



krajowa
izba
gospodarki
cyfrowej



www.kigc.pl



Warszawa, 30 czerwca 2023 r

Pan
Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Geldowa 7/9
01-211 Warszawa

Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WPS.6080.3.2022

W odpowiedzi na konsultacje ogłoszone przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie projektu Decyzji zmieniającej umowę o dostępie telekomunikacyjnym Orange Polska S.A. do sieci szerokopasmowej Fiberhost S.A. wykonanej z wykorzystaniem środków publicznych wybudowanej z wykorzystaniem środków publicznych w ramach działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej przedstawia swoją opinię.

Jako Izba reprezentująca interesy gospodarcze przedsiębiorców, chcielibyśmy przede wszystkim wskazać na znaczenie kwestii przewidywalności regulacyjnej dla prowadzenia działalności biznesowej w Polsce, a także warunków sprzyjających efektywnej konkurencji.

Przedsiębiorcy nie mogą być zaskakiwani nowymi, istotnymi dla funkcjonowania rynku zasadami, które jako reguła uniwersalna narzucane są w ramach rozstrzygnięcia indywidualnych sporów. Konsekwentnie - uzasadnienie decyzji regulacyjnych, które de facto mają charakter systemowy nie powinno być budowane w oparciu o daną sprawę indywidualną, lecz powinno opierać się na przesłankach systemowych wspartych pogłębionymi analizami prawno-ekonomicznymi. Decyzje regulacyjne powinny również brać pod uwagę skutki swoich rozstrzygnięć dla poszczególnych grup uczestników rynku (w tym przypadku - ważyć interesy operatorów korzystających i udostępniających infrastrukturę oraz zapewniać ochronę użytkowników końcowych).

Jeżeli Regulator danego rynku zmienia kierunek regulacji (w tym przypadku regulacji dot. zasad świadczenia usług hurtowych), które zostały ugruntowane na rynku na przestrzeni kilkunastu lat, to powinien szeroko i merytorycznie to uzasadnić. Trudno zatem zaakceptować sytuację, gdy zmiana – w konsekwencji o charakterze systemowym - podparta jest zaledwie jednym lakonicznym zdaniem uzasadnienia.

Trudno również znaleźć racjonalne wytłumaczenie dla kierunku regulacji, który prowadzi do sytuacji, w której przedsiębiorca dokonujący inwestycji ze środków prywatnych jest obarczany większymi

obowiązkami, niż przedsiębiorca, który rozwija swoją działalność w oparciu o dofinansowanie publiczne. Trzeba przy tym pamiętać, że podmioty korzystające z dofinansowania publicznego na budowę sieci szerokopasmowych NGA, prowadzą inwestycje na obszarach, gdzie często inni przedsiębiorcy dokonali inwestycji ze środków własnych w infrastrukturę podstawową. Jak wskazuje Komisja Europejska, w takiej sytuacji dostęp hurtowy do sieci dofinansowanej publicznie ma zapewnić operatorom, którzy działali na tym obszarze przed zaistnieniem interwencji publicznej, na kontynuowanie usług dla własnych klientów.

Wątpliwości z punktu widzenia przewidywalności i transparentności otoczenia regulacyjnego budzi sytuacja, w której Regulator konsultuje z rynkiem i wypracowuje określone rekomendacje (tu dotyczące dostępu hurtowego), a następnie nieoczekiwanie zgadza się na implementację zupełnie innych zasad – w tym przypadku zgadza się by do ofert hurtowych beneficjentów zaimplementowane zostały zupełnie nowe rozwiązania, po czym narzuca je operatorom korzystającym w procedurze rozstrzygnięcia sporu. Dotyczy to w szczególności zasad tzw. zmiany umowy w sposób automatyczny i zasad wypowiedzania umowy.

Warto mieć na uwadze, że przy rozstrzygnięciu sporów regulacyjnych istotna jest także ocena rzeczywistych działań podmiotu poddawanego regulacji. Może przyjąć, że czasami z założenia słuszne rozwiązania regulacyjne są niweczone przez sposób ich wykonania lub odmienne interpretacje. Zatem pewne słuszne założenia czy intencje, jakie przyświecały Regulatorowi przy implementowanych mechanizmach, w miejsce usprawnień i korzyści mogą przynieść niekorzystne skutki ze względu na ich wykorzystanie w niewłaściwy sposób.

Decyzje Regulatora zastępują relacje umowne pomiędzy podmiotami gospodarczymi, a zatem powinny odzwierciedlać warunki panujące na rynku konkurencyjnym. Zatem wdrażane rozwiązania powinny uwzględniać zasady panujące na tych rynkach, a także skutki jakie takie rozwiązania powodują. Dopiero wtedy może podjąć właściwą decyzję co do konkretnych rozwiązań administracyjnych. Tymczasem, wedle naszej wiedzy, mechanizmy automatycznej zmiany umowy nie są stosowane w relacjach komercyjnych, a na pewno nie są rozpowszechnione.

Mając na uwadze powyższe kwestie oraz zabiegając o przewidywalność i transparentność polityk regulacyjnej, wyrażamy nadzieję, że Regulator zechce powtórnie przeanalizować planowane rozstrzygnięcie pod kątem jego wpływu systemowego na rynek oraz ponownie ocenić czy planowane preferencje dla wybranego podmiotu są obiektywnie uzasadnione.

Jednocześnie liczymy, że Prezes UKE zechce poddać konsultacjom publicznym te zagadnienia sporu indywidualnego, które mają znaczenie systemowe dla całego rynku i które de facto określają nowy kierunek polityki regulacyjnej.

Z wyrazami szacunku

Przemysław Kuna

Prezes Zarządu