

Enter T&T Sp. z o. o.
Ul. Grunwaldzka 104
60-307 Poznań

Poznań, dn. 27.07.2023 r.

Szanowny Pan
Tomasz Bator
Dyrektor Departamentu Regulacji
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Sygn. DR.WWM.6171.27.2023

Szanowny Pan Dyrektor,

Działając w imieniu Enter T&T Sp. z o. o. (Enter) na podstawie przepisów prawa, w odpowiedzi na przedstawiony projekt decyzji oraz zawiadomienie z dnia 28 czerwca 2023 r. w sprawie konsultacji projektu decyzji o dostęp do budynków Spółdzielni Mieszkaniowej „Zakrzewo” w Elblągu (SM) ul. Robotnicza 246, 82-300 Elbląg, przekazuję poniższe wyjaśnienia.

Enter podtrzymuje swój wniosek na pełny dostęp (w tym budowę instalacji telekomunikacyjnych) w budynkach Spółdzielni. Enter zwraca uwagę na dwie kwestie w stosunku do tych budynków. Po pierwsze, w budynkach tych inni operatorzy posiadają własne sieci. Chodzi tu o sieci operatorów Orange Polska S.A., RFC Internet sp. z o.o. i Netia S.A., którzy posiadają w tych budynkach własne sieci światłowodowe. Nie jest jednak jasne, na jakiej podstawie Prezes UKE ustalił, że Enter może skorzystać z instalacji innych operatorów, tym bardziej, że Enter używa wyłącznie technologii światłowodowej - FTTH (Fiber To The Home). W związku z tym Enter wyklucza możliwość przetwarzania sygnału światłowodowego na miedziany – skrętka lub kabel koncentryczny. Enter dopuszcza taką możliwość techniczną, w której abonent końcowy we własnym lokalu podłącza swoje urządzenia tzw. kablem miedzianym – kablem sieciowym. Nadto Enter wskazuje, że punkt dystrybucyjny sygnału doprowadzonego przez Enter, wykorzystując technologię FTTB nie jest tożsamy z punktami dystrybucyjnymi innych operatorów. W związku z tym aby one powstały i tak niezbędna jest budowa części sieci telekomunikacyjnej w budynku, np. doprowadzenie do każdej klatki schodowej sygnału. Założenie to jest uwarunkowane wyłącznie teoretyczną sytuacją, w której abonent posiada już kabel światłowodowy, a jego drugi koniec dostępny jest fizycznie do punktu dystrybucyjnego Enter. Enter nie ma wątpliwości, że Prezes UKE wydając projekt decyzji, nie dokonał właściwej analizy techniczno-technologicznej odzwierciedlającej stan faktyczny w praktyce uniemożliwiający oferowanie swoich usług przez Enter. Nadto Enter wskazuje, że nie ma ekonomicznego uzasadnienia, dla którego miałyby być opłacalne ewentualne korzystanie z wewnątrzbudynkowej infrastruktury innego operatora. Dowodem na to jest oferta Enter, w której Enter za kwotę 49,00 zł (brutto) oferuje abonentom usługę dostępu do Internetu o prędkości 500 Mbps download i 200 Mbps upload wraz z ruterem WiFi, Telewizję pakiet LUZ oraz telefonem

komórkowym „no limit”. Wartość pakietu telewizyjnego to 10,00 zł, wartość pakietu „no limit” 10,00 zł, wartość pakietu Internet 29,00 zł. W tej sytuacji koszt ewentualnej dzierżawy łącza na odcinku „klatka schodowa – abonent” o szacunkowej wartości 24,00 zł brutto stanowiłby blisko 50% wzrost kosztów utrzymania. W rezultacie 49,00 zł jako przychód od abonenta minus 24,00 zł koszt utrzymania kilku – kilkunastometrowego odcinka światłowodu jest irracjonalny i dodatkowo sprzeczny z zasadami zdrowej konkurencji. Zdaniem Enter projekt decyzji Prezesa UKE narusza zasady konkurencji w ten sposób, że wspiera operatora, który posiada infrastrukturę na odcinku „klatka schodowa – mieszkanie abonenta” nie pozwalając na ewentualną możliwość „ułożenia się” relacji cenowych między operatorami w skutek uwolnienia możliwości budowy konkurencyjnej infrastruktury. Enter podkreśla, że wewnątrzbudynkowa infrastruktura światłowodowa jest jedynie promilem całej infrastruktury i jej złożonego charakteru. Blokowanie jej niezależnego dostępu do lokalu proponowanym projektem decyzji stoi w sprzeczności z prawem, a także zdrowym rozsądkiem i nie ma nic wspólnego z duchem obowiązujących przepisów w ten sposób stając się pariasem w stosunku do interesów i oczekiwań abonenta końcowego. Projektowana decyzja Prezesa UKE nie pozwala w chwili obecnej Enter i nie pozwoli też w przyszłości na obniżenie kosztów opłat abonamentowych wobec klientów Enter. W związku z liczną konkurencją na rynku krajowym, Enter zakłada, że w niedalekiej przyszłości zmuszona będzie do obniżenia opłat abonamentowych poniżej 25 zł za łącze. Tymczasem projektowana decyzja całkowicie odetnie Enter możliwość skutecznego konkurowania na rynku telekomunikacyjnym. Wydanie przez Prezesa UKE projektowanej decyzji już dziś blokuje Enter możliwość oferowania klientom usług, których koszty dla klienta końcowego byłyby niższe niż opłata za „kilkanaście metrów” wewnątrzbudynkowej instalacji światłowodowej. Tym samym wobec projektowanej decyzji Enter nie ma możliwości zaoferowania abonentom usługi dostępu do Internetu o przepustowości do 100 Mbps w cenie 19,90 zł miesięcznie. Przykład ten jest dowodem na to, że projektowana decyzja Prezesa UKE jest decyzją działającą na szkodę klienta końcowego – abonenta, na szkodę Enter, ze szkodą dla rynku, a przede wszystkim ze szkodą dla przepisów prawa.

W zakresie § 6 ust. 2 projektowanej decyzji (kaucja), Enter wskazuje, że posiada on umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień związanych z budową przyłączy telekomunikacyjnych oraz instalacji telekomunikacyjnych w wysokości powyżej 50 tys. zł. Z tego względu postuluję usunięcie z projektu decyzji zapisów o kaucji z § 6. Enter zwraca uwagę, że Prezes UKE wprowadza taką regulację dla niektórych operatorów w zakresie regulacji dostępu dla nich do budynków wielomieszkańczych. Ubezpieczenie powinno również zwalniać Enter z konieczności płacenia kaucji na remont przyłączy lub instalacji.

W przedmiotowej sytuacji postuluję zmianę § 6 i 7 projektowanej decyzji na dodanie do nich poniższego zapisu o możliwości wyboru przez Enter innej opcji zabezpieczania w postaci:

„: zawarcie lub posiadanie umowy ubezpieczenia

odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej

działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień wskazanych w § 2 ust. 1

pkt 1 i 2, w całym okresie ich wykonywania, łącznie na sumę nie mniejszą niż

50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych).”



Jednocześnie stanowczo sprzeciwiam się propozycjom z § 4 ust. 1 zmuszającym Enter do korzystania z kanalizacji telekomunikacyjnej innych podmiotów w zakresie przyłącza telekomunikacyjnego. Taki obowiązek nie wynika z art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, ani tym bardziej nie był wprowadzany w innych analogicznych decyzjach Prezesa UKE. Zdaniem Enter, korzystanie z kanalizacji telekomunikacyjnej przyłącza telekomunikacyjnego innego podmiotu jest czysto komercyjną decyzją Enter czy innego operatora a nie obowiązkiem. Jest to związane przede wszystkim z faktem, że Enter nie będzie miał możliwości nawiązania połączenia z kanalizacją kablową tych operatorów. Co więcej, propozycja współkorzystania z kanalizacji kablowej przyłącza ENTER T&T Sp. z o. o. z siedzibą i adresem w Poznaniu (60-307) przy ul. Grunwaldzka 104, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych pod numerem 10688; NIP 7792417379, REGON 302562632, KRS 0000482496, z kapitałem zakładowym 205 000,00 PLN w całości pokrytym. tel. 616 466 000, www.enteroperator.pl również jest wykroczeniem poza zakres postępowania. Enter nigdy nie postulował korzystania z kanalizacji kablowej innych operatorów, SM również o to nie wnosiła. W tej sytuacji regulacja zmuszająca Enter do korzystania z kanalizacji kablowej innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych powinna zostać usunięta z decyzji Prezesa UKE lub zmodyfikowana jako opcjonalna możliwość dla Enter na doprowadzenie swoich przyłączy telekomunikacyjnych do budynków SM. Wybór jednej z tych opcji (budowa własnych kanalizacji kablowych przyłącza lub skorzystania z cudzych) powinien być swobodną decyzją biznesową.

Ponadto wskazuję, że regulacja nakazująca współkorzystanie z kanalizacji kablowych innych operatorów jest wyjściem poza zakres przedmiotowy postępowania. Kwestia ta nie była ani przedmiotem wniosku Enter do Prezesa UKE ani negocjacji z SM.

Z poważaniem