

Enter T&T Sp. z o. o.
Ul. Grunwaldzka 104
60-307 Poznań

Poznań, dn.15.06.2023 r.

Szanowny Pan
Tomasz Bator
Dyrektor Departamentu Regulacji
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Sygn. DR.WWM.6171.17.2023

Szanowny Panie Dyrektorze,

Działając w imieniu Enter T&T Sp. z o. o. (Enter) w odpowiedzi na Pana zawiadomienie z dnia 19 maja 2023 r. w związku z postępowaniem konsultacyjnym projektu decyzji o dostępie do budynków zarządzanych przez Spółdzielnię Mieszkaniową Lokatorsko-Własnościową „Rolna” w Poznaniu, ul. Rolna 46, 61-487 Poznań (SM), przedstawiam poniższe stanowisko.

Enter podtrzymuje swój wniosek o pełny dostęp (w tym budowę instalacji telekomunikacyjnych) w budynkach SM. Enter zwraca uwagę na dwie kwestie w stosunku do tych budynków. Po pierwsze, w budynkach tych posiada własne sieci Fiberhost S.A. W dokumentacji niniejszego postępowania Fiberhost jedynie potwierdził, że prowadził nieskuteczne negocjacje z Enter w zakresie dostępu do swoich instalacji telekomunikacyjnych budynków. Operator ten wskazał, że nie chciał zawrzeć z Enter umowy ramowej bez otrzymania wcześniejszej informacji, do jakich budynków Enter chce otrzymać dostęp. Już stawianie tych warunków w ramach negocjacji było niezgodne z ciążącymi na Fiberhost obowiązkami dostępowymi. Ewentualna dostępność instalacji wewnątrzbudynkowych jest bowiem stwierdzana w toku realizacji zawartej umowy ramowej. Ponadto Fiberhost, w opinii Enter, prawidłowo argumentował, że sam fakt występowania jego instalacji nie oznacza jeszcze że jest ona możliwa do udostępnienia innym operatorom w tym Enter. W toku samego postępowania Fiberhost jednak nie wyjaśnił, czy faktycznie jego instalacje w budynkach SM są dostępne dla Enter czy nie. Z oględzin dokonanych przez Enter wynika, że instalacje te nie spełniają wymogów Enter i nie jest możliwe skorzystanie z nich, gdyż budowane są w technologii punkt – punkt, przez co dostęp do abonentów Enter wymagałby instalacji w całości nowego łącza abonenckiego od punktu styku do lokalu.

W zakresie § 6 ust. 2 projektowanej decyzji (kaucja), Enter wskazuje, że posiada on umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień związanych z budową przyłączy telekomunikacyjnych oraz instalacji telekomunikacyjnych w wysokości powyżej 50 tys. zł. Z tego względu postuluję usunięcie z projektu decyzji zapisów o kaucji z § 6. Enter zwraca uwagę, że Prezes UKE wprowadza taką regulację dla niektórych operatorów w zakresie regulacji dostępu dla nich

do budynków wielomieszkaniowych. Ubezpieczenie powinno również zwalniać Enter z konieczności płacenia kaucji na remont przyłączy lub instalacji. Co więcej, nakaz płacenia kaucji należy traktować jako działanie wykraczające poza wnioszek Enter z 24 stycznia 2023 r., gdyż Enter od początku wskazywał że posiada odpowiednie ubezpieczenie. Co więcej, również SM nie postulowała ani w czasie negocjacji ani w czasie postępowania o ustalenie kaucji. W opinii Enter, propozycja kaucji została wpisana do projektu decyzji na zasadzie szablonu bez odniesienia się do stanu faktycznego postępowania.

W przedmiotowej sytuacji postuluje zmianę § 6 i 7 projektowanej decyzji na dodanie do nich poniższego zapisu o możliwości wyboru przez Enter innej opcji zabezpieczenia w postaci:

„: zawarcie lub posiadanie umowy ubezpieczenia

odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień wskazanych w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2, w całym okresie ich wykonywania, łącznie na sumę nie mniejszą niż 50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych).”

Jednocześnie stanowczo sprzeciwiam się propozycjom zmuszającym Enter do korzystania z kanalizacji telekomunikacyjnej innych podmiotów w zakresie przyłącza telekomunikacyjnego. Taki obowiązek nie wynika z art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, ani tym bardziej nie był wprowadzany w innych analogicznych decyzjach Prezesa UKE. Zdaniem Enter, korzystanie z kanalizacji telekomunikacyjnej przyłącza telekomunikacyjnego innego podmiotu jest czysto komercyjną decyzją Enter, czy innego operatora, a nie obowiązkiem. Jest to związane przede wszystkim z faktem, że Enter nie będzie miał możliwości nawiązania połączenia z kanalizacją kablową tych operatorów. Co więcej, propozycja współkorzystania z kanalizacji kablowej przyłącza również jest wykroczeniem poza zakres postępowania. Enter nigdy nie postulował korzystania z kanalizacji kablowej innych operatorów, SM również o to nie wносиła. Ponadto w swoich wyjaśnieniach Fiberhost również nie wskazywał dostępności swojej kanalizacji kablowej przyłączy do budynków SM. W tej sytuacji regulacja zmuszająca Enter do korzystania z kanalizacji kablowej innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych powinna zostać usunięta z decyzji Prezesa UKE.

Z poważaniem
Enter T&T Sp. z o.o.
Przebieł Gacka
Prezes Zarządu