



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
(dalej „OPL”)

Fiberhost S.A.
ul. Klaudyny Potockiej 25
60-211 Poznań
(dalej „Fiberhost”)

DECYZJA DR.WPS.6080.7.2022

Po rozpatrzeniu wniosku OPL z dnia 9 września 2022 r., uzupełnionego pismem z dnia 10 października 2022 r. (dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji w sprawie zmiany umowy ramowej nr TRH271361 o dostępie telekomunikacyjnym do sieci szerokopasmowej wykonanej z wykorzystaniem środków przyznanych w ramach działania 1.1 POPC czwarty konkurs (dalej „Sieć POPC4”) zawartej pomiędzy Fiberhost a OPL w dniu 27 kwietnia 2022 r. (dalej „Umowa Ramowa”) w zakresie zasad wypowiedzania umowy oraz wprowadzania zmiany zasad świadczenia usług (zmiany cen i opcji prędkości), **na podstawie art. 27 ust. 8 w zw. z art. 27 ust. 6 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 733, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, z późn. zm., dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm., dalej „kpa”):**

I. zmieniam Umowę Ramową w zakresie Części I Rozdział 3 System Komunikacyjny i Informacje Ogólne pkt 3.2 Informacje Ogólne w sposób szczegółowo opisany w Załączniku do niniejszej decyzji (dalej odpowiednio „Decyzja” oraz „Załącznik do Decyzji”).

Załącznik do Decyzji stanowi integralną część Decyzji;

II. odmawiam zmiany postanowień Części I Rozdział 4 pkt 4.7 Umowy Ramowej w zakresie:

- a. usunięcia ust. 2,**
- b. modyfikacji pkt 4.7 ust. 4, poprzez zmianę ostatniego zdania na: „W takim przypadku Umowa nie może być rozwiązana przed złożeniem przez OK zlecenia dezaktywacji dla każdej z zamówionych Usług”,**

- c. zmiany ust. 5 poprzez nadanie mu treści: „W przypadku zmiany oferty ramowej OSD zgodnie z warunkami przyznanej pomocy publicznej, OSD może wystąpić do OK o podjęcie negocjacji w celu zmiany łączącej ich umowy”,
- d. zmiany ust. 6 poprzez usunięcie zdania „Zamówienia obowiązujące na czas nieokreślony wygasają z upływem okresu wypowiedzenia zastrzeżonego dla Umowy.”,
- e. usunięcia ust. 7.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania OPL

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju: „Podmiot, który:

- 1) wykorzystał środki publiczne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych do:
 - a) budowy, przebudowy lub remontu infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, lub
 - b) nabycia praw do infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej,
- 2) nabył prawa do infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, o których mowa w pkt 1 lit. a
 - zapewnia dostęp do takiej infrastruktury lub sieci przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, jeżeli obowiązek ten wynika z przepisów prawa, decyzji, umów lub innych aktów, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych tej budowy, przebudowy, tego remontu lub nabycia praw”.

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek zapewnienia dostępu do infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej zrealizowanej z wykorzystaniem środków publicznych, a w przypadku niniejszej Decyzji dostępu do Sieci POPC4 (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorców telekomunikacyjnych (dalej „PT”) do żądania uzyskania Dostępu.

Prezes UKE ustalił, że:

- 1. Fiberhost jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr PT, wpis nr 2221);
- 2. OPL jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (źródło: rejestr PT, wpis nr 1);
- 3. Fiberhost zrealizował sieć telekomunikacyjną z wykorzystaniem środków publicznych tj. Sieć POPC4 (dowód: umowy o dofinansowanie projektów realizowanych w ramach Sieci POPC4 w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, zawartych przez Skarb Państwa reprezentowany przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa a Inea S.A., dalej „Inea” (obecnie Fiberhost), dalej „Umowy o dofinansowanie”), do której OPL ma Dostęp na podstawie Umowy Ramowej;
- 4. obowiązek zapewniania Dostępu przez Fiberhost wynika z:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- a. art. 52 ust. 7 i 8 Rozporządzenia KE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, (dalej „GBER”)¹,
- b. § 4 ust. 8 pkt 5 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie udzielania pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 z dnia 16 września 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1466, z późn. zm., dalej „Rozporządzenie POPC”)²,
- c. § 5 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie udzielania wsparcia w formie instrumentów finansowych na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 z dnia 18 maja 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1101)³,
- d. pkt 2 Wymagań dla podłączenia gospodarstw domowych, Gminnych Ośrodków Kultury i Ochotniczych Straży Pożarnych do czwartego konkursu w ramach działania 1.1 POPC (dalej „Wymagania”)⁴,
- e. Umów o dofinansowanie:
- § 2 pkt 15 umowy nr POPC.01.01.00-30-0026/20,
 - § 2 pkt 15 umowy nr POPC. 01.01.00-30-0027/20.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż zgodnie z art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju do zmiany umowy o dostępie przepisy ust. 2-7 oraz art. 24a ust. 2 stosuje się odpowiednio stwierdzić należy, że OPL jest podmiotem uprawnionym do żądania podjęcia negocjacji dot. zmian warunków Dostępu, natomiast Fiberhost jest podmiotem zobowiązanym do udziału w takich negocjacjach.

Przedmiotem Wniosku jest wydanie decyzji zmieniającej warunki Dostępu OPL (dowód: Wniosek).

Na podstawie tak określonego przez OPL przedmiotu żądania, Prezes UKE ustalił, że podstawą prawną tego żądania jest art. 27 ust. 1 i 8 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, warunki dostępu, o którym mowa w ust. 1, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności.

Zgodnie z art. 27 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu w przypadku:

1. niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie;
2. odmowy udzielenia dostępu;

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:02014R0651-20230525>

² <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20150001466>

³ <http://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20180001101>

⁴ <https://www.gov.pl/web/cppc/objecie-obszarow-terytorialnych-dostepem-do-szerokopasmowego-internetu-4-konkurs>

3. niezawarcia umowy o dostępie pomimo upływu 60 dni od dnia złożenia wniosku o dostęp.

Zgodnie z art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju art. 27 ust. 5 tejże ustawy stosuje się odpowiednio do zmiany umowy o dostępie, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE ustalił, że OPL złożył do Fiberhost poprzez wiadomość e-mail wnioski o zmianę Umowy Ramowej w dniu 15 czerwca 2022 r., dalej „Wniosek o zmianę” (dowód: korespondencja e-mail Umowa Ramowa POPC4 i POPC 3.msg załączona do Wniosku).

Dodatkowym pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. (dalej „Pismo OPL ws. POPC2 i POPC3”) OPL zaproponował wprowadzenie zmian w umowie nr TRH206982 (umowa dla sieci zrealizowanej w ramach trzeciego konkursu POPC) w zakresie wprowadzania zmian w zasadach świadczenia usług hurtowych oraz w zakresie wypowiedzania umowy. OPL zadeklarował w Piśmie OPL ws. POPC2 i POPC3, że w przypadku akceptacji proponowanych zmian przez Fiberhost, zmodyfikowane postanowienia umowne mogłyby znaleźć zastosowanie również dla innych umów ramowych wiążących Fiberhost i OPL dotyczących dostępu hurtowego w POPC, w tym dla Umowy Ramowej (dowód: załącznik 20220615-pismo_OPL_do_Fiberhost.pdf do Wniosku).

Pismem z dnia 24 czerwca 2022 r. (dalej „Odpowiedź Fiberhost”) Fiberhost nie wyraził zgody na zmiany zaproponowane przez OPL we Wniosku o zmianę (dowód: załącznik Fiberhost_2022.06.24_pismo OPL POPC4_POPC3_z 15.06.2022.pdf do Wniosku). Innym pismem z dnia 24 czerwca 2022 r. (dalej „Odpowiedź 2 Fiberhost”) Fiberhost odmówił wprowadzenia zmian zaproponowanych przez OPL w Piśmie OPL ws. POPC2 i POPC3 (dowód: załącznik Fiberhost_2022.06.24_pismo-do-OPL POPC2_POPC3_z 15.06.2022.pdf do Wniosku).

W oparciu o powyższe Prezes UKE stwierdził, że złożenie przez OPL Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są OPL i Fiberhost (dalej „Strony”).

Niniejsza decyzja została wydana na skutek złożenia przez OPL Wniosku w związku z odmową Fiberhost zmiany Umowy Ramowej na warunkach przedstawionych przez OPL co spełnia przesłankę wskazaną w art. 27 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju.

3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Żądanie Wniosku znajduje oparcie w art. 27 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Natomiast art. 27 ust. 8 w związku z art. 27 ust. 6 tej ustawy stanowi podstawę prawną wydania decyzji w postępowaniu administracyjnym prowadzonym na Wniosek. Art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowi, że do zmiany umowy o dostępie stosuje się odpowiednio przepisy m.in. ust. 6 omawianego artykułu, gdzie ten ostatni przewiduje uprawnienie Prezesa UKE do wydania decyzji rozstrzygającej spór, zastępującej umowę między stronami.

4. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawartego w Decyzji

4.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

Przy ustalaniu warunków Dostępu Prezes UKE wziął pod uwagę przedstawione w toku postępowania stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 27 ust. 6 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Ponadto zgodnie z art. 27 ust. 6 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wziął pod uwagę zasady zapewnienia dostępu, określone w przepisach prawa, decyzjach, umowach lub innych aktach wydanych w ramach finansowania Sieci POPC4, tj. określone w Wymaganiach⁵ zasady: niedyskryminacji, równości, otwartości i efektywnego dostępu.

Zasada proporcjonalności oznacza, że obowiązki ustalone w ramach decyzji administracyjnej, muszą być „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”⁶. Przed zastosowaniem konkretnego środka trzeba więc najpierw ocenić, czy nie istnieje alternatywa w postaci środka mniej surowego. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. Dlatego też ustalając warunki Dostępu dla OPL, Prezes UKE dobrał takie środki, które z jednej strony będą gwarantowały realizację uprawnień przysługujących OPL, z drugiej zaś będą możliwie najmniej uciążliwe dla Fiberhost.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Jednocześnie celem obowiązku niedyskryminacji jest spowodowanie, aby operator stosował ekwiwalentne warunki w podobnych sytuacjach, w stosunku do przedsiębiorstw żądających podobnych świadczeń, a także by dostarczał usługi i informacje innym przedsiębiorstwom na takich samych warunkach i tej samej jakości, jakie stosuje przy świadczeniu własnych usług i usług dla spółek zależnych lub partnerów (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 36, teza 1). Wymóg równego traktowania przedsiębiorców obowiązuje w porównywalnych okolicznościach. Porównywalne okoliczności dotyczą strony podmiotowej i przedmiotowej świadczeń dostępowych. Jest to klasyczny sposób rozumienia zasady równego traktowania. Należy zapewnić równe traktowanie przedsiębiorcom o podobnym statusie, w transakcjach porównywalnych pod względem wielkości, znaczenia dla przedsiębiorcy zobowiązanego i innych czynników wpływających na aspekty techniczne, ekonomiczne i organizacyjne transakcji. Operator

⁵ Wymagania stanowią integralną część warunków konkursowych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 zaakceptowanego decyzją Komisji Europejskiej z dnia 5 grudnia 2014 r.

Przedsiębiorca telekomunikacyjny przystępując do konkursu zobowiązuje się do przestrzegania Wymagań w zakresie realizacji projektu zgłoszonego w tym konkursie. Wymagania stanowią integralną część Umów o dofinansowanie.

⁶ wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87, ECLI:EU:C:1989:303.

objęty obowiązkiem niedyskryminacji powinien oferować wszystkim innym przedsiębiorcom usługi i zapewniać informacje na warunkach nie gorszych niż w standardzie go obowiązującym oraz bez faworyzowania wybranych PT. Obowiązek niedyskryminacji aktualizuje się zawsze, gdy świadczenie dostarczane w ramach przedsiębiorstwa jest przedmiotem wniosku innego przedsiębiorcy o zapewnienie dostępu telekomunikacyjnego (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 36, teza 5). Zgodnie z powyższą zasadą, warunki Dostępu sformułowane w Decyzji są tożsame w zakresie warunków dostępu hurtowego oraz zasad współpracy międzyoperatorskiej z warunkami określonymi w aktualnie obowiązującej i zaakceptowanej przez Prezesa UKE ofercie hurtowej Fiberhost dla Sieci POPC4 (dalej „Oferta”) oraz w umowach o dostępie do sieci zrealizowanych w ramach POPC, zawartych przez Fiberhost (Inea) z Operatorami Korzystającymi (dalej „OK”), takimi jak: Vectra S.A., T-Mobile Polska S.A., P4 sp. z o.o. oraz Netia S.A. (dalej odpowiednio „Netia” oraz „Umowy Fiberhost”), które znajdują zastosowanie również w innych podobnych przypadkach.

Prezes UKE zmieniając warunki Dostępu OPL poprzez modyfikację Umowy Ramowej, musi uwzględnić słuszny interes obu Stron, a nie wyłącznie jednej z nich. Z tego powodu Prezes UKE określając w Załączniku do Decyzji warunki Dostępu dla OPL bazował na Ofercie, Umowach Fiberhost oraz praktyce rynkowej innych Operatorów Sieci Dostępowych operujących na sieciach zrealizowanych w ramach POPC (dalej „OSD”). Prezes UKE wziął pod uwagę również obowiązek Fiberhost do zapewnienia innym PT Dostępu z zachowaniem zasady równości oraz niedyskryminacji, na warunkach nie gorszych niż określone w opublikowanej ofercie świadczenia usług hurtowych wraz z cennikiem, co wynika z pkt 2 Wymagań.

4.2. Rozstrzygnięcie kwestii spornych

Rozstrzygając kwestie sporne Prezes UKE wziął pod uwagę argumentację Stron przedstawioną we/w:

1. Wniosku;
2. stanowisku Fiberhost z dnia 23 listopada 2022 r. (dalej „Stanowisko Fiberhost”);
3. stanowisku OPL z dnia 28 marca 2023 r. (dalej „Stanowisko OPL”).

Prezes UKE przeanalizował Umowy Fiberhost. W opinii Prezesa UKE, warunki Dostępu określone w Decyzji nie mogą w zasadniczy sposób odbiegać od warunków określonych w Umowach Fiberhost, zawartych w oparciu o warunki wynikające z Oferty, gdyż prowadziłoby to do dyskryminacji OK, z którymi Fiberhost ma zawarte umowy. Ponadto oferowanie różnych warunków Dostępu przez Fiberhost poszczególnym OK mogłoby powodować koszty organizacyjne po stronie Fiberhost, co stałoby w sprzeczności z zasadą proporcjonalności. Prezes UKE wskazuje, że rozwiązania zaproponowane we Wniosku przez OPL co do zasady nie są zgodne z Ofertą oraz nie są stosowane w Umowach Fiberhost.

Prezes UKE wziął również pod uwagę postanowienia oferty hurtowej OPL dla sieci POPC (dalej „Oferta OPL”), gdyż określa ona zagadnienia wskazane we Wniosku (pokazuje podejście OPL występującego jako OSD) oraz stanowi benchmark rynkowy dla innych PT.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE odniósł się do wszystkich rozwiązań zaproponowanych przez OPL we Wniosku.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

4.2.1. Uzasadnienie pkt. I rozstrzygnięcia Decyzji (zmiana Części I Rozdział 3 pkt 3.2 Umowy Ramowej)

4.2.1.1 W toku postępowania Strony zajmowały następujące stanowiska

1. We Wniosku OPL wniósł o:

- a. usunięcie ust. 10-12 w Części I Rozdział 3 pkt 3.2 Umowy Ramowej, lub (alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia propozycji OPL przez Prezesa UKE)
- b. zastąpienie postanowień wskazanych w lit. a wyżej postanowieniami w brzmieniu zaproponowanym przez OPL, zgodnie z którymi:
 - ust. 10. „Zmiana warunków współpracy w zakresie opłat hurtowych określonych w Umowie, za wyjątkiem promocji, może być dokonywana przez Fiberhost nie częściej niż jeden raz w roku kalendarzowym, po uprzednim uzyskaniu akceptacji tych zmian przez Prezesa UKE”,
 - ust. 11. „Procedura dokonywania zmiany Umowy w zakresie wskazanym w ust. 10 powyżej rozpoczyna się poprzez przesłanie drugiej Stronie, za pośrednictwem SK, zawiadomienia opisującego wprowadzane zmiany wraz z uzasadnieniem („Zawiadomienie”). Treść Zawiadomienia wysłanego przez OSD zostanie opublikowana na ogólnodostępnym portalu www”,
 - ust. 12. „Na wniosek jednej ze Stron, druga Strona jest zobowiązana do podjęcia negocjacji w sprawie wprowadzenia do Umowy zmian, o których mowa w Zawiadomieniu, przy czym za termin rozpoczęcia negocjacji uważa się termin doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie. Strony przewidują 3 (trzy) miesięczny okres negocjacji na dostosowanie Umowy do zmienionej Oferty”,
 - ust. 13. „W przypadku osiągnięcia przez Strony porozumienia w drodze negocjacji i oświadczenia drugiej Strony o przyjęciu zmian wskazanych w Zawiadomieniu, zmiany te obowiązywać będą w terminie uzgodnionym przez Strony”,
 - ust. 14. „W przypadku nieosiągnięcia przez Strony porozumienia w drodze negocjacji lub niepodjęcia negocjacji zmiany Umowy, warunki Umowy pozostają bez zmian a Strony zgodnie postanawiają, że mogą skierować spór do rozstrzygnięcia przez Prezesa UKE”,

lub (alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia propozycji OPL przez Prezesa UKE)

- c. zmianę postanowień Umowy Ramowej w omawianym zakresie poprzez wprowadzenie zasad zapewniających OK przewidywalne warunki korzystania z usług (bez niekorzystnego wpływu na aktualną bazę usług), w tym poprzez dookreślenie zakresu zmian, ich częstotliwości i skali oraz zasad przenoszenia tych zmian na umowy z użytkownikami końcowymi. Same zmiany nie powinny być wprowadzane częściej niż raz w roku a także powinien być ograniczony ich zakres. Automatyczne zmiany nie powinny prowadzić do negatywnego wpływu na umowy zawarte przez OK z abonentami, a w szczególności do zmuszania OK do wypowiedzenia umów.

OPL wskazał, że nie może zgodzić się na automatyczną zmianę umów ze względu na brak przewidywalności co do warunków, na jakich świadczony jest dostęp hurtowy, co generuje

wysokie ryzyko biznesowe w prowadzonej działalności. Nieprzewidywalność, zdaniem OPL, wynika z następujących aspektów:

- zmiany, jakie mogą być wprowadzone, dotyczą wszystkich aspektów umownych - OK nie ma żadnej przewidywalności jak będą kształtowały się warunki współpracy, co wpływa na niemożność kształtowania polityki detalicznej OK w zakresie umów detalicznych podpisywanych w zasięgu Sieci POPC4,
- zmiany możliwe do wprowadzenia nie są w żaden sposób ograniczone – nie ma określonych ram czasowych wprowadzania zmian, częstotliwości ani zakresu zmian (np. przedziałów cenowych, pułapów cenowych, zapisów określających zasady współpracy),
- OPL nie ma żadnego wpływu na kształt zmian – oferta hurtowa Fiberhost podlega jedynie zatwierdzeniu przez Prezesa UKE – brak w tym zakresie konsultacji publicznych, przez co Prezes UKE nie może w pełni przewidzieć skutków zmian dla OK. Same negocjacje pomiędzy stronami mogą mieć charakter pozorny - niezależnie od ich wyników Fiberhost uprawniony jest do automatycznego wprowadzania zmian (brak motywacji po stronie Fiberhost do dostosowania warunków do potrzeb OK) – zdaniem OPL, historia negocjacji pomiędzy OPL i Fiberhost pokazuje, że Fiberhost nie jest zainteresowany dostosowaniem do potrzeb OPL, ale narzuca rozwiązania gorsze niż w ofercie ramowej.

W opinii OPL, konsekwencje dla ww. aspektów mogą być następujące:

- zmiany wprowadzone do Umowy Ramowej w trybie automatycznego mechanizmu zmiany warunków mogą doprowadzić do utrudnienia lub uniemożliwienia OPL świadczenia własnych usług detalicznych – z uwagi na wcześniej wskazaną nieprzewidywalność czy krótki okres czasu pomiędzy poinformowaniem o zmianach a ich wdrożeniem. OPL wskazał, że Fiberhost zapowiedział zmiany, jakie planuje wdrożyć przy zastosowaniu ww. mechanizmu, tj. wprowadzenie waloryzacji cen usług w oparciu o wskaźnik inflacji (dalej „waloryzacja opłat”) – w ten sposób opłaty mogłyby wzrosnąć o 13,9% (ceny towarów i usług konsumpcyjnych w maju 2022 r. w porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku wzrosły o 13,9%) – taki wzrost opłat hurtowych nie jest uzasadniony i znacząco pogarsza wynik finansowy (może to doprowadzić do świadczenia usług detalicznych w oparciu o sieć Fiberhost poniżej kosztów),
- niekorzystny wpływ na cały rynek, np. poprzez kreowanie wzrostu cen detalicznych – waloryzacja opłat ma mieć oparcie o wskaźnik inflacji, co nie jest właściwe w przypadku usług telekomunikacyjnych (wskaźnik inflacji rośnie szybciej niż rosną ceny detalicznych usług telekomunikacyjnych, które z kolei rosną szybciej aniżeli ceny sprzętu telekomunikacyjnego (w przypadku sprzętu telekomunikacyjnego można nawet zauważyć spadek cen)). OPL wskazał przy tym, że rynek usług telekomunikacyjnych jest rynkiem wysoko konkurencyjnym, na którym operatorzy nie mogą pozwolić sobie na istotne podwyżki cen. Ponadto wskaźnik CPI (wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych) nie stanowi podstawy do zmiany opłat hurtowych na właściwym rynku regulowanym. Prezes UKE szczegółowo weryfikuje opłaty OPL w związku z zajmowaną pozycją znaczącą na rynkach, na których świadczone są usługi BSA i LLU w oparciu o koszty, przy czym koszty te są kalkulowane wg opisu, który jest zatwierdzany przez Prezesa UKE (opis ten nie zawiera wskaźnik waloryzacji). W opinii OPL, biorąc pod uwagę zmiany w wynikach kosztów usług BSA OPL (najbardziej miarodajne dane co do potrzeby wzrostu opłat hurtowych) nie ma uzasadnienia dla podnoszenia opłat hurtowych przez Fiberhost. Jednocześnie, w opinii OPL,

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

zgodnie z art. 52 ust. 6 GBER (w brzmieniu do 31 lipca 2021 r.) nie ma uzasadnienia, aby opłaty hurtowe Fiberhost były wyższe niż opłaty ustalane przez Prezesa UKE dla operatora SMP w oparciu o koszty uzasadnione, do czego mogłoby dojść w przypadku wprowadzenia waloryzacji opłat, jaką planuje wdrożyć Fiberhost.

W opinii OPL, wprowadzenie planowanej przez Fiberhost waloryzacji opłat o poziom inflacji, prowadziłoby do spirali podwyżek na rynku telekomunikacyjnym - wzrost opłat na rynku hurtowym prowadziłby do konieczności odzwierciedlania tych podwyżek na rynku detalicznym. W konsekwencji taki wzrost mógłby przyczynić się do wzrostu cen w innych obszarach rynku, a zatem przyczynić się do kreowania większej inflacji w Polsce. Sami operatorzy mają ograniczone możliwości wprowadzania klauzul waloryzacyjnych w umowach detalicznych,

- OPL może być zmuszony do wypowiedzenia wszystkich usług detalicznych abonentom, którym usługa jest dostarczana w oparciu o usługi hurtowe Fiberhost (sytuacja, w której OPL utraci zdolność do dostarczania usług klientom detalicznym, w przypadku gdy wskazane zmiany będą w części lub całkowicie niekompatybilne z aktualnym modelem świadczenia usług przez OPL np. z powodów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych). Może dojść również do sytuacji, w której OPL zaproponuje zmiany umowy detalicznej abonentowi, których użytkownik końcowy nie zaakceptuje, co również może wiązać się z koniecznością wypowiedzenia umowy detalicznej. Jednocześnie OPL zwrócił uwagę na krótki okres przewidziany na wprowadzenie zmian zastosowanych przez Fiberhost (gorsze warunki w porównaniu z obowiązującym procesem TTM odzwierciedlania zmian w ofercie hurtowej przy wdrożeniu zmian oferty detalicznej OPL, określonym w stanowisku Prezesa UKE w sprawie uszczegółowienia procedury przeprowadzania Procesu Time-to-Market (TTM) z 21 marca 2013 r.) - okres na wdrożenie zmian we własnej ofercie detalicznej skraca się do jednego okresu rozliczeniowego,

- OPL może być zmuszony do dostarczania usług dla klientów detalicznych ze stratą,

- zmiany mogą mieć wpływ na pełną bazę klientów, jaką OPL posiada w oparciu o usługi hurtowe nabywane od Fiberhost,

- zmiany wprowadzane przez Fiberhost mogą narazić OPL na konieczność poniesienia znaczących kosztów wdrożenia – nieograniczony zakres możliwych do wprowadzenia zmian oraz planowana waloryzacja opłat powodują, że OPL może być narażony na wysokie koszty wdrożeń (dostosowanie systemów IT, systemów billingowych, wdrożenie odrębnych planów taryfowych i innych rozwiązań narzucanych przez Fiberhost),

- narzucanie cen nadmiernie wygórowanych oraz uciążliwych warunków umów, przynoszących nieuzasadnione korzyści OSD (może to stanowić nadużywanie posiadanej pozycji rynkowej - art. 9 ust. 2 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 275 z późn. zm.)),

- z uwagi na fakt, że Fiberhost nie ma nałożonych obowiązków kosztowych w zakresie opłat hurtowych (takich jak OPL), automatyczna zmiana cen może prowadzić do subsydiowania skrośnego, a w konsekwencji narzucania wygórowanych cen hurtowych. Subsydiowanie skrośne cen detalicznych poniżej kosztów przez zyski z działalności związanej z dostępem hurtowym jest możliwe tylko wówczas, gdy cena na rynku hurtowym jest powyżej kosztów.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

OPL wskazał również, że Prezes UKE odmówił wprowadzenia automatycznego dostosowania umów do zmodyfikowanej oferty ramowej na rynku 3a i 3b w zakresie cen po zatwierdzeniu zmiany oferty ramowej twierdząc, że zapisy oferty hurtowej wiążą operatora zobowiązanego do zapewnienia dostępu, nie zaś OK⁷ (we Wniosku OPL uznał, że przedmiotowa sprawa powinna być rozpatrywana z uwzględnieniem znaczącej pozycji rynkowej zajmowanej przez Fiberhost i Ineę na rynku usług dostępu do internetu świadczonych z wykorzystaniem technologii FTTH w poszczególnych regionach kraju). W opinii OPL, Prezes UKE stał na stanowisku, że OK nie jest zobowiązany do przyjęcia warunków zmienionej oferty, zwłaszcza automatycznego dostosowania umowy do nowej treści oferty. Jednocześnie operator zobowiązany może oferować warunki lepsze, niż ustalone w ofercie regulowanej. Z uwagi na powyższe nie ma uzasadnienia do traktowania beneficjentów pomocy publicznej lepiej niż operatora SMP – Umowa Ramowa powinna być dostosowana do warunków spójnych z rozwiązaniami na rynku 3a i 3b.

OPL podniósł również, że nie jest przygotowany do korzystania z zamówień na czas określony – w opinii OPL model z zamówieniami na czas nieokreślony jest ugruntowanym modelem świadczenia usługi BSA a narzucanie przez Fiberhost odmiennych warunków w tym zakresie może mieć na celu pogorszenie warunków konkurencyjnych największego konkurenta grupy kapitałowej, do której należy Fiberhost. W ocenie OPL wymóg składania zamówień na czas określony nie jest konieczny do dostarczenia usługi, jednocześnie powoduje koszty po stronie OK, ogranicza jego sprzedaż (ten sam efekt można uzyskać poprzez wprowadzanie nowych warunków dla nowych zamówień bez konieczności składania zamówień na czas określony) oraz umożliwia pozyskanie informacji o użytkownikach końcowych konkurenta (takie dane mogą być wykorzystane do nakłonienia abonenta do zmiany dostawcy usługi).

Stanowisko OPL przedstawione we Wniosku jest zgodne ze stanowiskiem OPL prezentowanym w trakcie negocjacji z Fiberhost, przy czym w Piśmie OPL ws. POPC2 i POPC3 OPL zaproponował inne (w porównaniu do Wniosku) brzmienie ust. 14 Cz. I, Rozdziału 3 pkt 3.2, tj. „W przypadku nieosiągnięcia przez Strony porozumienia w drodze negocjacji lub niepodjęcia negocjacji zmiany Umowy, Strony zgodnie postanawiają, że:

- a. warunki Umowy sprzed zmiany, o której mowa w ust. 11 powyżej mają zastosowanie w odniesieniu do Usług, dla których Zamówienie zostało złożone przed dniem, w którym upływa 3-miesięczny okres negocjacji, o którym mowa w ust. 12 powyżej i obowiązują przez okres 48 miesięcy po tym okresie,
- b. nowe warunki Umowy mają zastosowanie w odniesieniu do Usług, dla których Zamówienie zostało złożone po dniu, w którym upływa 3-miesięczny okres negocjacji, o którym mowa w ust. 12 powyżej, przy czym w przypadku gdy zmiana warunków Umowy obejmuje podwyżkę cen, nowe ceny mają zastosowanie pod warunkiem, że ich wzrost nie

⁷ Zdaniem OPL, operator wnioskował o wprowadzenie do oferty automatycznego dostosowania umów w zakresie opłat hurtowych, które są zatwierdzone przez Prezesa UKE decyzją administracyjną i ustalone w oparciu o koszty kalkulowane wg metodologii zatwierdzonej przez Prezesa UKE oraz weryfikowane przez niezależnego audytora wybieranego przez Prezesa UKE. Dostosowanie umów w tym zakresie, stanowiłoby de facto wykonanie innych obowiązków nałożonych na OPL tj. obowiązku świadczenia usług, których opłaty są ustalane na podstawie wyników kalkulacji kosztów. Ponadto, w przypadku opłat hurtowych OPL, ich wprowadzenie do oferty jest poprzedzone przeprowadzeniem postępowania administracyjnego, którego elementem jest proces obowiązkowych konsultacji krajowych i konsolidacji. W efekcie zanim nastąpi zmiana opłat hurtowych OPL, stawki są znane operatorom z dużym wyprzedzeniem, dłuższym niż rok.

będzie wyższy niż 2,5% w skali roku; w razie przekroczenia podanego wskaźnika procentowego, zastosowanie mają warunki Umowy (w tym ceny) sprzed zmiany, o której mowa w ust. 11 powyżej,

c. w pozostałym zakresie Strony mogą skierować spór do rozstrzygnięcia przez Prezesa UKE”.

2. W Stanowisku OPL operator wskazał, że Fiberhost spełnił swoje zapowiedzi dot. podwyżki opłat hurtowych w oparciu o wskaźnik inflacji (OPL otrzymał w dniu 19 grudnia zawiadomienie od Fiberhost o wprowadzeniu podwyżki). OPL zakwestionował wskazane podwyżki, gdyż w opinii operatora aktualne ceny Fiberhost w zakresie budynków wielorodzinnych istotnie odbiegają od cen obowiązujących na rynku (cen regulowanych na rynku 3a i 3b) co nie pozwala skutecznie konkurować w tym segmencie rynku. W opinii OPL, podwyżka opłat Fiberhost nie ma uzasadnienia, m.in. dlatego, że:

a. wyniki kalkulacji kosztów w modelu nadzorowanym przez Prezesa UKE nie wskazują potrzeby podnoszenia opłat hurtowych,

b. wskaźnik inflacji nie jest właściwym wskaźnikiem dla oceny konieczności podwyższania opłat hurtowych na rynku telekomunikacyjnym – opłaty detaliczne za usługi telekomunikacyjne na rynku detalicznym nie rosną równoległe do wzrostu inflacji, w ramach prac przygotowawczych do ogłoszenia naborów na realizację projektów budowy sieci szerokopasmowej z dofinansowaniem z funduszy UE ze środków FERC i KPO, opracowywany jest przez GUS specjalny wskaźnik dla waloryzacji dofinansowania projektów,

c. opłaty hurtowe w projektach POPC muszą spełniać wymagania określone w rozporządzeniu GBER – akceptacja opłat beneficjentów POPC tylko w oparciu o testy MS nie zapewnia spełnienia art. 52 ust. 6 GBER i może prowadzić do ustalania opłat na zawyżonym poziomie i przeciwdziałać budowaniu skutecznej konkurencji na obszarach POPC,

d. podwyższenie opłat o poziom inflacji wywoła negatywne konsekwencje na rynku detalicznym (spirala podwyżek na rynku telekomunikacyjnym) – taki wzrost może przyczynić się do kreowania większej inflacji w Polsce lub konieczności wypowiedzenia umów z klientami końcowymi (w przypadku braku zgody abonentów na podwyżki opłat detalicznych).

OPL wskazał, że już dzisiaj opłaty Fiberhost są wysokie w porównaniu do opłat pobieranych przez innych, największych operatorów hurtowych będących beneficjentami POPC, którzy stosują tzw. opłaty uśrednione dla wszystkich rodzajów budynków - po wprowadzeniu podwyżki ta różnica znacząco wzrośnie.

W Stanowisku OPL operator odniósł się również do kwestii zasady niedyskryminacji. OPL wskazał, że dla Fiberhost ww. zasada postrzegana jest jako uprawnienie do wymagania od OK podpisania nowej umowy na warunkach nowej oferty, ewentualnie do zmiany dotychczasowej umowy poprzez dostosowanie jej w całości do nowych warunków. Operator powtórzył przy tym zaprezentowane we Wniosku stanowisko Prezesa UKE, zgodnie z którym zapisy oferty hurtowej wiążą operatora zobowiązanego do zapewnienia dostępu, nie zaś OK. Ponadto zdaniem OPL, zasada niedyskryminacji nie może być rozumiana jako stosowanie równych lub jednakowych warunków dla wszystkich podmiotów. Na gruncie obowiązujących

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

dyrektyw telekomunikacyjnych oraz prawa telekomunikacyjnego wskazana zasada oznacza stosowanie ekwiwalentnych warunków w podobnych sytuacjach. Warunki oferowane i akceptowane przez niektórych PT nie muszą być właściwe dla innych. OPL jako jedyny podmiot poddawany regulacji na rynku właściwym różni się od innych przedsiębiorstw działających na rynku polskim (sposób działania OPL na rynku telekomunikacyjnym został ukształtowany poprzez wieloletnie oddziaływanie regulatora). OPL wskazał przy tym, że Fiberhost w swoim stanowisku z jednej strony powołuje się na możliwość składania zamówień na czas określony, z drugiej strony zdaje sobie sprawę, że OPL ma inny status na rynku (OPL od kilkunastu lat dostarcza operatorom usługi BSA na podstawie oferty hurtowej, która była kształtowana na mocy regulacji Prezesa UKE i zatwierdzana decyzją administracyjną – oferta ta nie zawierała możliwości stosowania zamówień na czas określony). W opinii OPL rozwiązanie, które proponuje Fiberhost w postaci stosowania zamówień na czas określony i wiązanie długości trwania umów detalicznych z długością trwania zamówień hurtowych zostało podważone przez regulatora – przeciwni temu rozwiązaniu byli również przedsiębiorcy telekomunikacyjni zrzeszeni w Krajowej Izbie Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji. Ponadto 22 października 2009 r. OPL zawarł z Prezesem UKE porozumienie, na mocy którego wdrożono szereg rozwiązań wspierających stosowanie zasady niedyskryminacji - rozwiązana te są kontynuowane na podstawie decyzji Prezesa UKE nakładających na OPL obowiązki na rynkach właściwych. W wyniku powyżej opisanych regulacji systemy hurtowe OPL nie przewidują przyjmowania zamówień na czas określony w hurcie, a tym samym gromadzenia informacji o czasie korzystania z usługi BSA. W Stanowisku OPL operator podkreślił również, że jako podmiot regulowany na rynku BSA może oczekiwać, że sposób kształtowania usługi BSA przez beneficjentów POPC nie będzie w znaczącym stopniu odbiegał od sposobu dostarczania tej samej usługi BSA, która jest świadczona na podstawie regulacji na rynkach właściwych, a zwłaszcza nie będzie bardziej uciążliwy dla OK. OPL wskazał ponadto, że przyjęcie podejścia Fiberhost byłoby sprzeczne z Wymaganiami dla podłączenia gospodarstw domowych do drugiego naboru dla działania 1.1 POPC (dalej „Wymagania dla POPC2”), zgodnie z którymi beneficjent zobowiązany jest do świadczenia hurtowych usług aktywnych i pasywnych na warunkach nie gorszych niż określonych w ofercie (można stosować lepsze warunki dla OK niż w zatwierdzonej ofercie). OPL wskazał przy tym, że także Prezes UKE podkreślał w swoich dotychczasowych orzeczeniach, że zasada niedyskryminacji nie oznacza braku możliwości przyznania lepszych warunków, a relacje umowne powinny być przede wszystkim wynikiem negocjacji. Jednocześnie zdaniem OPL, stanowisko Fiberhost co do odstępstw od zatwierdzonej oferty jest wybiórcze, czego potwierdzeniem jest narzucenie OPL podpisania umowy dla obszarów POPC z trzeciego konkursu w kształcie niezgodnym z zatwierdzoną przez Prezesa UKE ofertą ramową (OPL przedstawił dowód w postaci korespondencji mailowej Stron z okresu 2 maja 2020 r. – 01 lipca 2020 r.).

W Stanowisku OPL operator wskazał również, że warunki ukształtowane w ofercie Fiberhost prowadzą do sytuacji, w której nie są znane najważniejsze postanowienia umowy. W opinii OPL, jednym z podstawowych elementów umowy o dostępie telekomunikacyjnym są warunki rozliczeń, a więc cena za zapewnienie takiego dostępu, czego potwierdzenie stanowi art. 31 Pt, w którym zawarto obligatoryjny katalog elementów jakie powinna zawierać umowa o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci (w tym warunki rozliczeń z tytułu zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego oraz wzajemnego korzystania z sieci

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

telekomunikacyjnych). OPL kwestionuje przy tym postanowienia Umowy Ramowej, dające Fiberhost możliwość wprowadzenia zmian tejże umowy w każdej chwili i w dowolny sposób (OK nie ma żadnego wpływu na warunki określone w umowie). OPL wskazał, że w konsekwencji klauzule dotyczące automatycznej zmiany umowy wprowadzają niepewność i nieprzewidywalność co do warunków na jakich usługa będzie świadczona w przyszłości – w konsekwencji mechanizm ten pozbawia umowę podstawowych elementów wymaganych dla tej czynności cywilnoprawnej przez Kodeks Cywilny, jak i przez przepisy Pt.

3. W Stanowisku Fiberhost operator wniósł o wydanie decyzji odmawiającej uwzględnienia Wniosku w całości, względnie dostosowanie warunków współpracy do Oferty. Fiberhost wskazał, że mechanizm dostosowania warunków współpracy do zmian w ofercie ramowej (dalej „Mechanizm dostosowania”) różni się nieznacznie od analogicznego mechanizmu wprowadzonego w Ofercie (odstępstwa zostały wprowadzone na żądanie OPL w toku negocjacji prowadzonych z Fiberhost).

W opinii Fiberhost, Wniosek zmierza do usunięcia kwestionowanych postanowień, względnie ich znaczącej modyfikacji, która różni się od warunków zawartych w umowach Fiberhost z innymi OK, Ofercie oraz innych ofertach ramowych dotyczących sieci POPC. Ponadto proponowane przez OPL zmiany nie spełniałyby celu wskazanych postanowień w postaci jednoczesnego wprowadzania tożsamyh warunków konkurencji dla wszystkich operatorów korzystających z tej samej sieci. Akceptacja przez Fiberhost propozycji OPL oznaczałaby preferencyjne traktowanie OPL, faktyczne zamrożenie warunków współpracy i konieczność związania Fiberhost warunkami dostępu określonymi w uzgodnieniu z Prezesem UKE w dacie zawarcia tej umowy przez cały okres 7 lat trwania obowiązku hurtowego – mogłoby to dać OPL nieuzasadnioną przewagę konkurencyjną względem innych OK.

Operator wskazał, że zgodnie z Wymaganiami, Fiberhost ma możliwość modyfikacji warunków świadczenia usług, o ile modyfikacja ta uzyska akceptację Prezesa UKE. Jednocześnie zdaniem operatora, powyższemu uprawnieniu odpowiada również uprawnienie do proponowania zmian w zawartych umowach, zwłaszcza takich, których warunków nie da się pogodzić z warunkami zawartymi w opublikowanej ofercie z uwzględnieniem zasady niedyskryminacji, a w przypadku braku zgody na dostosowanie, uprawnienie do wycofania się ze współpracy z zastrzeżeniem ochrony gwarantowanej zamówieniom złożonym na czas określony.

Zdaniem Fiberhost, OPL we Wniosku kwestionuje postanowienia Oferty, przy czym Oferta określa jednolite warunki współpracy obowiązujące wszystkich OK, którzy zawierają umowy z Fiberhost w zakresie dostępu hurtowego do sieci wybudowanych w ramach POPC. Zdaniem operatora, Wniosek zmierza do uzyskania przez OPL warunków współpracy z Fiberhost, które wykraczają poza obowiązki ciążące na Fiberhost, a przy tym są korzystniejsze niż warunki współpracy oferowane i stosowane przez Fiberhost we współpracy z pozostałymi OK - na dzień sporządzenia Stanowiska Fiberhost operator wiązało ponad 30 umów ramowych z innymi aniżeli OPL OK (obszary czwartego konkursu POPC), zawierającymi postanowienia umożliwiające Fiberhost dostosowanie warunków umowy do zmienionej oferty hurtowej (o treści zbliżonej do Umowy Ramowej). Operator wskazał, że w przypadku braku tego mechanizmu we współpracy z OPL, Fiberhost w praktyce nie mógłby dokonać jednoczesnej zmiany warunków świadczenia usług hurtowych dla wszystkich OK, pomimo zaakceptowania

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

nowych warunków przez Prezesa UKE. Możliwość skorzystania z administracyjnej drogi rozstrzygnięcia sporu znacząco wydłużyłoby proces dostosowania cen do warunków rynkowych obowiązujących w relacji do OPL, pomimo tego, że poziom tych cen uzyskał już akceptację regulatora. Fiberhost stoi na stanowisku, że tylko pozostawienie w Umowie Ramowej Mechanizmu dostosowania umów do Oferty lub dostosowanie tego mechanizmu do Oferty zapobiegnie nierównemu traktowaniu OK, tym bardziej, że alternatywa w postaci skorzystania przez Fiberhost z prawa do wypowiedzenia Umowy Ramowej, nie byłaby korzystna dla żadnej ze Stron. Jednocześnie, w opinii Fiberhost, każde odstępianie przez Prezesa UKE od postanowień Oferty na korzyść OPL w kwestiach, które są sporne pomiędzy Stronami, skutkować będzie stworzeniem nierównych warunków korzystania z usług hurtowych na obszarze objętym Umową Ramową, a tym samym odmiennych warunków konkurencji OK na rynku detalicznym. Operator wskazał przy tym na istotną rolę Prezesa UKE, który jest uprawniony do tworzenia jednolitych warunków konkurencji na rynku telekomunikacyjnym.

Fiberhost wskazał, że składając Ofertę do akceptacji Prezesa UKE, a następnie odmawiając OPL uwzględnienia postulatów w zakresie zmian Umowy Ramowej miał na względzie, iż ustalone warunki są warunkami minimalnymi, które musi zaoferować, ale jednocześnie warunkami maksymalnymi (operator nie ma obowiązku oferowania warunków lepszych od określonych w Ofercie). Ponadto, Fiberhost wskazał, że warunki Oferty były przedmiotem oceny Prezesa UKE w trybie określonym w pkt 2 Wymagań - zostały one już zweryfikowane przez regulatora pod względem zasad dostępu hurtowego. Z tego względu argumentacja OPL odnośnie warunków określonych w ofercie SOR (dla OPL jako operatora o znaczącej pozycji rynkowej), jak również uzasadnienie zawarte w decyzji Prezesa UKE zatwierdzającej tę ofertę, nie może być wprost przeniesione na grunt niniejszej sprawy, prowadzonej w oparciu o art. 27 ustawy o wspieraniu rozwoju, który w ust. 6 wskazuje na przesłanki wydania decyzji dla podmiotu, który dysponuje siecią telekomunikacyjną wybudowaną z udziałem środków publicznych.

W opinii Fiberhost, zarówno Umowa Ramowa jak i Oferta pozwalają wszystkim OK na jednakowych zasadach - w odniesieniu do zamówień złożonych na czas określony przed wejściem w życie zmian umowy - na utrzymanie dotychczasowych warunków współpracy do dnia upływu terminu, na który zostało złożone zamówienie, przy czym zamówienia złożone na czas nieokreślony można przekształcić w zamówienia złożone na czas określony (maksymalnie do 24 miesięcy) poprzez złożenie zamówienia modyfikującego okres obowiązywania (również w okresie pomiędzy otrzymaniem zawiadomienia w przedmiocie dostosowania umowy do zmian w ofercie ramowej a datą wejścia w życie zmian umowy). Dzięki powyższemu rozwiązaniu OK, w tym OPL, dysponuje środkami, by w okresie do 24 miesięcy utrzymać dotychczasowe warunki hurtowe w tych przypadkach, gdy wiążą go umowy terminowe z użytkownikiem końcowym.

W ocenie Fiberhost, OPL stosuje podobne rozwiązania w zakresie dostosowania umów do zmian w Ofercie OPL, jednocześnie OPL nie gwarantuje przewidywalności ani utrzymania warunków dla dotychczasowej bazy w okresie 48 miesięcy, którą to propozycję OPL składał wobec Fiberhost. Operator nie mógł zaakceptować modyfikacji Mechanizmu dostosowania, gdyż propozycja OPL w tym zakresie znacząco odbiegała od warunków stosowanych wobec innych OK, a nadto od warunków rynkowych, w szczególności oferowanych przez OPL we własnej ofercie hurtowej. Jednocześnie Fiberhost wskazał, że sam mechanizm akceptacji

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

zmian w ofercie hurtowej przez Prezesa UKE gwarantuje OPL przewidywalność warunków współpracy w zakresie ich zgodności z ciężącymi na Fiberhost obowiązkami oraz warunkami zapewnienia dostępu, zatwierdzonymi przez Prezesa UKE.

Fiberhost wskazał, że dane kosztowe przedstawione przez OPL (w kontekście podwyższenia opłat hurtowych przez Fiberhost, przy czym zmiana cennika Fiberhost nie jest przedmiotem niniejszego postępowania) nie mogą stanowić oparcia do regulowania sytuacji Fiberhost, jednocześnie OPL jest świadomy konieczności przygotowania się na wzrost kosztów i w tym celu wprowadza odpowiednie klauzule do umów z klientami.

Operator podkreślił, że mechanizm stosowany przez Fiberhost doprecyzowuje warunki zmiany umowy z uwzględnieniem interesu obu stron, a przede wszystkim abonenta, pozwalając na płynne dostosowanie warunków współpracy do Oferty i zachowanie ciągłości świadczenia usług.

4.2.1.2 Stanowisko Prezesa UKE

W odniesieniu do stanowiska OPL przedstawionego we Wniosku, Prezes UKE wskazuje, że:

- 1) Co do zasady nie można mówić o automatycznym wprowadzaniu zmian do umowy ramowej wynikających ze zmiany oferty hurtowej, gdyż każdorazowo tego rodzaju zmiany powinny być poprzedzone negocjacjami. W sytuacji, w której Umowa Ramowa wprost nie zawiera elementu dotyczącego możliwości negocjacji, OPL może je wszcząć na podstawie art. 27 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju (brak odpowiednich postanowień umowy nie wyklucza korzystania z uprawnień ustawowych OK, w tym OPL) oraz ewentualnie zwrócić się do Prezesa UKE o rozstrzygnięcie sporu międzyoperatorskiego. Z powyższych względów należy mówić o Mechanizmie dostosowania. W kontekście postanowień Umowy Ramowej pozbawionych możliwości negocjacji w przedmiocie wprowadzenia zmian wynikających ze zmiany Oferty należy wskazać, że OPL miał/ma również możliwość wnioskowania do Fiberhost o wprowadzenie takich warunków Mechanizmu dostosowania, jakie wynikają z Oferty (w której przewidziane są negocjacje).
- 2) Mechanizm dostosowania nie wprowadza nieprzewidywalności w zakresie współpracy międzyoperatorskiej, gdyż pozwala OK na realizację dotychczasowych zamówień (tj. zamówień złożonych przed zmianą umowy ramowej związaną z Mechanizmem dostosowania) na niezmienionych warunkach, jednocześnie wprowadzenie zmian w ofercie hurtowej (przekładających się na zmiany w umowie ramowej) uzależnione jest od akceptacji Prezesa UKE zgodnie z trybem z pkt 2.2 Wymagań (dalej „procedura akceptacji”). Prezes UKE wskazuje przy tym, że w procesie akceptacji zmian w ofercie hurtowej OSD, bierze pod uwagę Wymagania oraz wytyczne i rekomendacje Prezesa UKE dot. dostępu hurtowego w POPC (głównie Zasady dostępu hurtowego do sieci zrealizowanych w ramach II konkursu w ramach działania 1.1 POPC dla gospodarstw domowych – rekomendacje Prezesa UKE, dalej „Zasady dostępu”⁸, i Procedury współpracy międzyoperatorskiej w zakresie dostępu

⁸ <https://www.uke.gov.pl/akt/zasady-dostepu-do-gospodarstw-domowych-i-ceny-dostepu-do-jednostek-oswiatowych,60.html>

do sieci POPC, dalej „Procedury współpracy”⁹) – dokumenty te zostały poddane konsultacjom z przedstawicielami rynku telekomunikacyjnego i wyznaczają standardy w zakresie dostępu hurtowego w sieciach POPC, przez co stanowią również formę ograniczenia zmian możliwych do wprowadzenia przez OSD w ofercie hurtowej (stanowisko Prezesa UKE odnosi się również do uwagi Fiberhost w tym zakresie oraz uwag OPL przedstawionych w Stanowisku OPL).

- 3) Procedura akceptacji oferty hurtowej lub zmian w ofercie hurtowej OSD, zgodnie z Wymaganiami, nie przewiduje przeprowadzenia konsultacji publicznych projektu. OK nie ma obowiązku przyjęcia warunków zmienionej oferty hurtowej. W przypadku niepowodzenia negocjacji (OPL wskazał, że Fiberhost nie ma motywacji do dostosowania warunków dostępu hurtowego do potrzeb OK) OK może złożyć wniosek do Prezesa UKE o rozstrzygnięcie sporu.
- 4) Mechanizm dostosowania nie może być utożsamiany z waloryzacją opłat czy wysokością opłat hurtowych – waloryzacja opłat zakłada powiązanie wysokości opłat np. z poziomem inflacji (automatyczne zwiększanie opłat w oparciu o określony wskaźnik, np. CPI) – w przypadku OSD, w tym Fiberhost, zmiana opłat w ofercie hurtowej (a przez to w zawartych umowach ramowych) związana jest z akceptacją Prezesa UKE. W takim przypadku Prezes UKE bierze pod uwagę zasady wyznaczania opłat określone w Zasadach dostępu (np. w przypadku opłat za usługi BSA i LLU decydujące znaczenie mają wyniki testu MS oparte na opłatach detalicznych OSD). Ponadto w dotychczasowej praktyce, Prezes UKE nie wyrażał zgody na wprowadzanie klauzul waloryzacyjnych do ofert hurtowych OSD (stanowisko Prezesa UKE odnosi się również do uwagi Fiberhost w zakresie danych kosztowych przedstawionych przez OPL i zmian cennika Fiberhost).
- 5) Mechanizm dostosowania nie powinien być bezpośrednio łączony z koniecznością poniesienia kosztów po stronie OK – Prezes UKE wskazuje, że w trakcie akceptacji zmian oferty hurtowej brane są pod uwagę konsekwencje proponowanych przez OSD zmian dla OK. Same zmiany np. w zakresie systemów IT nie mogą powodować braku realizacji dotychczasowych zamówień OK. Jednocześnie ww. koszty wdrożenia zmian przez OK mogą w równym stopniu dotyczyć OK, który korzysta z usług OSD, jak również PT, który wnioskuje o uzyskanie dostępu hurtowego.
- 6) Warunki oferty hurtowej wiążą OSD - zgodnie z pkt 2.1 ppkt 3 Wymagań, OSD zobowiązuje się do świadczenia hurtowych usług aktywnych i pasywnych na warunkach nie gorszych dla pozostałych stron umowy aniżeli określone w opublikowanej przez OSD ofercie świadczenia usług hurtowych wraz z ich cennikiem – postanowienia oferty hurtowej wiążą OSD w zakresie minimalnych warunków dostępu hurtowego, przy czym (jako wskazano wcześniej) OK nie ma obowiązku przyjęcia warunków zmienionej oferty hurtowej (stanowisko Prezesa UKE odnosi się również do uwagi Fiberhost i OPL przedstawionego w Stanowisku OPL w tym zakresie).

⁹ <https://www.uke.gov.pl/akt/procedury-wspolpracy-miedzyoperatorskiej-w-zakresie-dostepu-do-sieci-popc,281.html>

- 7) Podstawą określenia warunków Dostępu są przesłanki z art. 27 ustawy o wspieraniu rozwoju – z tego powodu Prezes UKE nie widzi podstaw do regulowania warunków Dostępu według zasad właściwych dla operatora o znaczącej pozycji rynkowej (stanowisko Prezesa UKE odnosi się również do uwagi Fiberhost w zakresie odwoływania się przez OPL do Oferty SOR).
- 8) Stosowanie zamówień na czas określony jest standardem rynkowym wśród OSD – z tego względu możliwość składania zamówień zarówno na czas określony (jak i nieokreślony) została uwzględniona w Procedurach współpracy. Fakt, iż OPL nie korzysta z zamówień na czas określony nie może wpływać na postanowienia Oferty, które mają charakter uniwersalny i są skierowane do wszystkich OK. Jednocześnie Prezes UKE nie podziela zdania OPL, że zamówienia na czas określony mogą być wykorzystywane do nakłonienia abonenta do zmiany dostawcy usług, w szczególności biorąc pod uwagę standard oferowania przez PT umów detalicznych na okres 24 miesiące (nawet przy zamówieniu na czas nieokreślony OSD ma możliwość określenia orientacyjnego - potencjalnego momentu zakończenia umowy detalicznej abonenta OK).
- 9) Zarówno Oferta jak i Umowa Ramowa zawierają mechanizm gwarantujący realizację dotychczasowych zamówień (dzięki możliwości zmiany dotychczasowych zamówień na czas nieokreślony na zamówienia na czas określony), przez co nie znajduje uzasadnienia argument OPL o dostarczaniu usług klientom detalicznym ze stratą lub konieczności wypowiedzenia wszystkich usług detalicznych abonentom, którym usługa jest dostarczana w oparciu o usługi hurtowe Fiberhost. W praktyce, zmiany wprowadzane przez Mechanizm dostosowania powinny dotyczyć głównie nowych zamówień, tj. zamówień złożonych po wprowadzeniu zmian do umowy ramowej (stanowisko Prezesa UKE odnosi się również do uwagi Fiberhost w tym zakresie). Jednocześnie z uwagi na obawy OPL w zakresie funkcjonowania samego mechanizmu i chęć zabezpieczenia interesów zarówno OPL, jak i użytkowników końcowych OPL oraz biorąc pod uwagę praktykę innych OSD w tym zakresie, Prezes UKE postanowił zmodyfikować postanowienia Umowy w zakresie Mechanizmu dostosowania (zakres zmian przedstawiony został szczegółowo poniżej w ppkt 4.2.1.2 lit. a- h).

W odniesieniu do Stanowiska OPL Prezes UKE wskazuje, że:

- 1) W kwestii wysokości opłat i ich waloryzacji oraz konieczności wypowiedzenia umów z klientami końcowymi Prezes UKE wypowiedział się w ppkt 4.2.1.2 ppkt 4) i 9) powyżej. Prezes UKE wskazuje przy tym, że warunki dostępu hurtowego, w tym wysokość opłat określona w umowie ramowej nr TRH206982 zawartej pomiędzy Stronami nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.
- 2) Prezes UKE ustalając warunki Dostępu dla OPL kierował się koniecznością zapewnienia niedyskryminujących warunków Dostępu (pkt 4.1 Decyzji). Z tego względu Prezes UKE wziął pod uwagę warunki dostępu hurtowego oraz zasady współpracy międzyoperatorskiej określone w Umowach Fiberhost, tj. umowach zawartych z OK, którzy podobnie jak OPL, są znaczącymi operatorami na ogólnokrajowym rynku telekomunikacyjnym. W opinii Prezesa UKE, nie ma przy tym znaczenia status OPL jako podmiotu poddanemu regulacji na rynku właściwym (brak

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

bezpośredniego związku pomiędzy sposobem świadczenia usług hurtowych przez OPL na rynku właściwym a funkcjonowaniem OPL jako OK w ramach POPC).

- 3) W zakresie zamówień na czas określony Prezes UKE wyraził stanowisko w ppkt 4.2.1.2 ppkt 8) powyżej. Prezes UKE wskazuje przy tym, że OPL ma możliwość świadczenia usług na sieciach zrealizowanych w ramach POPC, w tym również usług hurtowych w oparciu o zamówienia złożone na czas określony. Wynika to z faktu, że warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej zrealizowanej z wykorzystaniem środków publicznych nie mogą być gorsze aniżeli warunki wynikające z obowiązków nałożonych na OPL w związku z zajmowaną przez niego znaczącą pozycją na rynku (warunki nie muszą być identyczne). Ponadto zdaniem Prezesa UKE, nieuzasadnionym jest również powoływanie się w tym aspekcie na opinie zaprezentowane w 2006 i 2007 r., biorąc pod uwagę zmiany na rynku telekomunikacyjnym. Świadczy o tym m.in. treść pisma Netii z 8 listopada 2021 r. do Prezesa UKE, w którym operator wskazywał na konieczność uzupełnienia niektórych ofert hurtowych POPC o możliwość składania zamówień na usługi na czas oznaczony.
- 4) W kwestii niezgodności z Wymaganiami dla POPC2 Prezes UKE wskazuje, że Wymagania dla POPC2, nie mogą stanowić podstawy określenia warunków Dostępu, gdyż stanowią one dokument właściwy dla drugiego a nie czwartego konkursu POPC (dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy brane są pod uwagę Wymagania). Prezes UKE wskazuje przy tym, że Fiberhost jako OSD ma możliwość świadczenia usług na warunkach korzystniejszych ale nie ma takiego obowiązku (ppkt 4.2.1.2 ppkt 6) poniżej).
- 5) Negocjacje prowadzone przez Strony dla obszarów POPC z trzeciego konkursu POPC nie są przedmiotem niniejszego postępowania.

W odniesieniu do Stanowiska Fiberhost Prezes UKE wskazuje, że:

- 1) Mechanizm dostosowania umożliwi Fiberhost oferowanie PT tożsamyh warunków w zakresie dostępu hurtowego w tym samym czasie; dotyczy to w szczególności warunków oferowanych OK, z którymi Fiberhost ma zawarte umowy ramowe, jak również PT, którzy wnioskuje o Dostęp. Tego rodzaju praktyka jest zgodna z zasadą niedyskryminacji.
- 2) Postulowane przez OPL wybiórcze dodanie lub modyfikacja postanowień w zakresie Mechanizmu dostosowania, z pominięciem dostosowania Umowy Ramowej do Oferty spowoduje, że OPL będzie korzystało z lepszych (w porównaniu do innych OK) warunków dostępu hurtowego, co będzie niezgodne z zasadą niedyskryminacji. W dłuższej perspektywie może to być również niezgodne z zasadą proporcjonalności (może dojść do sytuacji w której OPL i inni OK będą korzystali z różnych warunków dostępu hurtowego, co może spowodować u Fiberhost poniesienie dodatkowych kosztów związanych z obsługą OK).
- 3) Nie można utożsamiać zmian zaproponowanych przez OPL z zamrożeniem warunków współpracy międzyoperatorskiej – podobnie jak OK, Fiberhost ma możliwość wnioskowania o rozstrzygnięcie sporu międzyoperatorskiego na podstawie art. 27 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

- 4) OSD ma prawo zmienić warunki dostępu hurtowego określone w ofercie hurtowej (zgodnie z pkt 2.2 Wymagań) oraz proponowania zmian w zawartych umowach (w przypadku wprowadzenia do oferty hurtowej lepszych warunków świadczenia usług hurtowych OSD ma wręcz obowiązek oferowania zmian w zawartych umowach, co związane jest z pkt 2.1 ppkt 3 Wymagań).
- 5) Brak Mechanizmu dostosowania utrudnia OSD (ale nie uniemożliwia – OSD może skorzystać z mechanizmu zmiany zawartych umów określonego w art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju) dostosowywanie zawartych umów do zmian w ofercie hurtowej, co może stanowić problem w kontekście oferowania porównywalnych warunków dostępu hurtowego różnym PT,
- 6) OSD nie ma obowiązku oferowania lepszych warunków hurtowych od tych zawartych w ofercie hurtowej, zaakceptowanej przez Prezesa UKE i opublikowanej na stronie podmiotowej.
- 7) Oferta OPL również zawiera Mechanizm dostosowania – mechanizm ten różni się od stosowanego przez Fiberhost zgodnie z Ofertą (np. w zakresie stosowanych terminów), jednakże nie gwarantuje utrzymania warunków świadczonych usług w okresie 48 miesięcy, licząc od zmiany umowy ramowej spowodowanej zmianą oferty hurtowej.
- 8) Postanowienia kwestionowane przez OPL są stosowane w Umowach Fiberhost, Ofercie oraz w praktyce rynkowej (Oferty hurtowe Nexery sp. z o.o. (dalej „Nexera”) dla sieci zrealizowanych w ramach POPC¹⁰ (dalej „Oferta Nexery”) czy też Tauron Obsługa Klienta sp. z o.o.¹¹) - Fiberhost ma prawo do utrzymania tego rodzaju rozwiązań w Umowie Ramowej.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na uwadze interesy Stron oraz użytkowników końcowych OPL, Prezes UKE postanowił zmienić Umowę Ramową w części dotyczącej Mechanizmu dostosowania tj. Części I Rozdział 3 System Komunikacyjny i Informacje Ogólne pkt 3.2 Informacje Ogólne. Prezes UKE wskazuje przy tym, że samo usunięcie wskazanych postanowień lub ich modyfikacja zgodnie z Wnioskiem byłoby niezgodne z zasadą niedyskryminacji, gdyż OPL uzyskałby inne warunki dostępu hurtowego aniżeli inni OK, których wiążą umowy ramowe z Fiberhost. Jednocześnie ww. postanowienia z Umowy Ramowej zostały zmodyfikowane poprzez wprowadzenie rozwiązań funkcjonujących w Ofercie oraz w praktyce rynkowej dotyczącej dostępu do sieci POPC.

W porównaniu z postanowieniami określonymi w Ofercie, w Decyzji doprecyzowano Mechanizm dostosowania w celu jego usprawnienia i zapewnienia wyższego poziomu niezawodności (zakres oraz treść zmian zostały określone w Załączniku do Decyzji):

- a. pkt 3.2 ust. 11 – zmienione Decyzją postanowienie wskazuje, że zmiany warunków współpracy mogą wynikać nie tylko ze zmiany Oferty, zaakceptowanej przez Prezesa UKE (w Ofercie mowa jest jedynie o zmianie Oferty i jej akceptacji przez Prezesa UKE) – modyfikacja wprowadza katalog otwartej sytuacji, w których możliwa jest zmiana warunków współpracy, dzięki czemu Mechanizm dostosowania może mieć szersze

¹⁰ https://www.datocms-assets.com/25891/1648657314-220330_nexera_oferta-ramowa.pdf

¹¹ <https://biznes.tauron.pl/telekomunikacja/dokumenty>

zastosowanie (np. w przypadku zmiany warunków świadczenia usług hurtowych w trybie art. 18 ust. 3 w zw. z art. 27 ust. 7 ustawy o wspieraniu rozwoju),

b. pkt 3.2 ust. 12 – wprowadzona zmiana polega na dookreśleniu procedury Mechanizmu dostosowania, poprzez doprecyzowanie (względem Oferty) czynności wykonywanych przez Fiberhost, tj. określono sposób publikacji zmienionej Oferty oraz relację pomiędzy publikacją a zawiadomieniem OPL o zmianach (dalej „Zawiadomienie”), wskazano elementy składowe Zawiadomienia oraz podkreślono możliwość wystąpienia Zawiadomienia przez OPL – dzięki wprowadzonym modyfikacjom, wskazana procedura jest bardziej transparentna (służy temu m.in. wprowadzenie konkretnych terminów na wykonanie określonych czynności), jak również zapewnia szerszy zakres informacji dla Strony, która otrzyma Zawiadomienie. Dodatkowo podkreślono równe (w porównaniu do Fiberhost) uprawnienia Stron dot. wystąpienia Zawiadomienia,

c. pkt 3.2 ust. 13 – w dodanym do Umowy Ramowej postanowieniu doprecyzowano termin rozpoczęcia negocjacji, co jest istotne biorąc pod uwagę zastrzeżenia OPL w zakresie możliwości prowadzenia negocjacji z Fiberhost w kwestii zmiany Umowy Ramowej,

d. pkt 3.2. ust. 14, 15 i 17 lit. b – występujące na gruncie Oferty „przesłanie” Zawiadomienia zastąpiono „doręczeniem” Zawiadomienia – Zawiadomienie ma kluczowe znaczenie w kontekście Mechanizmu dostosowania. Z tego względu wszelkie konsekwencje związane z Zawiadomieniem powinny wynikać z jego dostarczenia OPL (operator musi mieć szansę zapoznania się z treścią Zawiadomienia) a nie jedynie przesłania (samo przesłanie budzi wątpliwości, czy OPL mógł zapoznać się z treścią Zawiadomienia),

e. pkt 3.2 ust. 14 – zmiany wynikające z Zawiadomienia powinny obowiązywać w przypadku osiągnięcia porozumienia przez Strony w drodze negocjacji lub (zamiast „i” funkcjonującego w Ofercie) oświadczenia drugiej Strony o przyjęciu zmian wskazanych w Zawiadomieniu – w opinii Prezesa UKE dzięki wprowadzonej zmianie zostaną ujęte różne scenariusze związane z przekazaniem Zawiadomienia (m.in. możliwym będzie przyjęcie zmian bez konieczności przeprowadzenia negocjacji),

f. pkt 3.2 ust. 15 – doprecyzowano, że Fiberhost ma prawo odmówić realizacji nowych zamówień OPL, o ile odmawia realizacji nowych zamówień innym OK znajdującym się w porównywalnej sytuacji do OPL – zmiana zapewni OPL równe traktowanie w porównaniu do innych OK korzystających z usług hurtowych Fiberhost,

g. pkt 3.2 ust. 16 – wprowadzono pojęcie „milczącej zgody” OPL – dzięki modyfikacji opisywana procedura jest bardziej precyzyjna,

h. pkt 3.2 ust. 18 i 19 – dodano dodatkowe (względem Oferty) postanowienia, określające możliwości OPL w zakresie modyfikacji zamówienia – modyfikacja jest istotna, gdyż wskazuje wprost na mechanizm umożliwiający OPL realizację zamówień na usługi hurtowe złożonych przed wprowadzeniem zmian w Umowie Ramowej na niezmiennych warunkach, co ma znaczenie w kontekście usług detalicznych świadczonych przez OPL.

Różnice pomiędzy treścią postanowień określonych w Załączniku do Decyzji a treścią postanowień zawartych w Ofercie wynikają ze stanowisk zaprezentowanych przez Strony. Jednocześnie zastosowane rozwiązanie wypełnia przesłankę proporcjonalności:

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- wprowadzone rozwiązanie ułatwi Fiberhost świadczenie usług hurtowych na Sieci POPC4 i zarządzanie umowami ramowymi zawartymi z PT,
- doprecyzowanie samej procedury w porównaniu do Oferty, zwłaszcza dodanie postanowień wprost określających, w jaki sposób OPL może realizować zamówienia na usługi złożone przed zastosowaniem Mechanizmu dostosowania na dotychczasowych warunkach powinno przyczynić się do zwiększenia efektywności korzystania z usług hurtowych przez OPL.

Proponowane rozwiązanie spełnia również przesłankę niedyskryminacji:

- implementacja Mechanizmu dostosowania spowoduje, że warunki zmiany Umowy Ramowej będą podobne do analogicznych warunków oferowanych innym PT na podstawie Oferty, przy czym zmiany wprowadzone w Decyzji względem Oferty służą jedynie doprecyzowaniu samego Mechanizmu dostosowania, co nie wiąże się z przyznaniem OPL lepszej pozycji względem innych PT,
- OPL uzyska możliwości podobne do innych OK w zakresie inicjowania Mechanizmu dostosowania (ma to szczególne znaczenie w przypadku ewentualnej zmiany warunków świadczenia usług w trybie art. 18 ust. 3 w zw. z art. 27 ust. 7 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE wskazuje jednocześnie, że zmieniając Mechanizm dostosowania w Umowie Ramowej (zmiany względem Oferty) kierował się koniecznością zapewnienia otwartego i efektywnego dostępu hurtowego (służy temu m.in. doprecyzowanie Mechanizmu dostosowania poprzez wprowadzenie w pkt 3.2 ust. 18 i 19 czy modyfikacja ofertowych postanowień dokonana w pkt 3.2 w zakresie ust. 11-17). W opinii Prezesa UKE, określony w Decyzji Mechanizm dostosowania pozytywnie wpłynie na realizację Umowy Ramowej zarówno po stronie OPL (jak wskazano wyżej zmiany dają nowe możliwości działania OPL występującemu jako OK) jak i Fiberhost (m.in. postanowienia dot. milczącej zgody czy doprecyzowanie ograniczenia OK w zakresie dokonywania zmian dotyczących czasu świadczenia usługi).

4.2.2. Uzasadnienie pkt. II rozstrzygnięcia Decyzji (zmiana Części I Rozdział 4 pkt 4.7 Umowy Ramowej)

4.2.2.1. W toku postępowania Strony zajmowały następujące stanowiska

1. We Wniosku OPL wniósł o zmianę postanowień Części I Rozdział 4 pkt 4.7 Umowy Ramowej:
 - a. usunięcie ust. 2,
 - b. modyfikację pkt 4.7 ust. 4, poprzez zmianę ostatniego zdania na: „W takim przypadku Umowa nie może być rozwiązana przed złożeniem przez OK zlecenia dezaktywacji dla każdej z zamówionych Usług”,
 - c. zmianę ust. 5 poprzez nadanie mu treści: „W przypadku zmiany oferty ramowej OSD zgodnie z warunkami przyznanej pomocy publicznej, OSD może wystąpić do OK o podjęcie negocjacji w celu zmiany łączącej ich umowy”,
 - d. zmianę ust. 6 poprzez usunięcie zdania „Zamówienia obowiązujące na czas nieokreślony wygasają z upływem okresu wypowiedzenia zastrzeżonego dla Umowy.”,
 - e. usunięcie ust. 7.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Uzasadnienie OPL dla zaproponowanych zmian w niniejszym pkt. częściowo dotyczy również zmian przedstawionych i omówionych w pkt 4.2.1 Decyzji. W opinii OPL, zasady wypowiedzania umów wspierają proces automatycznej zmiany umowy. Zdaniem OPL, Umowa Ramowa zawiera postanowienia, które dają Fiberhost bardzo szeroką podstawę do wypowiedzenia umowy. Jednocześnie Fiberhost groził wypowiedzeniem OPL umowy ramowej nr TRH 163368 (o dostępie telekomunikacyjnym do sieci szerokopasmowej wykonanej z wykorzystaniem środków przyznanych w ramach działania 1.1 POPC dotyczącej drugiego konkursu, zawartej pomiędzy Fiberhost a OPL w dniu 27 marca 2019 r.) – zdaniem OPL, groźby Fiberhost dotyczące wypowiedzenia umowy nie mogą być uznane jedynie za taktykę negocjacyjną, gdyż Fiberhost niedawno wypowiedział OPL inną umowę - umowę komercyjną, ze względu na brak osiągnięcia kompromisu w negocjacjach. W opinii OPL, wypowiedzanie umów przez operatora zobowiązanego do zapewnienia dostępu hurtowego powinno być stosowane tylko w wyjątkowych okolicznościach, m.in. zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UKE wyrażonym w uzasadnieniu do decyzji nr DR.WORK.6082.1.2020.150 z 26 czerwca 2022 r. w sprawie zatwierdzenia oferty ramowej OPL o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię światłowodową dotyczącą świadczenia usług BSA i LLU, umowa regulowana może być wypowiedziana tylko w przypadku, gdy OK narusza „istotne postanowienia umowy”. Co więcej, Prezes UKE w takiej sytuacji uważa, że wypowiedzenie umowy powinno być poprzedzone procesem konsultacji (podobne stanowisko podzielała również Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji). W omawianym zakresie OPL przywołał wcześniejsze uzasadnienie dot. automatycznej zmiany umów (brak publicznych konsultacji ofert hurtowych, brak oparcia opłat hurtowych na kosztach czy też weryfikacji opłat hurtowych przez niezależnego audytora).

Zdaniem OPL, zapisy dotyczące automatycznej zmiany umów oraz możliwości ich wypowiedzania zastosowane w Umowie Ramowej mogą prowadzić do:

- przerzucania obowiązków OSD na OK - OK staje się podmiotem zobowiązanym do stosowania obowiązków OSD a nie odwrotnie,
- pozbawienie OK prawa do negocjacji – strony mają możliwość zawarcia umowy na warunkach korzystniejszych aniżeli określone w umowie ramowej. Jednocześnie postanowienia Umowy Ramowej w praktyce pozbawiają OK prawa do negocjacji (brak bodźców po stronie OSD do wprowadzenia zmian), co czyni te postanowienia niezgodnymi z swobodą zawierania umów i możliwością zawarcia lub zmiany umowy na warunkach korzystniejszych niż stanowi oferta ramowa – postanowienia te prowadzą również do naruszenia art. 27 ust. 3 w zw. z art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju (obowiązek prowadzenia negocjacji w sprawie zawarcia lub zmiany umowy o dostępie do infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej przez PT, który wykorzystał środki publiczne do budowy, przebudowy lub remontu infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej). Zdaniem OPL, Fiberhost odmawia negocjacji w innym celu niż tylko wprowadzenie nowych warunków do Umowy Ramowej, które będą całkowicie zgodne z nowo zatwierdzoną ofertą ramową Fiberhost,
- brak ochrony użytkowników końcowych – wypowiedzenie Umowy Ramowej przez Fiberhost przy zachowaniu nawet 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia może uniemożliwić OPL kontynuowanie dostarczania usług użytkownikom końcowym,

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- niezgodność z wymogiem zapewnienia dostępu hurtowego – możliwość wypowiedzania umów przez Fiberhost bez istotnych przyczyn (taką przyczyną nie jest niedostosowanie się OK do nowych warunków/obowiązków OSD) wydaje się wprost sprzeczne z zasadą zapewnienia dostępu, ponieważ nie gwarantuje ciągłości tego dostępu, ani jego pewności i stabilności, pomimo tego, że zgodnie z Umowami o dofinansowanie, Rozporządzeniem POPC oraz GBER taki dostęp powinien być zagwarantowany przez minimum 7 lat. OPL wskazał przy tym, że potwierdzeniem ww. argumentów OPL jest sposób regulacji kwestii wypowiedzenia umowy w ofercie regulowanej i zatwierdzanej decyzją przez Prezesa UKE na rynkach właściwych tzw. Ofercie SOR (Operator zobowiązany do zapewnienia dostępu ma prawo rozwiązania umowy tylko w ściśle określonych przypadkach naruszeń przez OK, jednocześnie OK może rozwiązać umowę bez istotnych przyczyn) oraz pkt 4.1 Zasad dostępu (OK może rozwiązać umowę bez podania przyczyn, OSD może rozwiązać umowę tylko w sytuacji utraty uprawnień do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej oraz w sytuacji rażącego naruszenia warunków umowy przez drugą stronę umowy),

- naruszenie art. 52. ust 6 GBER (w brzmieniu do 31 lipca 2021 r. a obecnie art. 52. ust 8 GBER) oraz ustawy o wspieraniu rozwoju poprzez wyeliminowanie udziału Prezesa UKE z procesu rozstrzygania sporów – zdaniem OPL, Fiberhost dąży do rozstrzygania sporów poprzez wypowiedzanie umów.

2. W Stanowisku Fiberhost operator wskazał, że zaproponowane we Wniosku alternatywne brzmienie postanowień dotyczących możliwości rozwiązania Umowy Ramowej przez Fiberhost nie było przedmiotem negocjacji w obrębie korespondencji dotyczącej obszaru POPC4. W związku z powyższym wprowadzenie do Umowy postanowień w brzmieniu zaproponowanym przez OPL nie może być przedmiotem postępowania i rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, gdyż w tym zakresie postępowanie nie zostało poprzedzone negocjacjami.

Niezależnie od powyższego, w opinii Fiberhost, propozycje OPL prowadzą do przyznania uprawnienia OPL do nieodwołalnego korzystania z dawnych warunków współpracy (mogą być one korzystniejsze od tych aktualnie oferowanych przez Fiberhost pozostałym OK) co jest sprzeczne z zasadą niedyskryminacji. Dodatkowo brak możliwości rozwiązania umowy przez Fiberhost prowadzi do obowiązku świadczenia usług na warunkach, które wykraczają poza zakres obowiązków wynikających z oferty zatwierdzonej przez Prezesa UKE. W opinii operatora, proponowane przez OPL wyłączenie możliwości rozwiązania umowy przez Fiberhost, przyznaje OPL wyłączne prawo do decydowania o bezterminowym utrzymaniu warunków współpracy wynikających z umowy niezależnie od ciążących na Fiberhost obowiązków. Zdaniem Fiberhost, tego rodzaju rozwiązanie nie znajduje uzasadnienia ani w praktyce rynkowej, ani w zasadach dostępu hurtowego określonych w Wymaganiach. Prawo do rozwiązania umowy zawartej na czas nieokreślony wynika zresztą wprost z przepisów ogólnych prawa cywilnego. Operator wskazał, że ma prawo do prowadzenia działań zmierzających do zmiany warunków zapewnienia dostępu hurtowego określonych przez zawartą umowę oraz warunki zatwierdzone przez Prezesa UKE.

Zdaniem Fiberhost, prawo wypowiedzenia umowy przez OSD zawarte w Umowie Ramowej jest wprost ograniczone do sytuacji odpadnięcia bądź zmiany treści/zakresu/warunków obowiązku zapewnienia dostępu hurtowego, przy czym wprowadzenie Mechanizmu

dostosowania umowy do treści aktualnej oferty powoduje, że minimalizuje się ryzyko skorzystania przez OSD z prawa do wypowiedzenia umowy.

W opinii Fiberhost, najprostszym i najskuteczniejszym sposobem na zabezpieczenie interesów użytkowników końcowych jest skorzystanie przez OPL z możliwości składania zamówień na czas określony.

Fiberhost wskazał również, że twierdzenie OPL o zagrożeniu wypowiedzeniem Umowy Ramowej przez Fiberhost są zdecydowanym nadużyciem (m.in. z uwagi na prowadzone przez strony negocjacje). Podobnie bezpodstawne są zawarte we Wniosku sugestie, jakoby działania Fiberhost były związane z pozostawianiem w jednej grupie kapitałowej ze spółką Inea (Fiberhost stwierdził, że dąży do tego aby warunki hurtowego udostępnienia sieci obowiązujące OPL były zgodne z warunkami, które wiążą Inea). W opinii operatora Fiberhost nigdy nie sygnalizował OPL zamiaru wypowiedzenia Umowy Ramowej a wypowiedzenie umowy komercyjnej dotyczącej wyłącznie usług BSA, świadczonych przez Fiberhost podyktowane było niedojściem przez strony do porozumienia w długim procesie negocjacji, które w zamyśle Fiberhost miały „urynkowić” warunki zagwarantowane OPL kilka lat wcześniej i nie skutkuje aktualnie negatywnymi konsekwencjami dla abonentów OPL (z uwagi na bardzo długi okres utrzymywania dotychczasowych zamówień). Fiberhost zaoferował jednocześnie OPL kontynuowanie współpracy komercyjnej na nowych warunkach, co do których negocjacje są w toku.

Z uwagi na powyższe Fiberhost uznał, że Wniosek w zakresie wykreślenia z Umowy Ramowej postanowień umożliwiających Fiberhost jej wypowiedzenie, jest w całości pozbawiony podstaw.

4.2.2.2. Stanowisko Prezesa UKE

W odniesieniu do stanowiska OPL przedstawionego we Wniosku Prezes UKE wskazuje, że:

- w zakresie Mechanizmu dostosowania (w tym kwestii związanych z utrzymaniem niezmiennych warunków dostępu hurtowego), przerwania obowiązków OSD na OK, pozbawiania OK praw do negocjacji Prezes UKE określił swoje stanowisko w ppkt 4.2.1.2. (stanowisko Prezesa UKE odnosi się również do uwagi Fiberhost w tym zakresie),
- kwestionowane postanowienia nie dają Fiberhost szerokich podstaw do wypowiedzenia Umowy Ramowej, a jedynie możliwości wypowiedzenia Umowy w zakresie, w jakim jej postanowienia są niezgodne ze zmienionymi obowiązkami (Część I, Rozdział 4, pkt 4.7, ust. 5 Umowy Ramowej). Prezes UKE wskazuje przy tym, że podobne rozwiązanie funkcjonuje w Ofercie OPL (Część I, Rozdział 8, ust. 11). Jednocześnie w Ofercie OPL znajdują się inne postanowienia w zakresie wypowiedzenia umów. Zgodnie z Częścią I, Rozdział 1, pkt 1.2, ust. 3, OPL zastrzega sobie prawo po upływie okresu 7 lat od zakończenia inwestycji w sieć POPC do dokonania weryfikacji obowiązków spoczywających na OPL i dostosowania umowy do obowiązków regulacyjnych, które będą spoczywać na OPL po upływie okresu 7 lat od zakończenia inwestycji w sieć POPC i do wypowiedzenia umowy w przypadku nieistnienia takich regulacji (stanowisko Prezesa UKE odnosi się również do uwagi Fiberhost w tym zakresie),
- Umowa Ramowa zawiera postanowienia chroniące interes użytkowników końcowych, tj.: możliwość realizacji zamówień na warunkach sprzed zmiany Oferty (pkt 4.2.1.) oraz Część I, Rozdział 4, pkt 4.7, ust. 11 Umowy Ramowej - w związku z rozwiązaniem Umowy Ramowej

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Strony są zobowiązane niezwłocznie po złożeniu oświadczenia o wypowiedzeniu Umowy Ramowej uzgodnić na piśmie warunki zapewniające ochronę interesów Abonentów OK, w szczególności zachowanie ciągłości świadczenia usługi telekomunikacyjnej (stanowisko Prezesa UKE odnosi się również do uwagi Fiberhost w tym zakresie),

- w opinii Prezesa UKE postanowienia kwestionowane przez OPL są zgodne z wymaganiami w zakresie dostępu hurtowego, w tym gwarantują jego ciągłość i stabilność (w szczególności biorąc pod uwagę rolę Prezesa UKE w procesie akceptacji zmian oferty hurtowej – patrz ppkt 4.2.1.2.). Ponadto nie ograniczają one możliwości rozstrzygnięcia sporów międzyoperatorskich przez Prezesa UKE – OK ma nadal możliwość złożenia wniosku do Prezesa UKE o wydanie decyzji w tym zakresie zgodnie z art. 27 ust. 5 w zw. z art. 27 ust. 8 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W odniesieniu do Stanowiska Fiberhost, Prezes UKE wskazuje, że:

- propozycja OPL w zakresie zmian postanowień dot. możliwości wypowiedzenia Umowy Ramowej stanowiła element negocjacji (dowód: korespondencja e-mail Umowa Ramowa POPC4 i POPC 3.msg załączona do Wniosku),

- przyjęcie propozycji OPL byłoby niezgodne z zasadą niedyskryminacji (OPL uzyskałby korzystniejszą pozycję w porównaniu do innych OK, związanych umowami ramowymi z OPL),

- OSD ma prawo dążyć do zmiany umowy ramowej zgodnie ze zmienioną ofertą hurtową, zatwierdzona przez Prezesa UKE.

Ponadto zdaniem Prezesa UKE, nie ma uzasadnienia do wiązania możliwości rozwiązania umowy wypowiedzianej przez OK ze złożeniem przez OK zlecenia dezaktywacji każdej z zamówionych usług – przyjęcie propozycji OPL mogłoby prowadzić do sytuacji, w której pomimo formalnego wypowiedzenia umowy, umowa funkcjonowałaby w nieokreślonej perspektywie czasowej. Z tego samego powodu nieuzasadnionym jest propozycja OPL w zakresie modyfikacji ust. 6 w Części I Rozdział 4 pkt 4.7 (usunięcie zdania „Zamówienia obowiązujące na czas nieokreślony wygasają z upływem okresu wypowiedzenia zastrzeżonego dla Umowy”).

Prezes UKE wskazuje również, że ww. propozycja OPL jest niezgodna z zasadą proporcjonalności, gdyż jej implementacja do Umowy Ramowej spowodowałaby konieczność stosowania przez Fiberhost odmiennych procedur w stosunku do OPL (w porównaniu do innych OK) oraz spowodowałaby trudności po stronie Fiberhost w realizacji Umowy Ramowej (w przypadku wypowiedzenia Umowy Ramowej przez OPL Fiberhost mógłby mieć problem z określeniem daty zakończenia Umowy Ramowej). Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE postanowił odmówić zmiany Umowy Ramowej w zakresie postanowień Części I Rozdział 4 pkt 4.7 Umowy Ramowej.

5. Natychmiastowa wykonalność Decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie OPL będzie mógł podejmować czynności zmierzające do uzyskania Dostępu.

Wstrzymanie wykonania Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ kodeksu postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1805 z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, Decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 1 i 2 kpa).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1144, dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od Decyzji wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc, Strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.

Załącznik:

1. Załącznik do Decyzji DR.WPS.6080.7.2022

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

ZAŁĄCZNIK DO DECYZJI DR.WPS.6080.7.2022

Postanowienia Części I Rozdział 3 System Komunikacyjny i Informacje Ogólne pkt 3.2
Informacje Ogólne zmienia się w ten sposób, że:

1) ust. 10-12 otrzymują poniższe brzmienie: „10. OSD oświadcza, że będzie dokonywać okresowych przeglądów świadczonych Usług, w szczególności w zakresie przepustowości oferowanych w ramach Usługi BSA oraz standardów rynkowych, w szczególności poprzez eliminację pakietów o przepustowościach schyłkowych na rynku. Wyłączenie Usługi (danej przepustowości) może nastąpić wyłącznie w trybie wskazanym w ust. 11-17 poniżej.

11. W przypadku zmiany warunków współpracy, wynikającej m.in. z zaakceptowania tej zmiany w Ofercie przez Prezesa UKE, Strona ma prawo żądać odpowiedniego dostosowania Umowy, w tym aktualizacji Cennika. Zmiana Cennika obejmować może w szczególności zmianę oferowanych parametrów Usługi, jak i wysokość opłat.

12. Procedura zmiany Umowy, wynikająca między innymi z zaakceptowania zmian wprowadzonych w Ofercie (obejmującej wzór Umowy) przez Prezesa UKE, rozpoczyna się z dniem opublikowania przez OSD zmienionej Oferty na swojej stronie internetowej, w miejscu publikacji Oferty ("Publikacja"). Poczynając od dnia Publikacji OSD, w terminie 30 dni kalendarzowych, ale nie później niż do końca Okresu Rozliczeniowego, w którym nastąpiła Publikacja, zobowiązany jest do wysłania zawiadomienia („Zawiadomienie”) do OK. Zawiadomienie zawiera w szczególności informacje o tym, że termin jego doręczenia jest terminem rozpoczęcia negocjacji, o wprowadzanych zmianach wraz z ich uzasadnieniem, pouczenie o umownych skutkach odmowy nowych warunków oraz braku reakcji na Zawiadomienie. OK również jest uprawniony do wysłania Zawiadomienia do OSD”.

2) po ust. 12 dodaje się kolejne ust. 13-19 w następującym brzmieniu: „13. Na wniosek Strony, druga Strona jest zobowiązana do podjęcia negocjacji w sprawie wprowadzenia do Umowy zmian, o których mowa w Zawiadomieniu, przy czym za termin rozpoczęcia negocjacji uważa się termin doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie.

14. W przypadku osiągnięcia przez Strony porozumienia w drodze negocjacji lub oświadczenia drugiej Strony o przyjęciu zmian wskazanych w Zawiadomieniu, zmiany te obowiązywać będą dla wszystkich Usług świadczonych na podstawie Umowy, z zastrzeżeniem ust. 17 poniżej, po upływie 3 pełnych Okresów Rozliczeniowych od momentu doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie poprzez SK.

15. W przypadku nieosiągnięcia przez Strony porozumienia w drodze negocjacji, niepodjęcia negocjacji lub oświadczenia drugiej Strony o braku zgody na wprowadzenie zmian wskazanych w Zawiadomieniu, OSD po upływie 3 pełnych Okresów Rozliczeniowych od doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie poprzez SK, ma prawo odmówić realizacji nowych Zamówień OK (o ile OSD odmawia realizacji nowych Zamówień innym operatorom korzystającym znajdującym się w porównywalnej sytuacji do OK), postanowienia pkt 4.2 ust. 5 lit. d, pkt 4.5.1 ust. 3 lit. e oraz pkt 4.5.2 ust. 4 poniżej stosuje się odpowiednio, a dla istniejących Zamówień postanowienia ust. 17 poniżej stosuje się odpowiednio.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

16. Zawiadomienie stanowi integralną część Umowy, zaś zmiana dokonana w myśl postanowień ust. 11 powyżej nie wymaga sporządzenia aneksu w formie pisemnej. Oświadczenie drugiej Strony, o którym mowa w ust. 14 i 15 powyżej, wymaga zachowania formy pisemnej oraz doręczenia drugiej Stronie za pisemnym potwierdzeniem odbioru lub listem poleconym lub pocztą kurierską za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

W przypadku określonym w ust. 15 brak odpowiedzi ze strony OK oznacza jego milczącą zgodę na wprowadzenie mechanizmu, o którym mowa w ust. 15, dotyczącego odmowy realizacji nowych Zamówień i odpowiedniego stosowania ust. 17 dla aktywnych Usług.

17. Strony zgodnie postanawiają, że warunki Umowy sprzed zmiany, o której mowa powyżej obowiązują dla Usług, dla których Zamówienie zostało złożone przed dniem wejścia w życie zmian, o których mowa w ust. 11 powyżej:

- a. w przypadku Zamówień na czas określony – do upływu terminu, na który zostało złożone Zamówienie,
- b. w przypadku Zamówień na czas nieokreślony – do końca 3 pełnych Okresów Rozliczeniowych od doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie poprzez SK,

zaś po upływie ww. terminów obowiązywać będą nowe warunki Umowy zmienione zgodnie z Zawiadomieniem.

18. Po rozpoczęciu procedury zmiany Umowy, o której mowa w ust. 12 powyżej, do dnia, w którym upływają 3 (trzy) pełne Okresy Rozliczeniowe od terminu doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie, OK może dokonać zmiany okresu, przez który dana Usługa jest świadczona z czasu nieokreślonego na czas określony 12 (dwunastu) lub 24 (dwudziestu czterech) miesięcy na warunkach sprzed zmiany Oferty, o której mowa w ust. 12 powyżej, w trybie Zamówienia w zakresie modyfikacji Usługi.

19. W przypadku, o którym mowa w ust. 15 i po upływie 3 (trzech) pełnych Okresów Rozliczeniowych od terminu doręczenia Zawiadomienia drugiej Stronie, OK nie jest uprawniony do dokonywania zmian dotyczących czasu świadczenia Usługi w trybie Zamówienia w zakresie modyfikacji Usługi”.