



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

T-Mobile Polska S.A.

ul. Marynarska 12
02-674 Warszawa

(dalej „Operator”)

KTW sp. z o.o.

Al. Walentego Roździeńskiego 1a
40-202 Katowice

(dalej „Udostępniający”)

DECYZJA DR.WWM.6171.102.2022.

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 11 października 2022 r., który wpłynął do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) dnia 11 października 2022 r. (dalej „Wniosek”), w przedmiocie wydania decyzji ustalającej warunki dostępu Operatora do nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. Roździeńskiego 1a, dla której Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, XI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze KA1K/00072383/5 (dalej odpowiednio „Nieruchomość” lub „KW”), w tym do posadowionego na Nieruchomości budynku (dalej „Budynek”), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budyńku,

na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 oraz ust. 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 733, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1648 z późn. zm., dalej „Pt”), odmawiam ustalenia warunków dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budyńku, polegającego na umożliwieniu doprowadzenia światłowodowego przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku w Budyńku (dalej „Przyłącze”).

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 ustawy o wspieraniu rozwoju: „Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający na: (...)

2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku, (...)

- 5) umożliwieniu utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku będących własnością tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
- 6) umożliwieniu wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku, w zakresie niezbędnym do korzystania z dostępu, o którym mowa w pkt 2-5,
- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku”.

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

1. odmowy udzielenia Dostępu,
2. niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 30 dni od dnia złożenia wniosku o Dostęp (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Jak wynika z odpowiednio stosowanego art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Prezes UKE ustalił, że:

1. Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 4).
2. Udostępniający nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisu w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych).
3. Nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa i została oddana w użytkowanie wieczyste Udostępniającemu. Na Nieruchomości posadowiony jest Budynek o przeznaczeniu biurowym, stanowiący odrębną od gruntu nieruchomość (dowód: dane ujawnione w KW prowadzonej dla Nieruchomości w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych).
4. Pismem z dnia 10 maja 2021 r. Operator wystąpił do Udostępniającego z wnioskiem o udzielenie informacji na temat infrastruktury telekomunikacyjnej istniejącej na Nieruchomości i w Budynku oraz o zawarcie umowy udostępnienia Nieruchomości

i Budynku, w szczególności o „zapewnienie możliwości wykorzystania instalacji telekomunikacyjnej budynku, kabla telekomunikacyjnego, a w przypadku braku takiej możliwości, wykonania światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej Budynku”. Wniosek wraz z projektem umowy, zgodnie z którym zamierzeniem Operatora było doprowadzenie m. in. Przyłącza do Budynku został doręczony Udostępniającemu w dniu 11 maja 2021 r. (dowód: Wniosek wraz z załącznikami).

5. Negocjacje trwały ponad 30 dni i nie zakończyły się zawarciem między Stronami umowy o Dostęp (bezsporne).
6. Ze względu na niezawarcie umowy o Dostęp, Operator złożył do Prezesa UKE Wniosek. We Wniosku Operator wskazał, że jego celem jest doprowadzenie Przyłącza do Budynku przy wykorzystaniu kabla światłowodowego aż do punktu styku w Budynku, w celu jego dalszej eksploatacji z prawem przebudowy lub remontu (dowód: Wniosek).
7. Udostępniający pismem z dnia 16 listopada 2022 r. wniósł o oddalenie Wniosku i umorzenie postępowania z uwagi na braki formalne Wniosku, względnie o wydanie decyzji odmawiającej dostępu ze względu na zapewnienie dostępu Operatorowi poprzez współkorzystanie z przyłącza telekomunikacyjnego w ramach współpracy Operatora z Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”). Ponadto, Udostępniający wskazał, iż wykonanie własnego Przyłącza przez Operatora wymaga dużej ingerencji w Nieruchomość i może spowodować kolizję z infrastrukturą telekomunikacyjną istniejącą na Nieruchomości. Natomiast istniejąca na Nieruchomości infrastruktura „ma wolne zasoby i odpowiada technologicznie zapotrzebowaniu operatorów wnioskujących” (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 16 listopada 2022 r.).
8. Pismem z dnia 24 marca 2023 r. (dalej „Pismo”) Operator złożył wyjaśnienia odpowiadając m.in. na wątpliwości podniesione przez Udostępniającego. Z załączonych do Pisma dokumentów wynika, że Operator doprowadził już do Budynku własny kabel światłowodowy tzn. doprowadził przyłącze telekomunikacyjne aż do punktu styku w Budynku na podstawie zamówienia z dnia 21 maja 2018 r. zawartego między Operatorem a Netią (dalej „Zamówienie”), wykorzystując do tego celu kanalizację kablową przyłącza telekomunikacyjnego udostępnioną przez Netię. Operator zamierza doprowadzić do Budynku Przyłącze jako redundancję, a więc łącze awaryjne, zabezpieczające świadczenie usług w Budynku na wypadek uszkodzenia przyłącza światłowodowego Operatora, istniejącego na Nieruchomości i w Budynku. Pomimo faktu doprowadzenia do Budynku przyłącza telekomunikacyjnego w technologii światłowodowej w ramach Zamówienia, Operator podtrzymał Wniosek w zakresie zapewnienia przez Udostępniającego Dostępu do Budynku polegającego na doprowadzeniu Przyłącza (dowód: Pismo wraz z załącznikami).

W oparciu o te ustalenia Prezes UKE stwierdził, że:

1. Podstawą żądania Operatora są:
 - art. 30 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie umożliwienia doprowadzenia Przyłącza aż do punktu styku w Budynku w technologii światłowodowej),
 - art. 30 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie, w jakim wykonanie powyższego uprawnienia będzie wymagało wejścia na Nieruchomość i do Budynku).

2. Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający (użytkownik wieczysty Nieruchomości, właściciel Budynku) byli uprawnieni do zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości i do Budynku.
3. Złożenie przez Operatora Wniosku po upływie 30 dni od wystąpienia do Udostępniającego z wnioskiem o zawarcie umowy o Dostęp skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju).

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia

W wyniku analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UKE stwierdził, że nie jest możliwe ustalenie warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości i Budynku polegającego na umożliwieniu doprowadzenia Przyłącza do Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym Budynku.

Zgodnie z Wnioskiem Operator żądał wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynku, polegającego na umożliwieniu doprowadzenia Przyłącza aż do punktu styku w Budynku. Obowiązki Udostępniającego w tym zakresie wynikają wprost z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. W aktualnym stanie prawnym na Udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego wnioskującemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu aż do punktu styku bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego doprowadzonego do Budynku (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju). Obowiązek Udostępniającego wynikający z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju ma zapewnić osiągnięcie celu wskazanego w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. zapewnienie przez tego przedsiębiorcę telekomunikacji w określonym budynku.

W toku przedmiotowego postępowania administracyjnego Prezes UKE ustalił, że do Budynku Operator doprowadził już własny kabel światłowodowy tzn. doprowadził przyłącze telekomunikacyjne aż do punktu styku w Budynku wykorzystując do tego celu kanalizację kablową przyłącza telekomunikacyjnego udostępnioną przez Netię.

Prezes UKE zgodnie z art. 80 kpa ustalił stan faktyczny na podstawie całokształtu materiału dowodowego i uznał, że ze względu na istnienie przyłącza telekomunikacyjnego należącego do Operatora, doprowadzonego do Budynku na podstawie Zamówienia, nie jest możliwe uwzględnienie żądania Operatora o doprowadzenie do Budynku kolejnego Przyłącza. Dostęp w zakresie wnioskowanym przez Operatora został już osiągnięty – Operator doprowadził przyłącze telekomunikacyjne do Budynku i z niego korzysta w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku. Zauważyć trzeba, że art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju zobowiązuje właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcę nieruchomości do zapewnienia Dostępu poprzez umożliwienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu „doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego”. Powyższe pozwala zaś wnioskować a contrario, że realizacją dyspozycji art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju nie może być udzielenie zgody na doprowadzenie do budynku kilku przyłączy Operatora wykonanych w tej samej technologii (FTTH). Inaczej ujmując, obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, wynikający z art. 30 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 30 ust. 3a ustawy o wspieraniu rozwoju, a więc zobowiązanie do wyrażenia zgody na nieodpłatne doprowadzenie przyłącza telekomunikacyjnego na nieruchomości, aż do punktu styku, ogranicza się do umożliwienia danemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu doprowadzenia

nieodpłatnie jednego przyłącza. Nie oznacza to, że dany przedsiębiorca telekomunikacyjny nie może uzyskać od właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości zgody na doprowadzenie kolejnego przyłącza telekomunikacyjnego na danej nieruchomości, jednakże właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości nie musi już stosować w tym zakresie regulacji z art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W związku z powyższym, uwzględnienie żądania Operatora w tym zakresie nie było możliwe.

Ponadto, zgodnie z art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju, określenie warunków dostępu do Budynku powinno być możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego. Cel, dla którego następuje zapewnienie dostępu do nieruchomości, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. zapewnienie telekomunikacji w budynku, zostaje osiągnięty m.in. poprzez zrealizowanie przez danego przedsiębiorcę własnego przyłącza. Łączna interpretacja ww. przepisów prowadzi do wniosku, że w zakresie uprawnienia, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju nie mieści się żądanie doprowadzenia kolejnego przyłącza do budynku przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, jeżeli posiada on już przyłącze telekomunikacyjne doprowadzone do punktu styku w budynku, i z niego korzysta w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku. Biorąc powyższe pod uwagę, uwzględnienie Wniosku Operatora zwiększałoby uciążliwość Dostępu po stronie Udostępniającego. W ocenie Prezesa UKE, fakt, że Operator doprowadził już przyłącze w technologii światłowodowej aż do punktu styku w Budynku, zapewnia Operatorowi osiągnięcie celu wynikającego z art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, a jednocześnie nie wpływa na nieuzasadnione obciążenie Udostępniającego w tym zakresie.

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął ponadto pod uwagę stanowiska stron postępowania, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, na podstawie których Dostęp może zostać zapewniony, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej. W konsekwencji więc powinny być stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki Dostępu, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Odnośnie rodzaju podejmowanych środków Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87 wskazał, że powinny być one: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z tej zasady wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. W przypadku więc oceny konieczności zastosowania konkretnego środka przez państwa członkowskie trzeba ocenić najpierw, czy nie istnieje dla podobnego stanu faktycznego mniej surowy środek. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami.

W tym miejscu warto ponownie zaznaczyć, że Operator świadczy usługi w Budynku korzystając z własnego przyłącza oraz kanalizacji telekomunikacyjnej i okablowania z kabli światłowodowych udostępnionych przez Netię, a zatem cel wynikający z art. 30 ust. 1 ustawy

o wspieraniu rozwoju, tj. zapewnienie telekomunikacji w Budynku został osiągnięty przez Operatora. W tym kontekście wydanie decyzji nakazującej Udostępniającemu zapewnienie Dostępu poprzez powielenie przez Operatora ilości przyłączy doprowadzonych do Budynku należy ocenić jako zbyt dotkliwe i naruszające prawa i interesy Udostępniającego.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7).

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE wyjaśnia, że stosując się do zasady zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu, w analizowanym przypadku nie widzi możliwości udzielenia Operatorowi prawa Dostępu na potrzeby wykonania kolejnego Przyłącza, skoro Operator doprowadził już przyłącze telekomunikacyjne do punktu styku w Budynku. Prezes UKE, kierując się przedstawioną powyżej interpretacją przepisu art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, stwierdza, że ustanowione w nim prawo dostępu jest ograniczone przede wszystkim celem tego dostępu, a w związku z tym nie obejmuje uprawnienia do powielania przyłączy przez danego przedsiębiorcę, jeżeli cel dostępu został wobec tego przedsiębiorcy już spełniony. Analogiczną interpretację art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE stosował w innych podobnych przypadkach, w których żądanie doprowadzenia kolejnego przyłącza do budynku nie było uwzględniane, jeśli cel wskazany w tym przepisie – zapewnienie telekomunikacji w budynku, został wcześniej zrealizowany np. decyzja Prezesa UKE z dnia 9 września 2022 r. nr DR.WWM.6171.39.2021.70 i decyzja Prezesa UKE z dnia 3 marca 2023 r. nr DR.WWM.6171.43.2022.25. Mając na uwadze fakt, że cel zapewnienia telekomunikacji w Budynku został osiągnięty poprzez doprowadzenie przez Operatora przyłącza telekomunikacyjnego do Budynku i świadczenie przez Operatora usług przy jego wykorzystaniu, udzielenie Operatorowi uprawnienia prowadzącego do powielenia przyłącza byłoby działaniem dyskryminującym pozostałych przedsiębiorców telekomunikacyjnych potencjalnie zainteresowanych doprowadzeniem własnych przyłączy do Budynku.

W tym stanie rzeczy, Prezes UKE, kierując się kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu, odmówił Dostępu do Nieruchomości oraz Budynku w zakresie wskazanym we Wniosku.

Odmienną kwestią są natomiast warunki umowne, na podstawie których Operator doprowadził do Budynku przyłącze telekomunikacyjne. Jeżeli Operator uważa te warunki za nieodpowiadające prawu, w szczególności przepisom ustawy o wspieraniu rozwoju, to na podstawie art. 24a ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 5 oraz ust. 5e ustawy o wspieraniu rozwoju może, po przeprowadzeniu stosownych negocjacji, wystąpić do Prezesa UKE o zmianę warunków dostępu do Nieruchomości i Budynku, określonych w wiążących Operatora umowach w zakresie tego dostępu, tj. m.in. w Zamówieniu. W niniejszym postępowaniu prowadzonym w granicach żądania objętego Wnioskiem nie można zmienić warunków

dostępu do Nieruchomości, w tym do Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku, realizowanego na podstawie wiążących Operatora umów cywilnoprawnych.

Operator w Piśmie zwrócił się do Prezesa UKE z żądaniem wezwania Udostępniającego do przedstawienia umowy wraz z załącznikami jaką Udostępniający zawarł z Netią celem jej weryfikacji, a także, powołując się na art. 1 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 192 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 1 i 2 Pt, wniósł o zawezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej Prezes UOKiK) „do współdziałania w czynnościach oraz weryfikacji czy przedmiotowa umowa nie narusza obowiązujących przepisów w zakresie ochrony konkurencji lub zwalczania nieuczciwej konkurencji i czy nie wpływa negatywnie na interes Wnioskodawcy (od autora: tj. Operatora) w przypadku jeśli ten miałby ograniczyć się w zakresie infrastruktury wewnątrzbudynkowej do współkorzystania i współpracy z Netią S.A”.

Prezes UKE wskazuje, iż czynności, o których przeprowadzenie wnosi Operator, Prezes UOKiK dokonuje na podstawie ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 275, z późn. zm.). Natomiast Pt nie zawiera regulacji, które przewidują badanie przez Prezesa UKE umów zawartych między podmiotami prywatnymi w zakresie naruszenia przez nie zasad uczciwej konkurencji. Z uwagi na fakt, iż Prezesowi UKE nie przyznano kompetencji w powyższym zakresie, a także mając na względzie, że Prezes UKE jako organ administracji publicznej działa w granicach i na podstawie przepisów prawa (art. 6 kpa), brak jest podstaw do wezwania Prezesa UOKiK do udziału w czynnościach w ramach niniejszego postępowania, które stanowią przedmiot odrębnego postępowania administracyjnego. Art. 1 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 192 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 1 i 2 nie mogą stanowić w tym przypadku samostnej podstawy do zawezwania Prezesa UOKiK do czynności, które zostały objęte żądaniem Operatora. Wskazać także należy, że zgodnie z art. 16 Pt Prezes UOKiK jest powiadamiany o prowadzonym postępowaniu konsultacyjnym dotyczącym wydania decyzji o Dostępie i ma możliwość wypowiedzenia się co do przedmiotu postępowania prowadzonego na Wniosek.

W związku z powyższym, Prezes UKE nie widzi podstaw do zawezwania do udziału w czynnościach Prezesa UOKiK w zakresie objętym żądaniem Operatora.

Prezes UKE nie znajduje również uzasadnienia dla spełnienia żądań Operatora, co do przeprowadzenia dowodów zgłoszonych w Piśmie, tj. weryfikacji przez Prezesa UKE „kiedy i jaka infrastruktura telekomunikacyjna budynku została wykonana i przez kogo poprzez wezwanie Udostępniającego do przedstawienia projektów technicznych wykonanej infrastruktury telekomunikacyjnej w budynku, na fakt wykazania w jakiej dacie została wykonana i w jakim zakresie została wykonana”, a także weryfikacji „prawa własności kanalizacji kablowych i innej infrastruktury znajdującej się w budynku, na fakt wykazania czy pozostają we władaniu właściciela, czy zostały przekazane do dyspozycji osobom trzecim”. Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 75 § 1 kpa „jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny.” Zgodnie natomiast z art. 78 § 1 kpa „żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy”, a zgodnie z art. 78 § 2 kpa „organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania (art. 78 § 1 kpa), które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy”. Stronie przysługuje prawo żądania przeprowadzenia dowodu, co stanowi jej prawo procesowe i oznacza realizację uprawnienia

do czynnego udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 10 kpa. Jednocześnie jednak skuteczność żądania jest uzależniona od znaczenia prawnego dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności dowodzonych, tj. wniosek dowodowy musi dotyczyć okoliczności, które mają prawne znaczenie dla sprawy „Zgodnie z art. 78 § 1 k.p.a. to okoliczność będąca przedmiotem dowodu ma być oceniana pod kątem znaczenia dla sprawy, a nie dowód” (tak: Z. R. Kmiecik, artykuł Prok. i Pr. 2008/6/90).

Prezes UKE dokonał oceny znaczenia dla sprawy dowodów, o których przeprowadzenie Operator wnioskował w Piśmie i uznał, że ich przeprowadzenie nie ma wpływu na rozstrzygnięcie dokonane w decyzji. Treść żądania Operatora swoim zakresem obejmuje jedynie umożliwienie Dostępu do Nieruchomości polegającego na doprowadzeniu Przyłącza aż do punktu styku w Budynku w celu jego dalszej eksploatacji z prawem przebudowy lub remontu, a zatem Operator domaga się wydania rozstrzygnięcia na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 2, 5 oraz 6 ustawy o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE nie ma wątpliwości, że Operator we Wniosku nie zgłosił żądania na podstawie art. 30 ust.1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej w Budynku, jeśli nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, a zatem przeprowadzenie dowodów dotyczących wyposażenia Budynku w instalacje telekomunikacyjne i sposobu wykonania tych instalacji, czy też ustalenie właściciela tych instalacji pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie dokonane w sentencji decyzji. Zakres prowadzonego przez Prezesa UKE postępowania administracyjnego wyznaczony jest bowiem treścią żądania zgłoszonego we Wniosku. Dodatkowo, w odniesieniu do kwestii weryfikacji „prawa własności kanalizacji kablowych, Prezes UKE zaznacza, że w decyzjach dotyczących dostępu przedsiębiorców telekomunikacyjnych do nieruchomości, w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku, Prezes UKE nie określa w sposób szczegółowy warunków technicznych, na jakich mają zostać zrealizowane uprawnienia przyznane w decyzji. Sprecyzowanie warunków realizacji uprawnień następuje na etapie przygotowania projektu wykonawczego infrastruktury telekomunikacyjnej, wykonywanego przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do nieruchomości na podstawie z art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Jednocześnie Prezes UKE przy wydawaniu decyzji o dostępie do nieruchomości, w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku, jest zobowiązany do stosowania art. 30 ust. 5 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju tj. uwzględnienia obowiązku wykorzystania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych wnioskujących o uzyskanie dostępu do nieruchomości, w tym budynku, każdej infrastruktury technicznej znajdującej się na nieruchomości, w tym infrastruktury należącej do innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych. W związku z tym, okoliczność, którą zamierzał ustalić Operator w drodze przeprowadzenia ww. dowodu, pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie.

Z uwagi na powyższe, przeprowadzenie żądanych przez Operatora dowodów nie miało żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia w rozpatrywanej przez Prezesa UKE sprawie i dlatego, postanowieniem z dnia 19 czerwca 2023 r., Prezes UKE odmówił przeprowadzenia dowodów wnioskowanych przez Operatora w Piśmie.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 z późn. zm., dalej „kpc”).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1144, dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.