

Częstochowa, 15 maja 2018 r.

DOA.070.55.2018

Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Stanowisko konsultacyjne
dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.290.2016

Działając w imieniu Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Częstochowie Sp. z o.o., w nawiązaniu do projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nr DHRT.WWM.6171.290.2016 oraz zawiadomienia dat. 20 kwietnia 2018 r. w sprawie rozpoczęcia postępowania konsultacyjnego, mając na uwadze treść przedmiotowego projektu decyzji oraz brakiem akceptacji projektu rozstrzygnięcia w zakresie pkt. I (tj. w zakresie ustalenia warunków dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynków), pragniemy wskazać, iż:

1. w ocenie Spółki przedmiotowy projekt decyzji w zakresie ustalenia warunków dostępu do nieruchomości, w tym do budynków (pkt I decyzji), rażąco narusza prawo, a w konsekwencji, w przypadku wydania decyzji tej treści przez organ, zaistnieją podstawy do stwierdzenia jej nieważności, a to w szczególności z następujących względów:

a. w budynkach położonych w Częstochowie przy:

- i. ul. Jasienicy 1
- ii. ul. Andersena 2
- iii. ul. Andersena 3
- iv. Al. Pokoju 2
- v. Al. Pokoju 4
- vi. Al. Pokoju 6
- vii. Al. Pokoju 8
- viii. Al. Pokoju 16
- ix. ul. Iłłakowiczówny 4
- x. ul. Jasnorzewskiej-Pawlikowskiej 1
- xi. ul. Jasnorzewskiej-Pawlikowskiej 4
- xii. ul. Ossowskiego 5

wykonana została instalacja światłowodowa przez innego operatora (w tym instalacja do budynków), na zasadach określonych w ustawie z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu rozwoju usług światłowodowych,

b. w konsekwencji Pan Michał Szczygłowski powinien zwrócić się do

- operatora, który wykonał przedmiotowe instalacje światłowodowe z wnioskiem o dostęp do nieruchomości na zasadach określonych w ustawie z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu (...), nie zaś żądać udzielenia dostępu przez Spółkę,
- c. dla budynku położonego w Częstochowie przy ul. Hłakowiczówny 2 oraz budynku położonego w Częstochowie przy ul. Ossowskiego 7 podpisana została umowa o udostępnienie nieruchomości z innym operatorem, na zasadach uregulowanych w ustawie z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu (...),
- d. w konsekwencji Pan Michał Szczygłowski powinien zwrócić się do operatora, z którym zawarte zostały przedmiotowe umowy, z wnioskiem o dostęp do nieruchomości na zasadach określonych w ustawie z dnia 7.05.2010 r. o wspieraniu (...), nie zaś żądać udzielenia dostępu przez Spółkę,
- e. **w konsekwencji niniejsze postępowanie administracyjne powinno ulec:**
umorzeniu w zakresie nieruchomości wskazanych w pkt. 1 lit. a i c niniejszego pisma, na zasadzie art. 105 § 1 KPA, z uwagi na fakt, iż stało się ono bezprzedmiotowe mając na względzie regulację art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, określającego przesłanki obligujące do udostępnienia nieruchomości operatorowi, oraz istnienia na nieruchomościach i w budynkach instalacji światłowodowej zgodnej z wymaganiami ww. ustawy bądź też odpowiednio fakt udostępnienia nieruchomości innemu operatorowi, a także okoliczność, iż udzielenie dostępu Panu Michałowi Szczygłowskiemu powodować będzie wykonanie analogicznej instalacji, co w ocenie Spółki jest w szczególności ekonomicznie nieopłacalne,
ewentualnie:
rozstrzygać o odmowie udostępnienia nieruchomości wskazanych w pkt. 1 lit. a i c pisma, a to z wyżej wskazanych względów,
- f. dodatkowo zwrócić należy uwagę, że w odniesieniu do możliwości skorzystania przez Pana Michała Szczygłowskiego z instalacji światłowodowej wykonanej przez innego operatora, organ oparł się na treści pisma tegoż operatora z dnia 8 czerwca 2017 r., z którego wynika, iż brak jest możliwości skorzystania z instalacji z uwagi na jej niedostępność, zaś tego rodzaju działanie organu jest chybione. Organ oparł się na stanowisku innego operatora z okresu poprzedzającego o blisko rok datę sporządzenia projektu decyzji. Natomiast wydając rozstrzygnięcie organ powinien opierać się na aktualnych ustaleniach w zakresie stanu prawnego i faktycznego. Nie może

ujść bowiem uwadze, że od daty udzielenia poprzedniej informacji stan faktyczny w zakresie możliwości udostępnienia nieruchomości mógł ulec zmianie, albowiem przedmiotowe instalacje zostały przez innego operatora wykonane;

ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wskazanych wyżej twierdzeń i wydania rozstrzygnięcia o obowiązku udzielenia Michałowi Szczygłowskiemu dostępu do nieruchomości:

2. Spółka wnosi o uwzględnienie w przedmiotowej decyzji, w treści warunków, na jakich odbywać miałyby się udostępnienie (pkt I decyzji), następujących zmian i dodatkowych postanowień:

- a. uwzględnienie w § 2 ust. 11 zdanie drugie, że usunięcie szkód przez Udostępniającego nastąpi na koszt i ryzyko Operatora,
- b. uwzględnienie w § 2 ust. 15, że powierzenie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy może nastąpić po uzyskaniu przez Operatora pisemnej akceptacji tegoż wykonawcy przez Udostępniającego,
- c. uwzględnienie w § 3 ust. 5, że udzielenie informacji przez Operatora nastąpi w formie pisemnej,
- d. uwzględnienie w warunkach dostępu odpłatnego udziału inspektora nadzoru budowlanego (wskazanego przez Udostępniającego) w czynnościach dokonywanych przez Operatora w związku z wykonaniem decyzji. Koszt udziału inspektora obciążać będzie w całości Operatora,
- e. uwzględnienie w § 4 ust. 1 terminu, w jakim nastąpi przekazanie projektu wykonawczego Udostępniającemu przez Operatora (np. 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna/prawomocna),
- f. uwzględnienie w § 4 ust. 2, że udostępnienie dokumentów nastąpi do wglądu lub w formie kserokopii,
- g. uwzględnienie w § 4 ust. 6, że udzielenie informacji przez Operatora nastąpi w formie pisemnej,
- h. uwzględnienie w § 4 ust. 8, że protokół nie zostanie zaakceptowany w przypadku zgłoszenia Operatorowi przez Udostępniającego uwag do wykonanej instalacji, które Operator zobowiązany będzie rozpoznać, ustosunkować się do nich i uwzględnić, co w dalszej kolejności skutkować będzie podpisaniem protokołu odbioru,
- i. uwzględnienie w § 4 ust. 12 i 13 wyższej kwoty kaucji (adekwatnej do liczby nieruchomości i budynków objętych dostępem) oraz określenie początku biegu terminu na jej zwrot jako dzień doręczenia Udostępniającemu pisma Operatora wskazującego rachunek bankowy, na który należy zwrócić kaucję, oraz podpisania przez Udostępniającego

- protokołu, o którym mowa w ust. 7 (podpisanie protokołu i doręczenie pisma wskazującego rachunek jest warunkiem zwrotu kaucji),
- j. uwzględnienie w § 4 ust. 14 i 15 wyższej kwoty kaucji (adekwatnej do liczby nieruchomości i budynków objętych dostępem) oraz obowiązku Operatora do pisemnego wskazania Udostępniającemu rachunku bankowego, na który zwrócić należy kaucję (warunek zwrotu kaucji), po podpisaniu protokołu odbioru bez zastrzeżeń oraz przekazaniu Udostępniającemu przez Operatora dokumentacji, o której mowa w § 4 ust. 16,
- k. uwzględnienie w § 4 ust. 16, że udostępnienie dokumentacji nastąpi w formie pisemnej,
- l. uwzględnienie w decyzji obowiązku Operatora do informowania Udostępniającego (na jego żądanie) o przebiegu wszelkich prac w ramach wykonania uprawnień wynikających z decyzji oraz że przekazanie tychże informacji nastąpi niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od dnia zgłoszenia żądania przez Udostępniającego,
- m. uwzględnienie w § 6, że obowiązki związane z poufnością trwać będą również po zakończeniu wykonywania obowiązków i uprawnień wynikających z decyzji,
- n. uwzględnienie w § 7 ust. 2, że informacja przekazana zostanie Udostępniającemu przez Operatora niezwłocznie, nie później niż w dniu, w którym doszło do awarii; a nadto, że zgłoszenie telefoniczne potwierdzone zostanie przez Operatora każdorazowo w drodze wiadomości e-mail we wskazanym terminie,
- o. uwzględnienie w warunkach dostępu, że niewykonanie przez Operatora jakiegokolwiek obowiązku wynikającego z decyzji skutkować będzie wszczęciem postępowania o nałożenie na Operatora kary pieniężnej zgodnie z art. 209 Prawa telekomunikacyjnego,
- p. uwzględnienie w warunkach dostępu, że Operator ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody poniesione przez Udostępniającego lub osoby trzecie w związku z wykonaniem przez Operatora uprawnień i obowiązków wynikających z przedmiotowej decyzji, a w szczególności powstałe w związku z pracami instalacyjnymi, eksploatacją, konserwacją, przeprowadzaniem okresowych przeglądów bądź usuwaniem awarii instalacji.

CZŁONEK ZARZĄDU
mgr inż. Katarzyna Elgosińska

PREZES ZARZĄDU
DYREKTOR NACZELNY
mgr Paweł Konieczny