



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Podmioty na prawach strony:

**Polska Izba Komunikacji
Elektronicznej**
ul. Przemysłowa 30
00-450 Warszawa

**Krajowa Izba Gospodarcza
Elektroniki i Telekomunikacji**
ul. Stępińska 22/30
00-739 Warszawa

**Krajowa Izba Komunikacji
Ethernetowej**
ul. Lindleya 16
02-013 Warszawa

**Polska Izba Informatyki
i Telekomunikacji**
Al. Jerozolimskie 136, IX piętro
02-305 Warszawa

DECYZJA

Na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1648 ze zm., dalej „Pt”) oraz art. 104 § 1 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 Pt, po rozpoznaniu wniosku Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL” lub „TP”) z dnia 30 marca 2020 r. w przedmiocie zatwierdzenia projektu zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” (dalej „Oferta SOR”), zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 29 września 2010 r., nr DHRT-WOR-6082-4/10 (109),

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

zmienionej następnie decyzjami Prezesa UKE, poprzez wprowadzenie do Oferty SOR punktów styku sieci w technologii Internet Protocol/Session Initiation Protocol (dalej „IP/SIP”):

I. Zmieniam projekt zmiany Oferty SOR (dalej „Projekt OPL”) i zatwierdzam zmieniony Projekt OPL poprzez wprowadzenie zmian do Oferty SOR w następującym brzmieniu:

1. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe”, pkt 1.1 „Definicje” po definicji „Budynek TP” dodaję definicję „CAPS” o następującym brzmieniu:

„CAPS (ang. Call Attempts Per Second) – liczba prób wywołań w czasie jednej sekundy.”

2. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe”, pkt 1.1 „Definicje” po definicji „Łącze Abonenckie Nieaktywne” dodaję definicję „Łącze Międzysieciowe” o następującym brzmieniu:

„Łącze Międzysieciowe (ŁM) – łącze GE o określonych parametrach pomiędzy Siecią IP TP a Siecią IP PT.”

3. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe”, pkt 1.1 „Definicje” zmieniam definicję „Połączenia” i nadaję jej następujące brzmienie:

„Połączenie/Połączenie IP - jest to wywołanie polegające na próbie osiągnięcia łącza w wiązce łączy/ łącza Międzysieciowego. Wywołanie może być skuteczne lub nieskuteczne odnośnie zajęcia tego łącza w wiązce łączy/ łącza Międzysieciowego.”

4. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe”, pkt 1.1 „Definicje” zmieniam definicję „Połączenie Międzysieciowe” i nadaję jej następujące brzmienie:

„Połączenie Międzysieciowe - połączenie pomiędzy Siecią TP i Siecią PT, realizowane z wykorzystaniem FPSS i PDU/PDU IP.”

5. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe”, pkt 1.1 „Definicje” zmieniam definicję „Punkt Dostępu do Usługi (PDU)” i nadaję jej następujące brzmienie:

„Punkt Dostępu do Usługi (PDU/ PDU IP) – miejsce, określone przez nazwę kodową (SEZTEL) i adres pocztowy, w którym PT uzyskuje dostęp do Sieci TP/ Sieci IP TP. W miejscu tym jest możliwa wymiana i rejestracja ruchu telekomunikacyjnego i sygnalizacji międzysieciowej.”

6. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe”, pkt 1.1 „Definicje” zmieniam definicję „Usługa Regulowana” i nadaję jej następujące brzmienie:

„Usługa Regulowana – usługi w przedmiocie dostępu telekomunikacyjnego, świadczone przez TP na poszczególnych rynkach właściwych, na których TP została wyznaczona jako operator posiadający znaczącą pozycję rynkową, lub do których świadczenia TP obowiązana jest z mocy prawa, w szczególności: połączenia sieci i udogodnień towarzyszących (Usługa RIO lub Usługa RIO IP), hurtowego dostępu do sieci (Usługa WLR), dostępu pełnego lub współdzielonego do łącza Abonenckiego (Usługa LLU), dostępu do strumienia bitów (Usługa BSA)”.

7. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe”, pkt 1.1 „Definicje” zmieniam definicję „Usługa RIO” i nadaję jej następujące brzmienie:

„Usługa RIO/RIO IP – usługa dostępu telekomunikacyjnego w zakresie zakańczania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telekomunikacyjnej TP”.

8. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe”, pkt 1.1 „Definicje” po definicji „RFC” dodaję definicję „Równoczesne połączenia” o następującym brzmieniu:

„Równoczesne połączenia (RP) – połączenia, trwające w tym samym czasie.”

9. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe”, pkt 1.1 „Definicje” po definicji „rt-VBR” dodaję definicję „RTP (ang. Real-Time Protocol)” o następującym brzmieniu:

„RTP (ang. Real-Time Protocol) – protokół transmisji dla aplikacji czasu rzeczywistego. Protokół wykorzystywany do przesyłania zakodowanego strumienia mediów (np. głosu) w sieciach VoIP.”

10. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe”, pkt 1.1 „Definicje” po definicji „VLAN” dodaję definicję „VoIP” o następującym brzmieniu:

„VoIP (ang. Voice over Internet Protocol) – technologia cyfrowa umożliwiająca przesyłanie dźwięków mowy za pomocą łączy internetowych lub dedykowanych sieci wykorzystujących protokół IP.”

11. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe” w pkt 1.10.3 „Zabezpieczenie w postaci Gwarancji Bankowej” po ust. 1 dodaję ust. 1a o następującym brzmieniu:

„1a. Dla Usługi RIO IP, PT w terminie 3 (trzech) DR od dnia zawarcia z TP Umowy o Dostępie, dostarczy TP nieodwołalną, bezwarunkową, stale odnawialną, płatną na pierwsze żądanie TP Gwarancję Bankową na kwotę odpowiadającą przewidywanej wysokości należności za minimum 2 (dwa) okresy rozliczeniowe, ustaloną wg następującego wzoru:

$W = 2 \times B \times C$, gdzie:

W – wartość zabezpieczenia,

B – 80% maksymalnego wolumenu ruchu telekomunikacyjnego określonego w zakresie Usługi RIO IP pomnożone przez wartość 12373 tj. (80% x liczba równoczesnych połączeń w ramach RIO IP x 12373),

C – opłata za minutę połączenia kierowanego do Sieci TP powiększona o podatek od towarów i usług w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa”

12. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje podstawowe” w pkt 1.10.4 „Zabezpieczenie w postaci Rezerwy Gwarancyjnej” po ust. 1 dodaję ust. 1a o następującym brzmieniu:

„1a. Dla Usługi RIO IP, PT, w terminie 3 (trzech) DR od dnia zawarcia z TP Umowy o Dostępie, dostarczy TP zaświadczenie o dokonaniu na rzecz TP nieodwołalnej

i bezterminowej Rezerwy Gwarancyjnej wraz z nieodwołalnym pełnomocnictwem dla TP do dysponowania Rezerwą Gwarancyjną. Wysokość Rezerwy Gwarancyjnej odpowiadać będzie przewidywanej wysokości należności za minimum 2 (dwa) okresy rozliczeniowe, ustaloną wg następującego wzoru:

$W = 2 \times B \times C$, gdzie:

W – wartość zabezpieczenia,

B – 80% maksymalnego wolumenu ruchu telekomunikacyjnego określonego w zakresie Usługi RIO IP pomnożone przez wartość 12373 tj. (80% x liczba równoczesnych połączeń w ramach RIO IP x 12373),

C – opłata za minutę połączenia kierowanego do Sieci TP powiększona o podatek od towarów i usług w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa”

13. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje Podstawowe”, w pkt 1.12.7 „Komisja ds. Eksploatacji Technicznej” każdorazowo użyty zwrot „PDU” zmieniam na zwrot „PDU/PDU IP”.

14. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 1 „Informacje Podstawowe”, zmieniam tytuł pkt 1.15.2 i nadaję mu następujące brzmienie:

„Działania utrzymaniowe w Sieci ATM/IP/Ethernet (Usługa BSA/Usługa RIO IP).”

15. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci”, pkt 2.1 „Techniczne warunki przyłączenia Sieci PT do Sieci TP” zmieniam ust. 1 i nadaję mu następujące brzmienie:

„1. W celu przyłączenia Sieci PT/ Sieci IP PT do Sieci TP/Sieci IP TP dla potrzeb realizacji Usługi RIO/RIO IP lub Usługi BSA, TP oferuje PT Tryby Realizacji Połączenia Sieci, które różnią się technicznymi sposobami ich realizacji oraz zakresem odpowiedzialności za Infrastrukturę Telekomunikacyjną. Przyłączenie Sieci PT do Sieci TP może być zrealizowane w:

- a) Trybie Łącza Dedykowanego (z wyłączeniem Usługi RIO IP);
- b) Trybie Kolokacji;
- c) Trybie Połączenia Liniowego;
- d) Trybie Sieci Szkieletowej (tylko dla Usługi RIO).”

16. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci”, pkt 2.1 zmieniam ust. 4 i nadaję mu następujące brzmienie:

„4. Dostęp do PDU/PDU IP odbywa się poprzez FPSS.”

17. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci”, pkt 2.1 po ust. 5a dodaję ust. 5b o następującym brzmieniu:

„5b. Lista lokalizacji PDU IP stanowi Załącznik nr 14a do Części I Ogólnej Oferty.”

18. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci”, zmieniam pkt 2.2 i nadaję mu następujące brzmienie:

„2.2 Zamówienie na PDU/PDU IP

1. Zamówienia na PDU/PDU IP składane przez PT do TP mogą dotyczyć:
 - a) budowy/uruchomienia PDU/PDU IP;
 - b) modyfikacji PDU/PDU IP polegającej na:
 - zwiększeniu przepustowości PDU/PDU IP (dla Usługi RIO IP - maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń, zgodnie z załącznikiem nr 11d);
 - zmniejszeniu przepustowości PDU/PDU IP (dla Usługi RIO IP - maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń, zgodnie z załącznikiem nr 11d);
 - zmianie trybu FPSS;
 - zmianie typu interfejsu z UNI na AINI (tylko Usługa BSA dla ATM);
 - modyfikacji WłM w PDU (tylko Usługa RIO);
 - c) likwidacji PDU/PDU IP.
2. W celu uruchomienia, modyfikacji lub likwidacji PDU/PDU IP, PT składa do TP prawidłowo wypełnione odpowiednie Zamówienie na PDU. Wzory Zamówień na PDU dla Usługi BSA stanowią Załączniki 11, 11a i 11b do Części I Ogólnej Oferty. Wzór Zamówienia na PDU dla Usługi RIO stanowi Załącznik 11c do Części I Ogólnej Oferty. Wzór Zamówienia na budowę/modyfikację/likwidację PDU IP dla Usługi RIO IP stanowi Załącznik 11¹ „Zamówienie na realizację PDU IP” do Części I Ogólnej Oferty.
3. Zamówienie na PDU/PDU IP PT składa poprzez ISI. Strony mogą ustalić, że Zamówienie na PDU IP PT składa za pomocą korespondencji mailowej na adres wskazany w Załączniku adresowym.
- 3a. W ramach świadczonej Usługi RIO IP maksymalny wolumen ruchu telekomunikacyjnego, który może być kierowany przez PT wynosi 900 Równoczesnych Połączeń. W ramach spotkań KET, Strony uzgadniają większy wolumen ruchu telekomunikacyjnego z uwzględnieniem Części II Rozdział 5a ust. 7 Oferty. Podczas uzgodnień Strony uwzględniają spełnienie przesłanki określonej w Części II, Rozdział 3a pkt 3.2 ust. 5 Oferty. TP zobowiązana jest zapewnić realizację zamówienia na zwiększenie liczby równoczesnych połączeń zgodnie z zapisami Części I Ogólnej Rozdział 2 pkt 2.10.6 Oferty. W przypadku braku możliwości technicznych zwiększenia liczby Równoczesnych Połączeń TP przedstawi stosowne uzasadnienie wraz z propozycją rozwiązania alternatywnego podczas spotkania KET.
- 3b. Uruchamiając Usługę RIO IP PT może zamówić mniejszą liczbę Równoczesnych Połączeń. PT ma możliwość w każdej chwili wystąpić do TP z Zamówieniem zwiększenia liczby Równoczesnych Połączeń.

4. TP weryfikuje Zamówienie na PDU/PDU IP pod kątem formalnym, w terminie 3 (trzech) DR od dnia jego otrzymania. Przyjmuje się, że Zamówienie na PDU/PDU IP jest wolne od braków formalnych, jeżeli wszystkie wymagane pola zostały prawidłowo wypełnione i zostały dołączone wszystkie wymagane załączniki oraz TP nie wezwała PT do jego uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w terminie, o którym mowa w zdaniu poprzednim. W przypadku, gdy dane pole w Zamówieniu powinno zdaniem PT pozostać niewypełnione, należy wstawić w nim poziomą kreskę.
5. W przypadku, gdy Zamówienie na PDU/PDU IP nie spełnia wymogów formalnych, TP wzywa PT do uzupełnienia lub poprawienia zamówienia. PT składa uzupełnienie lub poprawki w terminie 5 (pięciu) DR od dnia otrzymania wezwania. W tym przypadku czas realizacji wywiadu technicznego liczony będzie od momentu złożenia zamówienia wolnego od braków formalnych. Jeżeli PT nie prześle uzupełnienia lub poprawek w terminie 5 (pięciu) DR od dnia otrzymania wezwania, zamówienie zostaje anulowane.
6. W przypadku złożenia Zamówienia na PDU/PDU IP wolnego od braków formalnych, TP w ciągu 3 (trzech) DR od dnia jego otrzymania potwierdza fakt przyjęcia zamówienia do realizacji:
 - a) w przypadku Zamówienia na PDU/PDU IP w zakresie uruchomienia PDU/PDU IP, rozbudowy PDU/PDU IP, zmiany trybu FPSS, TP realizuje wywiad techniczny;
 - b) w przypadku pozostałych Zamówień na PDU/PDU IP, TP kieruje takie zamówienia do realizacji (zgodnie z poniższymi zapisami)."

19. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci”, każdorazowo użyty w pkt 2.3 ust. 1-2 i 4-7, pkt 2.4, pkt 2.5, pkt 2.6, pkt 2.8 i pkt 2.9 zwrot „PDU” zmieniam na zwrot „PDU/PDU IP”.

20. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci” w pkt 2.4 zmieniam ust. 9 i nadaję mu następujące brzmienie:

„9. W przypadku Usługi RIO/RIO IP przekazanie PDU/PDU IP do eksploatacji i pobieranie z tego tytułu określonych opłat następuje w dniu komercyjnego uruchomienia WŁM/ŁM w PDU/PDU IP (o którym mowa w pkt 2.8), które będzie poprzedzone testami PDU/PDU IP (o których mowa w pkt 2.7).”

21. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci” w pkt 2.6 zmieniam ust. 6 i 7 i nadaję im następujące brzmienie:

„6. Gdy TP stwierdzi, że zgłoszone zastrzeżenia są uzasadnione, wyznaczy nowy termin podpisania Protokołu zdawczo-odbiorczego PDU/PDU IP, który nie może przypadać później niż w ciągu 14 (czternastu) DR od dnia stwierdzenia zasadności zgłoszonych zastrzeżeń. W przypadku Usługi RIO TP prześle jednostronnie podpisany protokół uruchomienia łączy E1. W przypadku Usługi BSA/RIO IP, za datę przekazania PDU/PDU IP do eksploatacji przyjmuje się datę podaną w nowo podpisanym przez Stronę Protokole zdawczo-odbiorczym PDU/PDU IP. W przypadku braku zastrzeżeń lub w razie uznania zastrzeżeń za nieuzasadnione, za datę przekazania

PDU/PDU IP do eksploatacji przyjmuje się datę jednostronnego podpisania przez TP Protokołu zdawczo-odbiorczego PDU/PDU IP.

7. Za datę likwidacji PDU/PDU IP, modyfikacji lub przekazania PDU/PDU IP do eksploatacji i pobierania z tego tytułu określonych w Cenniku opłat przyjmuje się datę przekazania, wskazaną w podpisanym przez Strony Protokole zdawczo-odbiorczym PDU/PDU IP lub dzień jednostronnego podpisania tego protokołu przez TP, a dla Usługi RIO/RIO IP zgodnie z wnioskiem PT o uruchomienie komercyjne PDU/PDU IP, o którym mowa w punkcie 2.8.”

22. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci” w pkt 2.7 zmieniam ust. 1 - 6 i nadaję im następujące brzmienie:

„2.7 Realizacja testów wykonywanych w PDU/PDU IP (Usługa RIO/RIO IP)

1. Warunkiem koniecznym uruchomienia komercyjnego każdego PDU/PDU IP dla Usługi RIO/RIO IP jest pozytywny wynik testów przeprowadzonych przez PT i TP. Testy te mają na celu wyeliminowanie ryzyka wzajemnych zakłóceń w każdej sieci i umożliwiają weryfikację poprawności pracy PDU/PDU IP dla Usługi RIO/RIO IP. Polegają one na sprawdzeniu:
 - a) zgodności parametrów technicznych, synchronizacji sieci oraz protokołów sygnalizacyjnych;
 - b) prawidłowej realizacji połączeń w zakresie uzgodnionych usług (testy dotyczą losowo wytypowanych central);
 - c) poprawności i zgodności rejestracji pomiaru ruchu międzysieciowego dla celów rozliczeń.
2. Określone grupy testów wykonywane są w następującej kolejności:
 - a) Testy FPSS: testy teletransmisji, testy synchronizacji – realizowane w trakcie budowy/rozbudowy PDU;
 - b) Pretest dla PDU IP: sprawdzenie prawidłowej implementacji styku logicznego IP za pomocą komunikatów sygnalizacji SIP: INVITE lub OPTIONS;
 - c) Testy PDU/PDU IP: testy sygnalizacji, testy bilingowe (rejestracji połączeń).
3. W przypadku stwierdzenia błędów podczas przeprowadzania określonej grupy testów, np. testów sygnalizacji, żadne działania zmierzające do ich usunięcia nie będą podejmowane, aż do momentu całkowitego zakończenia określonej grupy testów. Zauważone błędy usuwa się po zakończeniu danej grupy testów. Po usunięciu zaistniałych błędów należy powtórnie przeprowadzić testy danej grupy. W przypadku ponownego stwierdzenia zaistnienia błędów, usuwa się je po zakończeniu danej grupy testów, a testy należy powtórzyć. Testy nie są wymagane dla uruchamiania nowych usług na uruchomionych już komercyjnie PDU/PDU IP, chyba, że Strony uzgodnią inaczej.
4. Lista testów wykonywanych przed uruchomieniem komercyjnym ruchu w WŁM w PDU PT z Siecią TP zawarta jest w Załączniku nr 13 do Części I Ogólnej Oferty.

- 4a. Plan testów wykonywanych przed otwarciem PDU IP określony jest w Załączniku nr 13a do Części I Ogólnej Oferty.
5. Testy PDU/PDU IP należy rozpocząć w terminie do 14 (czternastu) DR od dnia zgłoszenia przez jedną ze Stron gotowości do ich przeprowadzenia. Warunkiem zgłoszenia gotowości przez jedną ze Stron jest obustronne podpisanie protokołów uruchomienia łącza E1. Dla PDU IP warunkiem zgłoszenia gotowości przez jedną ze Stron jest wykonanie implementacji styku IP potwierdzone pozytywnym wynikiem pretestu, o którym mowa w ust. 2 lit. b) powyżej. Strony mogą uzgodnić inny termin rozpoczęcia testów niż wynikający ze zdania pierwszego. Jeżeli PT nie rozpocznie testów w uzgodnionym terminie, TP wskaże nowy termin rozpoczęcia testów.

Testy PDU/PDU IP przeprowadzane są w okresie do 30 (trzydziestu) dni. Czas ten jest liczony od ustalonego wspólnie przez TP i PT dnia rozpoczęcia testów albo od terminu wskazanego przez TP, gdy PT nie rozpocznie testów w uzgodnionym terminie do czasu podpisania protokołów z pozytywnymi wynikami testów rejestracji połączeń. W sytuacji konieczności powtórzenia testów termin przeprowadzenia testów ulegnie przedłużeniu o czas niezbędny na usunięcie przyczyny negatywnych wyników testów oraz przeprowadzenia powtórnych testów.

23. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci” po pkt 2.7 dodaję pkt 2.7a o następującym brzmieniu:

„2.7a Implementacja styku IP

1. Po podpisaniu protokołu zdawczo – odbiorczego FPSS strony przystępują do implementacji logicznej części styku IP.
2. Potwierdzeniem prawidłowej implementacji styku IP jest pozytywny wynik pretestu, o którym mowa w pkt 2.7 ust. 2 lit. b) powyżej (odpowieź na komunikaty SIP: INVITE lub OPTIONS).”

24. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci” zmieniam pkt 2.8 ust. 1 i nadaję mu następujące brzmienie:

„1. Czas gotowości obu Stron do uruchomienia komercyjnego ruchu w WŁM/ŁM w PDU/PDU IP wynosi 21 (dwadzieścia jeden) DR. Bieg terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, rozpoczyna się w dniu podpisania przez TP i PT protokołów z pozytywnymi wynikami testów i kończy się w dniu dostarczenia przez PT do TP Wniosku o uruchomienie komercyjne PDU/PDU IP wraz ze wskazaniem przez PT daty i godziny komercyjnego uruchomienia PDU/PDU IP.”

25. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci”, zmieniam pkt 2.10.4 i nadaję mu następujące brzmienie:

„2.10.4 Likwidacja WŁM w PDU/ łącza Międzysieciowego w PDU IP

1. Likwidacja WŁM w PDU/łącza Międzysieciowego w PDU IP realizowana jest w terminie 21 (dwudziestu jeden) DR. Bieg terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, rozpoczyna się w dniu dostarczenia do TP wolnego od braków

formalnych Zamówienia na PDU/PDU IP i kończy się w dniu likwidacji WŁM w PDU/Łącza Międzysieciowego w PDU IP.

2. Po likwidacji WŁM w PDU/Łącza Międzysieciowego w PDU IP TP i PT podpisują protokół likwidacji łączy E1/łącza 1 GE dla PDU IP.
3. TP niezwłocznie informuje PT o zakończeniu wykonywania czynności, o których mowa powyżej."

26. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci” po pkt 2.10.5 dodaję pkt 2.10.6 o następującym brzmieniu:

„2.10.6 Zmiana przepustowości (maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń)

1. Zwiększenie przepustowości (maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń) istniejącego PDU IP realizowane jest przez TP do wielkości uzgodnionej przez Strony w ramach KET, w maksymalnym terminie 30 (trzydziestu) DR.
 - 1a. Jeżeli Zamówienie na zwiększenie maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń zostało złożone zgodnie z ustaleniami poczynionymi w ramach KET, TP nie może odmówić realizacji takiego zamówienia.
 2. Bieg terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, rozpoczyna się w dniu dostarczenia do TP kompletnego i wolnego od braków formalnych Zamówienia PT poprzez ISI/na adres wskazany w Załączniku adresowym i kończy się w dniu zwiększenia przepustowości. TP informuje PT o zakończeniu wykonywania czynności, o których mowa powyżej.
 3. Zmniejszenie przepustowości (maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń) istniejącego PDU IP realizowane jest w maksymalnym terminie 15 (piętnastu) DR. Bieg terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, rozpoczyna się w dniu dostarczenia do TP kompletnego i wolnego od braków formalnych Zamówienia PT poprzez ISI/na adres wskazany w Załączniku adresowym i kończy się w dniu zmniejszenia przepustowości. TP informuje PT o zakończeniu wykonywania czynności, o których mowa powyżej.
 4. Zwiększenie przepustowości PDU IP jest realizowane przez TP pod warunkiem dostarczenia przez PT zabezpieczenia do wartości wskazanej w wezwaniu TP (ustanowionej zgodnie z warunkami określonymi w części I Ogólnej pkt 1.10 „Zabezpieczenia”). TP może odmówić zwiększenia przepustowości PDU IP w przypadku niedostarczenia przez PT nowego zabezpieczenia.
 5. Zwiększenie lub zmniejszenie przepustowości istniejącego PDU IP wymaga ustaleń przez należycie umocowanych przedstawicieli Stron, z zachowaniem formy pisemnej, z wyłączeniem sytuacji opisanej w ust. 7 pkt 3.2 Rozdział 3a w Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty dotyczącej redukcji wykonywanej przez OPL.
 6. W przypadku, gdy w związku z rekonfiguracją węzła Strona zwróci się do drugiej Strony z wnioskiem o wykonanie prac dodatkowych wykraczających poza odtworzenie zasobów sieciowych Strony, które były w jej posiadaniu bezpośrednio przed rekonfiguracją, zasady ponoszenia tych kosztów Strony ustalą w trybie roboczym, nie później niż w terminie 90 dni."

27. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i realizacja punktów styku sieci”, w pkt 2.11.1 i 2.11.2 każdorazowo użyty zwrot „PDU” zmieniam na zwrot „PDU/PDU IP”.

28. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i realizacja punktów styku sieci”, w pkt 2.11.1 zmieniam ust. 1 i 2 i nadaję im następujące brzmienie:

„1. Fizyczne połączenie sieci w Trybie Kolokacji jest to połączenie, w którym PT zapewnia całą Infrastrukturę Telekomunikacyjną między własną Siecią, a PDU (Usługa RIO i Usługa BSA) lub PG (Usługa LLU) wybranym przez PT z wykazu PDK. Dla Usługi RIO IP PT wybiera PDU IP z Listy lokalizacji PDU IP stanowiącej Załącznik nr 14a do Części I Ogólnej Oferty.

2. Połączenie sieci w Trybie Kolokacji jest możliwe do realizacji w Budynkach TP wymienionych w Załączniku nr 14 do Części I Ogólnej Oferty „Lista FPSS”. Dla Usługi RIO IP FPSS znajduje się w Budynkach TP z lokalizacji PDU IP wymienionych w Załączniku nr 14a do Części I Ogólnej Oferty”

29. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i realizacja punktów styku sieci”, w pkt 2.11.1 po ust. 4 dodaję ust. 4a o następującym brzmieniu:

„4a. Na potrzeby Usługi RIO IP, FPSS umiejscowiony jest po liniowej stronie przełącznicy ODF TP.”

30. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i realizacja punktów styku sieci”, w pkt 2.11.2 zmieniam ust. 2 i nadaję mu następujące brzmienie:

„2. Połączenie sieci w Trybie Połączenia Liniowego jest możliwe do realizacji dla lokalizacji TP wymienionych w Załączniku nr 14 do Części I Ogólnej Oferty Lista FPSS. Dla Usługi RIO IP dla lokalizacji wymienionych w Załączniku nr 14a do Części I Ogólnej Oferty.”

31. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 2 „Zamówienia i realizacja punktów styku sieci”, w pkt 2.11.2 w ust. 11 dodaję literę a¹) o następującym brzmieniu:

„a¹. Usługa RIO IP – 1GE zgodnym ze standardem IEEE 802.3z, z wymianą ruchu w warstwie IP.”

32. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 3 „Interfejs Systemu Informatycznego (ISI)” po ust. 1 dodaję ust. 1a o następującym brzmieniu:

„1a. Dla Usługi RIO IP komunikacja pomiędzy Stronami może odbywać się albo poprzez ISI, albo w formie mailowej. Adresy mailowe zostaną ustalone przez Strony w Załączniku adresowym.”

33. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik”, pkt 9.3.1, Tabela nr 3 dodaję poz. 7 o następującym brzmieniu:

„Tabela nr 3. Opłaty za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Połączenia Liniowego

Połączenie sieci w Trybie Połączenia Liniowego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]

7	Testy kompatybilności - Usługa RIO IP	551,93
---	---------------------------------------	--------

„

34. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik”, pkt 9.3.2, Tabela nr 7 dodają poz. 2 o następującym brzmieniu:

„Tabela nr 7. Opłaty związane z Abonamentem Trybu Połączenia Liniowego

Abonament – Tryb Połączenia Liniowego		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN/m-c]
2	Wykorzystanie infrastruktury TP poza sprzętem teletransmisyjnym – Usługa RIO IP	48,21+n*13,03

„

35. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik”, pkt 9.3.2, dodają Tabelę nr 10¹ i nadają jej następujące brzmienie:

„Tabela nr 10¹. Opłaty za Kolokację – abonamentowe - Usługa RIO IP.

Abonament – Tryb Kolokacji			
Lp.	Elementy podlegające opłacie*	Jednostka	Opłata
1	Najem PDK [1,5 m ² /miesiąc] – Warszawa	PLN/m-c	157,14
	Najem PDK [1,5 m ² /miesiąc] Pozostałe miasta powyżej 300 000 mieszkańców**	PLN/m-c	120,52
	Najem PDK [1,5 m ² /miesiąc] Miasta do 300 000 mieszkańców**	PLN/m-c	110,94
2	Wykorzystanie infrastruktury TP [miesiąc]	PLN/m-c	19,94+n*13,03

n = liczba łączy E1, STM-1, STM-4, STM-16, i za wyjątkiem Usługi RIO - 1 GE

W przypadku najmu Powierzchni Kolokacyjnej z Szafą TP do odpowiedniej opłaty z Tabeli nr 10 należy dodać opłatę za szafę. Całość opłaty za szafę wynosi 300 zł. PT poniesie opłatę proporcjonalnie do zajmowanego miejsca w Szafie telekomunikacyjnej TP.

* Opłaty okresowe („płatne z góry” – na początku okresu rozliczeniowego)

** Nie dotyczy Warszawy.”

36. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik”, pkt 9.3.2, dodają Tabelę nr 14¹ i nadają jej następujące brzmienie:

„Tabela nr 14¹. Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty - Usługa RIO IP

Opłaty związane z Nadzorem, Interwencjami, Przeprowadzeniem Asysty				
Lp.	Nazwa	Jednostka	Opłata	Uwagi
1	Nadzór TP i Interwencje w dni robocze 8:00–16:00	PLN/osobę/ godzinę	94,34	Za każdą rozpoczętą godzinę
2	Nadzór TP i Interwencje w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6.00–8.00	PLN/osobę/ godzinę	127,58	Za każdą rozpoczętą godzinę
3	Nadzór TP i Interwencje nocne (22.00–6.00), niedziele i dni ustawowo wolne od pracy	PLN/osobę/ godzinę	160,81	Za każdą rozpoczętą godzinę
5	Przeprowadzenie Asysty*	PLN	278,26	-

* Strona ponosząca odpowiedzialność za Awarię/uszkodzenie winna ponosić na rzecz drugiej Strony przedmiotową opłatę.”

37. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik”, pkt 9.4.1, dodaję Tabelę nr 16¹ o następującym brzmieniu:

„Tabela nr 16¹. Opłaty jednorazowe związane z WT dla PDU IP.

Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
1	Wywiad techniczny na PDU IP	1 493,79

.”

38. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik”, pkt 9.4.1, Tabela nr 18 dodaję poz. 2 o następującym brzmieniu:

„Tabela nr 18. Opłaty za uruchomienie połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji.

Połączenie sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji		
Lp.	Elementy podlegające opłacie	Opłata [PLN]
2	Uruchomienie połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji dla Usługi RIO IP	4 024,18

.”

39. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik”, pkt 9.4.4, dodaję Tabelę nr 21¹ o następującym brzmieniu:

„Tabela nr 21¹. Stawki za zakończenie połączenia w Sieci TP dla Usługi RIO IP.

Zakończenie w Sieci TP
[PLN/min]
Stawka wynika z Aktu Delegowanego, określona w art. 5 ust. 1

.”

40. W Części I Ogólnej, w Rozdziale 9 „Cennik”, pkt 9.4.10, dodaję Tabelę nr 31¹ o następującym brzmieniu:

„Tabela nr 31¹. Stawki za zakończenie połączenia do Numerów Alarmowych w Sieci TP - Usługa RIO IP

Zakończenie w Sieci TP
[PLN/min]
Stawka wynika z Aktu Delegowanego, określona w art. 5 ust. 1

.”

41. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 11 „Załączniki do Części I Ogólnej” dodaję następujące załączniki:

1. Załącznik nr 11¹ „Zamówienie na realizację PDU IP”;
2. Załącznik nr 11¹ a „Zamówienie na implementację PDU IP”;
3. Załącznik nr 11d „Zamówienie PT na zmianę parametrów łącza w PDU IP”;
4. Załącznik nr 13a „Plan testów funkcjonalnych i sygnalizacyjnych dla usług VoIP”;
5. Załącznik nr 14a „Lista lokalizacji PDU IP”.

42. W Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 11 „Załączniki do Części I Ogólnej” zmieniam brzmienie Załącznika nr 12 do Części I Ogólnej Oferty SOR i nadaję mu brzmienie wskazane w Załączniku nr 6 do niniejszej decyzji (dalej „Decyzji”).

43. Zmieniam tytuł Części II Oferty SOR „Usługa RIO” i nadaję mu następujące brzmienie: „Usługa RIO/RIO IP”.

44. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty zmieniam zdanie pierwsze i nadaję mu następujące brzmienie:

„Usługa RIO/RIO IP jest świadczona z uwzględnieniem Części I Ogólnej Oferty.”

45. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty SOR, zmieniam tytuł Rozdziału 1 „Przedmiot Usługi RIO” i nadaję mu następujące brzmienie:

„Przedmiot Usługi RIO/RIO IP”.

46. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty SOR w Rozdziale 1 „Przedmiot Usługi RIO/RIO IP”, po pkt 1 dodaję pkt 1¹ o następującym brzmieniu:

„1¹. Usługa RIO IP jest związana z realizacją usług międzyoperatorskich zakańczania połączeń w Sieci IP TP z wykorzystaniem PDU IP. Połączenie Sieci IP TP i PT realizowane jest poprzez Interfejs Techniczny Połączenia Sieci. W przyjętym do stosowania w połączeniach sieci Interfejsie Technicznym Połączenia Sieci stosuje się Protokół sygnalizacji SIP.”

47. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 1 „Przedmiot Usługi RIO/RIO IP”, zmieniam ust. 2 i nadaję mu następujące brzmienie:

„2. Punkty PDU/PDU IP znajdują się odpowiednio w centralach Sieci TP/routerach IP/MPLS Sieci TP. Punkty te są identyfikowane przez nazwę i adres pocztowy.”

48. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 1 „Przedmiot Usługi RIO/RIO IP”, w ust. 1a, ust. 3 każdorazowo użyty zwrot „PDU” zmieniam na zwrot „PDU/PDU IP”, oraz po ust. 7, dodaję ust. 7a o następującym brzmieniu:

„7a. Dla Usługi RIO IP, w celu obsługi całego kraju, PT może uruchomić jeden lub więcej PDU IP, wybierając PDU IP z Listy lokalizacji PDU IP stanowiącego Załącznik nr 14a do Części I Ogólnej Oferty. Dla Usługi RIO IP nie stosuje się pkt 7 powyżej.”

49. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, po Rozdziale 1 „Przedmiot Usługi RIO/RIO IP” dodaję Rozdział 1a „Procedura migracji usług z PDU do PDU IP” o następującym brzmieniu:

„Rozdział 1a. Procedura migracji usług z PDU do PDU IP.

1. Procedura ma zastosowanie do PT, którzy posiadają z Siecią TP PDU zrealizowane w oparciu o Część I Ogólną Oferty.
2. W przypadku gdy PT, o którym mowa w pkt 1 powyżej, chciałby korzystać z Usługi RIO IP, składa do TP wniosek o migrację do RIO IP za pomocą ISI lub na adres wskazany w Załączniku adresowym, a TP w terminie do 30 dni od dnia złożenia tego wniosku zorganizuje Spotkanie KET.
3. W trakcie Spotkania KET Strony rozpoczną uzgodnienia harmonogramu budowy PDU IP jak i migracji usług międzyoperatorskich do PDU IP z uwzględnieniem posiadanych przez Strony zasobów umożliwiających przeprowadzenie migracji. Zobowiązuje się Strony do uzgodnienia harmonogramu w maksymalnym terminie 60 dni od pierwszego spotkania KET. Harmonogram jest potwierdzany przez umocowanych przedstawicieli Stron.
4. Harmonogram będzie uwzględniał możliwości techniczne Stron związane z obsługą ruchu kierowanego na PDU IP.
5. PT ma możliwość wnioskowania o dokonanie zmian w harmonogramie migracji w terminie co najmniej 30 dni przed rozpoczęciem migracji danego PDU.
6. Kierowanie ruchu w ramach usług objętych Umową o Dostępie nie może być realizowane jednocześnie przez PDU IP jak i PDU zrealizowane w oparciu o Część II RIO/RIO IP Umowy z wyłączeniem przypadków wskazanych w harmonogramie

migracji.

7. Zastrzeżenie, o którym mowa w ust. 6 powyżej dotyczy zarówno ruchu kierowanego do, jak i z Sieci TP z danym PT, z którym TP ma zawartą Umowę o Dostępie w zakresie Usługi RIO IP.”

50. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 2 „Oferta usług w ramach połączenia sieci” w pkt 2.1.2 „Usługi zakończenia połączenia” dodaję ust. 4a o następującym brzmieniu:

„4a. Zakończenie w Sieci IP TP – odcinek połączenia w Sieci TP od FPSS pomiędzy TP a PT do Abonenta przyłączonego do Sieci TP. W ramach usługi Zakończenie w Sieci IP TP będzie kierowała połączenia do Abonentów przyłączonych do Sieci TP, zgodnie z określonymi w Ofercie zasadami kierowania ruchu, wszystkie wywołania przychodzące od PT przez określony FPSS pomiędzy TP a PT z zachowaniem wskaźników jakości ruchowej oraz technicznej wskazanych w Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty.”

51. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 2 „Oferta usług w ramach połączenia sieci”, w pkt 2.1.2 zmieniam ust. 5 i nadaję mu następujące brzmienie:

„5. Opłaty za usługi zakończenia połączenia w Sieci TP zostały określone w Części I Oferty Rozdział 9 Cennik pkt 9.4”.

52. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 2 „Oferta usług w ramach połączenia sieci”, w pkt 2.1.3 w ust. 1 zwrot „PDU” zmieniam na zwrot „PDU/PDU IP”.

53. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 2 „Oferta usług w ramach połączenia sieci”, w pkt 2.1.3 po ust. 6 dodaję ust. 6a o następującym brzmieniu:

„6a. Kierowanie połączeń z Sieci PT do Sieci TP do Numerów Alarmowych w formacie NKA realizowane jest za pośrednictwem łM.”

54. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 2 „Oferta usług w ramach połączenia sieci”, w pkt 2.1.3 zmieniam ust. 7 i nadaję mu następujące brzmienie:

„7. Opłaty za usługi zakończenia połączenia do Numerów Alarmowych w Sieci TP zostały określone w Części I Oferty Rozdział 9 Cennik pkt 9.4”.

55. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 2 „Oferta usług w ramach połączenia sieci”, w pkt 2.1.5 i 2.1.6 zwrot „PDU” zmieniam na zwrot „PDU/PDU IP”.

56. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 2 „Oferta usług w ramach połączenia sieci”, w pkt 2.1.5 zmieniam ust. 3 i nadaję mu następujące brzmienie:

„3. Opłaty za Wywiad Techniczny zostały określone w Części I Oferty Rozdział 9 Cennik pkt 9.4”.

57. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 2 „Oferta usług w ramach połączenia sieci”, w pkt 2.1.6 zmieniam ust. 2 i nadaję mu następujące brzmienie:

„2. Opłaty za uruchomienie połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji zostały określone w Części I Oferty Rozdział 9 Cennik pkt 9.4”.

58. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 2 „Oferta usług w ramach połączenia sieci”, w pkt 2.4 oraz 2.5 ust. 2 i ust. 3 zwrot „PDU” zmieniam na zwrot „PDU/PDU IP”.

59. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, po Rozdziale 3 dodaję rozdział 3a „Konfiguracja oraz wymagania dotyczące sygnalizacji IP” o następującym brzmieniu:

„Rozdział 3a. Konfiguracja oraz wymagania dotyczące sygnalizacji IP

3.1. Konfiguracja sieci oraz wymagania dotyczące sygnalizacji

1. Obowiązującym systemem sygnalizacji do obsługi ruchu pomiędzy Siecią PT i Siecią IP TP jest protokół SIP zgodny z IETF RFC3261 wraz z rozszerzeniami (IETF RFC3264).
2. Usługi CLIP/CLIR są implementowane w oparciu o RFC3323 (Privacy header) oraz RFC3325 (P-Asserted Identity). Jedynym nagłówkiem SIP przeznaczonym do przenoszenia informacji o numerze abonenta A jest nagłówek P-Asserted Identity i jego obecność jest obowiązkowa. Dopuszcza się stosowanie dwóch formatów numeru w nagłówku P-Asserted Identity: SIP-URI sip: +48<KNA>@hostname lub TEL-URI tel: +48<KNA>. W sygnalizacji może występować jeden format lub dwa formaty jednocześnie. W przypadku występowania dwóch formatów jednocześnie muszą zawierać dokładnie ten sam numer abonenta.
3. Usługa przekierowania jest realizowana wyłącznie w oparciu o nagłówek Diversion opisany w RFC5806.
4. Sieć IP TP stosuje RFC3326 do obsługi Reason headers. W sieci TP translacja ISUP release cause do SIP reason header odbywa się według tabeli określonej w Załączniku nr 2 do Zamówienia, o którym mowa w Załączniku 11^{1a} do Części I Ogólnej Oferty. (Mapowanie Q.850 do SIP). W przeciwnym kierunku translacja SIP reason header do ISUP release cause odbywa się na podstawie nagłówka Q850, a jeśli nie został zdefiniowany to na podstawie tabeli określonej w Załączniku nr 3 do Zamówienia (Mapowanie Q.850 do SIP), o którym mowa w Załączniku 11^{1a} do Części I Ogólnej Oferty.
5. TP wykorzystuje metodę OPTIONS do sprawdzania dostępności zasobów Sieci PT. W takim przypadku TP wymaga odpowiedzi 200OK.
6. TP wykorzystuje mechanizm session timers w oparciu o wiadomości reINVITE (zgodnie z RFC4028) do weryfikacji połączeń głosowych. Minimalny interwał dla wysyłania wiadomości reINVITE to 5 minut.
7. Do transportu SIP i RTP TP wykorzystuje protokół UDP.
8. Wymaganymi kodekami głosowymi są: g.711 a-law i g.729 (no VAD).
9. Do przesyłania DTMF wykorzystuje się metody opisane w RFC2833 (payload type=101).
10. Do przesyłania faxów wykorzystuje się wyłącznie metodę T.38. W odpowiedzi

na flagę V21 TP rekomenduję, aby PT przesłał reINVITE z jedną linią m=image bez linii m=audio.

11. Szczegółowe zasady współpracy sieci zostaną ustalone przez Strony z wykorzystaniem formularza Zamówienia w trybie roboczym przed złożeniem przez PT pierwszego Zamówienia.

3.2. Wymiarowanie PDU IP

1. Podstawowymi parametrami, służącymi do wymiarowania sieci jest maksymalna liczba Równoczesnych Połączeń oraz przepływność w warstwie IP, obliczona wg wzoru: [liczba Równoczesnych Połączeń x 120 kbps].
2. W przypadku, gdyby w Sieci PT były generowane komunikaty o parametrach odbiegających od ustalonych przez Strony, PT zobowiązuje się do współpracy, aby jak najszybciej przywrócić warunki użytkowania sieci zgodne z parametrami technicznymi zapisanymi w Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty.
3. W przypadku, gdyby Sieć PT stała się źródłem czasowych lub cyklicznych zakłóceń ruchu w Sieci TP, TP zastrzega sobie prawo do wprowadzenia odpowiednich mechanizmów ochrony sieci. TP będzie informować PT o tych zakłóceniach i następnie o zaistniałych przypadkach użycia tych mechanizmów.
4. Formaty przesyłania cyfr numeru Abonenta wywoływanego (B) są zawarte w Załączniku nr 1 do Zamówienia (Wymagania na format numeru B) stanowiącego Załącznik nr 11¹a do Części I Ogólnej Oferty.
5. W przypadku, gdy faktyczny poziom ruchu będzie powyżej 80% zamówionej liczby Równoczesnych Połączeń przez okres trzech kolejnych miesięcy, Strony ustalają termin spotkania KET zgodnie z pkt 1.12.7 ust. 6 Oferty. Podczas spotkania KET Strony ustalą czy konieczne będzie zwiększenie liczby Równoczesnych Połączeń.
6. Minimalny Poziom Ruchu wymagany na każde 100 Równoczesnych Połączeń wynosi 618,7 tysięcy minut/miesiąc.
7. W przypadku, gdy faktyczny poziom ruchu będzie poniżej wymaganego Minimalnego Poziomu Ruchu przez okres trzech kolejnych miesięcy, TP może wystąpić do PT z wnioskiem o zwrot w terminie 30 dni nadmiarowej pojemności PDU. Jeżeli PT w terminie 30 dni od wniosku TP nie dokona zwrotu nadmiarowej pojemności PDU, TP może jednostronnie zmniejszyć wolumen Równoczesnych Połączeń za wcześniejszym powiadomieniem PT.
8. Zasady określone w ust. 6 i 7 powyżej mają zastosowanie do PT posiadających w PDU IP wolumen Równoczesnych Połączeń większy niż 900."

60. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 4 „Wymagania jakościowe” dodają pkt 4.1.a „Wymagania jakościowe IP” o następującym brzmieniu:

„4.1.a. Wymagania jakościowe IP

1. Minimalna jakość usługi głosowej RIO IP świadczonej w Sieci TP odpowiada współczynnikowi jakości głosu MOS na poziomie 3,2 dla 95% sesji.
2. Współczynnik jakości głosu (MOS) jest to wskaźnik zdefiniowany przez ITU-T

w pięciostopniowej skali od 1 do 5, gdzie poszczególne wartości mają następujące znaczenie: 1 - zły, 2 - słaby, 3 - akceptowalny, 4 - dobry, 5 - doskonały. Współczynnik liczony rozdzielnie dla każdego kierunku transmisji pakietów RTP. Okres wyliczania - 1 miesiąc. Sposób wyliczenia współczynnika zgodny z rekomendacją ITU-T G.107 (03/2003) aneks B.

3. Dopuszczalna liczba CAPS wynosi 20 (dwadzieścia). W szczególnych przypadkach, dla łączy Międzysieciowych o maksymalnej liczbie Równoczesnych Połączeń przekraczającej 1000 (tysiąc), Strony mogą w ramach KET uzgodnić większą dopuszczalną liczbę CAPS. Takie ustalenia nie wymagają zmiany Umowy o Dostępie.
4. Wewnątrz własnej sieci (z wyłączeniem zakończeń Abonenckich) każda ze Stron zapewnia następujące minimalne parametry jakościowe Sieci IP:
 - a. opóźnienie (one way) < 20ms dla 95% pakietów,
 - b. jitter < 5ms dla 95% pakietów,
 - c. packet-loss ratio < 0,1%."

61. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 4 „Wymagania jakościowe” dodają pkt 4.4. „Jakość obsługi ruchu IP” o następującym brzmieniu:

„4.4. Jakość obsługi ruchu IP

1. Strony zobowiązują się zapewnić w PDU obsługę ruchu na następującym poziomie:

- Współczynnik sprawności użytkowej (ASR), liczony z okresu trzech kolejnych miesięcy nie będzie mniejszy od 55%

jest to stosunek liczby rzeczywistych zajęć skutecznych do liczby rzeczywistych zajęć:

$$ASR = \frac{\text{liczba zajęć skutecznych}}{\text{liczba zajęć ogółem}} \times 100[\%]$$

- Współczynnik efektywności sieci (NER), nie będzie mniejszy niż 95%

jest to stosunek liczby wywołań zrealizowanych oraz odrzuconych z przyczynami innymi niż techniczne do liczby wszystkich wywołań w sieci krajowej. Współczynnik [%] liczony dla każdej wiązki. Okres wyliczania -1 miesiąc.

$$NER = \frac{\sum_{i=1}^n (c_i - n_i)}{\sum_{i=1}^n c_i} \times 100$$

gdzie:

c_i - liczba wszystkich połączeń

n_i - liczba połączeń nieskutecznych z przyczyną wg. ISUP (2, 3, 6, 25, 26, 29, 30, 34,

38, 41, 42, 43, 44, 47, 49, 58, 63, 65, 66, 69, 70, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 91, 96, 100, 101, 102, 133, 134, 136, 137, 147, 149, 150, 157, 158, 159, 162, 165, 201, 202, 204, 205, 206, 207, 208, 210, 213)

- Współczynnik liczby krótkich połączeń (SCR) - nie więcej niż 5%

jest to procentowa liczba połączeń skutecznych o czasie trwania poniżej 5 sekund do liczby wszystkich skutecznych połączeń. Okres wyliczania - 1 miesiąc.

gdzie:

$$SCR = \frac{\sum_{i=1}^n c_i}{\sum_{i=1}^n n_i} \times 100$$

c_i - liczba zajęć skutecznych o czasie trwania poniżej 5 sekund

n_i - liczba zajęć skutecznych ogółem

- Wskaźnik wykorzystania przepustowości (YWi) - >0,97 wskazuje potrzebę zwiększenia przepustowości; <=0,85 wskazuje na możliwość redukcji przepustowości pod warunkiem, że po redukcji YWi <=0,97.

Jest to stosunek wymaganej przepustowości (wymaganej maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń) wyznaczonej ze wzoru B-Erlanga dla natężenia ruchu obliczonego metodą ADPH oraz współczynnika strat 0,5% do uruchomionej przepustowości (uruchomionej maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń).

Wskaźnik liczony dla każdej wiązki. Okres wyliczania - 10 DR (dziesięć pierwszych dni roboczych miesiąca).

$$YWi = \frac{\text{CalcN}(\text{VOLUME_ADPH}, \text{liczbaURP}, B)}{\text{liczbaURP}}$$

gdzie:

YWi - wskaźnik wykorzystania przepustowości

B - założone dopuszczalne straty ruchu

liczba URP - uruchomiona maksymalna liczba Równoczesnych Połączeń

Volume ADPH - średnie natężenie ruchu z dobowych GNR (Godzina Najwyższego Ruchu) w analizowanym okresie

CalcN - wymagana maksymalna liczba Równoczesnych Połączeń dla ADPH z okresu pomiarowego wyznaczona ze wzoru B-Erlanga przy założonych dopuszczalnych stratach ruchu i uruchomionej maksymalnej liczbie Równoczesnych Połączeń

2. Wartości progowe parametrów jakościowych, o których mowa w pkt 4.1a oraz 4.4 Części II Usługa RIO/RIO IP mogą być przez Strony renegocjowane w ramach KET.
3. W przypadku, gdyby powyższe parametry nie zostały przez Stronę dotrzymane, Strona ta na żądanie drugiej Strony prześle wyjaśnienie dotyczące tego stanu oraz podjąć działania mające na celu poprawę ww. współczynników.

4. W przypadku, gdyby Sieć PT stała się źródłem czasowych lub cyklicznych zakłóceń ruchu w Sieci TP, TP ma możliwość natychmiastowego wprowadzenia odpowiednich regulatorów ruchu tak, aby zagwarantować wymaganą jakość obsługi ruchu dla swoich Abonentów lub innych użytkowników końcowych, jak również Abonentów lub innych użytkowników końcowych innych przedsiębiorców telekomunikacyjnych przyłączonych do Sieci TP. TP będzie informować o zaistniałych przypadkach użycia regulatorów ruchu.
5. W przypadku stwierdzenia, iż PT generuje ruch, którego nie można rozliczyć w oparciu o postanowienia Części II Usługa RIO/ RIO IP, TP jest uprawniona do zablokowania takiego ruchu w trybie natychmiastowym po telefonicznym powiadomieniu PT o zablokowaniu ruchu i następnie potwierdzi ten fakt drogą elektroniczną na wskazany adres e - mail. W powiadomieniu, o którym mowa w zdaniu poprzednim TP wezwie PT do przedstawienia stanowiska, wskaże frakcję ruchu zablokowanego oraz przedstawi uzasadnienie zablokowania ruchu. PT przedstawia TP swoje stanowisko na piśmie w terminie 7 DR od dnia otrzymania powiadomienia. TP przesyła PT odpowiedź, w terminie 7 DR. W przypadku uznania zasadności stanowiska PT lub braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w zdaniu poprzednim, TP odblokowuje ruch.
6. Z tytułu zablokowania ruchu, o którym mowa w ust. 5, PT nie przysługuje wobec TP żadne roszczenia.”

62. W Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, po Rozdziale 5 „Zarządzanie WłM” dodaje Rozdział 5a „Zarządzanie Łączem Międzysieciowym” o następującym brzmieniu:
„Rozdział 5a Zarządzanie Łączem Międzysieciowym

1. Łącza Międzysieciowe zestawiane są w technologii Gigabit Ethernet zgodnie ze standardem IEEE 802.3z.
2. Zastosowane będą standardowe moduły optyczne SFP (wymienne):
 - a) interfejs 1000BASE-LX/LH - 1310 nm, zasięg do 10 km albo,
 - b) interfejs 1000BASE-ZX - 1550 nm, zasięg do 70 km.
3. Typ modułu optycznego SFP zostanie określony na etapie wywiadu technicznego.
4. W celu realizacji PDU IP będą używane protokoły SIP i RTP. Ruch pomiędzy PDU IP a TP odbywać się będzie w L3VPN w dedykowanym VPNie, w którym będzie przenoszony zarówno ruch medialny RTP jak i ruch sygnalizacyjny SIP. W PDU IP ruch medialny RTP jak i sygnalizacyjny SIP będzie klasyfikowany wg. jednego z dwóch wariantów:
 - a) na podstawie przypisania do odpowiedniego VLAN-u,
 - b) w oparciu o znaczniki DSCP.
5. Łącza Międzysieciowe będą jednokierunkowe.
6. Za wymiarowanie przepustowości ŁM oraz za utrzymanie ŁM do FPSS odpowiada PT. PT odpowiada za ŁM służące do obsługi ruchu wychodzącego z Sieci PT.
7. Wymiarowanie przepustowości (maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń) uwzględnia warunki realizacji połączenia sieci, określone w Części II Usługa RIO/RIO IP wraz z zachowaniem warunków technicznych jakości usług sprecyzowanych w Rozdziale 4, pkt. 4.4 Części II Oferty.

8. Formaty przesyłania cyfr numeru Abonenta wywoływanego (B) są zawarte w załączniku do Zamówienia na implementację PDU IP (Wymagania na format numeru B) stanowiącego Załącznik nr 11¹ a do Części I Ogólnej Oferty.
9. PT i TP zobowiązują się do przestrzegania poprawności przesyłania numeru Abonenta A poprzez blokadę możliwości modyfikacji i brak ingerencji z poziomu operatora sieci.”

II. Załącznik nr 11¹ do Części I Ogólnej Oferty SOR otrzymuje brzmienie wskazane w Załączniku nr 1 do Decyzji.

III. Załącznik nr 11^{1a} do Części I Ogólnej Oferty SOR otrzymuje brzmienie wskazane w Załączniku nr 2 do Decyzji.

IV. Załącznik nr 11d do Części I Ogólnej Oferty SOR otrzymuje brzmienie wskazane w Załączniku nr 3 do Decyzji.

V. Załącznik nr 13a do Części I Ogólnej Oferty SOR otrzymuje brzmienie wskazane w Załączniku nr 4 do Decyzji.

VI. Załącznik nr 14a do Części I Ogólnej Oferty SOR otrzymuje brzmienie wskazane w Załączniku nr 5 do Decyzji.

VII. Załącznik nr 12 do Części I Ogólnej Oferty SOR otrzymuje brzmienie wskazane w Załączniku nr 6 do Decyzji.

VIII. Decyzji, na podstawie art. 108 § 1 kpa, nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 29 września 2010 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(109), w której zatwierdził Ofertę SOR.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DHRT-WOR-6082-4/10(219), w której w części uchylił i zmienił decyzję z dnia 29 września 2010 r. Oferta SOR została zmieniona kolejnymi decyzjami¹ Prezesa UKE.

W dniu 11 grudnia 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję DHRT.SMP.6040.80.2018.54 (dalej „Decyzja SMP 2019”²), w której ustalił, że na hurtowym rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji (dalej także jako „Rynek 1”) występuje przedsiębiorca telekomunikacyjny o znaczącej pozycji rynkowej, wyznaczył OPL jako przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji, nałożył na OPL wymienione poniżej obowiązki regulacyjne oraz utrzymał i zmienił obowiązki regulacyjne nałożone na OPL decyzją Prezesa UKE z dnia 22 września 2009 r. znak: DART-SMP-6040-5/09 (22) (dalej „Decyzja

¹ Oferta SOR została zmieniona decyzjami Prezesa UKE: z dnia 3 marca 2014 r., z dnia 26 maja 2014 r., z dnia 30 maja 2014 r., z dnia 2 czerwca 2014 r., z dnia 26 lutego 2015 r., z dnia 5 maja 2015 r., z dnia 9 czerwca 2015 r., z dnia 3 lipca 2015 r., z dnia 2 listopada 2015 r., z dnia 16 maja 2016 r., z dnia 4 czerwca 2016 r., z dnia 11 sierpnia 2016 r., z dnia 6 grudnia 2016 r., z dnia 25 maja 2017 r., z dnia 8 października 2018 r., z dnia 20 listopada 2019 r., z dnia 23 października 2020 r.

² <http://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/decyzje-dotyczace-ryнку-ftr,4.html>

SMP 2009”). Prezes UKE Decyzją SMP 2019: nałożył obowiązek, o którym mowa w art. 44 Pt, utrzymał nałożone obowiązki o których mowa w art. 36 i 38 Pt, oraz zmienił obowiązki o których mowa w art. 34 ust. 1 i 2 Pt, art. 40 ust. 1 Pt, 42 ust. 1 Pt.

W dniu 24 grudnia 2019 r., Prezes UKE wydał decyzję nr DR.WORK.6082.1.2019.134³ zobowiązującą OPL do przygotowania zmiany Oferty SOR w zakresie wprowadzenia do Oferty SOR możliwości oferowania punktów styku sieci w technologii IP/SIP (dalej „Decyzja Zobowiązująca”).

Pismem z dnia 30 marca 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 30 marca 2020 r.) OPL wniosła o zatwierdzenie projektu zmiany Oferty SOR w zakresie wprowadzenia do Oferty SOR punktów styku sieci w technologii IP/SIP (dalej „Wniosek”), przedstawiając w załączeniu projekt ww. zmian.

Pismem z dnia 14 maja 2020 r. Prezes UKE na podstawie art. 61 § 4 kpa zawiadomił OPL, Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „PIIT”), Krajową Izbę Gospodarczą Elektroniki i Telekomunikacji z siedzibą w Warszawie (dalej „KIGEiT”), Polską Izbę Komunikacji Elektronicznej z siedzibą w Warszawie (dalej „PIKE”) oraz Krajową Izbę Komunikacji Ethernetowej z siedzibą w Warszawie (dalej „KIKE”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzenia projektu zmiany Oferty SOR w zakresie wprowadzenia do Oferty SOR punktów styku sieci w technologii IP/SIP. Jednocześnie Prezes UKE poinformował, że zgodnie z art. 31 § 1 pkt 2 kpa organizacja społeczna może wystąpić do organu z żądaniem dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.

Pismem z dnia 21 maja 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 25 maja 2020 r.) KIGEiT wniosła o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 28 maja 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 1 czerwca 2020 r.) PIIT wniosła o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 3 czerwca 2020 r. Prezes UKE dopuścił KIGEiT do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 4 czerwca 2020 r. Prezes UKE dopuścił PIIT do udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 6 czerwca 2020 r. (błędnie oznaczonym jako 6 maja 2020 r., data wpływu do UKE dnia 6 czerwca 2020 r.) KIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2020 r. Prezes UKE dopuścił KIKE do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 20 lipca 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 22 lipca 2020 r.) PIKE wniosła o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2020 r. Prezes UKE dopuścił PIKE do udziału w przedmiotowym postępowaniu.

³ <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/oferty-ramowe/zobowiazanie-do-przygotowania-zmiany-oferty-sor,39.html>

Pismem z dnia 31 sierpnia 2020 r. (data wpływu do UKE dnia 31 sierpnia 2020 r.) KIGEiT złożyła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIGEiT”), w którym wskazała na następujące kwestie:

- nastąpiła zmiana otoczenia regulacyjnego w konsekwencji wydania Decyzji SMP 2019, która uzasadnia odzwierciedlenie w Ofercie SOR komercyjnej oferty OPL w zakresie połączenia sieci w technologii IP;
- uzasadnienie odzwierciedlenia oferty komercyjnej OPL w zakresie połączenia sieci w technologii IP w Ofercie SOR wynika również z nałożonego na OPL obowiązku niedyskryminacji, o którym mowa w art. 36 Pt;
- propozycja OPL w zakresie dodania poziomu IP z łączem podkładowym jest archaiczna i stanowi wyraz niewłaściwego zrozumienia Decyzji Zobowiązującej;
- błędne utrzymanie dla połączenia sieci w technologii IP struktury opłat odnoszących się do trzech poziomów dostępu;
- nieuzasadniona zmiana zasad zabezpieczeń;
- niewłaściwe i niezgodne z projektem Prawa Komunikacji Elektronicznej ustalenie brzmienia definicji nadużyć telekomunikacyjnych;
- nieuzasadniony postulat OPL by postanowienia Oferty SOR w zakresie połączenia sieci w technologii IP miały charakter symetryczny;
- brak określenia terminu migracji z PDU na PDU IP;
- brak podstaw dla ustalenia terminu wejścia w życie nowych postanowień Oferty SOR skoro OPL świadczy już usługę objętą przedmiotem postępowania w ofercie komercyjnej Interkonekt IP.

Dodatkowo w treści Stanowiska KIGEiT złożono następujące wnioski dowodowe:

- zobowiązanie OPL do przekazania wszystkich wersji komercyjnej oferty OPL „Interkonekt IP” oferowanych od dnia 26 lutego 2014 r. (oraz wcześniej jeżeli takie były oferowane); wszystkich umów zawartych na podstawie oferty „Interkonekt IP” podpisanych od dnia 26 lutego 2014 r. (oraz wcześniej jeżeli takie były podpisane przed tą datą) oraz aneksów to tych umów;
- zobowiązanie OPL do przekazania listy podmiotów, którym zaoferowano połączenie sieci w oparciu o ofertę „Interkonekt IP”;
- zobowiązanie OPL do przekazania listy podmiotów, z którymi zawarto umowy w oparciu o ofertę „Interkonekt IP” oraz dat ich zawarcia;
- zobowiązanie OPL do przekazania informacji o sposobie połączenia sieci w przypadku operatorów, z którymi zostały zawarte umowy o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci na podstawie oferty „Interkonekt IP”;
- zobowiązanie OPL do przekazania informacji o ilości Równoczesnych Połączeń, uzgodnionych w dniu zawarcia umów na podstawie oferty „Interkonekt IP” oraz obowiązujących po ich zawarcu;

- przeprowadzenie dowodów z ww. umów na okoliczność oferowanych i stosowanych przez OPL warunków połączeń sieci w oparciu o technologię IP;
- zobowiązanie OPL do przekazania informacji czy w zawartych przez OPL umowach stosowane są również poziomy dostępu (LPPS-1, LPPS-2 oraz LPPS-3) oraz stosowanych przez OPL opłatach;
- zobowiązanie OPL do przekazania informacji o formach zabezpieczeń stosowanych w umowach o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci zawartych na podstawie Oferty Interkonekt IP wraz z wysokością zabezpieczeń oraz stosowanego algorytmu wyliczenia zabezpieczeń.

Pismem z dnia 29 października 2020 r., Prezes UKE wezwał OPL do złożenia wyjaśnień w zakresie:

- nadania nowego brzmienia pkt 1.2 Rozdział 1 „Przedmiot i czas trwania Umowy o Dostępie” również w zakresie modyfikacji zasad realizacji innych niż usługa realizacji Punktu Dostępu do Usługi w technologii IP/SPI (dalej PDU IP) IP usług regulowanych;
- zmiany struktury Oferty SOR polegającej na wprowadzeniu załączników (m.in. załącznik techniczny, załącznik finansowy etc.), a także uzasadnienia wprowadzenia do Oferty SOR zagadnień już w niej uregulowanych takich jak m.in.:
 - dwustronna Komisja ds. Eksploatacji Technicznej (dalej „KET”),
 - postanowienia dotyczące reklamacji,
 - postanowienia dotyczące wykonywania zadań i obowiązków na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa,
 - postanowienia dotyczące fakturowania,
 - postanowienia dotyczące zabezpieczeń finansowych;
- uzasadnienia wprowadzenia zróżnicowania w zakresie realizacji PDU IP na odmiennych zasadach i w oparciu o odmienne procesy uregulowane już w Ofercie SOR;
- długości 6-cio i 12-sto miesięcznego terminu, o którym mowa w Części VIII „Usługa RIO IP”, Rozdział 7, pkt 2, a także co OPL rozumie pod pojęciem „istotnych różnic”;
- długości terminu budowy PDU IP, który wynosi 3 miesiące, podczas gdy zgodnie z Ofertą SOR czas budowy/rozbudowy PDU dla wszystkich Trybów Realizacji Połączenia Sieci wynosi maksymalnie 24 (dwadzieścia cztery) DR;
- długości terminu realizacji wywiadu technicznego, wynoszącego 28 DR, podczas gdy zgodnie z Ofertą SOR, OPL realizuje wywiad techniczny w terminie 14 (czternastu) DR od dnia otrzymania zamówienia na PDU, wolnego od braków formalnych;
- powodu dla którego terminy na realizację PDU IP mogą ulec wydłużeniu o 3 miesiące, w przypadku, gdy budowa PDU IP wiąże się z koniecznością zakupu

- przez OPL wyposażenia technicznego od dostawców (podczas gdy w Ofercie SOR termin może zostać wydłużony o 1 miesiąc);
- długości terminu 30 DR na zwiększenie i 15 DR na zmniejszenie przepustowości PDU IP do (bądź poniżej) 600 równoczesnych połączeń, a także uzasadnienie terminu 3 miesięcy w przypadku zwiększenia przepustowości ponad 600 równoczesnych połączeń;
 - uzasadnienie wprowadzenia maksymalnego wolumenu ruchu, który wynosi 600 równoczesnych połączeń;
 - powodu dla którego został wydzielony załącznik finansowy skoro w Ofercie SOR istnieje wyodrębniona część dotycząca cennika;
 - dlaczego jako zabezpieczenie finansowe został wprowadzony (w miejsce oświadczenia o dobrowolnym poddanie się egzekucji) weksel in blanco, skoro w Ofercie SOR są już inne zabezpieczenia, a także uzasadnienie powodu wprowadzenia podwójnego zabezpieczenia jednej umowy;
 - powodu zastosowania odmiennego wzoru na określenie kwoty zabezpieczenia w stosunku do tego występującego już w Ofercie SOR;
 - powodu, dla którego została dopuszczona możliwość odmowy przyjęcia Gwarancji Bankowej przez OPL;
 - odmiennego w porównaniu do Oferty SOR uregulowania zasad fakturowania;
 - zdublowania zasad dotyczących zabezpieczeń tj. rezerwy gwarancyjnej i gwarancji bankowej oraz odmiennego w stosunku do Oferty SOR ustalenia terminów np.:
 - terminu na podwyższenie kwoty zabezpieczenia/dostarczenia nowego zabezpieczenia,
 - terminu 5 DR na uiszczenie przez PT zapłaty, liczonego od momentu otrzymania wezwania do zapłaty,
 - terminu 5 DR na uzupełnienie przez PT zabezpieczenia,
 - ustalenia minimalnego okresu ustanowienia zabezpieczenia,
 - terminu, po upływie którego OPL odstępuje od utrzymywania zabezpieczenia, gdy PT nie będzie zalegał z płatnościami wobec TP w ramach Umowy o Dostęp;
 - wyjaśnienia czym jest załącznik nr 24 i co zawiera, a o którym jest wzmianka w Rozdziale 1 załącznika nr 9.

Pismem z dnia 23 listopada 2020 r. OPL przedstawiła odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE, opatrując swoje stanowisko klauzulą „*tajemnica Orange Polska S.A. – confidential*” (dalej „Stanowisko OPL-2020”).

Pismem z dnia 19 stycznia 2021 r. (data wpływu do UKE dnia 22 stycznia 2021 r.) PIKE przedstawiła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko PIKE”). W Stanowisku PIKE podniesiono następujące kwestie:

- brak podstaw do wyłączenia z ogólnych zasad współpracy międzyoperatorskiej, opisanych w Ofercie SOR, nowej usługi połączenia sieci IP/SIP;
- brak uzasadnienia dla rezygnacji z zasad związanych z dostępem do sieci OPL w oparciu o technologię IP przy pomocy systemu Interfejsu Systemy Informatycznego (dalej „ISI”);
- brak uzasadnienia dla wyłączenia usługi IP/SIP z realizacji obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego;
- do połączeń sieci w technologii IP nie powinno stosować się postanowień Oferty SOR w zakresie automatyzmu wybranej przez OPL metody kierowania połączeń na numery przeniesione. Zdaniem PIKE dla usługi RIO IP powinny być dostępne metody Onward Routing oraz Query on Release jako dozwolone metody kierowania ruchu na numery przeniesione i wybór jednej z nich powinien zależeć od decyzji operatora korzystającego a nie OPL;
- konieczne jest odrzucenie wszystkich propozycji OPL związanych ze zwalczaniem nadużyć;
- brak uzasadnienia dla wprowadzenia definicji PDU IP, serwis posprzedażny oraz Sieć IP;
- konieczność uzupełnienia propozycji OPL o wskazanie, że przez PDU IP może być kierowany również ruch telekomunikacyjny nie podlegający regulacji, taki jak rozpoczynanie połączeń, tranzyt (obustronny) czy zakańczanie połączeń na numery IN lub AUS;
- limit 600 równoczesnych połączeń jest dalece niewystarczający dla operatorów korzystających średniej wielkości, nie mówiąc już o dużych operatorach. OPL w ramach swojego przedsiębiorstwa przyznaje sobie znacznie wyższy poziom wolumenu ruchu, co oznacza, że akceptacja propozycji OPL byłaby sprzeczna z obowiązkiem niedyskryminacji. Zdaniem PIKE limity te powinny być ustalone na poziomie 3000 i 6000 równoczesnych połączeń;
- brak podstaw do ustalenia odrębnych postanowień w zakresie integralności sieci dla usługi połączenia sieci IP;
- należy doprecyzować postanowienia Projektu OPL w zakresie migracji usług TDM na IP, tak by nie było możliwe jednoczesne korzystanie z TDM i IP/SIP niezgodnie z harmonogramem migracji;
- wszystkie połączenia telefoniczne, w tym tranzyt oraz połączenia na numery AUS i IN powinny być kierowane poprzez IP/SIP;
- z uwagi na skomplikowanie procesu migracji (w związku ze zmianą systemu rozliczeń w zakresie stawek FTR), koniecznym jest dodanie uprawnienia operatora korzystającego w zakresie możliwości postulowania zmian w harmonogramie migracji w terminie co najmniej 30 dni przed rozpoczęciem migracji danego PDU;
- migracja z TDM do IP powinna dotyczyć też ruchu kierowanego z sieci OPL;

- nieuzasadnione wprowadzenie okresu 6 miesięcy na wdrożenie przez OPL usługi IP/SIP;
- niewłaściwe i nieuzasadnione wprowadzenie nowych zasad zabezpieczeń finansowych dla usługi połączenia sieci IP;
- terminy realizacji poszczególnych etapów współpracy powinny być zbieżne z terminami realizacji PDU z dotychczasowymi uregulowaniami Oferty SOR w tym zakresie;
- proponowany przez OPL pretest, a także testy rejestracji połączeń są częścią testów funkcjonalnych PDU, podobnie jak w obowiązującej Ofercie SOR, dlatego nie powinny być wyodrębniane jako nowa usługa;
- należy uzupełnić Projekt OPL o wskazanie, że operator korzystający odpowiada tylko za łącza jednokierunkowe ruchu wychodzącego z jego sieci, a nie za oba kierunki;
- nie jest możliwe, według PIKE, zwymiarowanie przez operatora korzystającego łącza pod ruch wychodzący z OPL;
- oferta ramowa nie powinna narzucać operatorom korzystającym określonych parametrów jakościowych ich usług.

Pismem z dnia 24 lutego 2021 r. Prezes UKE na podstawie art. 50 § 1 kpa wezwał OPL do uzupełnienia w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania wezwania, uzasadnienia wysokości opłat, o którym mowa w art. 40 ust. 2 Pt, ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2019 dla wymienionych w wezwaniu usług realizowanych w związku z realizacją punktów styku sieci w technologii IP/SIP (dalej „Wezwanie UKE”).

Pismem z dnia 12 marca 2021 r. (data wpływu do UKE dnia 12 marca 2020 r.) KIGEiT wskazał, że Wezwanie UKE powinno dotyczyć ustalenia opłat w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2020, a nie 2019 jak wskazano w Wezwaniu UKE.

Pismem z dnia 15 marca 2021 r. (data wpływu do UKE dnia 16 marca 2021 r.) OPL przedstawiła uzasadnienie kosztowe wysokości opłat (w wersji jawnej oraz objętej klauzulą tajemnica przedsiębiorstwa) dla usług realizowanych w związku z realizacją punktów styku sieci w technologii IP/SIP (dalej „Uzasadnienie kosztowe”).

Pismem z dnia 13 kwietnia 2021 r. Prezes UKE wezwał OPL do przedstawienia wersji jawnej pisma z dnia 23 listopada 2020 r. (nr TKRHA/BK/OPL - 103/11/20).

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 13 kwietnia 2021 r., OPL przedstawiła wersję jawną pisma z dnia 23 listopada 2020 r. (data wpływu do UKE 26 kwietnia 2021 r.).

Postanowieniem z dnia 13 maja 2021 r. Prezes UKE, na podstawie art. 207 ust. 1 Pt, ograniczył PIIT, KIGEiT, PIKE, KIKE prawo wglądu do materiału dowodowego w zakresie informacji przekazanych w piśmie OPL z dnia 23 listopada 2020 r. TKRHA/BK/OPL - 103/11/20, w zakresie nieujawnionym w wersji jawnej tego pisma.

Postanowieniem z dnia 13 maja 2021 r. Prezes UKE, na podstawie art. 207 ust. 1 Pt, ograniczył PIIT, KIGEiT, PIKE, KIKE prawo wglądu do materiału dowodowego w zakresie

informacji zawartych w załączniku nr 1 do Uzasadnienia kosztowego, w części, w której informacje te nie zostały ujawnione w wersji jawnej załącznika nr 1 do Uzasadnienia kosztowego.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. (data wpływu do UAE dnia 23 sierpnia 2021 r.) OPL złożyła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL2”), w którym podtrzymała swoje wcześniejsze propozycje. Jednocześnie OPL zaproponowała zmiany w odniesieniu do kwestii opłat za 600 równoczesnych połączeń, kwestii tranzytowania oraz w sprawie stosowania ISI.

Pismem z dnia 12 października 2021 r. Prezes UAE na podstawie art. 50 § 1 kpa wezwał OPL do uzupełnienia w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania wezwania, uzasadnienia wysokości opłat, o którym mowa w art. 40 ust. 2 Pt, ustalonych przez OPL w oparciu o koszty ponoszone za zamknięty rok obrotowy 2020 dla wymienionych w wezwaniu usług realizowanych w związku z realizacją punktów styku sieci w technologii IP/SIP (dalej „Wezwanie UAE2”).

Pismem z dnia 28 października 2021 r. (data wpływu do UAE dnia 28 października 2021 r.) OPL przedstawiła uzasadnienie kosztowe wysokości opłat (w wersji jawnej oraz objętej klauzulą tajemnica przedsiębiorstwa) dla usług realizowanych w związku z realizacją punktów styku sieci w technologii IP/SIP (dalej „Uzasadnienie kosztowe2”).

Pismem z dnia 21 stycznia 2022 r. (data wpływu do UAE dnia 27 stycznia 2022 r.) KIKE złożyła wniosek „o ponaglenie w sprawie zakończenia” przedmiotowego postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 3 lutego 2022 r. Prezes UAE, w odpowiedzi na wniosek o ponaglenie, zawiadomił KIKE, iż w przedmiotowej sprawie ze względu na jej skomplikowany charakter, nie zachodzi przesłanka do stwierdzenia przewlekłości postępowania. W związku z powyższym, Prezes UAE nie dostrzegł okoliczności, które wskazywałyby na pozostawanie w bezczynności.

Pismem z dnia 21 stycznia 2022 r. (data wpływu do UAE dnia 27 stycznia 2022 r.) KIKE złożyła wniosek o przekazanie kopii akt sprawy niniejszego postępowania.

W dniu 11 lutego 2022 r. przekazano jawne wersje kopii akt sprawy niniejszego postępowania pełnomocnikowi KIKE.

W dniach od 3 marca 2022 r. do 4 kwietnia 2022 r. Prezes UAE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji.

Pismem z dnia 3 marca 2022 r. Prezes UAE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz strony postępowania o rozpoczęciu postępowania konsultacyjnego w sprawie.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2022 r. (data wpływu do UAE w dniu 6 kwietnia 2022 r.) PIKE złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne PIKE”).

Pismem z dnia 4 kwietnia 2022 r. (data wpływu do UAE w dniu 4 kwietnia 2022 r.) PIIT złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne PIIT”).

Pismem z dnia 4 kwietnia 2022 r. (data wpływu do UAE w dniu 4 kwietnia 2022 r.) KIGEiT złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne KIGEiT”).

Pismem z dnia 4 kwietnia 2022 r. (data wpływu do UKE w dniu 4 kwietnia 2022 r.) OPL złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie w wersji jawnej i zastrzeżonej (dalej „Stanowisko konsultacyjne OPL”).

Pismem z dnia 31 marca 2022 r. (data wpływu do UKE w dniu 19 kwietnia 2022 r.) KIKE złożyła stanowisko konsultacyjne w sprawie (dalej „Stanowisko konsultacyjne KIKE”).

Pismem z dnia 13 maja 2022 r. Prezes UKE wezwał OPL do udzielenia odpowiedzi w zakresie otrzymanych stanowisk konsultacyjnych.

Pismem z dnia 2 czerwca 2022 r. (data wpływu do UKE w dniu 2 czerwca 2022 r.), OPL przedstawiła stanowisko do stanowisk konsultacyjnych w wersji jawnej i zastrzeżonej (dalej „Odpowiedź OPL”).

Pismem z dnia 8 lipca 2022 r. Prezes UKE wezwał Izby biorące udział w postępowaniu do złożenia dodatkowych wyjaśnień i przedstawienia stanowisk w zakresie m.in. czy członkowie Izby będą wykorzystywać ISI jako formę komunikacji z OPL w zakresie Usługi RIO IP oraz jaka liczba równoczesnych połączeń dla Usługi RIO IP byłaby wystarczająca dla członków Izby (dalej „Wezwanie Izby”).

Pismem z dnia 27 lipca 2022 r. (data wpływu do UKE w dniu 27 lipca 2022 r.) PIIT przedstawiła odpowiedź na wezwanie (dalej „Odpowiedź PIIT”).

Pismem z dnia 28 lipca 2022 r. (data wpływu do UKE w dniu 28 lipca 2022 r.) KIGEiT przedstawiła odpowiedź na wezwanie (dalej „Odpowiedź KIGEiT”).

Pismem z dnia 1 sierpnia 2022 r. (data wpływu do UKE w dniu 1 sierpnia 2022 r.) KIKE przedstawiła odpowiedź na wezwanie (dalej „Odpowiedź KIKE”).

Pismem z dnia 2 sierpnia 2022 r. (data wpływu do UKE w dniu 2 sierpnia 2022 r.) PIKE przedstawiła odpowiedź na wezwanie (dalej „Odpowiedź PIKE”).

Pismem z dnia 3 sierpnia 2022 r. (data wpływu do UKE w dniu 3 sierpnia 2022 r.) OPL przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL3”).

Pismem z dnia 28 października 2022 r. (data wpływu do UKE w dniu 28 października 2022 r.) OPL przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL 4”).

Pismem z dnia 30 grudnia 2022 r. (data wpływu do UKE w dniu 30 grudnia 2022 r.) OPL przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL 5”).

Pismem z dnia 30 grudnia 2022 r. (data wpływu do UKE w dniu 30 grudnia 2022 r.) KIKE przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIKE”).

Pismem z dnia 4 stycznia 2023 r. (data wpływu do UKE w dniu 4 stycznia 2023 r.) KIGEiT przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko KIGEiT 2”).

Pismem z dnia 10 stycznia 2023 r. (data wpływu do UKE 16 stycznia 2023 r.) PIKE przedstawiła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko PIKE 2”).

Pismem z dnia 17 stycznia 2023 r. OPL złożyła dodatkowe stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko OPL 6”), w którym odniosła się do Stanowiska KIGEiT 2 i Stanowiska KIKE.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 206 ust. 1 Pt postępowanie przed Prezesem UKE prowadzone jest na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 884 ze zm.).

Zgodnie z art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE zatwierdza projekt oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej albo zmienia przedłożony projekt oferty ramowej i go zatwierdza, a w przypadku nieprzedstawienia oferty ramowej w terminie – samodzielnie ustala ofertę ramową.

Powyższy przepis prawa reguluje procedurę zatwierdzania projektu oferty ramowej, którego przedstawienie przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej wynika z nałożonego obowiązku regulacyjnego na podstawie art. 42 ust. 1 Pt.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE jest uprawniony do:

1. zatwierdzenia projektu oferty ramowej, jeżeli odpowiada on przepisom prawa i potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, albo
2. w przypadku gdy projekt oferty ramowej nie odpowiada przepisom prawa lub potrzebom rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej, zmiany w odpowiednim zakresie projektu oferty ramowej i zatwierdzenia go w zmienionym brzmieniu.

Z powyższych rozważań wynika zatem, że Prezes UKE, po przeanalizowaniu Projektu OPL przedstawionego przez OPL, zgodnie z przesłankami omówionymi szczegółowo poniżej, może go zatwierdzić lub zmienić przedłożony projekt i go zatwierdzić tak, aby uczynić zadość wymaganiom wskazanym w art. 43 ust. 1 Pt.

Prezes UKE, rozpatrując niniejszą sprawę, kierował się dwiema przesłankami, określonymi w art. 43 ust. 1 Pt w ten sposób, że dokonał oceny zgodności przedłożonego Projektu OPL z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przepisami prawa zawartymi w Pt oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 21 lipca 2008 r. w sprawie zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym (Dz. U. Nr 138, poz. 866, dalej „Rozporządzenie OR”) oraz zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedstawienia oferty ramowej (tj. wskazanymi w Decyzji SMP 2019). Ponadto, Prezes UKE rozstrzygając w niniejszej sprawie miał również na uwadze zmianę zapotrzebowania na usługi oraz zmianę warunków rynkowych leżących u podstaw wydania Decyzji Zobowiązującej.

Zgodność z przepisami prawa

Odnosząc się do rozważań w przedmiocie pierwszej z przesłanek, zawartej w normie art. 43 ust. 1 Pt, tj. do przesłanki zgodności Projektu OPL z przepisami prawa, Prezes UKE wskazuje, że w pierwszej kolejności powinien uwzględnić przepisy ustanawiające cele Pt, zgodnie z art. 1 ust. 2 Pt (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego [dalej „WSA”] w Warszawie z dnia 12 marca 2007 r. sygn. VI SA/Wa 2190/06, LEX nr 318301).

W odniesieniu zatem do celów Pt, wskazanych przez ustawodawcę w art. 1 ust. 2 Pt,

należy w pierwszym rzędzie wskazać na stanowisko doktryny, zgodnie z którym: *„Postanowienia te określają stany lub wartości będące uzasadnieniem dla norm zawartych w ustawie oraz ukierunkowują działania wykonawcze podejmowane na podstawie ustawy. Omawiane postanowienia nie stanowią samostnej podstawy do działania administracji telekomunikacyjnej, natomiast powinny być uwzględniane przy wszelkiej działalności wykonawczej. Cel ustawy jest bowiem realizowany zarówno w sposób bezpośredni, poprzez przestrzeganie praw i obowiązków ustanowionych w ustawie, jak i poprzez stosowanie ustawy w działaniach administracji telekomunikacyjnej. Przepisy o celach ustawy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celów polityki regulacyjnej prowadzonej przez organy administracji telekomunikacyjnej określonych w art. 189 ust. 2”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, 2019, Legalis). Prezes UKE powinien uwzględniać cele Pt w każdym rozstrzygnięciu, na co zwrócił uwagę WSA w Warszawie w wyroku z dnia 12 marca 2007 r., sygn. akt VI SA/Wa 2190/06, niepublikowany: *„organ regulacyjny, jakim jest Prezes UKE, winien w swym działaniu uwzględnić cele Prawa telekomunikacyjnego”*.

Analizując cele Pt, zawarte w art. 1 ust. 2 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt, który stanowi, iż celem Pt jest stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. W świetle powyższego, rozstrzygając niniejszą sprawę, Prezes UKE zwrócił uwagę, aby postanowienia Projektu OPL w brzmieniu zatwierdzonym niniejszą decyzją (dalej „Decyzja”), umożliwiły przedsiębiorcom telekomunikacyjnym tworzenie konkurencyjnej oferty detalicznej w stosunku do oferty detalicznej OPL.

Analizując cele Pt, należy wskazać, iż art. 1 ust. 2 Pt określa cele ustawy, jakimi są stworzenie warunków dla:

- 1) wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych;
- 2) rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej;
- 3) zapewnienia ładu w gospodarce numeracją, częstotliwościami oraz zasobami orbitalnymi;
- 4) zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych;
- 5) zapewnienia neutralności technologicznej;
- 6) zapewnienia użytkownikom końcowym będącym osobami niepełnosprawnymi dostępu do usług telekomunikacyjnych równoważnego poziomu dostępu, z jakiego korzystają inni użytkownicy końcowi.

Rozpatrując niniejszą sprawę Prezes UKE wziął pod uwagę w szczególności art. 1 ust. 2 pkt 1, pkt 2, pkt 4 Pt oraz pkt 5, który stanowi, iż celem ustawy jest wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, zapewnienie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienie neutralności technologicznej.

Prezes UKE wskazuje, że Projekt OPL, w zakresie wprowadzenia do Oferty SOR możliwości połączenia sieci w technologii IP/SIP, w odniesieniu do części jego postanowień nie sprzyjał realizacji przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt, uprawniających Prezesa UKE do zatwierdzenia projektu oferty ramowej tj. przepisom prawa i potrzebom rynku. Tym samym, Projekt OPL, w ocenie Prezesa UKE nie realizuje celów Pt zmierzających do zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji, rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej, zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia neutralności technologicznej. Szczegółowy opis wprowadzonych przez Prezesa UKE zmian w stosunku do Projektu OPL oraz przesłanki ich wprowadzenia zawarto w dalszej części uzasadnienia decyzji.

Ponadto, Prezes UKE wskazuje, że zatwierdzenie zmiany Oferty SOR zgodnie z Projektem OPL, uniemożliwiłoby operatorom alternatywnym (dalej „OA” lub „PT”) skonstruowanie na jej podstawie konkurencyjnej wobec oferty OPL oferty detalicznej, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 1 ust. 2 pkt. 1 i 4 Pt. Jak bowiem wskazane zostanie w dalszej części uzasadnienia, zaproponowane przez OPL rozwiązania wprowadzałyby do Oferty SOR brak przejrzystości, nakładałyby na OA nieuzasadnione obowiązki oraz dyskryminacyjne warunki korzystania z regulowanych usług hurtowych.

W konsekwencji zatwierdzenie w całości zmiany Oferty SOR zgodnie z Projektem OPL nie sprzyjałoby zarówno rozwojowi konkurencji, jak i zapewnieniu użytkownikom końcowym korzyści płynących z możliwości korzystania z różnorodnych pod względem cenowym usług telekomunikacyjnych.

Kierując się przesłanką zgodności oferty ramowej z przepisami prawa, o której mowa w art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE wziął pod uwagę również cele polityki regulacyjnej określone w art. 189 ust. 2 Pt. Wskazać należy, że zgodnie z poglądem doktryny „*są one elementem wspomagającym wykładnię wszystkich przepisów ustawowych*”, a „*cele sformułowane w art. 189 ust. 2 Pt powinny być materialno prawną podstawą wszelkich decyzji regulacyjnych, rozstrzygających spory między przedsiębiorcami (...)* podejmowanych przez Prezesa UKE” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne, Komentarz, Wydawnictwo C. H. Beck, Wyd. 4, Warszawa 2019 r.). Prezes UKE, przy wydawaniu Decyzji, wziął pod uwagę przede wszystkim cele polityki regulacyjnej w postaci zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym (art. 189 ust. 2 pkt. 1 lit. b Pt), zapewnienie użytkownikom, także użytkownikom niepełnosprawnym, osiągnięcia maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług (art. 189 ust. 2 pkt. 1 lit. a Pt) oraz równe traktowanie przedsiębiorców (art. 189 ust. 2 pkt. 2 lit. c Pt). Osiągnięcie tych celów, w opinii Prezesa UKE, stało się możliwe tylko dzięki zmianie Projektu OPL, a następnie jego zatwierdzeniu w zmienionym brzmieniu tak, aby zapewnienie połączenia sieci w technologii IP/SIP wpłynęło pozytywnie na wzrost poziomu równoprawnej konkurencji w tym obszarze rynku telekomunikacyjnego.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE wziął również pod uwagę art. 42 ust. 2 Pt mówiący, że oferta ramowa o dostępie telekomunikacyjnym powinna określać m. in. opłaty za usługi w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Po przeprowadzeniu analizy formalnej

Projekt OPL pod kątem zgodności z ww. przepisami, Prezes UKE uznał, iż przedstawiony przez OPL projekt zmiany Oferty SOR jest z nimi zgodny.

Ponadto, mając na uwadze ciążące na OPL obowiązki kosztowe mające zastosowanie w niniejszej sprawie Prezes UKE poddał analizie oraz weryfikacji (stosując orientację kosztową) wysokość opłat wyznaczonych w niniejszym postępowaniu w oparciu o aktualne koszty ponoszone z art. 40 ust. 1 Pt, pochodzące z zamkniętego roku obrotowego 2020. Przeprowadzona, analiza nie wykazała nieprawidłowości zastosowanych wyliczeń, wobec czego nie było potrzeby wszczynania odrębnego postępowania i wyznaczania przez Prezesa UKE, wysokości opłat w trybie art. 40 ust. 4 Pt.

Zatem, wysokość opłat uwzględniających koszty ponoszone OPL za rok 2020, posłużyła jako podstawa wyznaczenia opłat OPL, które podlegają zatwierdzeniu zgodnie z brzmieniem sentencji Decyzji.

Analogiczne wnioski należy wysnuć z analizy zgodności Projektu OPL z Decyzją Zobowiązującą. Co do zasady Projekt OPL odpowiada wytycznym Decyzji Zobowiązującej dotyczącym przedstawienia zmiany Oferty SOR poprzez wprowadzenie do Oferty SOR punktów styku sieci w technologii IP/SIP. Jednak, jeśli chodzi o szczegółowe postanowienia (dotyczące m.in. niektórych terminów, kwestii zabezpieczeń finansowych czy też zasad fakturowania), w znacznej mierze budziły one wątpliwości Prezesa UKE co do ich zgodności z przesłankami i celami jakimi Prezes UKE kierował się wydając Decyzję Zobowiązującą.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE postanowił (jak to zostanie wskazane w dalszej części uzasadnienia Decyzji) dokonać zmian Projektu OPL, tak by odpowiadał on w pełni przesłankom opisanym w art. 43 ust. 1 Pt (zgodność z przepisami prawa i potrzebami rynku wskazanym w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej), zwłaszcza w odniesieniu do zachowania zasady niedyskryminacji i zapewnienia konkurencyjności rynku telekomunikacyjnego.

Potrzeby rynku

W ramach drugiej z przesłanek określonych w art. 43 ust. 1 Pt – tj. zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku, Prezes UKE dokonał pełnej i całościowej analizy oraz oceny zgodności Projektu OPL z potrzebami rynku, wskazanymi przede wszystkim w Decyzji SMP 2019 oraz spójnej z nią Decyzji Zobowiązującej, wskazującej na zmianę warunków rynkowych oraz zmianę zapotrzebowania na usługi, która była podstawą do przedstawienia przez OPL projektu zmiany Oferty SOR w zakresie dodania punktów styku sieci realizowanych w technologii IP.

Przedmiotowa analiza odpowiadała dyspozycji art. 43 ust. 1 Pt, zgodnie z którą Prezes UKE bada zgodność projektu oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej. W tym miejscu należy również podkreślić, że powyższa analiza została dokonana w zgodzie z wytycznymi zawartymi w Decyzji Zobowiązującej, która była podstawą do przedstawienia przez OPL projektu zmiany Oferty SOR w omawianym zakresie.

W dziedzinie telekomunikacji regulacja pewnych zagadnień tylko w formie przepisów prawa jest niewystarczająca i wymaga ona również działalności regulatora opartej

na aktualnych potrzebach rynku. Dlatego też, zasadnicze znaczenie ma badanie zgodności oferty ramowej z potrzebami rynku wskazanymi w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej (tu: Decyzji SMP 2019), z uwzględnieniem zmiany warunków rynkowych oraz zmiany zapotrzebowania na usługi wskazanych w Decyzji Zobowiązującej.

W tym zakresie konieczne jest odniesienie się do zjawisk występujących na rynku telekomunikacyjnym oraz sygnałów z rynku wskazujących, że do aktualnych potrzeb rynku wynikających z Decyzji SMP 2019 należy zaliczyć przede wszystkim konieczność zapewnienia:

- ochrony konsumenta w jego relacjach z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym;
- skutecznej i równoprawnej konkurencji;
- maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych;
- równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) PT;
- możliwości zapobiegania ograniczeniom konkurencji na rynku telekomunikacyjnym;
- skutecznego zarządzania przez PT obsługą użytkownika końcowego;
- równego dostępu do informacji będących w zasobach OPL;
- przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL;
- efektywnej współpracy w celu zapewnienia wzajemnego dostępu użytkowników do usług;
- elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej, tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym.

Ponadto, uwzględniając w toku postępowania ustalenia dokonane w Decyzji Zobowiązującej należy wskazać, że w zakresie usługi połączenia sieci nastąpiła zmiana zapotrzebowania na usługi – tu: zmiana preferencji klientów detalicznych i zapotrzebowanie na nowoczesne i zróżnicowane usługi nierealizowane w sieci PSTN/TDM/SS7 wymusza zmiany w obszarze połączenia sieci. W ślad za Decyzją Zobowiązującą należy podkreślić, że: *„Wzrost ruchu w sieciach telekomunikacyjnych prowadzi do przeciążenia central komutacyjnych sieci PSTN zaprojektowanych jedynie do obsługi ruchu głosowego. Klienci detaliczni oczekują świadczenia usług multimedialnych związanych z konwergencją głosu o bardzo wysokiej jakości. Wymaganiom tym nie jest w stanie sprostać sieć PSTN o centralach opartych na czasowo-przestrzennych polach komutacyjnych (Time Division Multiplexing -TDM), przystosowanych do przetaczania cyfrowych kanałów głosowych 64 kb/s, a nie pakietów danych wymagających znacznie większej przepływności. Klienci detaliczni oczekują od operatorów nowoczesnych usług. Należy do nich usługa HD Voice⁴ poprawiająca jakość połączeń głosowych poprzez zwiększenie głośności, wyrazistości oraz nadanie naturalnego brzmienia dla przesyłanego głosu rozmówcy. Technologia ta jest dostępna w sieciach*

⁴ ang. High-Definition Voice – inaczej dźwięk szerokopasmowy, technologia transmisji sygnałów dźwiękowych w paśmie częstotliwości od 100 Hz do 7 kHz umożliwiająca znaczną poprawę jakości połączeń.

IP/SIP w związku z czym w celu zapewnienia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym równego dostępu do hurtowego rynku usług regulowanych przy zachowaniu zasady niedyskryminacji z jednoczesnym poszanowaniem zasady neutralności technologicznej, niezbędna jest zmiana Oferty SOR polegająca na wprowadzeniu nowego rodzaju punktów styku sieci realizowanych w technologii IP/SIP.”

Równocześnie w Decyzji Zobowiązującej została wskazana również zmiana warunków rynkowych. W Decyzji Zobowiązującej zostało stwierdzone, iż: *„Odnosząc się do zmiany warunków rynkowych, należy wskazać, że rozwój technologii telekomunikacyjnych sprawia, iż obowiązek oferowania punktów styku sieci w technologii IP staje się coraz powszechniejszą praktyką krajowych organów regulacyjnych państw europejskich. W 2012 r. spośród wybranych krajów jedynie Grecja i Hiszpania posiadały obowiązek oferowania punktów styku sieci w technologii IP przez operatorów objętych decyzjami SMP. W 2019 r. sytuacja wygląda zupełnie inaczej. Już w szesnastu na dwadzieścia siedem krajów wprowadzono przedmiotowy obowiązek. Świadczy to jednoznacznie o zmianie warunków rynkowych na europejskim rynku telekomunikacyjnym i przemawia za wprowadzeniem obowiązku oferowania punktów styku sieci dla usług głosowych w technologii IP/SIP, również na podstawie Oferty SOR.”*

Nie ulega wątpliwości, że rozwój infrastruktury telekomunikacyjnej opartej na technologii IP, wzrost ilości usług świadczonych z wykorzystaniem tej infrastruktury wymusza dokonanie odpowiednich zmian w ofercie ramowej – rozpatrywanym przypadku – w Ofercie SOR.

Prezes UKE, analizując Projekt OPL, szczegółowo badał, czy rozwiązania zaproponowane przez OPL odpowiadają ww. potrzebom rynku telekomunikacyjnego, zwłaszcza w zakresie zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz maksymalizowania korzyści po stronie użytkowników końcowych. Ocena Projektu OPL przez Prezesa UKE nastąpiła również w oparciu o ustalenia wskazane w Decyzji Zobowiązującej.

Analizując Projekt OPL pod względem jego zgodności z potrzebami rynku wynikającymi z Decyzji SMP 2019, należy uznać, że Projekt OPL nie odpowiadał w pełni tym potrzebom, w szczególności potrzebie zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz potrzebie zapobiegania ograniczeniom konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, co zostanie szczegółowo wykazane w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Jednocześnie Prezes UKE, po wszechstronnym i wnikliwym przeanalizowaniu Projektu Oferty, przedstawionego przez OPL, stwierdził, iż Projekt OPL, w części odpowiada przesłankom określonym w art. 43 ust. 1 Pt, tj. przepisom prawa i potrzebom rynku. W tym zakresie Prezes UKE zatwierdził Projekt OPL bez zmian.

Szczegółowa analiza Projektu OPL

1. Usługa RIO IP jako Część VIII Oferty SOR

W Projekcie OPL zaproponowano, by Usługa RIO IP stanowiła odrębną część Oferty SOR, tj. Część VIII. Zdaniem OPL, usługa połączenia sieci w technologii IP jest usługą wymagającą odrębnego podejścia w stosunku do zasad ustalonych w aktualnej Ofercie SOR. Według OPL, dodanie odrębnej części Oferty SOR jako Części VIII zachowuje strukturę Oferty SOR poprzez wyodrębnienie nowej odrębnej usługi. Natomiast dodanie

odrębnych załączników określających zasady techniczne i finansowe związane z realizacją Usługi RIO IP pozwoli na kompleksowe uregulowanie nowej usługi i łatwe wyodrębnienie jej z pozostałych części Oferty SOR. OPL odniosła się także do powyższej kwestii w Stanowisku OPL2, w którym podtrzymała swoje stanowisko dotyczące struktury oferty i dodania nowych załączników do Oferty SOR.

Ponadto OPL w Projekcie OPL zaproponowała wprowadzenie zapisu:

„W celu uniknięcia wątpliwości Usługa RIO IP jest świadczona z wyłączeniem następujących postanowień Części I Ogólnej Oferty/Umowy o Dostępie:

- a) dotyczących wykonywania obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego określonych w pkt 1.6,
- b) dotyczących integralności i zmiany w sieciach określonych w pkt 1.7,
- c) dotyczących zasad ogólnych zabezpieczenia roszczeń wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy o Dostępie określonych w pkt. 1.10. „Zabezpieczenia”,
- d) zasady zamawiania i realizacji punktów styku sieci opisanych w Rozdziale 2 Części I Umowy o Dostępie
- e) sposobu realizacji dostępu poprzez system ISI opisanych w Rozdziale 3 „Interfejs Systemu Informatycznego (ISI)”
- f) zasady dotyczące prognoz zapotrzebowania opisane w Rozdziale 6 „Prognozy zapotrzebowania”

Odnośząc się do propozycji OPL należy wskazać, że nie znajduje ona uzasadnienia i nie została w pełni zaakceptowana przez Prezesa UKE. Usługa RIO IP jest usługą połączenia sieci, która to usługa, regulowana mocą Decyzji SMP 2019, ma już swoją odrębną część w Ofercie SOR – Część II. Do Części II stosuje się również Część I Ogólną w określonym zakresie. Fakt, że usługa połączenia sieci będzie możliwa do zrealizowania również w technologii IP, nie uzasadnia wprowadzenia kolejnej części do Oferty SOR ani dodania dodatkowych rozdziałów o charakterze ogólnym, które nie są niezbędne do realizacji Usługi RIO IP. Takie podejście oraz zaproponowane przez OPL wyłączenia w stosunku do Usługi RIO IP wprowadziłyby niepotrzebne skomplikowanie oferty, a przez to mogłyby prowadzić do powstania wątpliwości interpretacyjnych, a w konsekwencji do zakłócenia współpracy i ewentualnych sporów międzyoperatorskich. Analizując całość Projektu OPL, Prezes UKE uznał, że część propozycji OPL w zakresie zasad świadczenia Usługi RIO IP niepotrzebnie duplikuje istniejące już w Ofercie SOR postanowienia. Nie znajduje potwierdzenia, w świetle materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, twierdzenie, jakoby Usługa RIO IP była usługą nową, o odmiennych potrzebach w zakresie zasad procesowych jej udostępniania przez OPL. Jakkolwiek zapisy Oferty SOR w zakresie: sposobu realizacji dostępu poprzez system ISI opisane w Rozdziale 3 „Interfejs Systemu Informatycznego (ISI), prognoz zapotrzebowania opisane w Rozdziale 6 „Prognozy zapotrzebowania” nie będą odnosić się do usługi RIO IP, to nie ulega wątpliwości, że chociażby w celu zapewnienia czytelności i przejrzystości całej oferty ramowej Usługa RIO IP powinna stanowić spójny element Części II Oferty SOR „Usługa RIO” z uwzględnieniem różnic wynikających z technicznej specyfiki realizacji Usługi RIO IP.

W tym miejscu należy także przytoczyć Stanowisko PIKE, w którym PIKE wskazała, iż OPL proponuje wyłączyć powyższe (pkt a) – f)) postanowienia Części I Ogólnej Oferty SOR i część z nich zastąpić rozwiązaniami dedykowanymi jedynie dla usługi RIO IP. PIKE wskazała, że brak jest podstaw do dokonania takiego wyłączenia Usługi RIO IP z zakresu objętego przez powyższe ogólne zasady współpracy międzyoperatorskiej wskazane w Części I Ogólnej Oferty. Co więcej, wprowadzenie takiego rozróżnienia skomplikuje współpracę międzyoperatorską i znacząco utrudni migrację z połączenia sieci w trybie TDM na tryb IP/SIP. W momencie częściowego przechodzenia z jednego trybu połączenia sieci na drugi, operator korzystający musiałby równocześnie stosować dwa systemy współpracy międzyoperatorskiej. Prezes UKE podzielił argumentację przedstawioną w tym zakresie przez PIKE w Stanowisku PIKE.

Podkreślić należy, że Projekt OPL w omawianym zakresie pozostaje w sprzeczności z celami z art. 189 Pt polegającymi na zapewnieniu rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej. Wprowadzenie do Oferty SOR kolejnej części z usługą regulowaną, w dodatku z kolejnymi załącznikami (1-3, 5, 7, 9 Projektu OPL), które zawierają już postanowienia znajdujące się w Części I lub Części II Oferty SOR skomplikuje OA prawidłową identyfikację postanowień Umowy o Dostępie, które powinny się w niej znaleźć celem zapewnienia prawidłowego skorzystania z Usługi RIO IP. Takie działanie może skutecznie zniechęcić OA do podejmowania współpracy z OPL w zakresie Usługi RIO IP, co pozostaje w sprzeczności z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 2019 polegającymi na konieczności zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Za przyjętym przez Prezesa UKE rozwiązaniem przemawia przesłanka zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL. Dzięki wprowadzeniu definicji OA i OPL nie będą mieli wątpliwości co do stosowanych pojęć oraz zapobiegnie to ewentualnym wątpliwościom interpretacyjnym mogącym prowadzić do sporów międzyoperatorskich.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

2. Część I Ogólna, Rozdział 1. Definicje

W Projekcie OPL zaproponowano wprowadzenie kilku definicji, jako odrębnego rozdziału w Części VIII Oferty SOR. Z uwagi na fakt, że Prezes UKE postanowił nie uwzględniać propozycji OPL w zakresie dodania nowej części do Oferty SOR, te definicje, które stanowiły powtórzenie aktualnej treści Oferty SOR, nie zostały zduplikowane w ramach projektu zatwierdzonego Decyzją. Część definicji z Projektu OPL zostało wprowadzonych do Oferty SOR poprzez uzupełnienie obecnie istniejących w Ofercie SOR definicji, zwrotem „PDU IP”, ponieważ pozostała treść poszczególnych definicji stanowiła ścisłe odzwierciedlenie aktualnej treści Oferty SOR. Powyższe dotyczy następujących definicji z Projektu OPL:

- Połączenia IP;
- Połączenia Międzysieciowego IP;
- Punktu Dostępu do Usługi IP (PDU IP);
- RIO IP;

- Sieci IP;
- Usługa Regulowana;
- Zamówienie RIO IP.

Na bezzasadność wprowadzania wymienionych powyżej definicji, jako nowych elementów Oferty SOR, wskazano w Stanowisku PIKE. Zdaniem PIKE m.in. PDU IP powinno być zdefiniowane jak zwykły PDU, gdyż regulacja PDU odbywa się już w momencie zestawiania PDU, a nie dopiero gdy przesyłany jest przez niego ruch telekomunikacyjny. W ocenie Prezesa UKE Projekt OPL pomijał kwestie zestawienia PDU odnosząc się jedynie do wymiany i rejestracji ruchu. W opinii Prezesa UKE, z Usługą RIO IP, analogicznie do Usługi RIO wiąże się również zestawienie połączenia pomiędzy siecią OPL i siecią danego OA. W konsekwencji pominięcie kwestii faktycznego łączenia sieci w treści definicji PDU IP nie odpowiada celom Decyzji Zobowiązującej ani celom art. 189 Pt, polegającym na zapewnieniu wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych. Mając na uwadze powyższą argumentację, brak zasadności wprowadzania do Oferty SOR nowych definicji a z drugiej strony konieczność zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, przejrzystości, jasności i klarowności postanowień oferty ramowej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL, Prezes UKE zmodyfikował obecne już w Ofercie SOR definicje: „Punkt dostępu do Usługi (PDU)”, „Połączenie”, „Połączenie Międzysieciowe”, „Usługa regulowana”, „Usługa RIO” w ten sposób aby swoim zakresem obejmowały również Usługę RIO IP. Za sprzeczną z Pt należy uznać definicję Sieci IP. Projekt OPL wskazywał, że jest to sieć teleinformatyczna, podczas gdy zgodnie z obowiązującym Pt w zakresie telekomunikacji, za prawidłowe należy uznać postrzeganie się szerokim pojęciem tj. „sieć telekomunikacyjna”. Kwestia ta została również podniesiona przez PIKE w Stanowisku PIKE. Tym samym za aktualną należy uznać definicję „Sieć IP” obecną już w Ofercie SOR i nie znajduje uzasadnienia wprowadzenie odrębnej definicji „Sieci IP” zgodnej z Projektem OPL.

Prezes UKE nie zdecydował się również na wprowadzenie odrębnej definicji „Zamówienie RIO IP”, gdyż obecna już w Ofercie SOR ogólna definicja „Zamówienia” obejmuje swoim zakresem Usługę RIO IP. Wprowadzenie dodatkowej definicji „Zamówienie RIO IP” należy uznać za nadmiarowe i niewpisujące się realizację potrzeby zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W odniesieniu do definicji:

- CAPS (z ang. Call Attempts Per Second);
- Równoczesnego Połączenia;
- RTP (z ang. Real-Time Protocol);
- VoIP (z ang. Voice over Internet Protocol);
- Łącza Międzysieciowego (ŁM);

Prezes UKE postanowił zmienić Projekt OPL w ten sposób, że powyższe definicje zostały wprowadzone do Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 1, pkt 1.1. Definicje. Wskazana

powyżej terminologia stanowi niezbędne uzupełnienie Oferty SOR celem kompleksowego uregulowania zasad świadczenia Usługi RIO IP.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, izba wniosła o zmianę treści definicji CAPS poprzez zmianę „ilość równoczesnych wywołań” na „liczba prób wywołań”. Zdaniem KIGEiT słowo „próba” może mieć wpływ na techniczne działanie punktu styku (w anglojęzycznej wersji definicji jest mowa o próbach). Natomiast w Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o zmianę definicji „CAPS” na „ilość wywołań w czasie jednej sekundy”. Zdaniem OPL należy usunąć wyraz „równoczesnych”, ponieważ jest on nadmiarowy w stosunku do definicji w języku angielskim. W Odpowiedzi OPL, OPL zgodziła się na zaproponowaną przez KIGEiT zmianę definicji CAPS. Prezes UKE postanowił zmienić definicję wprowadzając zapis zgody z wolą stron.

Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o uzupełnienie definicji „Łącze Międzysieciowe” o skrót „(ŁM)”, usunięcie z definicji „Usługi Regulowanej” fragmentu „hurtowego dostępu do sieci (Usługa WLR)” oraz uzupełnienie definicji „Równoczesne połączenia” o skrót „(RP)”. Prezes UKE uznał za zasadne wprowadzenie skrótów „ŁM” i „RP”. Natomiast usunięcie z definicji „Usługi Regulowanej” Usługi WLR w opinii Prezesa UKE wykracza poza zakres postępowania określony w Decyzji Zobowiązującej.

W odniesieniu do powyższego, Prezes UKE uznał, że wprowadzone zmiany pozwolą na zapewnienie potrzeb rynkowych w postaci przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Natomiast analizując Projekt OPL w zakresie wprowadzenia definicji:

- Nadużycia telekomunikacyjnego;
- Serwisu Posprzedażnego Połączeń Międzysieciowych OPL (SPP-OPL);
- Serwisu Posprzedażnego Połączeń Międzysieciowych Przedsiębiorcy Telekomunikacyjnego (SPP-PT);
- Sztucznego Ruchu telekomunikacyjnego;
- Zgłoszenia nieuzasadnionego;

Prezes UKE uznał za nieuzasadnione wprowadzenie ich do treści Oferty SOR. Za słuszne należy uznać Stanowisko PIKE, zgodnie z którym zagadnienie zwalczania nadużyć telekomunikacyjnych, w tym sztucznego ruchu, w formie, w jakiej zaproponowała OPL, jest sprzeczne z projektowanymi postanowieniami legislacyjnymi w zakresie Prawa Komunikacji Elektronicznej (dalej „Pke”) oraz z obowiązującymi przepisami Pt. Równocześnie należy zaznaczyć, iż tożsama kwestia została poruszona w Stanowisku KIGEiT, gdzie także został podniesiony zarzut sprzeczności z projektowanymi przepisami Pke. KIGEiT nie zgodziła się z proponowanymi przez OPL zapisami odnoszącymi się do nadużyć telekomunikacyjnych, dodatkowo argumentując to faktem, iż zasady wymiany ruchu telekomunikacyjnego poprzez IP/SIP są takie same jak w TDM, dlatego należy zachować obecne rozwiązania. W konsekwencji, akceptacja Projektu OPL w omawianym zakresie powodowałaby niejasności we współpracy międzyoperatorskiej i wątpliwości co do podstaw prawnych regulacji kwestii związanych ze zjawiskiem sztucznego ruchu.

Należy dodać, iż OPL, w Stanowisku OPL2 oraz Stanowisku konsultacyjnym OPL, podtrzymała swoje stanowisko odnośnie nadużyć telekomunikacyjnych. Zdaniem OPL zaproponowane przez OPL zapisy uzupełniają i uszczegółwiają projektowane w Pke regulacje. OPL zaproponowała zastosowanie definicji nadużyć zgodnej z projektem Pke. Ponadto OPL zaproponowała dodanie w Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty SOR, Rozdział 4 „Wymagania jakościowe” pkt 4.4. „Jakość obsługi ruchu IP” ustępu 7, zgodnie z którym w przypadku połączeń, które należą do katalogu działań określonych w definicji nadużycia telekomunikacyjnego, uprawnienia do wypowiedzenia umowy przez każdą ze stron w trybie natychmiastowym ze skutkiem na ostatni dzień miesiąca kalendarzowego.

Zdaniem Prezesa UKE, omawiane zagadnienie jest na tyle kluczowe dla całego rynku telekomunikacyjnego, że należy je uregulować na poziomie prawa powszechnie obowiązującego tak, by dotyczyło wszystkich uczestników rynku telekomunikacyjnego a nie jedynie tych, którzy podejmują współpracę z OPL. Zdaniem Prezesa UKE zapisy w brzmieniu zaproponowanym przez OPL stwarzały pole do nadinterpretacji i nadużyć, nie wspierały równoprawnej i skutecznej konkurencji oraz nie gwarantowały zapobiegania zniekształceniom lub ograniczeniu konkurencji. Tym samym Prezes UKE uznał za słuszne nie wprowadzanie wnioskowanych przez OPL zmian.

OPL w treści Wniosku OPL wskazała, że Usługa RIO IP jest realizowana w oparciu o inne procesy niż te opisane w Ofercie SOR, bez wykorzystania ISI. Dlatego też ze względów praktycznych, jak również z uwagi na niewspółmierne do korzyści koszty związane z zastosowaniem ISI dla zamówień na Usługę RIO IP, OPL zaproponowała wykorzystanie kanałów SPP do obsługi zamówień związanych z IP/SIP. W Stanowisku OPL2, OPL potwierdziła swoją propozycję dotyczącą odejścia od stosowania ISI na potrzeby korzystania z usług RIO IP.

W Stanowisku konsultacyjnym PIIT, izba wskazała, że wprowadzenie komunikacji międzyoperatorskiej na potrzeby usługi połączenia sieci poprzez system ISI jest rozwiązaniem nieuzasadnionym, gdyż powodowałoby konieczność poniesienia kosztów związanych z jego wdrożeniem zarówno przez OA, jak i OPL. Zdaniem PIIT połączenie sieci w technologii IP różni się od łączenia sieci w tradycyjnej technologii skalą zamówień, ponieważ w technologii IP budowany jest jeden PDU, a w technologii tradycyjnej wiele (nawet kilkadziesiąt czy setki). W opinii PIIT wystarczające jest korzystanie z możliwości składania zamówień za pomocą korespondencji mailowej, czyli rozwiązania niegenerującego nakładów finansowych i dostępnego dla wszystkich.

Podobne stanowisko przedstawiła OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL. Zdaniem OPL model ISI dla komunikacji w zakresie Usługi RIO IP jest nieadekwatny do charakteru i specyfiki usługi. OPL wniosła o rezygnację z rozwiązania zakładającego komunikację poprzez ISI i zastosowanie komunikacji mailowej. Zdaniem OPL wielu operatorów nie chce korzystać z ISI na potrzeby połączenia sieci realizowanego w oparciu o zapisy obecnej oferty. OPL wskazała, że z ok. 50 operatorów, którzy posiadają PDU TDM z siecią OPL tylko 17 złożyło zamówienie za pomocą ISI. OPL wskazała, że wdrożenie ISI dla Usługi RIO IP będzie wymagało poniesienia zarówno przez OPL, jak i OA istotnych nakładów finansowych. W opinii OPL wymiana informacji za pośrednictwem e-mail jest rozwiązaniem najmniej uciążliwym i dolegliwym dla OPL i OA. Zdaniem OPL w przypadku nałożenia na OPL obowiązku rozbudowy ISI, OPL byłby dyskryminowany w stosunku

do innych operatorów na rynku zakańczania połączeń, ponieważ inni OA, którzy również są operatorami o znaczącej pozycji na takim samym rynku, nie muszą ponosić takich kosztów. OPL podkreśliła również, że wdrożenie zmian w ISI będzie wymagało czasu, co może opóźnić korzystanie z Usługi RIO IP przez OA. W przypadku nieuwzględnienia postulatów OPL wniosła o dodanie opłaty za wdrożenie modelu ISI dla Usługi RIO IP w wysokości 667,00 zł (w przypadku, gdy PT nie korzystał z ISI dla innych Usług Regulowanych i nie wniósł opłaty za udostępnienie ISI, PT ponosi opłatę, na którą składa się opłata za udostępnienie ISI + opłata dodatkowa za udostępnienie ISI dla Usługi RIO IP).

Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wskazała, że w konsekwencji powyższych zmian konieczne będzie wykreślenie z ust. 3 pkt 2.2, Części I Ogólnej, Rozdział 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci” zwrotu „PDU IP”. Ponadto OPL wniosła o uzupełnienie ust. 6 lit a) powyższego punktu o fragment „*zwiększenia przepustowości PDU IP (maksymalnej liczby RP)*”. OPL wskazała, że przed zwiększeniem przepustowości PDU IP (maksymalnej liczby RP) konieczne jest przeprowadzenie wywiadu technicznego, ponieważ w przypadku zamówienia na zwiększenie maksymalnej liczby RP, OPL musi również sprawdzić dostępne zasoby w sieci VoIP.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, izba wskazała, że pozostawienie ISI jako kanału komunikacji może być „potencjalnie problematyczna praktycznie”. W opinii KIGEiT nie ma pewności czy ISI może posłużyć również do Usługi RIO IP. W Odpowiedzi KIGEiT izba wyjaśniła, że chodziło im o to, czy ISI w obecnym kształcie nadaje się do współpracy w zakresie RIO IP. Zdaniem KIGEiT istotne jest czy OPL jest w stanie natychmiastowo dostosować systemy do nowej usługi. KIGEiT wniosła, aby tymczasowo (albo docelowo) rozważyć współpracę w oparciu o SPP. Ponadto KIGEiT wskazała, że z punktu widzenia przedsiębiorców w przypadku usług niematerialnych z powodzeniem współpraca może odbywać się i odbywa się bez ISI. Jednocześnie KIGEiT podniosła, że kilku członków Izby jest zainteresowanych współpracą przez ISI.

W zakresie współpracy przez ISI wypowiedziały się również PIKE i KIKE. W Odpowiedzi KIKE, izba wskazała, że operatorzy zrzeszeni w KIKE nie korzystają z systemu ISI oraz, że cały rynek przyjął już system wymiany komunikacji w zakresie połączenia sieci w formie komunikacji mailowej. KIKE stanowczo negatywnie oceniła wprowadzenie systemu ISI do oferty ramowej o połączeniu sieci IP oraz wniosła o usunięcie tej regulacji. Podobne stanowisko zajęła PIKE w Odpowiedzi PIKE. PIKE wskazała, że system ISI jest zbędny do Usługi RIO IP. PIKE wskazała, że przy połączeniu TDM komunikacja między OA a OPL odbywa się za pomocą korespondencji mailowej i obie strony uznały ją za wystarczającą.

Po wnikliwej analizie omawianej kwestii, w tym w wyniku otrzymanych stanowisk konsultacyjnych oraz odpowiedzi udzielonych przez izby po zakończeniu postępowania konsultacyjnego, Prezes UKE zdecydował się wprowadzić dwa kanały komunikacji: poprzez ISI oraz drogą mailową. Zdaniem Prezesa UKE komunikacja mailowa powinna służyć jako podstawowy kanał komunikacji dla Usługi RIO IP z uwagi na skalę zamówień składanych w ramach Usługi RIO IP. Rozwiązanie jest już stosowane przez strony w ramach współpracy na podstawie umów komercyjnych. Jednocześnie Prezes UKE postanowił wprowadzić możliwość skorzystania przez zainteresowanych OA z ISI. Oznacza to, że w przypadku pojawienia się zainteresowania korzystaniem z ISI jako kanału komunikacji na potrzeby Usługi RIO IP, OPL będzie zobowiązana do umożliwienia OA

skorzystania z takiej formy wymiany komunikatów. Wobec powyższej zmiany konieczne było wprowadzenie stosownych zmian innych zapisów odnoszących się do sposobu wymiany komunikatów. Powyższe działania Prezesa UKE pozostają w zgodzie z przepisami prawa oraz potrzebami rynku polegającymi na konieczności zapewnienia równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) PT oraz możliwości zapobiegania ograniczeniom konkurencji na rynku telekomunikacyjnym.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

3. Część II Usługa RIO. Rozdział 2. Przedmiot Usługi RIO IP

W Projekcie OPL treść Rozdziału 2 Części VIII Oferty SOR dotyczyła zakresu Usługi RIO IP, limitu w zakresie maksymalnego wolumenu ruchu telekomunikacyjnego, wykazu usług świadczonych w zakresie ruchu międzysieciowego oraz oznaczenia standardu i protokołu realizacji Interfejsu Technicznego Połączenia Sieci.

Analizując treść Projektu OPL, Prezes UKE dokonał zmian Projektu OPL w omawianym zakresie. Z uwagi na przyjęcie, że Usługa RIO IP jest usługą analogiczną w zakresie procesowym do Usługi RIO, postanowienia dotyczące przedmiotu tej usługi oraz usług świadczonych w ramach wymiany ruchu międzysieciowego, tj. usługa zakończenia w Sieci IP OPL zostały zintegrowane z odpowiednimi postanowieniami Części II Oferty SOR – Usługa RIO. Podkreślić należy, że postanowienia Projektu OPL, które duplikowały treść Oferty SOR, m.in. postanowienia w zakresie połączenia do Numerów Alarmowych nie zostały odrębnie opisane w Części II Oferty SOR, a właściwe postanowienia Części II Oferty SOR uzupełniono o zwrot „PDU IP”. Podejście przyjęte w tym zakresie przez Prezesa UKE wpisuje się w potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W odniesieniu do postanowień dotyczących oznaczenia standardu i protokołu dla zasad realizacji połączenia sieci w technologii IP, odpowiednie postanowienia uwzględniające treść Rozdziału 2 ust. 8 i ust. 9 Projektu OPL znalazły się odpowiednio w treści Części I Ogólnej Oferty SOR Rozdział 2 (pkt 25 sentencji Decyzji) oraz w treści Części II Oferty SOR Rozdział 1 (pkt 41 sentencji Decyzji). Jest to uzasadnione systematyką Oferty SOR, w której w Części II Oferty SOR wyodrębnione są cechy charakterystyczne dla Usługi RIO/RIO IP.

Odnosząc się do treści Stanowiska PIKE w zakresie postanowień Rozdziału 2 Projektu OPL Prezes UKE wskazuje, że Oferta SOR dotyczy Usług Regulowanych opisując zasady ich świadczenia i realizacji poszczególnych wymagań technicznych wyłącznie dla usług hurtowych objętych reżimem regulacyjnym. W konsekwencji, Prezes UKE nie może uwzględnić postulatu PIKE zawartego w Stanowisku PIKE, aby przedmiot świadczenia Usługi RIO IP był opisany w sposób ogólny tak, aby PDU IP mogło być wykorzystywane również na potrzeby świadczenia usług tranzytu, IN czy AUS. Prezes UKE wskazuje, że powyższe nie oznacza konieczności konfigurowania dodatkowego PDU IP na potrzeby świadczenia usług hurtowych nie objętych Ofertą SOR. Zestawienie PDU IP na podstawie Umowy o Dostępie może stanowić fundament do dalszych negocjacji z OPL i uzupełnienie takiej umowy o usługi komercyjne świadczone na tym samym PDU IP. Jak wynika z treści Stanowiska OPL-2020, OPL będzie zainteresowana zwiększeniem przychodów z usługi IP ze względu na jej przyszłościowy i rozwojowy charakter, pomimo tego, iż na dzień

składania wymienionego powyżej stanowiska, OPL nie dostrzegła znaczącego przyrostu korzyści finansowych w świadczeniu Usługi RIO IP.

W Stanowisku konsultacyjnym KIKE, izba wskazała, że 600 Równoczesnych Połączeń (dalej „RP”) jest wartością niewystarczającą dla średnich i dużych operatorów. Zdaniem KIKE Prezes UKE powinien wprowadzić dodatkową opcję punktu styku o przepustowości 3000 RP. Co prawda opcja ta już jest dostępna, ale dopiero w ramach modyfikacji standardowego punktu styku. KIKE wskazała, że pozostawienie projektowanej procedury budowy punktów styku z docelową przepustowością (powyżej 3000 RP) poprzez stopniowe ich rozbudowywanie jest sprzeczne z procedurą migracji z TDM na IP. OA uruchamiając punkt styku o przepustowości 600 RP będzie zmuszony utrzymać w tej lokalizacji punkty styku TDM dla pozostałej części ruchu oraz ruchu tranzytowanego oraz IN. Dodatkowo KIKE wskazała, że obecnie Prezes UKE prowadzi postępowanie w sprawie wydania decyzji zastępującej umowę o połączeniu sieci IP między LoVo Sp z o.o. sp.k, a OPL sieć mobilna, w którym projekt rozstrzygnięcia zakłada, że podstawowa przepustowość ma wynosić właśnie 3000 RP. Zdaniem KIKE taki sam poziom przepustowości powinien być wprowadzony w konsultowanej ofercie ramowej. Co więcej, zdaniem KIKE dla poprawności współpracy oferta powinna wskazać również procedurę budowy przez OPL jednokierunkowej wiązki do obsługi ruchu wychodzącego z sieci OPL w ramach budowanego punktu styku sieci. Takie rozwiązanie pozwoli na uniknięcie sytuacji, w której OA wybuduje punkt styku IP, a OPL w dalszym ciągu będzie chciała korzystać z punktów styku TDM zmuszając OA do ponoszenia dodatkowych kosztów tych punktów styku. KIKE odniosła się do powyższej kwestii również w Odpowiedzi KIKE, podtrzymując swoje wcześniejsze stanowisko.

Podobne stanowisko przedstawiła PIKE w Stanowisku konsultacyjnym PIKE. Dodatkowo PIKE wskazała, że zaproponowana regulacja będzie prowadziła do czasowej duplikacji infrastruktury telekomunikacyjnej, co stoi w sprzeczności z ideą zwiększenia efektywności sieci. W opinii Izby poprawnym zabezpieczeniem interesów OPL przed nadmiarowymi żądaniami ze strony OA jest wprowadzony minimalny poziom ruchu w miesiącu dla każdego 100 RP ponad standardowe 600 RP. Dodatkowo zdaniem PIKE regulację należy uzupełnić o możliwość zwrócenia się do OPL o budowę punktu styku z przepustowością docelową, czyli wyższą niż 600 RP. PIKE wskazała, że obecny mechanizm zakłada budowę standardowego punktu styku sieci, a następnie jego rozbudowanie. PIKE odniosła się do tej kwestii ponownie w Odpowiedzi PIKE. Zdaniem PIKE dla dużych przedsiębiorców telekomunikacyjnych zapotrzebowanie wynosi minimum 6000 RP. Liczba ta wynika z analizy danych o wielkości ruchu członków PIKE przesłanych do sieci OPL. PIKE podniosła, że w przypadku pozostawienia zapisów bez zmian, członkowie PIKE będą zmuszeni utrzymać połączenia sieci TDM dla większości swojego ruchu, do czasu modyfikacji PDU do ilości RP odpowiadającej obecnemu zapotrzebowaniu. W opinii PIKE taka sytuacja niepotrzebnie komplikowałaby współpracę z OPL oraz generowałaby po stronie członków PIKE niepotrzebne koszty związane z utrzymaniem zbędnych PDU TDM. Jednocześnie Izba wskazała, że już obecna oferta ramowa OPL dla połączenia sieci TDM przewiduje w trybie połączenia liniowego usługę multipleksacji (Tabela nr 7). Przy multipleksacji dla 252 portów przy 31 łączach w każdej E1 otrzymamy liczbę 7812 RP. W opinii PIKE niektórzy członkowie Izby również świadczą usługę połączenia sieci IP. Przepustowość ich punktów styku jest znacznie większa od postulowanej przez OPL 600

RP, tj. sięgająca nawet 2000 RP. W opinii Izby w przypadku wprowadzenia dla OPL niższej przepustowości punktów styku członkowie PIKE będą dyskryminowani, gdyż będą świadczyć na rzecz OPL lepszej jakości usługę połączenia sieci IP niż będzie świadczona przez OPL.

W tym miejscu Prezes UKE wskazuje, że powołana przez PIKE multipleksacja dla 252 portów stanowi opcję maksymalną przedstawioną w przedmiotowej Tabeli nr 7. Należy również wspomnieć, że Prezes UKE w toku trwania postępowania administracyjnego, mając na uwadze zebrany w prawie materiał dowodowy, dokonał modyfikacji zaproponowanego przez OPL limitu RP i wprowadził do decyzji wartość 900 RP. Liczba 900 RP (zgodnie z projektem przedstawionym przez OPL: 600 RP) jest to wartość minimalna i OA ma możliwość wystąpienia do OPL o zwiększenie tej wartości, a tym samym Oferta SOR nie wyklucza możliwości uzyskania większej wartości RP.

Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym PIKE, izba popiera zaproponowane w projekcie decyzji rozwiązanie polegające na braku opłat dodatkowych za rozbudowę punktów styku sieci wskazując, że brak jest faktycznych kosztów po stronie OPL przy wykonywaniu rozbudowy punktu styku IP. Jednocześnie PIKE zwróciła uwagę na skrócenie przez Prezesa UKE czasu rozbudowy przepustowości punktu styku. PIKE wskazała, że istnieje możliwość dodatkowego skrócenia tego terminu do 14 dni. W Odpowiedzi PIKE, izba wyjaśniła, że zakres prac związany z tą modyfikacją jest niewielki i nie uzasadnia terminu jednego miesiąca. PIKE wskazała, że modyfikacja taka może zostać dokonana nawet w jeden dzień roboczy. Zdaniem PIKE nie jest konieczne nabywanie czy instalowanie dodatkowych urządzeń ze strony OPL. Jednocześnie PIKE wskazała, że sytuacja, w której po stronie OPL brak jest zasobów lub wystąpią przeszkody techniczne będzie jedynie wyjątkiem.

W Odpowiedzi OPL, OPL nie zgodziła się ze stwierdzeniem PIKE, iż istnieją możliwości skrócenia terminu rozbudowy przepustowości punktu styku z 30 do 14 dni.

Prezes UKE postanowił pozostawić termin na przeprowadzenie modyfikacji bez zmian. PIKE nie przedstawiła na poparcie swoich argumentów żadnych dowodów. W chwili obecnej brak jest uzasadnienia do skrócenia terminu rozbudowy przepustowości punktów styku do 14 dni.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, izba wskazała, że projekt decyzji nie wskazuje dlaczego został wyznaczony limit 600 szczylin. KIGEiT wskazała, że ograniczenie przyjęte w Decyzji jest sztuczne, ponieważ abstrahuje od obecnie stosowanej praktyki rynkowej. Zdaniem Izby PT, którzy przewidują w swoich informacjach o warunkach zapewnienia dostępu technologii IP (którzy zostali wyznaczeni jako posiadający znaczącą pozycję rynkową) nie przewidują ograniczeń związanych z maksymalną wielkością (pojemnością) PSS. W opinii KIGEiT zaproponowane rozwiązanie jest niekonkurencyjne, ponieważ dyskryminuje operatorów większych. Dodatkowo zdaniem KIGEiT nie jest zasadne przyjęcie, że decyzję o rozszerzeniu pojemności może podjąć KET, ponieważ OPL może autorytarnie sprzeciwić się takiemu rozwiązaniu. Swoje stanowisko izba podtrzymała w Odpowiedzi KIGEiT. Zdaniem KIGEiT w sieciach All IP nie ma potrzeby ani uzasadnienia do ograniczenia wielkości PSS – każde ograniczenie będzie antykonkurencyjne.

W Odpowiedzi OPL, OPL wskazała, że PIKE nie przedstawiła danych na poparcie swojej tezy. Zgodnie z analizą ruchową przeprowadzoną w kwietniu 2022 roku, 90% operatorów

obecnie przyłączonych do sieci TDM OPL kieruje ruch do sieci OPL na niższym poziomie niż 600 RP i dla tych operatorów ta pojemność jest przepustowością docelową. Zdaniem OPL nieprawidłowa jest również ocena izby, że interesy OPL zabezpiecza wprowadzony do oferty mechanizm zwrotu nadmiarowej pojemności. Zaproponowane zapisy dotyczą przypadków spadku ruchu w PDU i nie zabezpieczają one wystarczająco OPL przed zamawianiem nadmiarowej pojemności na starcie. OPL wskazała, że mechanizm pozwala odzyskać nadmiarową pojemność dopiero po 4 miesiącach. A warunkiem odzyskania kosztów poniesionych przez OPL jest udostępnienie zwróconej pojemności innemu OA. Następnie w Odpowiedzi OPL 4, OPL odniosła się do stanowisk izb i wskazała, że twierdzenia izb mają charakter życzeniowy, gdyż nie są poparte ani dowodami, ani obiektywnym uzasadnieniem. OPL podtrzymała swoje stanowisko wskazujące, że utrzymanie limitu, to jedyna możliwość ograniczająca nieuzasadnione żądania operatorów odnośnie pojemności budowanych punktów styku i pozwala na racjonalne planowanie zasobów OPL do obsługi zapotrzebowania operatorów. OPL wskazała, że strony mogą uzgodnić większy wolumen ruchu telekomunikacyjnego, a zatem OPL powinna dążyć do zapewnienia przeniesienia całości ruchu realizowanego obecnie w PDU TDM.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom rynku, po uwzględnieniu argumentów prezentowanych w stanowiskach konsultacyjnych izb, Prezes UKE zdecydował się zwiększyć limit do 900 RP. Rozwiązanie zostało przedstawione uczestnikom postępowania podczas spotkania w dniu 14 grudnia 2022 r. Strony postępowania odniosły się do propozycji w następujący sposób:

KIKE w Stanowisku KIKE zaakceptowała propozycję ustalenia bazowej przepustowości PDU na poziomie 900 RP.

W Stanowisku KIGEiT 2 izba wskazała, że każde rozszerzenie limitu RP jest krokiem w dobrą stronę. Zdaniem KIGEiT niezrozumiałe jest stanowisko OPL zakładające, że styki SIP mają być przeznaczone dla względnie niewielkich PT. KIGEiT wskazała, że wyjaśnienia wymaga czy OPL może bez podania przyczyn odmówić zwiększenia limitu oraz czy limit RP automatycznie zostanie zwiększony w wyniku wniosku PT.

W Stanowisku PIKE 2 izba wskazała, że akceptuje zwiększenie podstawowej przepustowości do poziomu 900 RP przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że możliwe jest skorzystanie w ramach migracji ze znacznie wyższych przepustowości, jeśli istnieją możliwości techniczne.

Odmienne stanowisko przedstawiła OPL. W Stanowisku OPL 5 wskazano, że należy przeprowadzić postępowanie dowodowe mające na celu wykazanie prawidłowości przyjęcia limitu 900 RP. Dodatkowo OPL zaznaczyła, że nie ma merytorycznego i obiektywnego uzasadnienia do zwiększenia limitu RP i podtrzymała stanowisko przedstawione w poprzednich pismach w ramach postępowania. Dodatkowo w Stanowisku OPL 6, OPL odniosła się do Stanowiska KIGEiT 2 i Stanowiska KIKE. OPL podtrzymała swoje wcześniejsze stanowiska oraz wskazała, że zwiększenie limitu może i powinno wynikać z obiektywnych przesłanek tj. aktualnie realizowanego ruchu w sieci PSTN (ten przypadek jest adresowany w ramach procedury migracji opisanej w projekcie decyzji) lub z pomiarów ruchu (również opisanego w projekcie decyzji). OPL dodała, że w oparciu o obiektywne przesłanki nie odmawia zwiększenia limitu, co potwierdzają

zawarte umowy na podstawie oferty komercyjnej i brak sporów indywidualnych w tym obszarze.

Odpowiadając na wniosek OPL przedstawiony w Stanowisku OPL 5, Prezes UKE postanowił włączyć do akt postępowania umowy posiadane przez Prezesa UKE z urzędu. Po analizie umów i materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Prezes UKE stwierdził, że w celu zapewnienia niezakłóconej współpracy międzyoperatorskiej należy zwiększyć limit RP. Należy nadmienić, że pomimo wezwań Prezes UKE nie otrzymał od stron dokumentów uzasadniających wartości, o które limit powinien być zwiększony. Izby wskazywały, że limit powinien zostać zwiększony nawet do 6000 RP. Mając na uwadze konieczność uwzględnienia potrzeb rynku, w tym potrzebę wspierania i rozwoju skutecznej konkurencji Prezes UKE postanowił zwiększyć limit do 900 RP.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że każdy OA ma możliwość zarówno zwiększenia jak i zmniejszenia tej wartości, co znalazło odzwierciedlenie w Części I Ogólnej, Rozdział 2, pkt 2.2 w ust. 3a i 3b, które zawierają regulacje w omawianym zakresie. Limit zaproponowany w Projekcie OPL został wyznaczony w oparciu o dane OPL mające charakter „tajemnicy przedsiębiorstwa OPL”. Natomiast izby od początku wskazywały, że 600 RP jest wartością niewystarczającą, której zatwierdzenie mogłoby doprowadzić do dyskryminacji większych operatorów. Wychodząc naprzeciw postulatam izb, Prezes UKE postanowił zwiększyć do 900 RP limit zaproponowany przez OPL. Wyznaczenie określonych limitów obciążenia punktu styku sieci w technologii IP ma na celu zapobieganie potencjalnym nadużyciom ze strony OA, polegającym na zamawianiu pojemności PDU przekraczających ich potrzeby. Zamawianie przez OA większej liczby RP, która nie będzie później wykorzystywana może uniemożliwić innym OA skorzystanie z usługi połączenia sieci z wykorzystaniem PDU IP. Taka sytuacja mogłaby wpłynąć negatywnie na rozwój skutecznej konkurencji w zakresie ruchu głosowego świadczonego w ramach technologii IP. Należy również podkreślić, że OPL jest zobowiązana do dochowania zasady niedyskryminacji i powinna stosować równe i niedyskryminujące warunki w zakresie oferowania i uruchamiania RP. Prezes UKE podkreśla, że wyznaczony limit 900 RP został opisany w sposób, który umożliwia jego zwiększenie w razie zwiększenia ruchu telekomunikacyjnego i wzrostu zapotrzebowania przez danego OA. Tym samym, gdyby wyznaczony limit okazał się dalece niewystarczający dla OA – jak wskazano w stanowiskach izb – strony ustalą w ramach spotkań KET zwiększenie limitu RP, zgodnie z zasadami opisanymi w Części I Ogólnej, Rozdział 2, pkt 2.10.6 Oferty SOR w brzmieniu nadanym Decyzją. W tym miejscu należy wskazać, że PIKE nie przedstawiła dowodów na twierdzenia, jakoby OPL w ramach własnego przedsiębiorstwa stosowała znacznie wyższe wolumeny ruchu. Dodatkowo KIKE, PIKE i KIGEiT nie przedstawiły żadnych dowodów potwierdzających, że wnioskowane przez nich wyższe limity RP (lub nawet brak ograniczenia o co wnioskowała KIGEiT) są konieczne dla zapewnienia prawidłowej współpracy międzyoperatorskiej. Niemniej jednak Prezes UKE uznał, że limit zaproponowany początkowo przez OPL może być niewystarczający dla dużych i średnich operatorów. Zwiększenie liczby RP do 900 pozwoli na uwzględnienie potrzeb wszystkich uczestników rynku. Rozwiązanie wychodzi naprzeciw argumentom OPL, ponieważ ogranicza OA możliwość zamawiania nadmiarowej liczby RP i jednocześnie zagwarantuje średnim i dużym OA większą wartość wyjściową. Prezes UKE przypomina, że limit 900 RP jest wartością wyjściową, a operatorzy mają możliwość w ramach KET ustalić inną liczbę RP.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że strony są zobowiązane do przystąpienia do rozmów na temat zwiększenia liczby RP w ramach KET. W ramach prowadzonych rozmów strony uzgadniają zwiększenie liczby RP przy uwzględnieniu zapisów w Części II, Rozdział 3a pkt 3.2 ust. 5 Oferty.

Odpowiadając na argumenty stron postępowania przedstawione w Stanowisku KIGEiT 2, Stanowisku PIKE 2 i Stanowisku OPL 5, Prezes UKE postanowił wprowadzić zmiany polegające na doprecyzowaniu, że w ramach KET strony uzgadniają zwiększenie limitu RP uwzględniając faktyczny poziom ruchu, a wymiarowanie przepustowości (maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń) uwzględnia warunki realizacji połączenia sieci, określone w Części II Usługa RIO/RIO IP wraz z zachowaniem warunków technicznych jakości usług. Wprowadzono również zapis wskazujący, że w przypadku braku możliwości technicznych zwiększenia liczby Równoczesnych Połączeń OPL przedstawi stosowne uzasadnienie wraz z propozycją rozwiązania alternatywnego podczas spotkania KET. Zdaniem Prezesa UKE wprowadzony zapis pozwoli na uniknięcie wątpliwości, co do okoliczności uzasadniających odmowę zwiększenia przepustowości ze strony OPL. Dodatkowo wprowadzono zapis wskazujący, że OPL nie może odmówić realizacji zamówienia na zwiększenie liczby RP, w sytuacji gdy strony uzgodniły zwiększenie RP w ramach uzgodnień KET. Zmiany mają na celu wprowadzenie jednoznacznych zapisów, które pozwolą na uniknięcie sporów międzyoperatorskich, a co za tym idzie będą stanowiły odpowiedź na potrzebę wspierania rozwoju konkurencji na rynku telekomunikacyjnym.

W Stanowisku OPL2, OPL zaproponowała dodanie do zawartego w pkt 2.2 „Zamówienie na PDU/PDU IP”, ppkt 3a, zdania o następującej treści: „W przypadku migracji do sieci VoIP, PT, którzy posiadają PDU TDM, pojemność PDU IP nie może być mniejsza niż niezbędna do przeniesienia bieżącego ruchu z PDU TDM”. Prezes UKE kierując się przesłanką zgodności oferty ramowej z przepisami prawa, postanowił nie uwzględniać propozycji OPL, gdyż zaproponowane przez OPL podejście jest nieuzasadnione, a proponowany zapis należy uznać za nadmiarowy, wprowadzający wątpliwości oraz będący w sprzeczności z zapewnieniem niezakłóconej współpracy międzyoperatorskiej. W przypadku, gdy OA będzie chciał przenieść cały dotychczasowy ruch z sieci TDM do sieci IP, to wtedy, aby móc realizować usługi, zamówi odpowiednią do swoich potrzeb pojemność PDU IP (zapewne nie mniejszą niż ta, którą posiadał dotychczas na PDU TDM). Ponadto, należy wskazać, że te kwestie powinny być rozstrzygnięte pomiędzy OPL a OA w ramach procedury migracji usług zgodnie z Rozdziałem 1a. Procedura migracji usług z PDU do PDU IP ust. 3: *„W trakcie Spotkania KET Strony rozpoczną uzgodnienia harmonogramu budowy PDU IP jak i migracji usług międzyoperatorskich do PDU IP z uwzględnieniem posiadanych przez Strony zasobów umożliwiających przeprowadzenie migracji. Zobowiązuje się Strony do uzgodnienia harmonogramu w maksymalnym terminie 60 dni od pierwszego spotkania KET. Harmonogram jest potwierdzany przez umocowanych przedstawicieli Stron”*.

Odnosząc się do harmonogramu migracji, w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, Izba wniosła o wprowadzenie ostatecznej daty, w której migracja powinna zostać zakończona. Zdaniem KIGEiT w powyższym zdaniu należy dodać fragment „z tym, że termin na zakończenie migracji nie powinien być dłuższy niż 4 miesiące od dnia złożenia wniosku,

o którym mowa w ust. 2". W opinii KIGEiT taki termin uniemożliwi ewentualne i potencjalne działania opóźniające.

W Odpowiedzi OPL, OPL wskazała, że nie jest możliwe określenie ostatecznej daty zakończenia migracji. Gdyby tak było nie byłoby konieczności uzgadniania harmonogramu migracji pomiędzy operatorami. Zdaniem OPL termin zakończenia migracji jest uzależniony od wielu czynników i w zależności od liczby posiadanych przez OA PSS w TDM może wynosić od 8 do 20 miesięcy.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, że w chwili obecnej brak jest uzasadnienia dla określenia terminu zakończenia migracji na 4 miesiące od dnia złożenia wniosku. OPL w Odpowiedzi OPL przedstawiła przykładową symulację opartą na dotychczasowych doświadczeniach przy uruchamianiu PDU IP. Należy zgodzić się ze stanowiskiem OPL, że termin zakończenia migracji jest uzależniony od wielu czynników. Tym samym realizując potrzebę zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji Prezes UKE postanowił nie wprowadzać zmian wnioskowanych przez KIGEiT.

Prezes UKE w Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty w Rozdziale 1 „Przedmiot Usługi RIO/RIO IP”, po pkt. 7 dodał punkt 7a o następującej treści:

„7a. Dla Usługi RIO IP, w celu obsługi całego kraju, PT może uruchomić jeden lub więcej PDU IP, wybierając PDU IP z wykazu PDU IP stanowiącego Załącznik nr 14a do Części I Ogólnej Oferty. Dla Usługi RIO IP nie stosuje się pkt 7 powyżej”.

Dodanie tego punktu wynika z faktu, iż z uwagi na zwiększanie efektywności współpracy z OPL oraz na ograniczanie kosztów świadczenia usług, OA powinien mieć możliwość uruchomienia jednego punktu styku sieci w technologii IP/SIP w celu świadczenia usług w całym kraju. Przyjęcie takiego podejścia jest rozwiązaniem efektywnym, zgodnym z celami regulacji Unii Europejskiej zawartymi m.in. w Akcie Delegowanym (pkt (5), str. 2)⁵ a także zgodnym z ustawowymi celami Pt oraz potrzebami rynku telekomunikacyjnego. W przypadku technologii IP/SIP nie ma zastosowania hierarchiczna struktura sieci jak ma to miejsce w opartej na schyłkowej już obecnie, technologii TDM, przestarzałej sieci telekomunikacyjnej PSTN. W ocenie Prezesa UKE stosowanie wymogu z Części II, Rozdział 1, pkt 7 Oferty SOR polegającego na konieczności uruchomienia przez OA wielu punktów styku sieci, byłoby rozwiązaniem niewłaściwym i obciążonym dużą nieefektywnością. W tym przypadku nie byłaby spełniona przesłanka efektywnej współpracy w celu zapewnienia dostępu użytkownikom do usług, a także przesłanka rozwoju skutecznej i równoprawnej konkurencji, ze względu na konieczność nieefektywnego utrzymywania nadmiarowych punktów styku sieci. Należy jednocześnie zaznaczyć, że OA uwzględniając konieczność zapewnienia odpowiedniej jakości i bezpieczeństwa świadczonych usług (np. poprzez zastosowanie redundancji) powinien mieć możliwość, w przypadku zaistnienia takiej potrzeby, uruchomienia dodatkowych (tj. więcej niż jednego) punktów styku sieci w technologii IP/SIP. Przyjęte przez Prezesa UKE rozwiązanie pozwoli na realizację celu Pt jakim jest rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej.

⁵ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021R0654&from=PL>

Prezes UKE w Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty, w Rozdziale 2 „Oferta usług w ramach połączenia sieci” w pkt 2.1.2 „Usługi zakończenia połączenia” zmodyfikował ust. 4a i nadał mu następujące brzmienie:

„4a. Zakończenie w Sieci IP TP – odcinek połączenia w Sieci IP TP od FPSS pomiędzy TP a PT do Abonenta przyłączonego do Sieci IP TP. W ramach usługi Zakończenie w Sieci IP TP będzie kierowała połączenia do Abonentów przyłączonych do Sieci IP TP, zgodnie z określonymi w Ofercie zasadami kierowania ruchu, wszystkie wywołania przychodzące od PT przez określony FPSS pomiędzy TP a PT z zachowaniem wskaźników jakości ruchowej oraz technicznej wskazanych w Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty.”

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL zaproponowała zmianę tej definicji na:

„Zakończenie w Sieci TP przez PDU IP – odcinek połączenia w Sieci TP od FPSS dedykowanego dla RIO IP pomiędzy TP a PT do Abonenta przyłączonego do Sieci TP. W ramach usługi Zakończenia w Sieci TP przez PDU IP będzie kierowała połączenia do Abonentów przyłączonych do Sieci TP, zgodnie z określonymi w Ofercie zasadami kierowania ruchu, wszystkie wywołania przychodzące od PT przez określony FPSS dedykowany dla RIO IP pomiędzy TP a PT z zachowaniem wskaźników jakości ruchowej oraz technicznej wskazanych w Części II Usługa RIO/RIO IP Oferty.”

Zdaniem OPL ograniczenie definicji tylko do Abonentów przyłączonych do Sieci IP spowodowałoby wyłączenie ruchu do abonentów przyłączonych do sieci TDM OPL.

W powyższej definicji Prezes UKE zastąpił pierwotnie występujący termin „PDU IP” terminem „FPSS pomiędzy TP a PT”. OPL we Wniosku zaproponowała definicję Zakończenia Sieci IP TP, z której wynika, iż zakończenie w sieci OPL jest to odcinek połączenia w Sieci OPL od PDU IP do Abonenta przyłączonego do Sieci OPL. Prezes UKE uznał, iż powyższa definicja nie odzwierciedla stanu faktycznego i zmodyfikował ją poprzez zastąpienie sformułowania „PDU IP” terminem „FPSS pomiędzy TP a PT”. FPSS, zgodnie z definicją wynikającą z Oferty SOR, jest miejscem, w którym połączona jest Sieć PT z Siecią OPL. W miejscu tym kończy się odpowiedzialność OPL, a zaczyna PT. W ten sposób definicja Zakończenia w Sieci IP TP – odzwierciedla faktyczny odcinek sieci OPL, nad którym władztwo posiada OPL i zapewnia zgodność z postanowieniami Decyzji SMP 2019:

„Realizacja usługi zakańczania połączeń w poszczególnych publicznych sieci telefonicznej w stałej lokalizacji polega na tym, że operator sieci stacjonarnej, w której zakańczane jest połączenie telefoniczne, kieruje połączenie od miejsca styku z dostawcą, świadczącym usługę połączeń telefonicznych, do miejsca stałej lokalizacji zakończenia w swojej sieci (przydzielonego numeru geograficznego lub niegeograficznego)”.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o wprowadzenie następujących zmian w Części II Usługa RIO/RIO IP, Rozdział 1 „Przedmiot Usługi RIO/RIO IP”:

- zmianę brzmienia ust. 2 na następujące: *„Punkty PDU/PDU IP znajdują się odpowiednio w centralach Sieci OPL/routerach IP/MPLS Sieci TP. Punkty te są identyfikowane przez nazwę i adres pocztowy.”* Zdaniem OPL w przypadku Usługi RIO, PDU stanowią porty E1 w centralach PSTN, a w przypadku Usługi RIO IP, PDU

- stanowią porty GE w routerach IP/MPLS. Prezes UKE zgadza się ze stanowiskiem OPL i postanowił wprowadzić wnioskowane zmiany. Zdaniem Prezesa UKE zmiana pozwoli na realizację potrzeby efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.
- usunięcie w ust. 4 fragmentu „PDU IP” i nadanie mu następującego brzmienia: *„4. Funkcja PDU, wykorzystywana w danym połączeniu, w którym następuje wymiana ruchu międzysieciowego, determinuje zaangażowanie elementów Sieci TP realizujących ten ruch i w związku z tym koszty realizacji tego ruchu.”* Zdaniem OPL pojęcie „funkcja PDU” dotyczy funkcji międzystrefowej, która determinuje tylko sieć TDM (RIO) nie występuje w sieci VoIP (RIO IP).
 - W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła dodatkowo o wprowadzenie następujących zmian w Części II Usługa RIO/RIO IP, Rozdział 1a „Procedura migracji usług z PDU do PDU IP”: zmianę brzmienia ust. 2 na następujące *„W przypadku gdy PT, o którym mowa w pkt 1 powyżej, chciałby korzystać z Usługi RIO IP, składa do TP wniosek o migrację do RIO IP na adres wskazany w Załączniku Adresowym, a TP w terminie do 30 dni od dnia złożenia tego wniosku zorganizuje Spotkanie KET.”* OPL zaproponowała, aby procedura nie była uruchamiana w modelu ISI, ponieważ jest to czynność jednorazowa.
 - autokorektę ust. 6 wprowadzając brzmienie: *„6. Kierowanie ruchu w ramach usług objętych Umową o Dostępie nie może być realizowane jednocześnie przez PDU IP jak i PDU zrealizowane w oparciu o Część II RIO/RIO IP Umowy z wyłączeniem przypadków wskazanych w harmonogramie migracji.”*

Prezes UKE postanowił wprowadzić zmiany wnioskowane przez OPL, ponieważ takie uszczegółowienie pozwoli na zapewnienie realizacji potrzeby skutecznej i efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Należy podkreślić, że wyżej omówione działania Prezesa UKE polegające na uspołnieniu Projektu OPL z treścią Oferty SOR pozostają w zgodzie z przepisami prawa oraz potrzebami rynku polegającymi na konieczności zapewnienia elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym oraz realizacji celów opisanych w art. 189 Pt w zakresie zapewnienia neutralności technologicznej działań regulacyjnych Prezesa UKE.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

4. Rozdział 3. Integralność Sieci IP Projektu OPL

5. Rozdział 4. Warunki świadczenia RIO IP Projektu OPL

6. Rozdział 5. Procedura związana z rozpatrywaniem reklamacji Projektu OPL

Nawiązując do propozycji OPL przedstawionej we Wniosku oraz w Stanowisku OPL2 w zakresie wprowadzenia do Oferty SOR treści rozdziałów w zakresie integralności Sieci IP, warunków świadczenia Usługi RIO IP oraz procedury związanej z rozpatrywaniem reklamacji, Prezes UKE postanowił nie uwzględniać Projektu OPL w omawianej kwestii. Podkreślić należy, że postanowienia dotyczące wymienionych powyżej treści istnieją

w Ofercie SOR, w Części I Ogólnej w Rozdziale 1, pkt 1.3 do 1.7 oraz 1.11. W konsekwencji z punktu widzenia konieczności zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej, brak jest podstaw do wprowadzania odrębnych postanowień regulujących omawiane zagadnienia dla Usługi RIO IP. Ponadto, przychyłając się do Stanowiska PIKE, Prezes UKE wskazuje, że akceptacja Projektu OPL w przedmiotowej kwestii skomplikowałaby współpracę międzyoperatorską i znacząco utrudniła migrację z połączenia sieci w trybie TDM na tryb IP/SIP, co byłoby sprzeczne z potrzebami rynku w postaci zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Powyższe działania Prezesa UKE, polegające na uspołnieniu Projektu OPL z treścią Oferty SOR pozostają w zgodzie z przepisami prawa oraz potrzebami rynku polegającymi na konieczności zapewnienia elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym oraz realizacji celów opisanych w art. 189 Pt w zakresie zapewnienia neutralności technologicznej działań regulacyjnych Prezesa UKE, a także pozwoli na realizację potrzeby zapewnienia przejrzystych warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

7. Rozdział 6. Procedura migracji z usług z PDU do PDU IP Projektu OPL

Analizując postanowienia Projektu OPL odnoszące się do kwestii migracji z usług świadczonych w oparciu o technologię TDM do Usług RIO IP, Prezes UKE uznał za konieczne uznanie tej procedury za procedurę szczególną, dotyczącą tylko Usługi RIO IP i postanowił wyodrębnić ją w ramach Części II Oferty SOR jako Rozdział 1a. Procedura dotyczy realizacji migracji z usług z PDU do PDU IP i ma zastosowanie do PT, którzy posiadają PDU zrealizowane w oparciu o Część I Ogólną Oferty SOR. Jednocześnie, uwzględniając treść stanowisk Stron postępowania Prezes UKE dokonał opisanych poniżej zmian treści procedury migracji usług z PDU do PDU IP.

Zgodnie z treścią Wniosku OPL ze względu na kosztowne utrzymanie jednocześnie obu technologii TDM i IP, docelowo warunkiem korzystania z Usługi RIO IP powinna być rezygnacja z punktów styku TDM jako technologii przestarzałej i nieefektywnej. Jednak migracja powinna odbywać się stopniowo, odpowiednio do zmian przeprowadzanych w sieci OPL oraz sieciach operatorów w oparciu o indywidualne uzgodnienia z operatorami. Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE zaakceptował propozycję OPL, aby migracja odbywała się w konsekwencji dwustronnych uzgodnień co do harmonogramu migracji podjętych podczas spotkań KET. Tym samym za nieuzasadniony należy uznać argument KIGEiT podniesiony w Stanowisku KIGEiT, iż w Projekcie OPL nie wyznaczono terminu na migrację. Analogicznie, Prezes UKE uwzględnił propozycję OPL, aby harmonogram migracji uwzględniał możliwości techniczne Stron, a jego uzgodnienia odbywały się w terminach wskazanych przez OPL w Projekcie OPL. Jednocześnie, uznając zasadność postulatów PIKE przedstawionych w Stanowisku PIKE, Prezes UKE postanowił, by zobowiązać Strony do uzgodnienia harmonogramu migracji, a nie jak proponowała OPL, by Strony „dołożyły starań”. Zobowiązanie Stron, a przede wszystkim OPL do szybkiego uzgadniania harmonogramu migracji służy realnemu zapewnieniu dostępu do Usługi RIO IP, na którą popyt na hurtowym rynku telekomunikacyjnym jest coraz

większy. Jak wskazano bowiem w Decyzji Zobowiązującej: „W 2018 r. udział technologii FTTH w odniesieniu do 2017 r. wzrósł już o prawie 3 p.p. i stanowił 8,0% ogółu⁶. Potwierdza to wzrost zapotrzebowania na realizację usług telekomunikacyjnych świadczonych przy zastosowaniu technologii FTTH, a jednocześnie stwarza korzystne warunki infrastrukturalne do migracji ruchu głosowego do sieci telekomunikacyjnej wykorzystującej rozwiązania oparte na protokole IP. Na rynku usług telekomunikacyjnych widoczny jest trend zastępowania sieci PSTN i migracji ruchu głosowego do sieci pakietowej „All-IP”, w części dostępowej realizowanej w oparciu o technologię FTTH”.

Z uwagi na fakt, że Usługa RIO IP, podobnie jak Usługa RIO, będzie wykorzystywana w większym zakresie przez dostawców usług głosowych i internetowych należy uwzględnić poziom skomplikowania procesu migracji dla tych OA, którzy dysponują dużą ilością PDU z OPL. Dlatego też, PIKE, wskazując na opisaną powyżej okoliczność, zaproponowała, aby OA miał możliwość postulowania zmian w harmonogramie co najmniej 30 dni przed rozpoczęciem migracji danego PDU. Zdaniem PIKE umożliwienie OA postulowania zmian w harmonogramie ułatwi OA realizację procesu migracji, który może się okazać procesem skomplikowanym i długotrwałym zwłaszcza w perspektywie wprowadzonej jednolitej stawki FTR. Prezes UKE, analizując kwestię migracji usług PDU na PDU IP uznał za uzasadnione uwzględnienie propozycji PIKE dotyczącej umożliwienia OA wprowadzenia zmian w harmonogramie. Dzięki temu każdy OA będzie mógł uwzględnić w toku ustalania procesów migracyjnych fakt, że istnieje w określonym terminie możliwość wprowadzenia modyfikacji harmonogramu. W konsekwencji OA podczas spotkań KET będą efektywniej podchodzili do procesu negocjacji harmonogramu niezbędnego do przejścia na nowoczesną technologię świadczenia usług głosowych. W ocenie Prezesa UKE zaproponowany termin odpowiednio zabezpiecza zarówno interesy OA jak i OPL.

Analizując stanowiska Stron postępowania Prezes UKE uznał za uzasadnione uzupełnienie postanowień dotyczących procedury migracji z PDU na PDU IP o postanowienia wskazujące, że migracja usług dotyczy usług w obu kierunkach. Jak słusznie zauważono w Stanowisku PIKE, nie może dojść do sytuacji, w której OA kierujący ruch do Sieci OPL poprzez PDU IP, jest niejako zmuszany do ponoszenia kosztów utrzymania PDU TDM, z uwagi na fakt, że OPL będzie kierowała ruch z Sieci OPL do Sieci OA z wykorzystaniem PDU TDM. Taka sytuacja prowadziłaby do ponoszenia przez OA nieuzasadnionych kosztów utrzymania PDU, z których ruch i usługi z nim związane zostały zmigrowane na PDU IP, co byłoby sprzeczne z potrzebą zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz równego traktowania (niedyskryminacji w traktowaniu) PT. Dlatego też, Prezes UKE uznał za uzasadnione wprowadzenie zmian w rozdziale dotyczącym procedury migracji usług z PDU na PDU IP w ust. 5 i ust. 6 oraz uzupełnienie postanowień o ust. 7 dotyczący dwukierunkowości ruchu podlegającego migracji.

Uwzględniając powyższe rozważania, należy podkreślić, że zmiana Projektu OPL w omawianym zakresie pozostaje w zgodzie z celami działań regulacyjnych Prezesa UKE opisanymi w art. 189 Pt, w szczególności tymi dotyczącymi konieczności wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz zapewnienia neutralności technologicznej. Ponadto, ustalenie

⁶ Raport UKE o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2018 r.

procedury migracji usług z PDU na PDU IP w brzmieniu wskazanym w Decyzji w pełni odpowiada potrzebom rynku wskazanym w Decyzji SMP 2019 m.in. w zakresie potrzeby zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

8. Rozdział 7. Postanowienia dodatkowe w zakresie świadczenia Usługi RIO IP w Projekcie OPL

Odnosząc się do Projektu OPL w zakresie dotyczącym postanowień dodatkowych dla świadczenia Usługi RIO IP, Prezes UKE uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie. Należy podkreślić, że postanowienia omawianego rozdziału Projektu OPL odnoszą się do pozostającego poza reżimem regulacyjnym ruchu tranzytowanego, w szczególności do Numerów Alarmowych lub Numerów Przeniesionych. Ponadto, treść Rozdziału 7 Projektu OPL, wprowadzała do Oferty SOR niewłaściwe, z punktu widzenia przesłanki zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji, postanowienia dotyczące potencjalnych, przyszłych decyzji Prezesa UKE i dotyczyła możliwości stosowania oferty komercyjnej OPL dla Usługi RIO IP.

Również zaproponowany przez OPL termin 6 – miesięcy od wydania decyzji, na wejście w życie zmian, jest niezasadny. Prezes UKE przychylił się w tym zakresie do Stanowiska KIGEIT i nie wprowadził dodatkowego terminu na wejście w życie zmian wprowadzonych Decyzją. W ocenie Prezesa UKE zasadne jest, aby zapisy dotyczące PDU IP bez opóźnień mogły być stosowane we współpracy międzyoperatorskiej. Należy również podkreślić, że Decyzji Prezes UKE nadał rygor natychmiastowej wykonalności co zostało szczegółowo opisane w dalszej części uzasadnienia Decyzji.

W konsekwencji, uznając propozycję OPL za niezgodną z przepisami prawa w zakresie treści decyzji administracyjnych organu administracji publicznej (tu: Prezesa UKE) oraz sprzeczną z zakresem obowiązków regulacyjnych wynikających z Decyzji SMP 2019, jak również z Decyzją Zobowiązującą, Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

Dodatkowo, Prezes UKE postanowił w tym miejscu odnieść się do Stanowiska PIKE, w którym PIKE stwierdziła, iż do połączeń sieci w technologii IP nie powinno stosować się postanowień Oferty SOR w zakresie automatyzmu wybranej przez OPL metody kierowania połączeń na numery przeniesione. Zdaniem PIKE dla Usługi RIO IP powinny być dostępne metody Onward Routing (OR) oraz Query on Release (QoR) jako dozwolone metody kierowania ruchu na numery przeniesione i wybór jednej z nich powinien zależeć od decyzji OA, a nie OPL. Z kolei w Stanowisku OPL2, OPL wyjaśniła, iż postępowanie dotyczy zakańczania połączeń w sieci OPL, a zatem to OA decyduje jaki ruch kierować do sieci OPL, a nie odwrotnie. Kierowanie ruchu na numery przeniesione jest związane z usługą tranzytu, która to usługa nie jest usługą regulowaną.

W Stanowisku konsultacyjnym KIKE, Izba wskazała, że wyraża stanowczy sprzeciw wobec utrzymania dla OPL możliwości kierowania ruchu do numerów przeniesionych za pomocą metody OR. Zdaniem KIKE w przypadku połączeń IP nie istnieją żadne techniczne przesłanki dla stosowania metody OR i dla usługi połączenia sieci IP jedyną możliwością

techniczną kierowania ruchu powinna być metoda All Call Query (ACQ) lub własna baza danych OPL (QoR). KIKE zwróciło uwagę, że stosowanie przez OPL metody OR prowadzi do sztucznego generowania ruchu (w zakresie tranzytu w sieci operatora macierzystego) oraz prowadzi do blokowania połączeń na numery przeniesione. Izba podkreśliła, że wystąpiła konieczność eliminacji metody OR ze współpracy międzyoperatorskiej z OPL. KIKE proponuje dodanie od oferty ramowej w zakresie kierowania ruchu IP na numery przeniesione możliwości skorzystania z innych metod niż OR (a mianowicie QoR lub ACQ).

W podobnym tonie wypowiadała się PIKE w Stanowisku konsultacyjnym PIKE. Izba przypominała rekomendację Prezesa UKE z dnia 27 listopada 2017 r.⁷

W Odpowiedzi OPL, OPL wskazała, że Prezes UKE nie zobowiązał OPL do zniesienia metody OR, ani nie zobowiązał do wprowadzenia metody ACQ lub QoR jako dodatkowej dla NP w technologii interkonent IP. Usunięcie z Oferty SOR metody OR uniemożliwiłoby kierowanie ruchu i rozliczanie ruchu kierowanego tą metodą. OPL wskazała, że dla połączeń obsługiwanych w sieci VoIP stosuje metodę ACQ lub OR (jeżeli połączenie pochodzi z sieci TDM lub w tranzycie), a dla połączeń obsługiwanych w sieci TDM stosuje metodę OR. Dodatkowo w Stanowisku OPL 6, OPL wskazała, że usługi tranzytu do numerów przeniesionych nie są regulowane i że w tej kwestii Oferta SOR odsyła do oferty komercyjnej OPL. Akt delegowany nic w tej kwestii nie zmienia i nie znosi opłat za usługę tranzytu oraz nie reguluje opłat za tę usługę. Ponadto OPL wskazała, że to PT decydują jakiej metody używają w zakresie kierowania połączeń do numerów przeniesionych. OPL podkreśliła, że jeśli PT używa metody ACQ to połączenie na numery przeniesione z sieci OPL do innego PT nie musi być kierowane do sieci OPL, ale od razu może być skierowane do sieci operatora docelowego, a PT nie ponosi wtedy opłaty za tranzyt.

W ocenie Prezesa UKE wskazywanie w ofercie ramowej konkretnej metody kierowania ruchu na numery przeniesione jest nieuzasadnione. Prezes UKE podkreśla, że Oferta SOR nie ogranicza możliwości korzystania z innych metod niż OR. Zgodnie ze wspomnianym stanowiskiem Prezesa UKE możliwe jest stosowanie różnych metod realizacji technicznej przenośności numerów (ACQ, QoR, OR) na tej samej wiązce łączy międzyoperatorskich. Powyższe podejście jest zgodne z wyrażonymi w Pt celami w zakresie zapewnienia neutralności technologicznej. Tym samym Prezes UKE podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko wskazując, że preferuje stosowanie metody ACQ, następnie QoR i w ostateczności OR. Wobec powyższego brak jest podstaw do usunięcia metody OR z Oferty SOR. Jest ona jedną z dopuszczalnych metod kierowania ruchu. Dodatkowo, odnosząc się do postulatów KIKE dotyczących usunięcia metody OR i wprowadzenia metod QoR lub ACQ, należy wskazać, że ta kwestia wykracza poza zakres niniejszego postępowania z uwagi na zakres postępowania określony w Decyzji Zobowiązującej.

Jednocześnie Prezes UKE wskazuje, że na OPL jako operatora o znaczącej pozycji rynkowej został nałożony obowiązek niedyskryminacji. Tym samym OPL powinna oferować OA tę samą metodę kierowania ruchu, jaką stosuje we własnej sieci.

W związku z powyższym, Prezes UKE nie rozstrzyga, który z powyższych sposobów kierowania połączeń na numery przeniesione powinien być stosowany.

⁷ <https://bip.uke.gov.pl/numeracja/numery-rutingowe,2.html>

9. Załącznik Techniczny. Rozdział 1. Przedmiot Załącznika – Projekt OPL

Jak zostało to uzasadnione we wcześniejszych fragmentach Decyzji, Prezes UKE postanowił nie wprowadzać do Oferty SOR nowej – VIII – części, wyodrębniającej Usługę RIO IP, z przyczyn wskazanych powyżej w uzasadnieniu Decyzji. W konsekwencji, zarówno treści ogólne zawarte w Projekcie OPL, jak i postanowienia Załącznika Technicznego do wyodrębnionej w Projekcie OPL części VII Oferty SOR zostały ujednoczone i zaimplementowane do istniejących części Oferty SOR – tj. Części I Ogólnej i Części II.

10. Załącznik Techniczny. Rozdział 2. Techniczne warunki połączenia sieci telekomunikacyjnych – Projekt OPL

Analizując treść Rozdziału 2 Załącznika Technicznego Projektu OPL, Prezes UKE uznał, że wprowadzenie go w całości do Oferty SOR będzie stanowiło nieuzasadnione zduplikowanie istniejących postanowień Oferty SOR – Część I Ogólna, Rozdział 2. Należy podkreślić, że treść ust. 3, ust. 4, i ust. 7 stanowi powtórzenie Części I Ogólnej Rozdział 2, pkt 2.1. Oferty SOR. W zakresie postanowień ust. 1, ust. 2, ust. 5 i ust. 6 Prezes UKE uznał, że stanowią one o szczególnych warunkach charakterystycznych tylko dla Usługi RIO IP i zostały wprowadzone do Części I Ogólnej Rozdział 2. Jakkolwiek dotyczą one Usługi RIO IP, to odnoszą się jednocześnie do zasad zestawiania punktu styku sieci, a regulacje te znajdują się w Rozdziale 2 Części I Ogólnej Oferty SOR. Dlatego też z uwagi na konieczność zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz efektywnej współpracy w celu zapewnienia wzajemnego dostępu użytkowników do usług, Prezes UKE dokonał zmian Projektu OPL.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

11. Załącznik Techniczny. Rozdział 3. Proces składania zamówień dotyczących połączenia sieci – Projekt OPL

Analizując treść Rozdziału 3 Załącznika Technicznego Projektu OPL, Prezes UKE uznał, że wprowadzenie go w całości do Oferty SOR będzie stanowiło nieuzasadnione zduplikowanie istniejących postanowień Oferty SOR – Część I Ogólna, Rozdział 2, pkt 2.2 ust. 1. Przychylenie się do propozycji OPL wprowadzałoby niejasności co do interpretacji i zasad stosowania treści Oferty SOR, w szczególności w toku negocjacji Umowy o Dostępie. Dlatego też z uwagi na konieczność zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL, Prezes UKE dokonał zmian Projektu OPL ze względu na konieczność zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz efektywnej współpracy w celu zapewnienia wzajemnego dostępu użytkowników do usług.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

12. Załącznik Techniczny. Rozdział 4. Realizacja wywiadu technicznego z budową punktu styku sieci IP i proces realizacji Zamówień dotyczących połączenia sieci IP – Projekt OPL

Projekt OPL w Załączniku Technicznym w Rozdziale 4 zawierał postanowienia dotyczące wywiadu technicznego podczas realizacji zamówień na PDU IP. W stosunku do treści Oferty SOR, Projekt OPL wydłużał czas na przeprowadzenie wywiadu technicznego do 28 DR, względem 14 DR wskazanych w Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 2, pkt 2.3.

W Stanowisku OPL-2020 uzasadniono wydłużenie tego terminu faktem dodatkowych czynności weryfikacyjnych. OPL zaznaczyła, że dla Usługi RIO IP sprawdzane są: dostępność zasobów Media Gateway (MGW), dostępność pojemności równoczesnych połączeń na Session Border Controller (SBC), jak również wstępne możliwości konfiguracji usługi VoIP. Wbrew twierdzeniom OPL, PIKE wskazała, że terminy realizacji poszczególnych etapów współpracy powinny być zbieżne z terminami realizacji PDU opisanymi w Części I Ogólnej Oferty SOR. Ponadto, w ocenie PIKE w toku zamówień na PDU IP OPL powinna być zobowiązana do przedstawiania rozwiązania alternatywnego, podobnie jak ma to miejsce dla PDU.

Odnosząc się do propozycji OPL, Prezes UKE w świetle przesłanki zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji, uznał, że wprowadzenie odrębnej procedury przeprowadzania wywiadu technicznego dla realizacji PDU IP nie znajduje uzasadnienia. Podkreślić należy, że Usługa RIO IP nie jest usługą nową dla OPL. Jak wynika z informacji dostępnych publicznie, jak również znanych Prezesowi UKE z urzędu, usługa ta testowana jest przez OPL (a następnie oferowana na warunkach komercyjnych) od 2014 r.⁸ Tym samym, można stwierdzić, że siedmioletni okres wdrażania usługi pozwolił OPL na wypracowanie systemowych rozwiązań usprawniających współpracę międzyoperatorską w zakresie udostępniania Usługi RIO IP. W konsekwencji, wydłużanie terminów związanych z realizacją PDU IP nie sprzyja zwiększeniu popytu na Usługę RIO IP i utrudnia OA szybkie i efektywne skorzystanie z usług połączenia sieci w nowoczesnej technologii zapewniającej zwiększoną jakość usług dla użytkowników końcowych. Dlatego też według Prezesa UKE, Projekt OPL w odniesieniu do zasad przeprowadzania wywiadu technicznego pozostaje w sprzeczności z potrzebą rynku wskazaną w Decyzji SMP 2019 polegającą na konieczności zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji. Jednocześnie Prezes UKE podkreśla, że akceptacja propozycji OPL oznaczałaby poważne utrudnienie w realizacji działań regulacyjnych określonych w art. 189 Pt m.in. w zakresie konieczności zapewnienia rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

13. Załącznik Techniczny. Rozdział 5. Korzystanie z Infrastruktury Telekomunikacyjnej – Projekt OPL

Analizując treść postanowień Rozdziału 5, Załącznika Technicznego Projektu OPL, Prezes UKE uznał, że propozycja OPL nie zasługuje na uwzględnienie. Proponowane przez OPL postanowienia dotyczące zasad przeprowadzania usługi Nadzoru oraz wstępu służb technicznych PT do urzędów PT zlokalizowanych w obiektach OPL istnieją w aktualnej Ofercie SOR i nie wymagają zduplikowania na potrzeby świadczenia Usługi RIO IP. Z kolei te postanowienia, które odnosiły się do uzgodnień dokonywanych za pośrednictwem SPP-PT i SPP-OPL nie znajdują uzasadnienia z uwagi na fakt objęcia Usługi RIO IP systemem komunikacji międzyoperatorskiej z Oferty SOR jakim jest ISI, o czym była już mowa powyżej w uzasadnieniu Decyzji. Prezes UKE podkreśla, że Usługa RIO IP nie wymaga szczególnych, względem pozostałych Usług Regulowanych, postanowień dotyczących zasad dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej, ponieważ nie odbiega, pod

⁸ <https://www.telko.in/orange-testuje-interkonekt-ip-z-duzymi-operatorami>

względem realizacji dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej, od innych Usług Regulowanych objętych Ofertą SOR. Projekt OPL, w omawianym zakresie, wpływa negatywnie na przejrzystość Oferty SOR, co w konsekwencji może utrudniać współpracę pomiędzy OPL a OA w zakresie Usługi RIO IP. Jest to o tyle ważne, że jednym z kluczowych elementów współpracy w zakresie Usługi RIO IP jest uzgodnienie harmonogramu migracji usług z PDU na PDU IP. Wszelkiego rodzaju postanowienia Umowy o Dostępie, zawieranej na podstawie Oferty SOR, które zwiększają poziom jej skomplikowania i wątpliwości interpretacyjne w odniesieniu do tego, które z postanowień Oferty SOR należy stosować w określonej sytuacji należy uznać za wywierające negatywny wpływ na rozwój skutecznej konkurencji i rozwój nowoczesnych technologii w odniesieniu do usług telekomunikacyjnych.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

14. Załącznik Techniczny. Rozdział 6. Budowa punktu styku sieci - Projekt OPL

Nawiązując do propozycji OPL w zakresie wprowadzenia do Oferty SOR treści rozdziału 6, Załącznika Technicznego, Prezes UKE postanowił nie uwzględniać Projektu OPL w omawianej kwestii. Podkreślić należy, że postanowienia dotyczące zasad budowy punktu styku sieci istnieją w Ofercie SOR, w Części I Ogólnej w Rozdziale 2, pkt 2.4 i nie wymagają szczególnych uregulowań w odniesieniu do Usługi RIO IP z uwagi na to, że sposób realizacji budowy PDU IP nie odbiega od realizacji budowy PDU uregulowanej w Ofercie SOR. Należy przy tym podkreślić, że opisany w Ofercie SOR (w Części I Ogólnej w Rozdziale 2, pkt 2.4) sposób budowy PDU jest wspólny dla różnych usług regulowanych w tym dla usługi RIO oraz usługi BSA (również realizowanej w oparciu o sieć IP). Opisanie w Ofercie SOR procesy dotyczące realizacji PDU (dla różnych trybów i różnych usług regulowanych) stanowią utrwaloną praktykę międzyoperatorską będącą konsensusem i pogodzeniem interesów uczestników rynku telekomunikacyjnego i w ocenie Prezesa UKE nie znajduje uzasadnienia tworzenie odmiennej procedury na budowę PDU dla Usługi RIO IP.

Ponadto, Projekt OPL zawiera również postanowienia, które nie znajdują uzasadnienia w świetle zasad współpracy przyjętych w odniesieniu do Usług Regulowanych w Ofercie SOR. Powyższe dotyczy wyłączenia możliwości zastosowania kar umownych w przypadku nie dotrzymania ustalonych terminów realizacji punktu styku sieci. Zasadność takich postanowień zakwestionowała również PIKE w Stanowisku PIKE.

Prezes UKE stoi na stanowisku, iż wyłączenie stosowania kar umownych w tym przypadku nie znajduje podstaw, ponieważ kary umowne w swojej funkcji prewencyjnej i motywacyjnej stanowią swojego rodzaju gwarancje terminowej realizacji przez OPL usług regulowanych. Nie znajduje uzasadnienia zastosowanie odmiennego podejścia i zastosowanie innego systemu kar umownych w odniesieniu do Usługi RIO IP i w odniesieniu do innych usług regulowanych.

Dlatego też, mając powyższe na uwadze, w ocenie Prezesa UKE akceptacja Projektu OPL w przedmiotowej kwestii skomplikowałaby współpracę międzyoperatorską i znacząco utrudniłaby realizację połączenia sieci w trybie IP/SIP.

Zdaniem Prezesa UKE system kar umownych powinien być jasno określony, bez miejsca na wątpliwości interpretacyjne po stronie OPL i OA. Rozwiązanie odpowiada potrzebom

ryнку dotyczącym jasnych i precyzyjnych zasad współpracy międzyoperatorskiej oraz pozwole na ograniczenie sporów międzyoperatorskich. Dlatego też, działania Prezesa UKE polegające na uspoźnieniu Projektu OPL z treścią Oferty SOR i nie uwzględnianiu treści Projektu OPL duplikującej aktualne brzmienie Oferty SOR pozostają w zgodzie z przepisami prawa oraz potrzebami rynku polegającymi na konieczności zapewnienia elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym oraz realizacji celów opisanych w art. 189 Pt w zakresie zapewnienia neutralności technologicznej działań regulacyjnych Prezesa UKE.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

15. Załącznik Techniczny. Rozdział 7. Implementacja styku IP – Projekt OPL

Odnosząc się do propozycji OPL w zakresie wprowadzenia zasad implementacji logicznej części styku IP, Prezes UKE uznał, że zasługuje ona na uwzględnienie i wprowadził treść propozycji OPL w omawianym zakresie do Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 2, dodając pkt 2.7a. Prezes UKE uznał, że są to regulacje szczególne, dedykowane dla potrzeb realizacji punktu styku dla Usługi RIO IP, jednak dla zapewnienia przejrzystości i spójności Oferty SOR powinny znaleźć się w Części I Ogólnej Rozdziale 2, w którym opisane są procedury i warunki związane z budową/rozbudową PDU, wywiadów technicznych, zestawianiem punktów styku sieci dla wszystkich Usług Regulowanych. Należy również wspomnieć, iż w celu poprawnej i niezakłóconej realizacji Usługi RIO IP należy przeprowadzić pretest, który będzie potwierdzeniem prawidłowej implementacji styku sieci IP.

Dlatego też, mając na względzie potrzeby rynku w zakresie konieczności zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym, z uwzględnieniem zapewnienia neutralności technologicznej jako jednego z celów działalności regulacyjnej, Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

16. Załącznik Techniczny. Rozdział 8. Realizacja testów wykonywanych przed otwarciem PDU IP – Projekt OPL

Nawiązując do propozycji OPL w zakresie wprowadzenia do Oferty SOR treści rozdziału 8, Załącznika Technicznego, Prezes UKE postanowił nie uwzględniać Projektu OPL w omawianej kwestii. Postanowienia dotyczące zasad realizacji testów przed uruchomieniem PDU istnieją już w Ofercie SOR, w Części I Ogólnej w Rozdziale 2, pkt 2.7 i w ocenie Prezesa UKE mogą być stosowane na potrzeby Usługi RIO IP. Uwzględniając jednak konieczność dodania dodatkowych testów na potrzeby realizacji Usługi RIO IP, w szczególności w zakresie sprawdzenia prawidłowej implementacji logicznej części styku IP, Prezes UKE uzupełnił postanowienia Części I Ogólnej Oferty SOR, Rozdział 2 pkt 2.7 o postanowienia charakterystyczne dla Usługi PDU IP. W ocenie Prezesa UKE przyjęte podejście realizuje potrzebę zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Wbrew twierdzeniom PIKE wskazującym, że proponowany przez OPL pretest dla Usługi RIO IP jest częścią testów funkcjonalnych realizowanych obecnie na bazie Oferty SOR,

Prezes UKE uznał, że dla minimalizacji ryzyka związanego z problemami technicznymi mogącymi wyniknąć z nieprawidłowego zestawienia punktu styku, przeprowadzanie odrębnych testów dla PDU IP jest uzasadnione. Brak możliwości weryfikacji poprawności zestawienia PDU IP może stanowić czynnik utrudniający współpracę międzyoperatorską, w sytuacji gdy każda ze Stron będzie sugerowała nieprawidłowości techniczne po stronie kontrahenta uniemożliwiające realizację Usługi RIO IP. Brak przeprowadzania pretestu stałby w sprzeczności z potrzebą zapewnienia efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Z uwagi na konieczność zapewnienia rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej oraz możliwości zapobiegania ograniczeniom konkurencji na rynku telekomunikacyjnym, Prezes UKE uwzględnił w części Projekt OPL, w zakresie w jakim dotyczył on wprowadzenia do Oferty SOR testów wykonywanych przed otwarciem PDU, charakterystycznych dla Usługi RIO IP.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

17. Załącznik Techniczny. Rozdział 9. Uruchomienie komercyjne PDU IP - Projekt OPL

Nawiązując do propozycji OPL w zakresie wprowadzenia do Oferty SOR treści rozdziału 9, Załącznika Technicznego, Prezes UKE postanowił nie uwzględniać Projektu OPL w omawianej kwestii. Podkreślić należy, że postanowienia dotyczące zasad budowy punktu styku sieci istnieją w Ofercie SOR, w Części I Ogólnej w Rozdziale 2, pkt 2.8 i nie wymagają szczególnych uregulowań w odniesieniu do Usługi RIO IP, gdyż zapisy obecnie istniejące w Ofercie SOR stanowią utrwaloną praktykę międzyoperatorską i w sposób wystarczający oraz kompleksowy regulują kwestię komercyjnego uruchomienia PDU.

Prezes UKE wskazuje, że akceptacja Projektu OPL w przedmiotowej kwestii skomplikowałaby współpracę międzyoperatorską i znacząco utrudniłaby realizację połączenia sieci w trybie IP/SIP, ponieważ zapisy zaproponowane przez OPL niepotrzebnie duplikują regulacje obecne już w Ofercie SOR i z powodzeniem stosowane w dotychczasowej współpracy międzyoperatorskiej.

Dlatego też, działania Prezesa UKE polegające na uspołnieniu Projektu OPL z treścią Oferty SOR i nie uwzględnianiu treści Projektu OPL duplikującej aktualne brzmienie Oferty SOR pozostają w zgodzie z przepisami prawa oraz potrzebami rynku, polegającymi na konieczności zapewnienia elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym oraz realizacji celów opisanych w art. 189 Pt w zakresie zapewnienia neutralności technologicznej działań regulacyjnych Prezesa UKE.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

18. Załącznik Techniczny. Rozdział 10. Zmiana przepustowości (maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń)

19. Załącznik Techniczny. Rozdział 12. Zasady dotyczące rekonfiguracji PDU IP-Projekt OPL

Analizując propozycję OPL w zakresie zmiany przepustowości PDU IP i rekonfiguracji węzła PDU IP, Prezes UKE postanowił zaakceptować propozycję OPL, z uwzględnieniem zmian

wynikających z systematyki Oferty SOR. Dlatego też oba rozdziały zostały połączone w ramach treści pkt 2.10.6, Rozdziału 2, Części I Ogólnej Oferty SOR. Prezes UKE uznał również za właściwe uzupełnienie Projektu OPL o wskazanie maksymalnego terminu w jakim Strony powinny ustalić zasady ponoszenia kosztów prac dodatkowych związanych z rekonfiguracją węzła IP. Prezes UKE uznał, że termin 90 dni na negocjacje porozumienia w omawianym zakresie jest wystarczający do dokonania analiz finansowych związanych z wprowadzaniem zmian w danym PDU. Należy zaznaczyć, iż wspomniany termin 90 dni jest terminem właściwym z punktu widzenia zapewnienia sprawnej i efektywnej współpracy międzyoperatorskiej.

Ponadto, Prezes UKE postanowił w części przychylić się do propozycji PIKE, aby zmiana przepustowości PDU IP następowała w terminie maksymalnie 30 DR. Jak to już zostało wykazane w treści uzasadnienia Decyzji, Usługa RIO IP jest świadczona przez OPL od kilku lat i jej wdrażanie oraz zasady procesowania zmian na punktach styku sieci w technologii IP powinny następować sprawnie, celem zapewnienia równości dostępu i skutecznej konkurencji na rynku usług głosowych świadczonych w technologii IP. W ocenie Prezesa UKE nie ma uzasadnienia wprowadzenie rozróżnienia terminów zwiększenia przepustowości (maksymalnej liczby Równoczesnych Połączeń) istniejącego PDU IP do 600 Równoczesnych Połączeń i powyżej 600 Równoczesnych Połączeń. Jednocześnie należy wskazać, o czym była już mowa we wcześniejszej części uzasadnienia, że Prezes UKE zdecydował się zwiększyć limit RP. Niemniej odnosząc się do uwagi PIKE Prezes UKE wskazuje, że nie ma potrzeby rozróżniania terminu zwiększenia przepustowości PDU. Niezależnie od zamawianej przepustowości, wykonywane przez OPL czynności są takie same. W Stanowisku PIKE wskazano, że przepustowość do 600 RP (obecnie 900 RP) jest najniższą ofertą cenową OPL w zakresie przepustowości punktów styku sieci IP. Z tego powodu Prezes UKE wprowadził zmianę przedmiotowego punktu rozstrzygając w ten sposób, że wprowadził jeden termin na zwiększenie przepustowości (maksymalnej liczby RP) istniejącego PDU IP wynoszący 30 DR, bez rozróżnienia czy zwiększenie przepustowości PDU IP jest realizowane do 600 czy powyżej 600 RP (obecnie do 900 i powyżej 900 RP). Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z Decyzją zarówno za zwiększenie jak i zmniejszenie limitu RP nie jest pobierana opłata. W ocenie Prezesa UKE przyjęte rozwiązanie jest zgodne z potrzebami rynku wskazanymi w Decyzji SMP 2019 polegającymi na konieczności zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

W konsekwencji, mając na względzie potrzeby rynku w zakresie konieczności zapewnienia skutecznej konkurencji i efektywnej współpracy międzyoperatorskiej tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym, z uwzględnieniem zapewniania neutralności technologicznej, jako jednego z celów działalności regulacyjnej, Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

20. Załącznik Techniczny. Rozdział 11. Likwidacja łącza Międzysieciowego w PDU IP – Projekt OPL

Odnosząc się do Projektu OPL w zakresie postanowień dotyczących likwidacji łącza Międzysieciowego, Prezes UKE uznał, że nie zasługuje ona na szczególne wyodrębnienie. Odpowiednie i analogiczne w swojej treści (z punktu widzenia sprawności procedury

likwidacji Łącza Międzysieciowego) postanowienia już znajdują się w aktualnym brzmieniu Oferty SOR, w Części I Ogólnej, Rozdział 2, pkt 2.10.4. Dlatego też, Prezes UKE postanowił uzupełnić wskazane powyżej regulacje o zwrot „Łącze Międzysieciowe w PDU IP”.

Powyższe działanie Prezesa UKE polegające na uspołnieniu Projektu OPL z treścią Oferty SOR pozostaje w zgodzie z przepisami prawa oraz potrzebami rynku polegającymi na konieczności zapewnienia elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym oraz realizacji celów opisanych w art. 189 Pt w zakresie zapewnienia neutralności technologicznej działań regulacyjnych Prezesa UKE.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

21. Załącznik Techniczny. Rozdział 15. Zarządzanie Łączem Międzysieciowym – Projekt OPL

22. Załącznik Techniczny. Rozdział 16. Konfiguracja oraz wymagania dotyczące sygnalizacji – Projekt OPL

23. Załącznik Techniczny. Rozdział 17. Wymagania jakościowe – Projektu OPL

24. Załącznik Techniczny Rozdział 18. Jakość obsługi ruchu – Projekt OPL

Odnosząc się do treści Projektu OPL – Załącznik Techniczny Rozdziały 15-18, Prezes UKE uznał za uzasadnioną akceptację propozycji OPL. Zdaniem Prezesa UKE, wskazane postanowienia Projektu OPL opisują szczegółowe wymagania techniczne związane z prawidłową realizacją Usługi RIO IP. Jasne i precyzyjne postanowienia regulacji technicznych związanych z udostępnianiem Usługi RIO IP pozwolą na maksymalizację korzyści po stronie użytkowników końcowych, którzy otrzymają wysokiej jakości usługi głosowe świadczone w oparciu o nowoczesne technologie. Akceptacja propozycji OPL w omawianym zakresie umożliwi OA w sposób nie budzący wątpliwości interpretacyjnych identyfikację tych wymagań, które związane są tylko i wyłącznie z Usługą RIO IP.

Zmiany wprowadzone przez Prezesa UKE dotyczą jedynie umiejscowienia wskazanych powyżej rozdziałów Załącznika Technicznego Projektu OPL w strukturze Oferty SOR przyjętej mocą Decyzji. Dlatego też omawiane kwestie zostały uregulowane w Części II Oferty SOR.

W konsekwencji, mając na względzie potrzeby rynku w zakresie konieczności zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji oraz maksymalizacji korzyści po stronie użytkowników końcowych poprzez przejrzystość warunków dostępu do usług hurtowych OPL oraz elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym, z uwzględnieniem zapewniania neutralności technologicznej jako jednego z celów działalności regulacyjnej, Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

25. Załącznik Techniczny. Rozdział 13. Połączenie Sieci w Trybie Połączenia Liniowego – Projekt OPL

26. Załącznik Techniczny. Rozdział 14. Połączenie sieci w Trybie Kolokacji – Projekt OPL

27. Załącznik Techniczny. Rozdział 19. Dwustronna Komisja ds. Eksploatacji Technicznej – Projekt OPL

- 28. Załącznik Techniczny Rozdział 20. Zasady współpracy SPP-TP i SPP-PT – Projekt OPL**
- 29. Załącznik Techniczny. Rozdział 21. Podstawowe zasady współpracy operatorskiej w zakresie usuwania Awarii – Projekt OPL**
- 30. Załącznik Techniczny Rozdział 22. Prace planowe – Projekt OPL**
- 31. Załącznik Techniczny Rozdział 23. Procedury postępowania w przypadku zmian w Sieci IP – Projekt OPL**

Nawiązując do propozycji OPL co do wprowadzenia do Oferty SOR treści rozdziałów wymienionych powyżej, Prezes UKE postanowił nie uwzględniać Projektu OPL w omawianym zakresie. Podkreślić należy, że postanowienia dotyczące wymienionych powyżej zagadnień istnieją w Ofercie SOR, w Części I Ogólnej i mogą być zastosowane na potrzeby realizacji Usługi RIO IP, a ponadto stanowią utrwaloną praktykę międzyoperatorską będącą konsensusem i pogodzeniem interesów różnych uczestników rynku telekomunikacyjnego i w ocenie Prezesa UKE nie znajduje uzasadnienia odmienne uregulowanie powyższych zagadnień w odniesieniu do Usługi RIO IP.

W konsekwencji brak jest podstaw do wprowadzania odrębnych postanowień regulujących omawiane zagadnienia dla Usługi RIO IP. Ponadto, przychyliając się do Stanowiska PIKE, Prezes UKE wskazuje, że akceptacja Projektu OPL w przedmiotowej kwestii skomplikowałaby współpracę międzyoperatorską i znacząco utrudniłaby migrację z połączenia sieci w trybie TDM na tryb IP/SIP, co pozostaje w sprzeczności z potrzebami zapewnienia skutecznej i równoprawnej konkurencji, a także równego traktowania PT. W Stanowisku PIKE również wskazano na brak zasadności podwójnego regulowania zagadnień odnoszących się w jednakowym zakresie do wszystkich Usług Regulowanych.

Powyższe działania Prezesa UKE, polegające na uspoźnieniu Projektu OPL z treścią Oferty SOR pozostają w zgodzie z przepisami prawa oraz potrzebami rynku polegającymi na konieczności zapewnienia elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli reagować na dynamiczne zmiany zachodzące na rynku telekomunikacyjnym oraz realizacji celów opisanych w art. 189 Pł w zakresie zapewnienia neutralności technologicznej.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

- 32. Załącznik Finansowy. Rozdział 1. Postanowienia Ogólne – Projekt OPL**
- 33. Załącznik Finansowy. Rozdział 2. Zasady Zabezpieczeń dla Usługi RIO IP - Projekt OPL**
- 34. Załącznik Finansowy. Rozdział 3. Szczegółowe zasady zabezpieczenia dla Usługi RIO IP - Projekt OPL**
- 35. Załącznik Finansowy. Rozdział 4. Modyfikacja wysokości zabezpieczenia dla Usługi RIO IP –Projekt OPL**
- 36. Załącznik Finansowy. Rozdział 5. Sposoby wnoszenia opłat za poszczególne usługi – Projekt OPL**

Nawiązując do propozycji OPL co do wprowadzenia do Oferty SOR treści rozdziałów wymienionych powyżej, Prezes UKE postanowił nie uwzględniać propozycji zawartej

w Projekcie OPL w omawianym zakresie. Podkreślić należy, że postanowienia dotyczące wymienionych powyżej treści istnieją w Ofercie SOR, w Części I Ogólnej. Kwestia zabezpieczeń realizacji Usługi RIO IP nie zależy od strony technicznej jej wykonywania czy innego rodzaju odmienności związanych z techniczną realizacją usługi i w ocenie Prezesa UKE nie znajduje uzasadnienia ustanawianie odmiennych od istniejących już w Ofercie SOR zasad wnoszenia opłat i ustanawiania zabezpieczeń.

W konsekwencji brak jest podstaw do wprowadzania odrębnych postanowień regulujących omawiane zagadnienia dla Usługi RIO IP. Ponadto, Prezes UKE nie znajduje uzasadnienia dla wprowadzenia dodatkowego zabezpieczenia w postaci weksla in blanco dla Usługi RIO IP. Należy zauważyć, że Oferta SOR jest obecna na rynku od 2010 roku, wielu OA w zakresie świadczenia Usługi RIO realizowanej na podstawie Oferty SOR współpracuje z OPL już długo i w ocenie Prezesa UKE, nie znajduje uzasadnienia wprowadzenie dodatkowych form zabezpieczeń ponad te, które znajdują się już obecnie w Części I Ogólnej Oferty SOR i jako takie od lat funkcjonują na rynku w ramach współpracy międzyoperatorskiej.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL podtrzymała stanowisko co do potrzeby wyłączenia możliwości stosowania formy zabezpieczenia w postaci dobrowolnego poddania się egzekucji na podstawie art. 777 § 1pkt 5 kpc. Zdaniem OPL jest to nieskuteczna forma zabezpieczenia i jest zdecydowanie najłagodniejszą formą zabezpieczenia przewidzianą w Ofercie SOR.

Prezes UKE wskazuje, że akceptacja Projektu OPL, w tym również propozycji przedstawionej w Stanowisku konsultacyjnym OPL, w przedmiotowej kwestii mogłaby negatywnie wpłynąć na przejrzystość Oferty SOR i skomplikować współpracę międzyoperatorską. Jak wielokrotnie podkreślano w treści uzasadnienia Decyzji, brak jest uzasadnienia dla podwójnego i odmiennego regulowania zagadnień odnoszących się w jednakowym zakresie do wszystkich Usług Regulowanych opisanych w Ofercie SOR.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, Izba wniosła o odejście od zabezpieczenia w przypadku połączenia sieci w technologii IP. W przypadku nieuwzględnienia postulatu, KIGEiT wniosła o to, aby:

- 1) przy migracji na technologię IP ze zwykłego RIO zostały utrzymane dotychczasowe zasady związane m.in. ze zwolnieniem z zabezpieczeń (aby w tym zakresie istniała ciągłość),
- 2) uregulować kwestię wysokości zabezpieczenia. Zdaniem KIGEiT wysokość zabezpieczenia powinna być liczona jako iloczyn [krotności 100 RP] * [minimalny poziom ruchu wymagany na każde 100 RP, który wynosi 618,7 tysięcy minut/miesiąc] * stawka FTR. W Odpowiedzi KIGEiT Izba podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko, jednocześnie argumentując, że oparcie wzoru zabezpieczenia wyłącznie na stawce FTR pozwoli na uniknięcie sytuacji, w której inne frakcje ruchu (inne stawki połączeń) miałyby wpływ na wysokość zabezpieczenia. KIGEiT wskazała, że zaproponowany wzór wynika z przyjętego w projekcie decyzji sposobu wymiarowania PDU. Zabezpieczenie dotyczy

jednomiesięcznego wynagrodzenia przysługującego OPL z tytułu świadczenia usługi FTR.

W odniesieniu do powyższego OPL przedstawiła Stanowisko OPL3, w którym wyjaśniła, że nie wnosi o usunięcie zabezpieczeń. Dodatkowo OPL zaproponowała wprowadzenie wzoru dla obliczenia kwoty zabezpieczenia dla Usługi RIO IP. Zdaniem OPL wartość zabezpieczenia dla każdego z rodzajów zabezpieczeń powinna być ustalana wg wzoru: $W = 3 \times B \times C$, gdzie W- wartość zabezpieczenia, B – 80% maksymalnego wolumenu ruchu telekomunikacyjnego określonego w zakresie Usługi RIO IP pomnożone przez wartość 12373 tj. (80% * liczba RP w ramach RIO IP * 12373), a C – opłata za minutę połączenia kierowanego do Sieci OPL powiększona o podatek od towarów i usług w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa. Zdaniem OPL propozycja KIGEiT nie powinna być stosowana, ponieważ:

- wzór KIGEiT przyjmuje zbyt niską wartość liczby minut dla 100 RP – w opinii OPL dla zabezpieczenia powinna być przyjmowana maksymalna liczba minut możliwych do obsłużenia w danym punkcie styku sieci. OPL proponuje wyznaczenie poziomu ruchu w odniesieniu do wartości 371 200 minut na 30 RP (liczba minut 371 200 została przyjęta na podstawie zasad ustalonych przez Prezesa UKE dla rozliczeń ryczałtowych tj. z PSI, gdzie średni maksymalny wolumen ruchu dla jednego portu 2 Mbit/s (odpowiednik 30 RP) wynosił 371 200 minut/miesiąc). W przeliczeniu na 100 RP założenie to daje wartość 1 237 333 minut i jest wartością bardziej zbliżoną do możliwych maksymalnych wolumenów ruchu. W połączeniu z przyjmowanym współczynnikiem zajętości łącza (80%) urealnia wartość ruchu.
- wzór KIGEiT uwzględnia jednomiesięczny okres rozliczenia – zdaniem OPL proces rozliczania wymaga ustanowienia zabezpieczenia na minimum 3 miesiące.

W Odpowiedzi KIGEiT, izba podtrzymała swój postulat o rezygnacji z zabezpieczeń. Z ostrożności procesowej KIGEiT wniosła o wprowadzenie zabezpieczenia, które opierałoby się na stawce FTR. Zdaniem KIGEiT chodzi o to, aby na wysokość zabezpieczenia nie wpływały żadne inne frakcje ruchu (dokładniej: żadne inne stawki połączeń).

Prezes UKE zdecydował się na przyjęcie argumentacji OPL i wprowadzenie zabezpieczenia zgodnie ze wzorem zaproponowanym przez OPL z tą różnicą, że wysokość będzie ustalana za dwa okresy rozliczeniowe. Ograniczenie do dwóch okresów rozliczeniowych podyktowane jest koniecznością ujednoczenia zabezpieczeń dla Usługi RIO IP z obecnie obowiązującymi w Ofercie SOR.

Działania Prezesa UKE polegające na uspojnieniu Projektu OPL z treścią Oferty SOR pozostają w zgodzie z przepisami prawa oraz potrzebami rynku polegającymi na konieczności zapewnienia elastyczności odpowiednich zapisów oferty ramowej z jednoczesnym zachowaniem jednakowych i stabilnych zasad zabezpieczeń oraz przejrzystości Oferty SOR tak, aby przedsiębiorcy telekomunikacyjni mogli opierać swoją działalność na klarownych przepisach pomimo dynamicznych zmian zachodzących

na rynku telekomunikacyjnym oraz realizacji celów opisanych w art. 189 Pt w zakresie zapewnienia neutralności technologicznej działań regulacyjnych Prezesa UKE.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

37. Załącznik Finansowy. Rozdział 6. Opłaty związane z wykorzystaniem infrastruktury technicznej – Projekt OPL

38. Załącznik Finansowy. Rozdział 7. Opłaty za ruch międzysieciowy – Projekt OPL

39. Załącznik Finansowy. Rozdział 8. Opłaty za testowanie punktu styku sieci IP – Projekt OPL

Uzasadnienie kosztowe OPL i podstawy prawne weryfikacji wysokości opłat

Projekt OPL będący przedmiotem analizy w niniejszym postępowaniu zawierał Załącznik Finansowy, w którym poza postanowieniami w zakresie zasad pobierania opłat wskazano również na ich wysokość. Decyzją SMP 2019 Prezes UKE zmienił nałożony na OPL m.in. obowiązek, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt polegający na ustalaniu opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu o ponoszone koszty w ten sposób, iż w przypadku stawki FTR obowiązek ten, operator będzie stosował do czasu określenia wysokości stawki FTR, zgodnie z nałożonym obowiązkiem z art. 44 Pt w oparciu o model operatora efektywnego zgodny z Zaleceniem Komisji z dnia 7 maja 2009 r. w sprawie uregulowań dotyczących stawek za zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych i ruchomych (2009/396/WE) („Zalecenie FTR/MTR”). Jednocześnie, należy wyjaśnić, iż w dniu 23 kwietnia 2021 r. wszedł w życie i zaczął obowiązywać od dnia 1 lipca 2021 r. Akt Delegowany⁹ KE w sprawie europejskich stawek FTR i MTR. Stawka FTR skalkulowana w oparciu o ww. model, została wskazana bezpośrednio w Akcie Delegowanym.

W zakresie usług połączenia sieci oraz usług mu towarzyszących (z wyłączeniem stawki FTR) w celu świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji operatora, zastosowanie ma obowiązek z art. 40 Pt ust. 1 Pt w oparciu o ponoszone koszty operatora. Koszty ponoszone stanowiące podstawę wyznaczenia opłat za przedmiotowe usługi zostały zatem poddane ocenie i weryfikacji Prezesa UKE w niniejszym postępowaniu, o czym mowa w kolejnych sekcjach Decyzji.

OPL pismem z dnia 16 marca 2021 r. przekazała, zawierający dane stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, dokument obejmujący Uzasadnienie kosztowe do proponowanych opłat związanych z realizacją Usługi RIO IP. Następnie, pismem z dnia 28 października 2021 r. w odpowiedzi na Wezwanie UKE2, OPL przekazała aktualne Uzasadnienie kosztowe². Dane kosztowe stanowiące podstawę dla wyznaczenia opłat wskazanych przez OPL pochodzą z zamkniętego roku obrotowego 2020.

Oceniając zatem, czy w zakresie opłat związanych z realizacją zakończenia połączenia w sieci w technologii IP/SIP Projekt OPL odpowiada potrzebom rynku wynikającym z Decyzji SMP 2019, Prezes UKE zobligowany był ocenić prawidłowość ich wysokości ustalonej przez OPL. W myśl art. 40 ust. 3 Pt w celu oceny prawidłowości wysokości opłat ustalonych przez operatora, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Pt, Prezes UKE może zastosować sposoby weryfikacji opłat wskazane w art. 40 ust. 1a Pt (sposoby weryfikacji

⁹ [EUR-Lex - 32021R0654 - PL - EUR-Lex \(europa.eu\)](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/1000/oj)

i ustalania opłat wskazane w decyzji nakładającej na operatora o znaczącej pozycji rynkowej obowiązek ustalania opłat z tytułu dostępu telekomunikacyjnego w oparciu ponoszone koszty – w niniejszej sprawie Decyzji SMP 2019).

W pkt VI ust. 2 lit b sentencji Decyzji SMP 2019 wymieniono następujące sposoby weryfikacji i ustalania opłat:

- Price Cap (pułap cenowy),
- Retail Minus (cena detaliczna minus),
- Cost orientation/Cost accounting (orientacja kosztowa/rachunkowość regulacyjna),
- Benchmarking (uwzględnienie wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych).

Zgodnie z art. 40 ust. 3 Pt wybór metody weryfikacji i ustalania wysokości opłat stosowanych przez Operatora pozostaje w kompetencji Prezesa UKE dokonującego oceny prawidłowości wysokości opłat określonych przez Operatora.

Ww. postanowienie pkt VI ust. 2 lit. b Decyzji SMP 2019 dotyczy połączenia sieci oraz usług mu towarzyszących (z wyłączeniem stawki FTR) w celu świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji operatora, w oparciu o ponoszone koszty operatora – tu: OPL.

W świetle powyższego, w niniejszym postępowaniu, do oceny prawidłowości opłat ustalonych przez OPL za korzystanie z usług związanych z realizacją połączenia sieci w technologii IP/SIP, Prezes UKE zobligowany był zastosować jedną z ww. metod określonych w Decyzji SMP 2019.

Należy wskazać, że w swoich działaniach w toku niniejszego postępowania, mając na względzie potrzeby rynku wskazane w Decyzji SMP 2019, Prezes UKE w szczególności zwrócił uwagę na konieczność zapobiegania zniekształcaniu lub ograniczaniu konkurencji na rynku telekomunikacyjnym. Rozwój konkurencji będzie zapewniony poprzez zaoferowanie OA na rynku hurtowym nowych technologii, w których może być świadczona Usługa RIO (tu: RIO IP), a to z kolei przełoży się jednocześnie na zakres usług, z których będą korzystać użytkownicy końcowi na rynku detalicznym. Powyższe rozstrzygnięcie przyjęte w Decyzji, zgodne jest zatem z potrzebami rynku dotyczącymi w szczególności zapewnienia konkurencyjnych warunków współpracy oraz maksymalnych korzyści w zakresie cen oraz różnorodności i jakości usług świadczonych na rzecz abonentów.

Prezes UKE, podejmując decyzję o wyborze konkretnej metody weryfikacji, kierował się ustawowymi celami Pt, m.in. ustawowym obowiązkiem stworzenia warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt).

Prezes UKE, dokonując oceny prawidłowości opłat zaproponowanych przez OPL w treści Załącznika Finansowego w Projekcie OPL, jako metodę służącą tej ocenie przyjął metodę orientacji kosztowej, bazującą na kosztach ponoszonych przez OPL. Jest to bowiem metoda najbardziej adekwatna do zaistniałych potrzeb rynkowych, a także jedyna możliwa do zastosowania, z uwagi na brak możliwości zastosowania pozostałych metod

(o czym szczegółowo mowa poniżej). Niemniej jednak należy wyraźnie zaznaczyć, iż fakt, że Prezes UKE stosuje metodę orientacji kosztowej, czyli weryfikuje wysokość opłaty biorąc pod uwagę koszty przedstawione przez OPL, nie oznacza, iż Prezes UKE bezkrytycznie przyjmuje ich wysokość. W trakcie weryfikacji przeprowadzana jest bowiem analiza pod kątem właściwej alokacji kosztów, poprawności obliczeń, jak również pod kątem prawidłowości samej metodyki kalkulacji.

Odnosząc się do kwestii wyboru przez Prezesa UKE i zastosowania właściwej metody (z katalogu ww. metod wskazanych w Decyzji SMP 2019) weryfikacji wysokości opłat przedstawionych przez OPL w niniejszej sprawie, należy wskazać, iż cechą charakterystyczną metody price cap, jest to, że nie bazuje ona bezpośrednio na rzeczywistych kosztach ponoszonych przez operatora, lecz na analizie zmian relacji cena – prognozowany koszt w okresie regulacyjnym.¹⁰ Regulacja pułapowa, w którą wpisuje się metoda price cap opiera się na projekcji kosztów, jakie przedsiębiorstwo będzie ponosić przez pewien okres w przyszłości. Ceny w przypadku regulacji pułapowej ustala się na bazie kosztów jakie ponosiłoby porównywalne, wirtualne przedsiębiorstwo działające efektywnie, zaś dla wyznaczenia tych kosztów regulator posługuje się metodami porównawczymi.¹¹

Kolejna z metod tj. metoda cena detaliczna minus (retail minus) zakłada, iż opłaty powinny być równe cenie detalicznej stosowanej przez operatora pomniejszonej o koszty, których operator uniknąłby gdyby nie prowadził sprzedaży detalicznej usług. Rabat od ceny detalicznej stanowi zazwyczaj stały procent ceny detalicznej.

Odnosząc się do możliwości zastosowania zarówno metody price cap, jak i metody cena detaliczna minus należy wskazać, iż aby którakolwiek z ww. metod mogła zostać wykorzystana do oceny wysokości opłat za usługi hurtowe świadczone na Rynku 1, konieczne byłoby posłużenie się cenami detalicznymi za analogiczne usługi na rynku detalicznym. Z uwagi jednak na fakt, iż katalog usług wchodzący w zakres Rynku 1 i przedstawiony do oceny przez OPL, nie ma swych bezpośrednich odpowiedników w usługach detalicznych w pełnym zakresie, a co się z tym wiąże w cenach detalicznych, brak jest podstaw ku temu, by metody te mogły zostać zastosowane.

W wielu przypadkach w procesie ustalania poziomu taryf wykorzystywana jest analiza porównawcza tzw. benchmark. Jest ona bardzo przydatna, jeśli chodzi o definiowanie poziomu odniesienia oraz charakteryzuje się stosunkowo niskim kosztem zastosowania.

Należy wskazać, iż w celu użycia metody porównawczej bazującej na uwzględnianiu wysokości opłat stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych (tj. benchmarku), konieczny jest dostęp do informacji o opłatach za analogiczne usługi, będące elementem podlegającym opłacie w ramach Rynku 1, świadczone na innych rynkach europejskich.

Mając na względzie powyższe rozważania, Prezes UKE przeprowadził analizę w zakresie możliwości zastosowania metody benchmarkowej jako metody oceny prawidłowości

¹⁰ źródło: http://www.uke.gov.pl/_gALLERY/42/89/42890/Stanowisko_Poczty_Polskiej.pdf

¹¹ źródło: <http://www.toe.pl/serwisy/2/upl/1a1c3b405e67253be118f7208c933b2e.pdf>, Docelowy model energii elektrycznej materiału opracowany przez Zespół ds. Modelu Rynku Energii Elektrycznej Towarzystwa Obrotu Energią, październik 2007, str. 38 z 46

wysokości opłat w odniesieniu do wszelkich opłat za usługi świadczone na Rynku 1, a zatem opłat zarówno za usługi polegające na rejestrowaniu ruchu głosowego i pojemności punktów styku sieci, a także w odniesieniu do usług infrastrukturalnych związanych z zestawieniem i utrzymaniem Punktu Dostępu do Usługi (PDU) IP. W opinii Prezesa UKE, wiarygodna i reprezentatywna ocena opłat stosowanych za usługi wchodzące w zakres jednego rynku (w omawianym przypadku Rynku 1), powinna mieć zastosowanie do całego katalogu usług na Rynku 1, co zapewni spójność stosowanego podejścia oceny w zakresie całego katalogu usług oferowanych w ramach jednego rynku. Powyższe oznacza, iż, w ocenie Prezesa UKE, aby metoda benchmarkowa mogła zostać zastosowana, to należałoby mieć dane porównawcze dla różnych kategorii usług w ramach danego rynku. W omawianym przypadku benchmark powinien być możliwy do zastosowania w odniesieniu do usług polegających na oferowaniu określonych zakresów pojemności punktów styku sieci, a także w odniesieniu do usług infrastrukturalnych związanych z zestawieniem i utrzymaniem PDU IP tak, aby uzyskane wyniki analizy porównawczej były współmierne i reprezentatywne, jako stanowiące wynik zastosowania jednej metody w odniesieniu do całego katalogu usług.

Przegląd dostępnych Prezesowi UKE danych w zakresie metod kontroli opłat dostarczył Prezesowi UKE informacji prowadzących do wniosku, iż analiza porównawcza (benchmark) nie znajdzie zastosowania w zakresie kontroli i ustalania opłat za usługi objęte zakresem Rynku 1 w technologii IP.

Prezes UKE zbadał możliwość zastosowania benchmarku w przypadku usług związanych z zestawieniem i utrzymaniem PDU IP w zakresie usług wskazanych w części I w punktach 26-33 sentencji Decyzji. Możliwość przeprowadzenia analizy porównawczej, także dla tych usług oznaczałaby, iż możliwe jest zastosowanie metody benchmarkowej jako jednolitej metody służącej ocenie i ewentualnemu ustaleniu opłat za usługi świadczone na Rynku 1 w technologii IP. Zatem, Prezes UKE podjął czynności zmierzające do zebrania opłat w celu stworzenia benchmarku dla usług wymienionych w części I w punktach 26-33 sentencji Decyzji. Przegląd informacji z 27 krajów UE odnoszących się do usług objętych zakresem Rynku 1, wykazał, że zamierzone uwzględnienie wysokości opłat, za usługi analogiczne jak te świadczone przez OPL związane z zestawieniem i utrzymaniem PDU IP w zakresie usług wskazanych w części I w punktach 26-33 sentencji Decyzji, stosowanych na porównywalnych rynkach konkurencyjnych jest niewykonalne. Należy bowiem wskazać, jak wynika to z tabeli poniżej, że Prezes UKE nie dysponuje porównywalnymi danymi, z uwagi na brak wymaganych informacji na stronie Cullen International S.A., również analiza ofert ramowych dostępnych na stronach regulatorów nie umożliwiła Prezesowi UKE zebrania wymaganych danych.

Tabela nr 1. Informacja o opłatach z ofert ramowych w krajach UE

Państwa	Opłaty za usługi związane z zestawieniem i utrzymaniem PDU IP w zakresie usług wskazanych w części I w punktach 33-38 sentencji Decyzji
Polska	
Belgia	informacje niedostępne
Chorwacja	informacje niedostępne
Czechy	informacje niedostępne

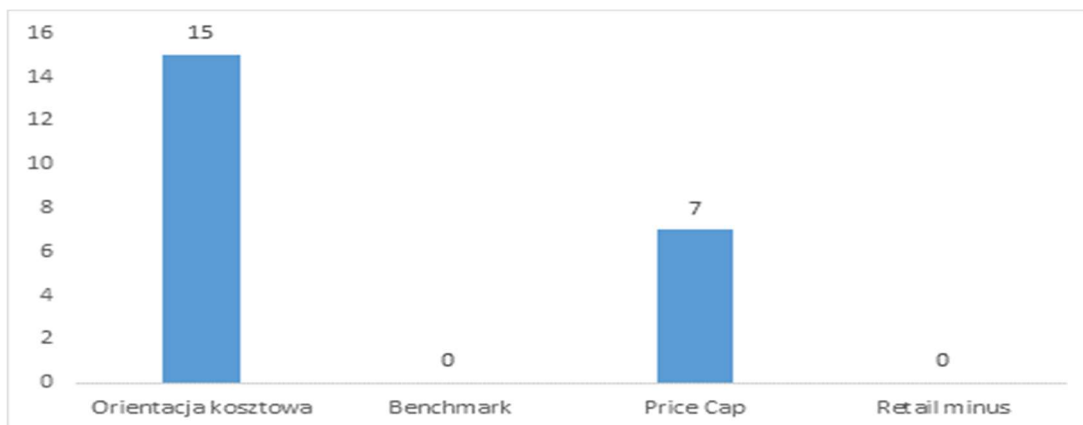
Estonia	informacje niedostępne
Węgry	informacje niedostępne
Łotwa	informacje niedostępne
Litwa	informacje niedostępne
Rumunia	informacje niedostępne
Słowenia	informacje niedostępne
Austria	informacje niedostępne
Dania	informacje niedostępne
Finlandia	informacje niedostępne
Francja	informacje niedostępne
Niemcy	informacje niedostępne
Grecja	informacje niedostępne
Irlandia	informacje niedostępne
Włochy	informacje niedostępne
Luksemburg	informacje niedostępne
Holandia	informacje niedostępne
Norwegia	informacje niedostępne
Portugalia	informacje niedostępne
Hiszpania	informacje niedostępne
Szwecja	informacje niedostępne
Szwajcaria	informacje niedostępne
Wielka Bryt.	informacje niedostępne

źródło: opracowanie własne UKE na podstawie analizy Cullen International S.A.

Z powyższych względów niemożliwe stało się zbudowanie benchmarku, na podstawie którego Prezes UKE dokonałby oceny i ewentualnego ustalenia opłat za szereg usług związanych z zestawieniem i utrzymaniem PDU IP w zakresie usług wskazanych w części I w punktach 26-33 sentencji Decyzji. Niemożność stworzenia benchmarku dla ww. usług przesądziła o tym, iż w istocie nie jest możliwe zastosowanie metody benchmarkowej dla całego katalogu usług objętych Rynkiem 1 w technologii IP.

Analizując zastosowanie metod weryfikacji i ustalania opłat w innych krajach Unii Europejskiej (UE), Prezes UKE przedstawia poniżej fragment raportu „BEREC Report Regulatory Accounting in Practice 2020” odnoszący się do metod kontroli opłat stosowanych w krajach europejskich na Rynku 1.

Wykres 1. Metody kontroli cen w krajach UE



źródło: BEREC RA Database 2020

Najczęściej stosowaną w krajach europejskich metodą kontroli opłat w zakresie usług świadczonych na Rynku 1 jest metoda orientacji kosztowej. W 7 przypadkach stosowana jest metoda Price Cap. Metoda retail minus jak i metoda oparta na benchmarku nie jest stosowana w żadnym z krajów członkowskich Unii Europejskiej (UE). Metoda wyznaczania opłat w oparciu o orientację kosztową operatora jest najczęściej stosowaną metodą w krajach UE. Zgodnie z Decyzją SMP 2019 metoda orientacji kosztowej, jest jedną z 4 (obok metody retail minus, price-cap, Benchmark) metod możliwych do zastosowania przez Prezesa UKE w celu oceny, weryfikacji i ewentualnego ustalenia opłat.

Przyjęcie przez Prezesa UKE metody orientacji kosztowej opłat pozwoli na stworzenie stabilnego otoczenia regulacyjnego, a także pozwala - nie tylko OPL, ale także OA – na opracowywanie planów w zakresie korzystania z oferty zakańczania połączeń w technologii IP. Stworzenie stabilnej polityki w zakresie zweryfikowanych stawek hurtowych, za usługi świadczone na rynku telekomunikacyjnym (tu: na Rynku 1), jest, w ocenie Prezesa UKE, korzystne dla OA, korzystających z usług hurtowych OPL. Operatorzy ci mogą bowiem budować swoje plany rozwoju w dziedzinie telekomunikacji w oparciu o zweryfikowany poziom stawek hurtowych, odzwierciedlających koszty ponoszone przez OPL. Opłaty hurtowe ustalone w oparciu o koszty rzeczywiste stanowią z kolei dla OPL zachętę do inwestowania, zaś dla OA możliwość korzystania z infrastruktury operatora zasiedziałego bez ponoszenia ryzyka tych inwestycji, co umożliwi w konsekwencji rozwój konkurencji i przełoży się na korzyści dla użytkowników końcowych.

Na podstawie szczegółowej analizy najbardziej aktualnych danych, zawartych w Uzasadnieniu kosztowym², Prezes UKE uzyskał informacje pozwalające na dokonanie oceny prawidłowości wysokości kosztów ponoszonych w celu świadczenia usług na Rynku 1 w technologii IP.

Ocenie wysokości opłat pod kątem ich prawidłowości zgodnie z art. 40 ust. 3 Pt, zostały poddane opłaty za usługi świadczone przez OPL na Rynku 1 w technologii IP w następującym zakresie:

1. Zwiększenie/zmniejszenie liczby równoczesnych połączeń;
2. Uruchomienie połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji;

3. Realizacja ruchu głosowego na porcie GE dla poziomu IP – do 600 równoczesnych połączeń (zgodnie z Projektem OPL);
4. Realizacja ruchu głosowego na porcie GE dla poziomu IP – za każde kolejne 100 równoczesnych połączeń;
5. Opłaty za wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym w trybie połączenia liniowego IP;
6. Opłaty za wywiad techniczny na PDU IP;
7. Zestawienie dostępu na porcie GE dla poziomu IP – dla 600 równoczesnych połączeń (zgodnie z Projektem OPL);
8. Utrzymanie dostępu na porcie GE dla poziomu IP;
9. Opłaty za testy kompatybilności;
10. Opłaty za Najem PDK:
 - [1,5 m²] – Warszawa,
 - [1,5 m²] - miasta powyżej 300 tys. mieszkańców,
 - [1,5 m²] - miasta do 300 tys. Mieszkańców;
11. Opłaty za Wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc] Tryb Kolokacji – opłata stała;
12. Opłaty za Wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc] Tryb Kolokacji – opłata zmienna;
13. Opłaty za Nadzór OPL i Interwencje:
 - w dni robocze 8-16,
 - w dni robocze 8:00–16:00,
 - w soboty, poza godz. pracy w dni robocze 16:00–22:00, 6:00–8:00;
14. Opłaty za przeprowadzenie Asysty.

Należy wskazać, iż przepisy Pt oraz Decyzja SMP 2019 nie określają metodyki kalkulacji kosztów, według której OPL powinna wyznaczyć opłaty oparte na kosztach ponoszonych, zatem do OPL należy wybór metodyki kalkulacji kosztów ponoszonych.

Metodyka zastosowana przez OPL ma na celu obliczenie całkowitego kosztu świadczenia elementu sieci poprzez ustalenie związku przyczynowego pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów, a całkowitymi kosztami elementów sieci, co w następstwie pozwala na wyznaczenie kosztów usług. Sama metoda alokacji polega na przyporządkowywaniu rzeczywistych kosztów z kont ewidencyjnych/centrów kosztowych do poszczególnych działań (procesów) przy użyciu odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów). Następnie koszty działań są przyporządkowywane do poszczególnych elementów sieci za pomocą odpowiednich kluczy (statystyk nośników kosztów działań). Głównymi atrybutami ww. metodyki są:

- przyczynowość – koszty przyporządkowywane są do komponentów modelu według czynników powodujących ich powstawanie,

- przejrzystość i spójność – metodyka zakłada jasne i spójne przypisania pomiędzy alokowanymi komponentami (kosztów, które są alokowane na poszczególne usługi), umożliwiające prześledzenie związku pomiędzy zaksięgowanymi pozycjami kosztowymi a kosztami usług,
- obiektywność i niedyskryminacja – przypisanie kosztów i aktywów jest obiektywne i nie zmierza do osiągnięcia korzyści ani ponoszenia strat zarówno przez OPL, jak i żadnego innego operatora, dzięki czemu kalkulacja kosztów odbywa się przy zachowaniu warunków niedyskryminujących innych operatorów.

Powyższe aspekty przyjętej przez OPL metodyki zdaniem Prezesa UKE są zgodne ze standardem wyznaczania kosztów ponoszonych i wpisują się w cele polityki regulacyjnej Prezesa UKE wynikające z Pt.

Modelowe elementy sieci charakterystyczne dla ww. metodyki kalkulacji kosztów zostały stworzone na potrzeby kalkulacji w celu zdefiniowania fizycznych elementów sieci pracujących w sieci jako obiekty kosztowe.

Kryteria, na podstawie których określa się modelowe elementy sieci to:

- możliwość wyznaczenia wspólnego wolumenu,
- możliwość wyznaczenia zaangażowania dla danej usługi,
- możliwość wyznaczenia średnich kosztów usług na podstawie kosztów jednostkowych elementu sieci.

Lista modelowych elementów sieci na potrzeby wyznaczenia kosztów została opracowana w oparciu o definicje usług oraz topologię sieci tak, aby pozwalała na kalkulację kosztów wielu usług. Koszt świadczenia usług związanych z realizacją Usługi RIO IP jest w rzeczywistości sumą kosztów jednostkowych modelowych elementów sieci.

W omawianej sprawie, koszty ponoszone pochodziły z zakończonego roku obrotowego 2020. Jak zostało wskazane na wstępie, Prezes UKE oparł analizę kosztów o metodę orientacji kosztowej OPL, a wobec braku stwierdzenia nieprawidłowości uprawniony był przyjąć wysokość opłat uwzględniających zwrot kosztów ponoszonych przez OPL.

W Stanowisku konsultacyjnym KIKE oraz w Stanowisku konsultacyjnym PIKE, Izby wskazywały, że z projektu należy usunąć opłaty w Tabeli nr 14 „Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty”. Zdaniem KIKE i PIKE brak jest podstaw do podniesienia tych opłat w ramach niniejszego postępowania, ponieważ są to opłaty, które dotyczą wszystkich usług regulowanych, a nie tylko dodawanej usługi o połączeniu sieci IP.

Dodatkowo KIKE i PIKE wskazały, że proponowane opłaty za budowę i utrzymanie punktów styku dla połączenia sieci IP/SIP są za wysokie. Zdaniem Izb brak jest podstaw do wprowadzenia tak wysokich opłat za usługi połączenia sieci IP, w porównaniu do analogicznych usług połączenia sieci TDM. W opinii izb szczególnego wyjaśnienia wymaga wprowadzenie nowego przelicznika przy liczeniu opłat abonamentowych za tryb kolokacji i połączenia liniowego, ponieważ opłata w wysokości 13,03 zł za każde łącze E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE (zamiast dotychczasowego 1,06 zł) nie znajduje żadnego ekonomicznego uzasadnienia.

Odnosząc się do rozstrzygnięcia, polegającego na uwzględnieniu nowego uzasadnienia kosztowego w Tabeli nr 14 dla usług „Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty”, Prezes UKE potwierdza, iż ww. usługi są realizowane i wykorzystywane także w przypadku innych usług regulowanych. Należy zwrócić jednak uwagę, iż obecnie na rynku funkcjonują trzy odrębne oferty ramowe. Oferta dla Rynku 3a i 3b dla sieci miedzianej, Oferta dla Rynku 3a i 3b dla sieci światłowodowej oraz Oferta SOR obejmująca Usługę RIO (i zgodnie z Decyzją Usługę RIO IP). Każda z ofert ma przydzielony pakiet usług towarzyszących usłudze regulowanej w tym „Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty”. Mając na uwadze wątpliwości i PIKE i KIKE przedstawione w Stanowisku konsultacyjnym KIKE oraz w Stanowisku konsultacyjnym PIKE Prezes UKE doprecyzował, że w odniesieniu do usługi RIO IP dodaje Tabelę 14¹ zaś w jej nazwie zostało wskazane, iż opłaty dotyczą usługi RIO IP. Dodawana i zatwierdzana Decyzją Tabela nr 14¹, jest dedykowana realizacji usługi RIO IP i nie ma wpływu na realizację innych usług regulowanych.

Natomiast w przypadku oferty ramowej dla usług regulowanych świadczonych dla Rynku 3a i 3b, w przypadku usług „Opłata za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty” zastosowanie ma obowiązek kosztowy z art. 39 Pt - zatem odmiennie niż w niniejszym postępowaniu, gdzie weryfikacja i ustalenie opłat dokonywane jest w reżimie art. 40 Pt.

Rozstrzygając w sprawie, Prezes UKE zobowiązany jest uwzględnić stan faktyczny oraz prawny zaistniały na dzień wydania Decyzji. Pismem z dnia 12 października 2021 r. Prezes UKE wezwał OPL do przedstawienia opłat uwzględniających koszty ponoszone z art. 40 Pt jako obowiązku wynikającego z Decyzji SMP 2019, następnie Prezes UKE zweryfikował poprawność wyliczeń i kalkulacji przedstawionych przez OPL w Uzasadnieniu kosztowym 2. Weryfikacja wysokości opłat wyznaczonych na podstawie kosztów ponoszonych za 2020 r. nie wykazała nieprawidłowości wobec czego ww. opłaty są aktualne „Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty” uwzględniają poprawne i aktualne koszty ponoszone.

Ponadto, uwzględniając aktualne dane kosztowe Prezes UKE, uregulował Decyzją opłaty za usługi towarzyszące usłudze RIO IP: uruchomienie połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji, wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym w trybie połączenia liniowego IP, za wywiad techniczny na PDU IP, wprowadzając w Cenniku kolejne pozycje w Tabeli 3, Tabeli 7, Tabeli 16¹, Tabeli 18 oraz dodając Tabelę 10¹, Tabelę 14¹ z opłatami za Nadzór, Interwencje ze strony TP, Przeprowadzenie Asysty RIO IP oraz opłatami za Kolokację Usługa RIO IP. Ww. opłaty uwzględniają koszty ponoszone przez OPL za rok 2020.

Mając do dyspozycji powyższe parametry Prezes UKE sprawdził, czy przedstawione przez OPL elementy składowe prowadzą do uzyskania wartości całkowitego kosztu jednostkowego przedstawionego przez OPL i czy ewentualnie nie zachodzą różnice pomiędzy kosztem całkowitym, a jego składowymi kalkulowanymi jako odrębne elementy kosztowe.

Po weryfikacji, mając do dyspozycji dane pochodzące z Uzasadnienia kosztowego² OPL dla usług realizowanych na Rynku 1 oraz usług jednorazowych i udogodnień

towarzyszących dla tych usług, Prezes UKE nie zidentyfikował rozbieżności ani nieprawidłowości co do wysokości opłat w ww. zakresie.

Dokonana Przez Prezesa UKE ocena wysokości opłat za usługi świadczone w ramach Rynku 1, ustalonej w oparciu o koszty ponoszone, wskazane w Uzasadnieniu kosztowym2 OPL, (które Prezes UKE zobowiązany był wziąć pod uwagę rozpatrując sprawę i indywidualny jej charakter), nie wykazała nieprawidłowości. Wobec powyższego Prezes UKE dokonał zmiany Oferty, wprowadzając opłaty ustalone na podstawie kosztów ponoszonych za zamknięty rok obrotowy 2020.

Prezes UKE zwraca uwagę, iż w ramach niniejszego postępowania, przeprowadza weryfikację kosztów ponoszonych przez OPL. W omawianej sprawie, koszty ponoszone pochodziły z zakończonego roku obrotowego 2020. Prezes UKE oparł analizę kosztów o metodę orientacji kosztowej OPL, a wobec braku stwierdzenia nieprawidłowości uprawniony był przyjąć wysokość opłat uwzględniających wzrost kosztów ponoszonych przez OPL. Podkreślenia wymaga, iż niniejsze postępowanie nie ma na celu obniżenia czy podwyższenia opłat, a zatwierdzenie wysokości opłat uwzględniających koszty ponoszone w zakresie usługi RIO IP. Ewentualna zmiana opłat mogłaby nastąpić na skutek stwierdzenia przez Prezesa UKE nieprawidłowości co skutkuje ustaleniem ich samodzielnie przez Prezesa UKE. Mając zatem na uwadze fakt, iż w ramach postępowania koszty ponoszone zostały zweryfikowane przez Prezesa UKE pozytywnie – opłaty je uwzględniające podlegają zatwierdzeniu w wysokości wynikającej z Uzasadnienia Kosztowego2.

Uwzględniając metodę orientacji kosztowej, Prezes UKE przyjął wysokość opłat zgodnie z sentencją Decyzji.

Prezes UKE w toku analizy kosztowej uznał jednak za nieuzasadnione wprowadzenie nowych pozycji cennikowych:

- opłaty miesięcznej za realizację ruchu głosowego na porcie GE dla poziomu IP do 600 równoczesnych połączeń (zgodnie z Projektem OPL),
- opłaty miesięcznej za realizację ruchu głosowego na porcie GE dla poziomu IP – za każde kolejne 100 równoczesnych połączeń,
- opłaty jednorazowej za zwiększenie/zmniejszenie liczby równoczesnych połączeń.

Odnosząc się do ww. propozycji opłat, należy wskazać, iż koszty te nie powinny być odzyskiwane w odrębnej opłacie, gdyż są już uwzględnione w stawce FTR wyznaczonej na podstawie modelu bottom up FTR¹², co znajduje potwierdzenie, w dokumentach załączonych do przedmiotowego modelu. Stawka FTR skalkulowana w oparciu o ww. model, została wskazana w Akcie Delegowanym.

Podobnie jak w przypadku portów wymiany ruchu międzysieciowego stawka FTR wyznaczana na podstawie modelu bottom up FTR (Cennik Tabela 20¹, Tabela 31¹) pokrywa już koszty urządzeń SBC oraz licencji oprogramowania obsługującego urządzenia SBC, w związku z czym ww. koszty nie mogą być uwzględniane w odrębnej opłacie, ponieważ są już one uwzględnione w stawce FTR. W konsekwencji, także opłata

¹² [Finalizacja modelu kosztowego FTR - Urząd Komunikacji Elektronicznej \(uke.gov.pl\)](#).

jednorazowa za zwiększenie/zmniejszenie liczby równoczesnych połączeń związana z kosztem obsługi OA (w sytuacji zmiany zapotrzebowania OA na ilość równoczesnych połączeń), nie powinna być pobierana przez OPL.

Ponadto, odnosząc się do postulowanych przez OPL wysokości opłat za zestawienie dostępu na porcie GE dla poziomu IP – do 600 równoczesnych połączeń (zgodnie z Projektem OPL) oraz za utrzymanie dostępu na porcie GE dla poziomu IP, Prezes UKE uwzględnił fakt, iż Akt Delegowany¹³ KE w sprawie europejskich stawek FTR i MTR, opublikowany w dniu 22 kwietnia 2021 r. wszedł w życie 23 kwietnia i zaczął obowiązywać od dnia 1 lipca 2021 r. Rozporządzenia delegowane przyjmowane przez Komisję Europejską na podstawie art. 290 TFUE (czyli na podstawie przepisu ratyfikowanej przez RP umowy konstytuującej organizację międzynarodową, jaką jest Unia Europejska) są w polskim porządku prawnym stosowane bezpośrednio i w razie kolizji z polskimi ustawami mają przed tymi ustawami pierwszeństwo. Przepisy Aktu Delegowanego mają zatem zastosowanie bezpośrednio w całości we wszystkich państwach członkowskich. W świetle powyższego wskazać należy, iż Akt Delegowany stał się po wejściu w życie tj. w dniu 23 kwietnia 2021 r. częścią polskiego porządku prawnego i powinien być bezpośrednio stosowany.

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, Izba wskazała, że OPL proponuje PT projekty aneksów, w których w zakresie opłat za porty (opłata „Za kanał 2 Mbit/s doprowadzony do centrali telefonicznej”), multipleksację (opłata za „Sprzęt teletransmisyjny, usługa multipleksacji [liczba portów 2 Mbit/s]”) oraz eksploatację wiązek łączy („Opłata związana z eksploatacją wiązek łączy”) wprowadzone zostało zastrzeżenie, zgodnie z którym opłaty te nie są pobierane „w przypadku gdy dany element infrastruktury jest wykorzystywany wyłącznie do usługi zakańczania połączeń”. KIGEiT wskazała, że według obecnego rozumowania OPL nawet wydzielenie wiązki FTR w przypadku pojawienia się jednego połączenia w transzycie NP prowadzi do stanowiska, że opłaty są należne. W opinii KIGEiT zaproponowane przez OPL podejście jest nieprawidłowe, gdyż jest niezgodne z Aktem Delegowanym oraz zastosowanymi przez Komisję Europejską zasadami kalkulacji kosztów.

Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, Izba wskazała, że z punktu widzenia czysto praktycznego (oraz kosztowego) nie ma sensu ani potrzeby wyodrębnić innych wiązek w celu kierowania i odbierania innych połączeń niż FTR. Chodzi m.in. o rozpoczynanie połączeń w sieci OPL, usługi tranzytu w sieci OPL, usługi o podwyższonej opłacie, usługi bezpłatne, usługi o opłacie podzielonej oraz Abonenckie Usługi Specjalne. W opinii KIGEiT należy przesądzić, że łącze IP może być wykorzystywane do przyjmowania i kierowania przez OPL innych rodzajów połączeń, w tym należy przesądzić, że OPL będzie stosowała zasadę transmisji poziomej, czyli nie będzie pobierała opłat.

Jednocześnie w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, izba wyraziła opinię, że aby uniknąć wszelkich wątpliwości należy przesądzić wprost, że wszelkie modyfikacje PDU/PDU IP są objęte stawką FTR. Zdaniem KIGEiT jest to oczywiste, niemniej jednak należy wyraźnie to przesądzić w decyzji, aby zmitigować ryzyko pojawienia się usług komercyjnych. Zgodnie ze Stanowiskiem konsultacyjnym KIGEiT opłaty:

¹³ [EUR-Lex - 32021R0654 - PL - EUR-Lex \(europa.eu\)](https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/1000/oj).

- za wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym w trybie połączenia liniowego IP,
- za wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc] Tryb Kolokacji – opłata stała oraz
- za wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc] Tryb Kolokacji – opłata zmienna

nie powinny być pobierane przez OPL. Zdaniem KIGEiT europejski model kosztowy FTR nie zakłada wystąpienia tego typu kosztów. Koszty właściwe dla połączenia sieci PSTN nie powinny być pobierane, ponieważ w przypadku IP w ogóle nie powinny powstać. KIGEiT wskazała, że w wyjaśnieniach do Aktu Delegowanego wskazano, że „względem usługi zakańczania połączeń usługa zapewnienia odpowiedniego trybu połączenia sieci pełni więc rolę udogodnienia towarzyszącego (zgodnie z terminologią stosowaną w Europejskim Kodeksie Łączności Elektronicznej – urządzenia towarzyszącego) i nie mieści się w zakresie usługi zakańczania połączeń. Wynika to z motywu 6 aktu delegowanego”. Zdaniem Izby Akt Delegowany nie stanowi o „udogodnieniu towarzyszącym”, ale o urządzeniach towarzyszących. Opłaty dotyczą usług świadczonych przez OPL, a nie urządzeń, a tym samym OPL nie powinna być uprawniona do pobierania opłat za tego typu usługi.

Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, izba wskazała, że opłata za uruchomienie połączenia sieci z wykorzystaniem Trybu Połączenia Liniowego (Tabela nr 3) oraz opłata za uruchomienie połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji (Tabela nr 18) zawarte są w stawce FTR, ponieważ europejska kalkulacja kosztów zawiera jako koszt specyficzny kategorię „Route testing/monitoring costs”.

Odmienne stanowisko przedstawiła OPL w Stanowisku konsultacyjnym OPL. Zdaniem OPL nieefektywne jest oddzielenie (kreowanie odrębnych łączy) dla usług regulowanych i nieregulowanych. OPL zobowiązana jest do świadczenia usługi kierowania ruchu do numerów przeniesionych, w związku z czym nie może odmówić przyjęcia tego ruchu, a zatem powinna mieć możliwość pobierania opłat za wykorzystanie infrastruktury, ponieważ nie jest ona wykorzystywana tylko na potrzeby usługi zakańczania połączeń. OPL zaproponowała dodanie pod Tabelą nr 7, Tabelą nr 9, Tabelą nr 19 oraz Tabelą nr 53 zapisów wskazujących, że opłaty nie są pobierane w przypadku gdy dany element infrastruktury jest wykorzystywany wyłącznie dla usługi zakańczania połączeń. Zdaniem OPL propozycja uzupełnienia wynika z konieczności uspoźnienia rozwiązań stosowanych w zakresie świadczenia Usługi RIO zarówno w technologii TDM jak i IP z uwagi na obowiązującą w prawie telekomunikacyjnym zasadę neutralności technologicznej. Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o zmianę przypisu pod Tabelą nr 7 i Tabelą nr 10 w Części I Ogólnej, Rozdział 9, pkt 9.3.2 wprowadzając zapis: „*n = liczba łączy E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE (za wyjątkiem usługi RIO)*”. OPL wskazała, że 1 GE może być wykorzystywane dla Usługi RIO IP, a nie dla Usługi RIO. Dodatkowo OPL wniosła o doprecyzowanie, że oprócz powyższej zmiany pozostałe zapisy pod Tabelą nr 10 nie ulegają zmianie.

Do korzystania przez OA z połączenia IP w celu kierowania do sieci/z sieci OPL innych rodzajów połączeń odniosła się również OPL w Odpowiedzi OPL. Zdaniem OPL Prezes UKE nie powinien wprowadzać takich rozwiązań, które odbiorą OPL prawo do pobierania opłat w zakresie usług komercyjnych, w tym opłat za infrastrukturę. OPL wskazała, że w Ofercie

SOR zostały uregulowane zasady świadczenia usługi kierowania ruchem do numerów przeniesionych, więc nie mogą odmówić przyjęcia tego ruchu do swojej sieci. W opinii OPL, wobec powyższego OPL powinna mieć możliwość pobierania opłat za wykorzystanie infrastruktury, ponieważ nie jest ona wykorzystywana tylko na potrzeby usługi zakańczania połączeń. OPL nie zgodziła się również ze Stanowiskiem KIGEiT co do tego, że opłaty za wykorzystanie infrastruktury oraz za testowanie nie powinny być pobierane przez OPL. OPL powołała się na stanowisko Prezesa UKE z dnia 1 lipca 2021 r.¹⁴ (dalej „Q&A”).

Odnosząc się do podniesionej przez KIGEiT kwestii opłat za porty (opłata „Za kanał 2 Mbit/s doprowadzony do centrali telefonicznej”), multipleksację (opłata za „Sprzęt teletransmisyjny, usługa multipleksacji [liczba portów 2 Mbit/s]”) oraz eksploatację wiązek łączy („Opłata związana z eksploatacją wiązek łączy”), należy wskazać, iż w zakresie wymienionych przez KIGEiT usług, Prezes UKE nie rozstrzyga w ramach niniejszego postępowania. Stanowisko KIGEiT wykracza poza przedmiot postępowania stąd nie zasługuje na uwzględnienie.

Następnie, odnosząc się do podniesionego przez KIGEiT zagadnienia przypisania kosztów za:

- wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym w trybie połączenia liniowego IP (Tabela nr 3),
- wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc] Tryb Kolokacji – opłata stała oraz wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc] Tryb Kolokacji – opłata zmienna (Tabela nr 101),
- uruchomienie połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji (Tabela nr 18), do usługi zakańczania połączeń, należy zwrócić uwagę, iż w pkt 1 „Uzasadnienie” aktu delegowanego, zostało wskazane, iż:

W myśl pkt 3 „Aspekty prawne aktu delegowanego”, „Usługi zakańczania połączeń obejmują usługi świadczone za pośrednictwem każdej technologii stosowanej do zakańczania połączeń przez dostawcę usług zakańczania i w ich ramach wymaga się, aby dostawca ten miał prawną i techniczną kontrolę nad numerem i posiadał wzajemne połączenie z co najmniej jedną siecią inną niż jego sieć. W usługach tych – z wyjątkiem portów wzajemnych połączeń – nie uwzględnia się urządzeń towarzyszących”.

Należy zwrócić uwagę, iż w oryginalnym angielskojęzycznym brzmieniu aktu delegowanego mowa jest o „udogodnieniach towarzyszących” – „associated facilities” nie zaś o „urządzeniach towarzyszących”.

„Termination services include services provided through any technology used to terminate calls by the termination provider and requires that this provider has legal and technical control of the number and interconnects with at least one network other than its own. These services do not include associated facilities, except interconnection ports”.

¹⁴ <https://uke.gov.pl/akt/pytania-i-odpowiedzi-do-postanowien-aktu-delegowanego,392.html>

Zgodnie z pkt 17 preambuły aktu delegowanego, stawki opierają się wyłącznie na kosztach przyrostowych za świadczenie hurtowej usługi zakańczania połączeń głosowych, tj. tylko na tych kosztach związanych z ruchem sieciowym, których uniknięto by, gdyby hurtowa usługa zakańczania połączeń głosowych nie była świadczona.

Należy wskazać, iż udogodnienia towarzyszące (za które zdaniem KIGEiT, nie powinny być pobierane opłaty) tj.:

- wykorzystanie infrastruktury OPL poza sprzętem teletransmisyjnym w trybie połączenia liniowego IP,
- wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc] Tryb Kolokacji – opłata stała,
- wykorzystanie infrastruktury OPL [miesiąc] Tryb Kolokacji – opłata zmienna,
- uruchomienie połączenia sieci, pomiary i przekazanie do eksploatacji

nie są to usługi o charakterze przyrostowym. Zdaniem Prezesa UKE, w świetle aktu delegowanego, usługi stanowiące tryby połączenia sieci należy traktować jako usługi udogodnień towarzyszących, które w przypadku uniknięcia świadczenia usługi zakańczania połączeń nie mogą zostać pominięte.

Należy, także zwrócić uwagę, co do kwestii usług udogodnień towarzyszących w zakresie trybów połączenia sieci „kolokacja”, iż w pierwotnej wersji aktu delegowanego, kolokacja była literalnie wymieniona jako usługa wchodząca w koszt usługi zakańczania połączeń, podobnie jak koszt portu. Definicja ta jednak uległa zmianie w trakcie uzgodnień dokumentu z BEREC i KE. Obowiązujące brzmienie definicji zakańczania połączeń, przywołane powyżej, znajduje w uzasadnieniu do aktu delegowanego pkt 3 „Aspekty prawne aktu delegowanego” oraz w art. 2 ust. 1 lit. b) aktu delegowanego.

Mając na uwadze powyższe argumentacja KIGEiT nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do propozycji OPL w zakresie dodania pod Tabelą nr 7, Tabelą nr 9, Tabelą nr 19 oraz Tabelą nr 53 zapisów wskazujących, że opłaty nie są pobierane w przypadku gdy dany element infrastruktury jest wykorzystywany wyłącznie dla usługi zakańczania połączeń, Prezes UKE wskazuje, iż proponowana przez OPL modyfikacja wykracza poza zakres niniejszego postępowania, przez co nie zasługuje na uwzględnienie.

Jednocześnie Prezes UKE uwzględnił postulat OPL co do zmiany przypisu pod Tabelą nr 7 i Tabelą nr 10¹ w Części I Ogólnej, Rozdział 9, pkt 9.3.2. OPL wskazała, że 1 GE może być wykorzystywane dla Usługi RIO IP, a nie dla Usługi RIO. Prezes UKE dokonał zmiany konsultowanego projektu, pozostawiając dotychczas obowiązujący zapis, w myśl którego „*n = liczba łączy E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE (za wyjątkiem usługi RIO)*”.

Prezes UKE nie przychylił również się do alternatywnej propozycji OPL zawartej w Stanowisku OPL2 dotyczącej wprowadzenia mechanizmu pozwalającego na pobieranie od OA opłaty za niewykorzystaną zamówioną pojemność łączy.

Jednakże mając na uwadze konieczność ochrony sieci OPL przed zamawianiem przez OA nadmiarowej i później niewykorzystywanej liczby równoczesnych połączeń, Prezes UKE przychylił się do propozycji OPL i zaakceptował wprowadzenie w pkt 3.2 „Wymiarowanie PDU IP” mechanizmu zabezpieczającego w brzmieniu:

„- Minimalny Poziom Ruchu wymagany na każde 100 Równoczesnych Połączeń wynosi 618,7 tysięcy minut/miesiąc.

- W przypadku, gdy faktyczny poziom ruchu będzie poniżej wymaganego Minimalnego Poziomu Ruchu przez okres trzech kolejnych miesięcy, TP może wystąpić do PT z wnioskiem o zwrot w terminie 30 dni nadmiarowej pojemności PDU. Jeżeli PT w terminie 30 dni od wniosku OPL nie dokona zwrotu nadmiarowej pojemności PDU, OPL może jednostronnie zmniejszyć wolumen Równoczesnych Połączeń za wcześniejszym powiadomieniem PT.

- Zasady określone w ust. 6 i 7 powyżej mają zastosowanie do PT posiadających w PDU IP wolumen Równoczesnych Połączeń większy niż 900.”

Prezes UKE uznał za zasadne wprowadzenie do oferty takich zapisów, które pozwolą OPL na monitorowanie i kontrolowanie liczby równoczesnych połączeń zamawianych przez OA. Powyższe zasady mają zapobiec nieefektywnemu wykorzystaniu zasobów, których utrzymanie wiąże się z ponoszeniem przez OPL dodatkowych kosztów, które nie będą rekompensowane w opłatach pobieranych przez OPL. W przypadku braku tych zapisów, istnieje ryzyko, iż równoczesne połączenia będą zamawiane w większych ilościach niż to wynika z faktycznego zapotrzebowania danego OA. Wielkość zamówień na realizację ruchu głosowego znacznie przekraczająca potrzeby OA oraz nadmiarowa pojemność PDU IP, będzie blokować dostęp do sieci IP/SIP innym OA oraz generować po stronie OPL nieuzasadnione koszty rozbudowy sieci IP/SIP pod niewykorzystywaną pojemność.

W ocenie Prezesa UKE wprowadzenie przedmiotowego mechanizmu, określenie minimalnego poziomu ruchu i umożliwienie OPL jednostronnego zmniejszenia wolumenu Równoczesnych Połączeń za wcześniejszym powiadomieniem OA, w wystarczający sposób zabezpiecza interesy OPL i zapewnia niezakłóconą współpracę międzyoperatorską realizowaną na zasadach niedyskryminacji.

Po rozpatrzeniu całości zebranego w sprawie materiału dowodowego, mając na uwadze dyspozycję art. 43 ust. 1 Pt, Prezes UKE, zobowiązany rozstrzygać w oparciu o aktualny stan faktyczny i prawny sprawy, postanowił jak w sentencji Decyzji.

40. Stanowisko KIGEiT z dnia 12 marca 2021 r.

W piśmie KIGEiT z dnia 12 marca 2021 r., KIGEiT wskazała, że niezasadne jest oparcie kalkulacji kosztów ponoszonych OPL, a tym samym ocena przez Prezesa UKE prawidłowości wyznaczenia opłat w oparciu o dane finansowe za rok obrotowy 2019. KIGEiT wskazała, że są dostępne aktualne dane finansowe OPL za zamknięty rok obrotowy 2020 rok, wnosząc o wezwanie OPL o przedstawienie uzasadnienia kosztowego celem ustalenia opłat w oparciu o koszty ponoszone za 2020 r.

Zdaniem, KIGEiT przedmiotowe wezwanie powinno zawierać zobowiązanie OPL do uwzględnienia wszystkich usług zawartych w projekcie Oferty.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wyjaśnia, że opłaty stosowane przez OPL w omawianej sprawie powinny uwzględniać koszty ponoszone przez operatora (jeżeli na operatorze ciąży obowiązek, o którym mowa w art. 40 Pt). Przepisy Pt nie wskazują wprost terminu aktualizacji kosztów ponoszonych. Jednak na Rynku 1 na OPL ciąży także obowiązek z art. 38 Pt – obowiązek rachunkowości regulacyjnej, stanowiący o bazie

kosztowej stosowanej do kalkulacji kosztów (w tym kosztów ponoszonych), a podlegający reżimowi audytu regulacyjnego. W ramach obowiązku z art. 38 Pt, OPL dokonuje wyodrębnienia i przypisania kosztów do realizowanych usług m.in. na ww. rynku. Zatem w ramach realizacji obowiązku z art. 38 Pt, sporządzana jest tzw. baza kosztowa stanowiąca podstawę wyznaczania kosztów (w tym kosztów ponoszonych). Czynności tych OPL dokonuje na podstawie zatwierdzonej przez Prezesa UKE instrukcji z prowadzenia rachunkowości regulacyjnej. Prezes UKE wyjaśnia, iż zgodnie z art. 53 ust. 5 Pt: „Roczne sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej oraz wyniki kalkulacji kosztów podlegają badaniu zgodności z przepisami prawa oraz zatwierdzonymi przez Prezesa UKE instrukcją i opisem kalkulacji kosztów, na koszt przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w terminie 6 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, przez niezależnego od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego biegłego rewidenta”. Natomiast zgodnie z art. 53 ust. 7 Pt: „Roczne sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej, wyniki kalkulacji kosztów oraz opinia biegłego rewidenta z badania, o którym mowa w ust. 5, podlegają publikacji w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego”. Zgodnie zatem z powyższym, badanie (audyt regulacyjny) sprawozdania z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej (sporządzane w trybie art. 38 Pt) stanowiącej bazę do kalkulacji kosztów ponoszonych za rok 2020, zakończył się, zgodnie z przywołanym wyżej przepisem art. 53 ust. 7 Pt w terminie 8 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, czyli z końcem sierpnia 2021 r.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy wskazać, iż wydanie decyzji zgodnej z konsultowanym projektem decyzji, uwzględnia stan faktyczny, zgodnie z którym najbardziej aktualnymi danymi kosztowymi są dane pochodzące z zamkniętego roku obrotowego 2020. Niemniej Prezes UKE zwraca uwagę, iż w omawianej sprawie, którą charakteryzuje duży poziom skomplikowania nie tylko merytorycznego, ale także organizacyjnego, należy kierować się racjonalnymi przesłankami w zakresie aktualizacji danych kosztowych, mając na uwadze stan faktyczny sprawy i poziom zaawansowania procesu administracyjnego. Zakończony audyt finansowy OPL przywołany przez KIGEiT, jak to już Prezes UKE wskazał powyżej, nie ma znaczenia w kontekście realizacji obowiązku z art. 38 Pt oraz obowiązku z art. 40 Pt, a posiadane przez OPL zaudytowane sprawozdanie finansowe za rok 2020, nie ma zastosowania w niniejszym postępowaniu. W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT wskazała, że aktualizacja przez Prezesa UKE w trakcie postępowania administracyjnego, uzasadnienia kosztowego z 2018 r. do uzasadnienia kosztowego uwzględniającego dane z 2019 r., spowodowała, że opłaty obniżyły się. Zdaniem KIGEiT w związku z powyższym, obecnie zasadne jest zastosowanie najbardziej aktualnych danych finansowych, które stanowią dane finansowe OPL za zamknięty rok obrotowy 2020. Zdaniem KIGEiT wyłącznie taka kalkulacja zapewnia wszechstronne zbadanie sprawy w świetle obowiązującego stanu faktycznego i dotyczy wszystkich usług zawartych w Projekcie Oferty.

Odnosząc się do powyższych twierdzeń KIGEiT, Prezes UKE wskazuje, iż audyt regulacyjny wyników kalkulacji kosztów, w tym rachunkowości regulacyjnej dla Rynku 1 zakończył się w dniu 23 sierpnia 2021 r. Prezes UKE postanowił wezwać OPL do przedłożenia aktualnego uzasadnienia kosztowego, uwzględniającego dane za rok 2020. Tym samym, Prezes UKE uwzględnił wysokość opłat uwzględniających koszty ponoszone OPL za rok 2020 (Uzasadnienie kosztowe2), zgodnie z brzmieniem sentencji Decyzji.

41. Stanowisko konsultacyjne KIKE – pozostałe kwestie

Zdaniem KIKE w załączniku finansowym powinny być dodane również opłaty za zakańczanie połączeń na numery mobilne w sieci OPL. KIKE wskazała, że aby OPL miała prawo do tranzytowania w swojej sieci stacjonarnej do sieci mobilnej musi występować zgodnie z Aktem Delegowanym rozdzielność obu sieci. KIKE wskazała, że zarówno w ramach postępowania o ustalenie pozycji znaczącej na rynkach zakańczania połączeń w sieciach stacjonarnej i mobilnej nie przeprowadzono dowodu na rozdzielność tych sieci. Zdaniem KIKE z tego względu w ofercie ramowej OPL powinno wprowadzić się również usługę zakańczania połączeń na numery mobilne.

Odnosząc się do powyższego Prezes UKE wskazuje, że brak jest podstaw do uwzględnienia postulatu KIKE. Przed wszystkim w wyniku przeprowadzenia analizy rynku OPL została uznana za przedsiębiorcę o znaczącej pozycji rynkowej na hurtowym rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji (Decyzja SMP 2019). Dodatkowo w ramach niniejszego postępowania Prezes UKE nie nakłada obowiązków regulacyjnych, a jedynie zatwierdza zmianę oferty ramowej na podstawie art. 43 ust. 1 Pt. Wobec powyższego brak jest podstaw do nakładania na OPL jakichkolwiek obowiązków regulacyjnych.

42. Stanowisko konsultacyjne KIGEiT – pozostałe kwestie

W Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT, Izba zgodziła się ze stanowiskiem OPL dotyczącym wyłączenia stosowania prognoz przy połączeniu sieci w technologii IP. KIGEiT zwróciła uwagę, że uregulowanie zasad prognozowania dla Usługi RIO IP nie ma znaczenia, ponieważ nie ma wprowadzonej opłaty za przeszacowanie prognoz. Opłata z Tabeli nr 17 „Opłata związane z przeszacowaniem Prognoz” referuje do E1, który nie dotyczy poziomu IP. KIGEiT wskazała, że w praktyce OPL rezygnuje z prognoz oferując tzw. porozumienie o rezygnacji z prognoz.

Dodatkowo w Stanowisku konsultacyjnym KIGEiT Izba wskazała, że w Załączniku nr 2 istnieje zakładka „Z2_Mapowanie Q.850 do SIP”. Zdaniem KIGEiT nie jest jasne czy mapowanie to jest zgodne z protokołem Q.1912.5, które powinno być przyjęte przy technologii SIP/IP. Ponadto zdaniem KIGEiT nie jest jasne wprowadzenie zmiany cause value = 16 (Normal Call Clearing) na odpowiedź SIP „480 Temporarily Unavailable”. KIGEiT wniosła o wyjaśnienie jaki jest cel wprowadzenia takiego rozwiązania oraz mapowania wskazanych w tej zakładce wartości. W opinii KIGEiT zasadne jest wprowadzenie mapowania uspoijnionego z protokołem Q.1912.5.

OPL odniosła się do powyższego w Odpowiedzi OPL i zaproponowała zmianę Załącznika nr 2. OPL wyjaśniła, że Załącznik nr 2 mówi o tym w jaki sposób mapowania Q850 do SIP odbywa się w sieci OPL. Zgodnie ze standardem release cause 16 jest mapowana wiadomość BYE lub CANCEL. W specyficznych przypadkach, w szczególności, gdy nie ma podniesienia strony B, pojawia się REL z release cause 16. Wówczas zmieniany jest REL na wiadomość SIP 480 *Temporary Unavailable*, aby zakończyć dialog SIP – OPL dodała wyjaśnienie przy Cause Value No. 16.

Po zapoznaniu się z przedstawionymi wyjaśnieniami Prezes UKE zdecydował się na zmianę treści Załącznika nr 2. Jednocześnie należy wskazać, że projekt decyzji nie zakłada wprowadzenia wymogu przekazywania prognoz zapotrzebowania dla Usługi RIO IP, a tym

samym spełnia żądania KIGEiT. Powyższe ma na celu realizację potrzeby efektywnej współpracy międzyoperatorskiej oraz skutecznej i równoprawnej konkurencji.

43. Stanowisko konsultacyjne OPL – pozostałe kwestie

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL podniosła, że Prezes UKE odrzucił rozwiązania przedstawione przez OPL w zakresie obowiązków dot. obronności i bezpieczeństwa państwa. Zdaniem OPL operatorzy łącząc swoje sieci powinni mieć obowiązki symetryczne, w tym także w zakresie zadań i obowiązków na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego. Te obowiązki powinny być realizowane we własnym zakresie i na rzecz abonentów przyłączonych do swojej sieci. OPL zaproponowała, aby w Części I Ogólnej, Rozdział 1 pkt 1.6 dodać ust. 7 zgodnie z którym „w zakresie Usługi RIO IP każda ze Stron Umowy o Dostępie wykonuje zadania i obowiązki na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego we własnym zakresie i na rzecz Abonentów przyłączonych do swojej sieci”.

W odniesieniu do propozycji OPL dotyczącej wprowadzenia dodatkowej zmiany zapisów dotyczących obronności i bezpieczeństwa państwa, Prezes UKE wskazuje, że zapis wykracza poza zakres postępowania określony w Decyzji Zobowiązującej. Zobowiązanie do wprowadzenia Usługi RIO IP do Oferty SOR związane jest bowiem z rozwojem technologii w kierunku powszechnego zastosowania technologii IP. Konieczność uwzględnienia w Ofercie SOR nowej technologii świadczenia w zakresie istniejącej usługi, nie jest w żaden sposób skorelowana z koniecznością odmiennej regulacji obowiązków na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa oraz porządku publicznego. Ponadto zapis w brzmieniu zaproponowanym przez OPL, nawiązującym do realizacji omawianych obowiązków jedynie w stosunku do swoich abonentów, przyłączonych do własnej sieci danego PT, zawęży realizację obowiązków na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa oraz porządku publicznego wyłącznie do dostawców usług, co jest sprzeczne z przepisami Pt w tym zakresie. Wyżej wymieniony zapis, wyłączając z góry możliwość zawarcia m.in. przez PT umowy powierzenia lub wspólnego wykonywania obowiązków na rzecz obronności i bezpieczeństwa oraz porządku publicznego, naruszałby uprawnienia PT, wynikające z Pt, a także w pewnych przypadkach, mógłby uniemożliwić im wykonywanie ww. obowiązków, co jest sprzeczne z przepisami Pt.

W Stanowisku konsultacyjnym OPL, OPL wniosła o zmianę w Części I Ogólnej, Rozdział 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci”, pkt 2.1. poprzez dodanie w ust. 5a doprecyzowania „(nie dotyczy RIO IP)” oraz wprowadzenie ust. 5c o treści „Lokalizacje PDU IP stanowią FPSS dla Usługi RIO IP”. OPL wskazała, że lista lokalizacji FPSS dla Usługi RIO IP nie pokrywa się z listą lokalizacji dla Usługi RIO, co powoduje, że powinno nastąpić rozróżnienie tych list. Natomiast lokalizacje FPSS dla Usługi RIO IP pokrywają się z lokalizacjami PDU IP. OPL wskazała, że w konsekwencji należy również wprowadzić zmianę w ust. 6.

OPL wniosła o wprowadzenie szeregu zmian w Części I Ogólnej, Rozdział 2 „Zamówienia i Realizacja punktów styku sieci”. Zdaniem OPL brak jest podstaw do wprowadzenia zwrotu „PDU IP” w pkt 2.3 ust. 3. W opinii OPL w przypadku PDU IP operator nie składa prognoz, w związku z czym zapis nie stosuje się do PDU IP. Dodatkowo OPL wniosła

o dodanie zwrotów „RIO IP”, „ŁM” oraz „PDU IP” w pkt 2.4 ust. 9, pkt 2.6 ust. 6 i 7, pkt 2.8 ust. 1, pkt 2.7 ust. 2 lit. c. Ponadto OPL wniosła o wprowadzenie zmian redakcyjnych w pkt 2.10.6 ust. 1 i ust. 5. Zdaniem OPL w pkt 2.11.1 ust. 2 należy dodać zdanie „Dla Usługi RIO IP FPSS znajduje się w Budynekach OPL z lokalizacji PDU IP”. Natomiast w pkt 2.11.2 ust. 2 „Dla Usługi RIO IP dla lokalizacji wymienionych w Załączniku nr 14a do Części I Ogólnej Oferty”.

Dodatkowo OPL wniosła o zmianę załącznika nr 3 do niniejszej decyzji, tj. załącznik nr 11d „Zamówienie PT na zmianę parametrów łącza PDU IP”. OPL wskazała, że nowy formularz został uproszczony w stosunku do starego. Prezes UKE postanowił zgodzić się z propozycją OPL, jednocześnie zmieniając tytuł załącznika na „Zamówienie PT na zmianę parametrów łącza w PDU IP”.

Prezes UKE zdecydował się wprowadzić wskazane powyżej zmiany redakcyjno-doprecyzowujące. Zdaniem Prezesa UKE jednoznaczne dookreślenie przedmiotowych kwestii pomoże we współpracy Stron na podstawie Oferty SOR. Wprowadzone zmiany odpowiadają potrzebie dotyczącej zapewnienia przejrzystości warunków dostępu do usług hurtowych OPL.

Dodatkowo OPL wniosła o zmianę adresu węzła POZNAŃ/P09 w załączniku nr 5. Prezes UKE wprowadził wnioskowaną zmianę.

Rygor natychmiastowej wykonalności

Katalog przesłanek uzasadniających nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności jest zamknięty, a zatem jedynie względ na dobra i wartości określone w art. 108 § 1 kpa zobowiązuje organ administracji publicznej do nadania decyzji takiego rygoru. Ustawodawca wymienia w art. 108 § 1 kpa kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie przez nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 108 § 1 kpa decyzji administracyjnej, od której służy odwołanie (tu: wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy; art. 127 §3 Kpa) może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami, bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W art. 108 § 1 kpa ustawodawca wymienia kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, między innymi jest nim „inny interes społeczny”.

Odnosząc się do przesłanki interesu społecznego, należy stwierdzić, „*że nie ma trwałej, stałej definicji interesu społecznego, a treść tego pojęcia trzeba ustalać w każdym przypadku z osobna*” (M. Wyrzykowski, *Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym*, Warszawa 1986, s. 209, por. Komentarz do kpa, B. Adamiak, J. Borkowski, Wyd. C.H.Beck, W-wa 2000, str. 457, pkt 6). W tym zakresie należy zaznaczyć, iż orzecznictwo wyróżnia m.in. trzy kategorie „interesów”: prywatny (indywidualny), społeczny oraz publiczny. Interes społeczny jest przeciwstawiany interesowi prywatnemu i nie musi oznaczać ogółu, a jedynie pewną zbiorowość (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2001 r., sygn. akt V SA 3718/00, zam. ONSA 2002 nr 3, poz. 124).

Należy wskazać, że Decyzja Prezesa UKE i skutki, jakie ze sobą niesie, mają istotne znaczenie dla interesu społecznego i wymagają zapewnienia ich natychmiastowej wykonalności. W niniejszej sprawie interes społeczny wyraża się w dążeniu do zapewnienia sprawnego funkcjonowania rynku usług telekomunikacyjnych i konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku zasad konkurencyjności. Możliwie jak najszybsze zapewnienie sprawnego funkcjonowania dynamicznie zmieniającego się rynku usług telekomunikacyjnych oraz jego potrzeb i konieczność ochrony i rozwoju na tym rynku zasad konkurencji leżały u podstaw zastosowania przez Prezesa UKE omawianej instytucji. Oferta SOR określająca niedyskryminujące warunki dostępu do usług świadczonych w Sieci OPL, tj. do Usługi RIO IP, ma istotne znaczenie dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy mogą, w oparciu o warunki w niej określone, konkurować na rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych. Ponadto, należy podkreślić, że wprowadzone Decyzją zmiany do Oferty SOR w zakresie zasad udostępniania przez OPL Usługi RIO IP służą przede wszystkim maksymalizacji korzyści dla abonentów w zakresie uzyskania możliwości szybkiego korzystania z usług głosowych wysokiej jakości na konkurencyjnych warunkach. Z powyższego wynika, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności Decyzji jest niezbędne ze względu na ważny interes społeczny jakim jest zapewnienie użytkownikom końcowym możliwości wyboru spośród wielu ofert w zakresie detalicznych usług głosowych. Warto też w tym miejscu wspomnieć o tym, iż z uwagi na wykazaną w Decyzji Zobowiązującej, zmianę warunków rynkowych (rozwój technologii w kierunku powszechnego zastosowania technologii IP) i zmianę zapotrzebowania na usługi konieczne jest dokonanie zmiany Oferty SOR poprzez wprowadzenie możliwości realizacji punktów styku sieci w technologii IP/SIP. W opinii Prezesa UKE obecne zapisy Oferty SOR są nieadekwatne do zmieniających się warunków rynkowych i wymagają zmiany. Natomiast wprowadzenie do Oferty SOR przedmiotowych zmian w zakresie Usługi RIO IP umożliwi także OA realizację zamówień abonentów na nowoczesne usługi głosowe świadczone z wykorzystaniem technologii IP.

Decyzja zatwierdzająca (ze zmianami) Projekt OPL będzie miała znaczący wpływ na realizację powyższych celów poprzez stymulację rozwoju rynku usług telekomunikacyjnych oraz doprowadzi do zwiększenia możliwości wyboru abonentom w zakresie świadczonych im usług, a co za tym idzie do polepszenia jakości usług co w dalszej kolejności przyczyni się do wzrostu konkurencji oraz spadku cen.

W ocenie Prezesa UKE, nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne, aby postanowienia Oferty SOR w zakresie zasad dostarczania Usługi RIO IP, mogły być jak najszybciej stosowane na rynku telekomunikacyjnym. Zwłoka we wprowadzeniu zapisów będących odpowiedzią na zmianę zapotrzebowania na usługi może doprowadzić także do osłabienia pozycji konkurencyjnej OA, którzy nie będą w stanie zaspokoić rosnącego zapotrzebowania na usługi, a co za tym idzie ich oferta przestanie być atrakcyjna dla użytkowników. Rozwiązania przyjęte Decyzją ułatwią również OA współpracę międzyoperatorską z OPL w omawianym zakresie, korzystnie wpływając na konkurencję na rynku telekomunikacyjnym, a w konsekwencji zapewnią użytkownikom maksymalne korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Wobec powyższego, należy uznać, iż nadanie Decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest niezbędne ze względu na interes społeczny, który, jak już zostało wykazane w niniejszej sprawie, wyraża się w dążeniu do wspierania skutecznej i efektywnej współpracy międzyoperatorskiej (poprzez zapewnienie sprawnej komunikacji międzyoperatorskiej) i tym samym do wspierania rozwoju skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, zapewnieniu równego traktowania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a także w zapewnieniu użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości oferowanych im usług telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę wszystkie przedstawione powyżej okoliczności, Prezes UKE postanowił jak w sentencji Decyzji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z Decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo, na podstawie art. 52 § 3 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329, ze zm., dalej „ppsa”), wnieść skargę do WSA w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia Decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 kpa).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, Decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* kpa).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia Decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ppsa.

Zgodnie z art. 54a ppsa, skarga zostanie przekazana do rozpoznania sądowi, o ile inna strona tego postępowania nie zwróci się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy. W takim bowiem przypadku Prezes UKE zobowiązany jest rozpoznać skargę jak wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 54a § 1 i § 2 ppsa), o czym niezwłocznie zawiadamia stronę wnoszącą skargę.

Od skargi na Decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. 2021, poz. 535) w związku z art. 230 ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 ppsa.