

Enter T&T Sp. z o. o.  
Ul. Grunwaldzka 104  
60-307 Poznań

Poznań, dn. 06.04.2023 r.

**Szanowna Pani**  
**Luiza Czyż-Trzcianowska**  
**Dyrektor Departamentu Regulacji**  
**Urząd Komunikacji Elektronicznej**  
**ul. Giełdowa 7/9**  
**01-211 Warszawa**

Sygn. DR.WWM.6171.89.2022

*Szanowna Pani Dyrektor,*

Działając w imieniu Enter T&T Sp. z o. o. (Enter) w odpowiedzi na Pani zawiadomienie z dnia 9 marca 2023 r. w związku z postępowaniem konsultacyjnym projektu decyzji o dostępie do budynków zarządzanych przez Czarnkowską Spółdzielnię Mieszkaniową w Czarnkowie (SM) Osiedle Parkowe 13D, 64-700 Czarnków, przedstawiam poniższe stanowisko.

Enter podtrzymuje swój wniosek o pełny dostęp (w tym o budowę instalacji telekomunikacyjnych) w budynkach SM. Enter zwraca uwagę na dwie kwestie w stosunku do tych budynków. Po pierwsze, w budynkach tych inni operatorzy posiadają własne sieci. Proponowane stawki przez obu tych operatorów za dostęp do ich łączy abonenckich w Budynkach wynoszą ok 20 zł za sztukę. Powyższe oznacza, że operatorzy ci będą posiadali niedopuszczalną przewagę konkurencyjną nad Enter, w przypadku gdyby Enter korzystał z ich sieci na warunkach przez nich proponowanych. Wyliczenia ekonomiczne Enter wskazują, że kwota 15 zł to maksymalny koszt jednostkowy budowy pojedynczego łącza abonenckiego rozłożony na 2 lata (standardowy okres umowy abonenckiej) i to przy uwzględnieniu podłączenia tylko jednego abonenta zamieszkałego statystycznie na trzeciej z czterech kondygnacji dla każdego pionu technicznego. Tymczasem Enter zamierza podłączyć większą ilość abonentów w budynku i może osiągnąć to wyłącznie przy zapewnieniu równych warunków konkurencyjności cenowej. W konsekwencji powoduje to docelowe zniesienie kosztów stałych związanych z dzierżawą po okresie od 6-24 miesięcy. Oferty operatorów tych nie miałyby sensu nawet gdyby należałoby budować za każdym razem oddzielną instalację do każdego abonenta (oddzielne szachty czy rury osłonowe i oddzielne piony).

Co więcej, przy konieczności płacenia konkurencyjnemu operatorowi około 20 zł za każde udostępnione łącze abonenckie doszłoby do sytuacji, gdzie operatorzy ci posiadaliby znaczącą i niedopuszczalną przewagę konkurencyjną nad Enter. Oferta detaliczna tych operatorów (czy ich partnera kapitałowego) byłaby zawsze niższa i korzystniejsza od naszej, z uwagi na jej niższe koszty dostępu do lokali (jak już udowodniono nawet 0,00 zł po okresie poniesionego zwrotu nakładu) a w tej sytuacji byłaby ona dofinansowywana przez opłaty hurtowe Enter za udostępniane mu łącza.

W konsekwencji, Enter na warunkach proponowanych przez innych operatorów nigdy nie będzie w stanie stworzyć konkurencyjnej względem tych operatorów oferty detalicznej.

Po drugie, każdy z ww. operatorów posiada własną infrastrukturę w budynkach Spółdzielni, a nie korzysta z infrastruktury innego operatora. Także to pokazuje, że warunki finansowe oferty dostępu do instalacji telekomunikacyjnej budynków tych operatorów są nierynkowe i oni sami z nich nie korzystają. Każdy z nich wolał wybudować własną instalację telekomunikacyjną niż płacić konkurentowi 20 zł za każde łącze abonenckie. Kluczowe jest także to, że w rzeczywistości 9 na 10 abonentów nie posiada jeszcze łącza światłowodowego w swoim lokalu. W związku z tym łącze to i tak musi zostać wybudowane z wykorzystaniem istniejącego szachtu technicznego np. po starej „telekomunikacji”, domofonach etc. o co w pierwszej kolejności zabiega Enter lub w ostateczności konieczności jego wybudowania przez Enter. W opinii Enter Prezes UKE powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające ilu i jakich operatorów wykorzystuje instalacje telekomunikacyjne tych operatorów w cenach przez nich proponowanych. Prezes UKE wychodzi z błędnego zdaniem Enter założenia, że operator korzystający może pozwolić sobie na tak wysoką opłatę za udostępnienie łącza abonenckiego przez innych operatorów ponieważ sam jednocześnie udostępnia tym operatorom swoje łącza na tych samych warunkach. W ten sposób wysokie koszty dostępu są niwelowane przychodami z udostępniania własnych sieci. W opinii Enter taka praktyka to subsydiowanie skróśne i powinno być przedmiotem szczegółowego badania ze strony Prezesa UKE, tym bardziej, że do zasady wzajemnego udostępniania sieci może dojść w sytuacji gdy operator biorca nie posiada własnej sieci i nie jest zainteresowany jej budową ale posiada prawną możliwość jej wybudowania przełamując swego rodzaju monopol na dostęp.

Po trzecie, wg posiadanych przez Enter informacji, w budynkach faktycznie nie występują instalacje kablowe, które mogłyby być udostępnione Enter. Operatorzy w tych budynkach posiadają bowiem albo puste szachty (bez jakichkolwiek kabli mimo deklaracji) albo kable jednowłóknowe (patchcordowe) dedykowane tylko do konkretnego abonenta tych operatorów. Wg wiedzy Enter operatorzy ci bowiem stosują technologię punkt-punkt z pominięciem budynkowego punktu dostępowego, a nie punkt wielopunkt z uwzględnieniem dostępu budynkowego. To znaczy, że od punktu dostępu do budynku rozprawdzają do poszczególnych abonentów wyłącznie kable jednowłóknowe, a nie wielowłóknowe. Nie istnieją więc żadne zapasy ciemnych włókien światłowodowych, które ci operatorzy mogliby udostępnić Enter. Skorzystanie z sieci tych operatorów oznaczałoby, że operatorzy ci musieliby na nowo układać na zamówienie Enter nowe kable, co z założenia nie mieści się w definicji udostępniania wolnych zasobów. W tej sytuacji nie można więc istniejących instalacji kablowych uznać za kable łatwego dostępu. Z kolei instalacja telekomunikacyjna Asta-Net nie posiada możliwości podłączenia się innego operatora w Budynkach.

Na powyższą okoliczność Enter przedstawia w załączeniu zdjęcia wskazujące na puste szachty lub kable jednowłóknowe w Budynkach. Jednocześnie zgodnie z art. 79 § 1 w związku z art. 85 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego **zgłaszam wniosek dowodowy o dokonanie oględzin w Budynkach na okoliczność braku w nich dostępnej instalacji telekomunikacyjnej dla Enter lub niemożności podłączenia się do niej w Budynkach.**

W zakresie § 6 ust. 2 projektowanej decyzji (kaucja), Enter wskazuje, że posiada on umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej

działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień związanych z budową przyłączy telekomunikacyjnych oraz instalacji telekomunikacyjnych w wysokości powyżej 50 tyś. zł, co zresztą było postulatem Spółdzielni. Z tego względu postuluje usunięcie z projektu decyzji zapisów o kaucji z § 6. Enter zwraca uwagę, że Prezes UKE wprowadza taką regulację dla niektórych operatorów w zakresie regulacji dostępu dla nich do budynków wielomieszkaniowych. Ubezpieczenie powinno również zwalniać Enter z konieczności płacenia kaucji na remont przyłączy lub instalacji.

W przedmiotowej sytuacji postuluje zmianę § 6 i 7 projektowanej decyzji na dodanie do nich poniższego zapisu o możliwości wyboru przez Enter innej opcji zabezpieczania w postaci:

„: zawarcie lub posiadanie umowy ubezpieczenia

odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej

działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień wskazanych w § 2 ust. 1

pkt 1 i 2, w całym okresie ich wykonywania, łącznie na sumę nie mniejszą niż

50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych).”

Jednocześnie stanowczo sprzeciwiam się propozycją zmuszającym Enter do korzystania z kanalizacji telekomunikacyjnej innych podmiotów w zakresie przyłącza telekomunikacyjnego. Taki obowiązek nie wynika z art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, ani tym bardziej nie był wprowadzany w innych analogicznych decyzjach Prezesa UKE. Zdaniem Enter, korzystanie z kanalizacji telekomunikacyjnej przyłącza telekomunikacyjnego innego podmiotu jest czysto komercyjną decyzją Enter czy innego operatora a nie obowiązkiem. Jest to związane przede wszystkim z faktem, że Enter nie będzie miał możliwości nawiązania połączenia z kanalizacją kablową tych operatorów.

Z poważaniem