

Warszawa, dnia 20 marca 2023 r.

Do:

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Od:

SPV Rigoletto Investment sp. z o.o.
Plac Piłsudskiego 1
00-078 Warszawa

reprezentowana przez:

r.pr. Łukasza Sęka

adres do doręczeń:

DPPA Legal Grzonek Świdnicki sp.k.
(dawniej: DPPA Legal Grzonek Świdnicki adwokaci i
radcowie prawni spółka partnerska)
ul. Koszykowa 54
00-675 Warszawa

Dot. projektu DR.WWM.6171.15.2022

STANOWISKO KONSULTACYJNE

dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Działając w imieniu SPV Rigoletto Investment spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („**SPV Rigoletto**”), pełnomocnictwo w aktach sprawy, w związku z prowadzonymi przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej konsultacjami projektu decyzji zmieniającej umowę najmu z dnia 31 stycznia 2018 r. („**Umowa**”), zawartej pomiędzy spółką 3S S.A. z siedzibą w Katowicach a T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie („**Operator**”) przy udziale SPV Rigoletto, niniejszym przedstawiam stanowisko SPV Rigoletto wobec projektu decyzji nr DR.WWM.6171.15.2022 („**Projekt Decyzji**”).

W opinii SPV Rigoletto Projekt Decyzji wprowadzający zmiany do Umowy przewidujące nieodpłatność dostępu Operatora do przedmiotu najmu oraz obowiązek dla Operatora do zwrotu wydatków powinien zostać rozszerzony o inne, przykładowe wydatki, które Operator byłby zobowiązany do zwrotu oraz postanowienia dotyczące terminów i zasad zwrotu przez Operatora wydatków.

Wobec powyższego, SPV Rigoletto wnosi o:

1. zmianę brzmienia punktu I.2 sentencji Projektu Decyzji na następujące brzmienie:

„2. zmieniam treść § 4 ust. 1 Umowy i nadaję mu następujące brzmienie:

„Dostęp Najemcy do Przedmiotu Najmu jest nieodpłatny, z uwzględnieniem postanowień § 4 ust. 2 Umowy.”

2. zmianę brzmienia punktu I.3 sentencji Projektu Decyzji na następujące brzmienie:

„3. zmieniam treść § 4 ust. 2 Umowy poprzez usunięcie treści „Na czynsz składają się następujące pozycje:” oraz usunięcie tabeli dotyczącej opłat wyrażonych w Euro, a następnie dodanie w ust. 2 przed pkt 1) postanowienia o następującej treści:

„Najemca zobowiązany jest do zwrotu Wynajmującemu wydatków, które Wynajmujący poniesie w związku z wykonywaniem przez Najemcę uprawnień wynikających z umowy, w tym w szczególności:

- a) kosztów energii elektrycznej zużytej przez Najemcę zarówno w celu zasilenia wykorzystywanych przez niego elementów infrastruktury telekomunikacyjnej, jak i kosztów energii elektrycznej zużytej przez Najemcę przy okazji budowy, utrzymywania, remontu, przebudowy i usuwania awarii elementów wykorzystywanej przez niego infrastruktury telekomunikacyjnej;*
- b) kosztów wynikających z udostępnienia Najemcy lub upoważnionemu przez niego wykonawcy dokumentacji technicznej Budynków w zakresie koniecznym do zaprojektowania, wykonania, utrzymania i eksploatacji infrastruktury telekomunikacyjnej, w formie wybranej przez Najemcę lub upoważnionego przez niego wykonawcę;*
- c) kosztów nadzoru Wynajmującego nad wykonywaniem Umowy przez Najemcę, w tym asysty służb technicznych, w okresie budowy, utrzymywania, remontu, przebudowy i usuwania awarii elementów wykorzystywanej przez niego infrastruktury telekomunikacyjnej.”*

3. zmianę brzmienia punktu I.4 sentencji Projektu Decyzji na następujące brzmienie:

„4. W §4 Umowy usuwam ust. 4 oraz 9.”

4. dodanie do punktu I sentencji Projektu Decyzji punktu 5 o następującej treści:

„5. zmieniam §4 ust. 3 Umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„Zwrot Wynajmującemu przez Najemcę wydatków, o których mowa w ust. 2 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez Wynajmującego dokumenty księgowo w terminie 14 dni od dnia otrzymania tych dokumentów przez Najemcę.”

5. dodanie do punktu I sentencji Projektu Decyzji punktu 6 o następującej treści:

"6. zmieniam treść § 7 ust. 1 pkt a) Umowy i nadaję mu następujące brzmienie:

"a) zalega z płatnością co najmniej dwóch dokumentów księgowych o których mowa w §4 ust. 3 Umowy po udzieleniu dodatkowego 14 dniowego terminu na zapłatę zaległości."

W celu uzasadnienia powyżej opisanych propozycji zmian, należy wskazać, że treść zmian Umowy jaka znajduje się w pierwotnym Projekcie Decyzji jest w opinii SPV Rigoletto zbyt lakoniczna i ogranicza się jedynie do wskazania, że Operator powinien dokonać zwrotu wydatków poczynionych przez Udostępniającego, jednocześnie nie wskazując w jaki sposób zwrot takich wydatków powinien zostać dokonany oraz wskazując na jednym przykładzie co może być uznane za wydatek. W związku z powyższym SPV Rigoletto wnosi o zaimplementowanie powyższych propozycji do Projektu Decyzji celem jego uzupełnienia.

SPV Rigoletto zastrzega możliwość wniesienia dodatkowych uwag w przypadku gdyby projekt decyzji uległ zmianie, w tym ze względu na stanowisko innych uczestników postępowania.

W imieniu SPV Rigoletto



Łukasz Sęk

radca prawny