

Katowice, dnia 24 lutego 2023 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Wnioskodawca: G-NET T. Serwatka, W. Rakoniewski spółka jawna z siedzibą w Ornontowicach, adres w aktach sprawy, zastępowana przez radcę prawnego Kamilę Mizerę-Płaczek z itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p., ul. Graniczna 29/215, 40-017 Katowice

Uczestnik postępowania: TAURON Nowe Technologie spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, adres w aktach sprawy

Znak sprawy: DR.WIT.6174.21.2022

STANOWISKO KONSULTACYJNE WNIOSKODAWCY
dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
w sprawie zmiany umowy o udostępnienie słupów oświetlenia drogowego

Działając w imieniu i na rzecz Wnioskodawcy na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, którego odpis znajduje się w aktach sprawy, przedstawiam stanowisko Wnioskodawcy dotyczące projektu decyzji (dalej: **Projekt Decyzji**) Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: **Prezes UKE**) w tej sprawie, opublikowanego na stronie internetowej tut. Urzędu w dniu 27 stycznia 2023 r.

I. Wstęp

Wnioskodawca we wniosku z dnia 11 maja 2022 r. zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji administracyjnej zmieniającej umowę nr UP/TNT/NMD/2020/14245 o udostępnienie infrastruktury elektroenergetycznej, zawartą w dniu 12 sierpnia 2020 r., regulującą zasady korzystania przez Wnioskodawcę z infrastruktury technicznej, tj. słupów oświetleniowych Uczestnika postępowania (dalej: **Umowa**). Wniosek dotyczył:

- ❖ zmiany brzmienia § 5 ust. 1 Umowy;
- ❖ uchylecia § 5 ust. 2 i § 5 ust. 3 Umowy.

Wniosek został złożony z uwagi na to, że wskazana część Umowy była niezgodna z przepisami powszechnie obowiązującego prawa, w szczególności z ustawą z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (dalej: **Ustawa**) oraz

warunkami rynkowymi dostępu do latarni oświetleniowych, ukształtowanymi aktualnie m.in. postanowieniami decyzji Prezesa UKE:

- ❖ z dnia 12 lutego 2021 r. o numerach DR.WIT.6082.5.2019.196, DR.WIT.6082.4.2019.185, DR.WIT.6082.3.2019.211, DR.WIT.6082.2.2019.182, DR.WIT.6082.1.2019.192;
- ❖ z dnia 11 czerwca 2021 r. numer DR.WIT.6174.8.2019.74;
- ❖ z dnia 13 lipca 2022 r. numer DR.WIT.6174.13.2021.48;
- ❖ z dnia 23 listopada 2021 r. numer DR.WIT.6174.6.2020.57;
- ❖ z dnia 23 listopada 2021 r. numer DR.WIT.61 74.5.2021.67;
- ❖ z dnia 30 czerwca 2021 r. numer DR.WIT.6174.4.2020.32.

II. Zasadnicze stanowisko Wnioskodawcy

Wnioskodawca zasadniczo nie kwestionuje Projektu Decyzji, ponieważ Projekt Decyzji - co do zasady – uwzględnia żądanie Wnioskodawcy wyrażone we wniosku z dnia 11 maja 2022 r. Wnioskodawca jedynie zwraca uwagę na konieczność doprecyzowania w Projekcie Decyzji dwóch kwestii po to, aby nie doszło do sporów między stronami na tle wykonywania Umowy po przystąpieniu do wykonywania decyzji wydanej przez tut. Organ.

1. Sposób liczenia kabli telekomunikacyjnych przy rozgałęzieniach

Wnioskodawca wnosił o wprowadzenie w § 5 ust. 1 Umowy postanowienia stanowiącego o tym, że:

w przypadku rozgałęzienia Kabli telekomunikacyjnych na Urządzeniu, przy wyliczeniu opłaty uwzględnia się wyłącznie Kable telekomunikacyjne, niebędące Kablami abonenckimi, wychodzące z rozgałęzienia.

W Projekcie Decyzji brak jest takiego postanowienia, choć - jak wynika z jego uzasadnienia - Prezes UKE zgadza się ze stanowiskiem Wnioskodawcy dotyczącym tego, że przy rozgałęzieniu kabla telekomunikacyjnego na słupie, opłaty powinny być naliczane wyłącznie od kabli wychodzących z rozgałęzienia, niebędących kablami abonenckimi. W uzasadnieniu podniesiono bowiem, że:

Ponadto w przypadku odgałęzień Kabli telekomunikacyjnych prawidłowym sposobem wyliczenia opłaty jest przyjęcie, że Kabel telekomunikacyjny przechodzący przez Słup (tzw. kabel przelotowy) powinien być traktowany jako jeden Kabel telekomunikacyjny i w związku z tym poddany jednej opłacie za podwieszenie kabla telekomunikacyjnego na danym słupie elektroenergetycznym.

Powyższe odpowiada treści Wniosku Operatora w zakresie zmiany z punktu 7), w którym Operator wniósł o doprecyzowanie, że „w przypadku rozgałęzienia Kabli telekomunikacyjnych na Urządzeniu, przy wyliczeniu opłaty uwzględnia się wyłącznie Kable telekomunikacyjne, niebędące Kablami abonenckimi, wychodzące z rozgałęzienia”.

W ocenie Wnioskodawcy, zawarcie wyżej wymienionej informacji wyłącznie w uzasadnieniu Projektu Decyzji jest niewystarczające, a niezbędne jest dodanie do Umowy odpowiedniego postanowienia w tym przedmiocie. Tym samym, Wnioskodawca domaga się dodania takiego postanowienia w kolejnym podpunkcie § 5 ust. 1 Umowy.

2. Pojęcie udostępnienia słupów

Wnioskodawca zgadza się z Prezesem UKE co do tego, że powinien płacić opłaty za dostęp do słupów oświetleniowych od dnia ich udostępnienia, jak również, że załącznik nr 1 do Umowy powinien podlegać aktualizacji po udostępnieniu słupów. Niemniej jednak, na tą chwilę nie jest jasne, co należy rozumieć przez *udostępnienie słupów*. Ani bowiem Umowa, ani Projekt Decyzji nie zawierają informacji o tym, co rozumie się przez *udostępnienie słupów*.

Aktualnie Umowa w § 5 ust. 1 stanowi o tym, że:

ustalona cena [...] obowiązuje od protokolarnego odbioru prac.

Załącznik nr 1 – Procedura Podwieszenia / INSERT (tj. protokół nr TNT/UU/1809/2020/P ze sprawdzenia urządzeń podwieszonych) stanowi w przedostatnim zdaniu:

Deklaracja; do momentu podpisania umowy okres fakturowania biegnie od daty protokolarnego potwierdzenia podwieszenia.

- z czego zmiana tego dokumentu nie jest objęta postępowaniem prowadzonym przez Prezesa UKE.

Z tych przyczyn Wnioskodawca wnosił o to, aby w § 5 ust. 1 Umowy zostało wskazane, że:

- ❖ opłata za dostęp do słupów oświetleniowych naliczana jest od dnia protokolarnego odbioru prac;
- ❖ załącznik nr 1 będzie aktualizowany każdorazowo po dokonaniu protokolarnego odbioru prac w oparciu o protokoły odbioru.

Wniosek ten nie został uwzględniony przez Prezesa UKE, który w Projekcie Decyzji:

- ❖ uzależnił naliczanie opłaty za udostępnienie słupów od dnia udostępnienia tych słupów Wnioskodawcy;
- ❖ wprowadził zasadę, iż załącznik nr 1 do Umowy aktualizowany będzie po udostępnieniu słupów Wnioskodawcy

- z czego, nawet w uzasadnieniu Projektu Decyzji nie poddał wykładni pojęcia *udostępnienia słupów*. Sformułowanie *udostępnić* jest zaś na tyle szerokie, iż można uznać za niego m.in.:

- ❖ moment wyrażenia zgody przez Uczestnika postępowania na podwieszenie kabla np. w wydanych warunkach technicznych;
- ❖ chwilę zawarcia Umowy;

- ❖ chwilę zawarcia aneksu do Umowy, zwiększającego liczbę udostępnionych słupów;
- ❖ moment fizycznego zamontowania przez Wnioskodawcę kabli telekomunikacyjnych na słupach Uczestnika postępowania;
- ❖ chwilę rozpoczęcia czynności montażowych przez Wnioskodawcę (tj. datę rozpoczęcia prac);
- ❖ chwilę protokolarnego odbioru wykonanego podwieszenia

- a zatem m.in. moment, w którym Wnioskodawca nie użytkuje jeszcze słupów (nie podwiesił jeszcze kabli na słupach). Proponowane brzmienie § 5 ust. 1 Umowy może zatem pozwolić Uczestnikowi postępowania pobierać opłatę z tytułu dostępu do słupów od momentu, w którym Wnioskodawca fizycznie nie ma podwieszanej żadnej infrastruktury telekomunikacyjnej na podbudowie słupowej Uczestnika postępowania. Dodatkowo, zachodzi ryzyko, iż na mocy zmienionego postanowienia Uczestnik postępowania będzie oczekiwał od Wnioskodawcy uregulowania opłaty za dostęp do słupów za okres od dnia zawarcia Umowy/aneksu do Umowy, nawet jeśli kabel na słupie został umieszczony w późniejszej dacie.

Intencją Stron było to, aby opłaty z tytułu dostępu do słupów były pobierane od momentu fizycznego podwieszenia kabla telekomunikacyjnego na słupie. Z uwagi na konieczność udokumentowania momentu rozpoczęcia naliczania opłat, w ocenie Wnioskodawcy, właściwym odniesieniem w tym zakresie jest podpisanie przez strony protokołu odbioru danych prac.

Trzeba przy tym mieć na względzie, że jak wynika z dotychczasowej praktyki Uczestnika postępowania, umowy czy aneksy w przedmiocie dostępu do słupów oświetleniowych zwykle zawierane były po fizycznym udostępnieniu słupów i po protokolarnym odbiorze prac. Wnioskodawca jednocześnie obawia się tego, że jeśli nie zostanie jednoznacznie wskazane, co uznaje się za *udostępnienie słupów*, Uczestnik postępowania będzie narzucał moment rozpoczęcia naliczania opłat bez względu na datę podwieszenia kabla przez Wnioskodawcę. Obawa ta jest uzasadniona, biorąc pod uwagę, że jak wynika z pism Uczestnika postępowania, kwestia ta pozostaje sporna.

W konsekwencji powyższego, zachodzi potrzeba zmiany użytego zwrotu i zastąpienie go wskazaniem, że dzień rozpoczęcia naliczania opłat/zmiany załącznika nr 1 do Umowy wyznacza protokolarny odbiór prac. W przypadku pozostawienia aktualnie zaproponowanej regulacji, należałoby w uzasadnieniu Projektu Decyzji objaśnić pojęcie *udostępnienia słupów*, w tym zastrzec, że daty tej Uczestnik postępowania nie może narzucać według własnego uznania.

III. Podsumowanie

Wobec powyższego, wnoszę o dokonanie odpowiednich zmian Projektu Decyzji poprzez uwzględnienie uwag/spostrzeżeń Wnioskodawcy w ostatecznej treści rozstrzygnięcia. Uwzględnienie stanowiska konsultacyjnego Wnioskodawcy umożliwi wydanie zgodnej z prawem decyzji, ujmującej wolę stron, udzielającej ochrony prawnej Wnioskodawcy i zapewniającej niedyskryminujące oraz proporcjonalne warunki dostępu, zabezpieczające interesy użytkowników końcowych.



Kamila Mizera-Piączek
radca prawny