

Warszawa, dnia 4 maja 2018 r.

**Szanowny Pan**  
**Marcin Cichy**  
**Prezes Urzędu Komunikacji Elektroniczej**  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Strona:

**Telefonia Dialog Sp. z o.o.**  
ul. Strzegomska 142a  
54-429 Wrocław

Reprezentowana przez:

r.pr. Rafał Zieliński  
Pełnomocnik  
Netia Tower  
Ul. Taśmowa 7a  
02-677 Warszawa

**Sygn. akt DHRT.WWM.6171.107.2017.**

### **Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.107.2017**

Działając w imieniu Telefonia Dialog Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwanej dalej „Dialog” (pełnomocnictwo w aktach postępowania), w związku z rozpoczęciem przez Prezesa UKE w dniu 18 kwietnia br. konsultacji projektu decyzji w sprawie ustalenia warunków dostępu dla Telefonia Dialog sp. z .o. o. z siedzibą we Wrocławiu do nieruchomości położonej przy ul. Krasickiego 14-26 w Zielonej Górze, w tym do posadowionego na niej budynku przedstawiam poniżej stanowisko Dialog dot. konsultowanego projektu decyzji.

Co do zasady Dialog popiera treść rozstrzygnięcia zawartego w konsultowanym projekcie decyzji, zgodnie z którym jest ona uprawniona do:

1. wykonania przyłącza telekomunikacyjnego do budynku,
2. wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku,
3. utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii elementów instalacji telekomunikacyjnej.

Poniżej przedstawiam kilka szczegółowych uwag do projektu decyzji wnosząc o ich uwzględnienie na dalszym etapie prac w UKE.

- I. Zgodnie z par 4 ust. 10 projektu decyzji Operator może wykonać prace, o których mowa w ust. 9 czyli m.in. instalowanie elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów, po uzgodnieniu z Udobępniającym terminu ich rozpoczęcia.

W ocenie Dialog utrzymywanie obowiązku uzgodnienia z udobępniającym zakładania instalacji abonenckiej nie jest uzasadnione ani prawnie ani ekonomicznie. Po pierwsze właścicielem lokalu, w którym przede wszystkim są wykonywane prace jest Abonent a nie udobępniający. Po drugie zakres prac przy wykonywaniu instalacji abonenckiej jest niewielki i zwykle zamyka się w 1 godzinie roboczej. Również zakres ingerencji w substancję budynku i lokalu jest w przypadku takich prac nieznaczny.

W związku z powyższym w projektowanym w par. 4 ust. 10 powinien otrzymać następujące brzmienie:

*„10. Operator może wykonać prace, o których mowa w ust. 9 pkt. 1, po uzgodnieniu z Udobępniającym terminu ich rozpoczęcia, a w przypadku nieuzgodnienia tego terminu, po upływie 7 dni od dnia powiadomienia o planowanych pracach.*

*Operator może wykonać prace, o których mowa w ust. 9 pkt. 2, po powiadomieniu Udobępniającego z 1 dniowym wyprzedzeniem.”*

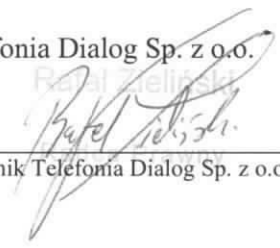
- II. W Par. 4 ust 14 projektu decyzji zapisano, że *„Przed przystąpieniem do prac, o których mowa w ust. 9 pkt 1, Operator wpłaci na rzecz Udobępniającego kaucję z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania prac w kwocie 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych).”*

Kaucja powyższa ma zastosowanie w przypadku wymiany okablowania i pozostałych elementów Infrastruktury, o ile nie będzie to skutkowało zmianą technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych. Par. 4 ust. 14 nie reguluje natomiast wprost kaucji w przypadku gdy jedynym działaniem przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w budynku jest wykonanie abonenckiej instalacji telekomunikacyjnej - instalowanie elementów Infrastruktury służących do przyłączenia nowych Abonentów. W ocenie Dialog utrzymywanie obowiązku wniesienia relatywnie wysokiej kaucji na rzecz udobępniającego w przypadku gdy prace ograniczają się jedynie do wykonania instalacji abonenckiej - co sprowadza się do wykonania prac głównie w lokalach Abonentów - nie jest uzasadnione ani prawnie ani ekonomicznie. Po pierwsze właścicielem lokalu, w którym przede wszystkim są wykonywane prace jest Abonent a nie udobępniający. Po drugie zakres prac przy wykonywaniu instalacji abonenckiej jest niewielki i zwykle zamyka się w 1 godzinie roboczej. Również zakres ingerencji w substancję budynku i lokalu jest w przypadku takich prac nieznaczny.

Aktualna treść par 4 ust. 14 zdaje się sugerować, że Prezes UKE podziela powyższe stanowisko. Nie mniej jednak w celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości ze strony udostępniających Dialog proponuje aby w projektowanym par. 4 w ust. 14 zostało dodane na końcu zdanie, iż w zakresie prac określonych w par. 4 ust. 9 pkt. 2 nie jest wymagane wnoszenie kaucji.

Niezależnie od powyższych wywodów pragnę w tym miejscu podkreślić, że w ocenie Dialog zarówno wymóg uzgadniania budowy instalacji abonenckiej jak i wymóg wnoszenia kaucji 1000 zł w przypadku budowy abonenckiej instalacji telekomunikacyjnej w praktyce może znacznie wydłużyć czas oczekiwania Abonenta na podłączenie do sieci Dialog.

Za Telefonia Dialog Sp. z o.o.

  
\_\_\_\_\_  
Pełnomocnik Telefonia Dialog Sp. z o.o.