

Katowice, dn. 07.2.2023 r.

**Prezes Urzędu Komunikacji Elektroniczej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa**

Wnioskodawca: P4 sp. z o.o., ul Wynałazek 1, 02-677 Warszawa, KRS0000217207, dawniej 3S S.A.,
adres do doręczeń: P4 sp. z o.o., ul. Ligocka 103 bud. 8, 40-568 Katowice, repr. przez r.pr. Michała
Paluszka, tel. 783 420 005, e-mail pełnomocnika: dp@3s.pl,

Uczestnik: Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, Ul. Norwida 25, 50-375 Wrocław, NIP: 896-000-
53-54, REGON: 000001867

Sygn. DR.WWM.6171.91.2022.6

Pismo Wnioskodawcy

W pierwszej kolejności informuję, iż z dniem 30.11.2022 r. nastąpiło przejęcie 3S S.A. przez P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w trybie art. 492 § 1 pkt 1) Kodeksu Spółek Handlowych, poprzez przeniesienie całego majątku 3S spółka akcyjna ("spółki przejmowanej") na P4 sp. z o.o. ("spółkę przejmującą"). P4 sp. z o.o. wstąpiła zatem we wszystkie prawa i obowiązki 3S S.A. Wnoszę tym samym o uwzględnienie w/w zmiany w treści ostatecznej decyzji.

Odnosząc się do projektu decyzji w sprawie, wskazuję, co następuje.

Zasady opisane w projekcie decyzji mogą być nadmiarowe wobec potrzeb Wnioskodawcy; jak uprzednio wskazano, oraz jak wynika z załączonych do wniosku dokumentów, Wnioskodawca oczekuje umożliwienia podłączenia określonego elementu infrastruktury – stacji BTS. Celem bezpośrednim Wnioskodawcy nie jest zatem zapewnianie łączności wszystkim osobom posiadającym tytuł prawny do lokali lub lokalizacji w budynku (powyższe może być efektem działań Wnioskodawcy, ale to nie Wnioskodawca będzie operatorem stacji BTS). Projekt wskazuje jedynie na osoby posiadające prawa do lokali w budynku, z pominięciem innych części tego budynku (jak np. stacja bazowa umieszczona w części wspólnej czy na dachu budynku) Wnoszę zatem o uwzględnienie powyższego stanu w treści decyzji.

W zakresie uprawnienia do budowy linii światłowodowej (kablowej), zgodnie z postanowieniami §4 ust. 1-3 projektu decyzji, przedstawione propozycje nie oddają specyfiki sprawy, zupełnie pomijając główny problem i powód wszczęcia niniejszego postępowania. Wnioskodawca wskazał, że planuje budowę trasy kablowej, przedstawiając Uczestnikowi stosowne plany i wnioski. Wnioskodawca jest gotowy do prowadzenia inwestycji na tych zasadach, ale nie zyskał jakiegokolwiek decyzji w tym przedmiocie od Uczestnika. Tym samym, dla Wnioskodawcy kluczowe jest uzyskanie prawnych możliwości dokonania budowy zgodnie z uprzednim projektem, względnie – na innych, ale jednoznacznie wskazanych zasadach.

Postanowienia §4 ust. 1-3 projektu decyzji wskazują alternatywne możliwości prowadzenia linii światłowodowej, nie wskazując jednak, jak ma wyglądać procedura ew. ustalenia z Uczestnikiem metody takiej budowy linii (wykorzystanie istniejącej infrastruktury lub budowa nowej). Przeciwnie,

projekt wskazuje, że w razie chęci budowy, Wnioskodawca musi zwrócić się do Uczestnika o wskazanie zasad korzystania z istniejącej kanalizacji (o ile istnieje), lub operatora takiej kanalizacji. Wskazuję, że bezpośrednią przyczyną wszczęcia niniejszego postępowania był fakt niepodejmowania przez Uczestnika takich rozmów. Przedstawione przepisy nie umożliwią zatem podjęcia działań przez Wnioskodawcę, a jedynie niepotrzebnie wydłużą budowę o czas potrzebny na kolejne – zupełnie zbyteczne – wnioski.

Tym samym, wnoszę o zmianę §4 ust. 1-3 w takim zakresie, by przepisy te jednoznacznie umożliwiały podjęcie przez Wnioskodawcę prac związanych z budową trasy kablowej bez konieczności składania dodatkowych wniosków do Uczestnika, czy uzyskiwania jego zgód.

W zakresie postanowień § 5 (projekt przyłącza) wskazuję, że stosowny projekt został już przedstawiony Uczestnikowi, co nie wywołało żadnego skutku. Ponowne przedstawianie tej samej dokumentacji jest zatem bezcelowe i jedynie wydłuży cały proces. Wnoszę o uwzględnienie w treści decyzji, iż dokumentacja została już przedstawiona i Wnioskodawca nie będzie zobowiązany do ponownego jej przedkładania.

Jednocześnie Wnioskodawca wskazuje, że nie wyklucza dalszych uwag w przypadku, gdy projekt decyzji ulegnie zmianie – także z uwagi na opinie i uwagi osób trzecich.


Michał Paluszek
radca prawny
KT 3967