

Katowice, dnia 8 lutego 2023 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Wnioskodawca: **G-NET T. Serwatka, W. Rakoniewski spółka jawna z siedzibą w Ornontowicach**, adres w aktach sprawy, zastępowana przez **radcę prawnego Kamilę Mizerę-Płaczek z itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p., ul. Graniczna 29/215, 40-017 Katowice**

Uczestnik postępowania: **TAURON Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie**, adres w aktach sprawy

Znak sprawy: DR.WIT.6174.9.2022

STANOWISKO KONSULTACYJNE WNIOSKODAWCY
dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
w sprawie zmiany decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
nr DHRT.WWM.6174.2.2016.37 z dnia 8 czerwca 2017 r.
w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej

Działając w imieniu Wnioskodawcy na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, którego odpis znajduje się w aktach sprawy, przedstawiam stanowisko Wnioskodawcy dotyczące projektu decyzji (dalej: **Projekt Decyzji**) Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: **Prezes UKE**) w tej sprawie, opublikowanego na stronie internetowej tut. Urzędu w dniu 10 stycznia 2023 r.

Wnioskodawca we wniosku z dnia 10 lutego 2022 r. zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji administracyjnej zmieniającej decyzję Prezesa UKE z dnia 8 czerwca 2017 r. o numerze DHRT.WWM.6174.2.2016.37 (dalej „**Decyzja**”), wydaną w sprawie o sygnaturze DRI-ZWZ-6175-5/13, ustalając warunki dostępu Operatora do infrastruktury technicznej (słupów) opisanej w tej Decyzji, w zakresie niżej wskazanych postanowień punktu I Decyzji:

- ❖ § 3 ust. 11,
- ❖ § 3 ust. 12 pkt a, c, d oraz e;
- ❖ § 3 ust. 14.

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora Prezes UKE opracował Projekt Decyzji, w którym co do zasady uwzględnił żądania Operatora – przez co Operator nie kwestionuje Projektu Decyzji w

szerokim zakresie, a jedynie zwraca uwagę na dwie kwestie, które w jego ocenie wymagają zmiany.

1. Brak uregulowania w Projekcie Decyzji sposobu liczenia kabli telekomunikacyjnych w przypadku ich rozgałęzienia na słupie - § 3 ust. 14 Decyzji

Wnioskodawca w zakresie § 3 ust. 14 Decyzji, w związku ze zmianą sposobu naliczania opłaty i wysokości stawki opłaty z tytułu dostępu do podbudowy słupowej Uczestnika postępowania, widzi również potrzebę uregulowania w tym postanowieniu sposobu liczenia kabli telekomunikacyjnych w przypadku ich rozgałęzienia na słupie elektroenergetycznym. Z tego, co Wnioskodawcy jest wiadome, kwestia ta jest sporna w relacjach Uczestnika postępowania z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi – przez co Wnioskodawca uważa, że pominięcie tego zagadnienia w Projekcie Decyzji może doprowadzić do późniejszych sporów pomiędzy Wnioskodawcą a Uczestnikiem postępowania. Z wiedzy i doświadczenia Wnioskodawcy wynika, iż aktualnie Uczestnik postępowania, w przypadku rozgałęzienia kabla telekomunikacyjnego na słupie elektroenergetycznym, pobiera opłaty oddzielnie od każdego kabla (zarówno wchodzącego, jak i wychodzącego ze słupa), a zatem wbrew stanowisku Prezesa UKE. Praktyka, którą aktualnie stosuje Uczestnik postępowania, *de facto* prowadzi do zdublowania opłaty i bezpodstawnego wzbogacenia Uczestnika postępowania. Wnioskodawca zwraca uwagę, iż rozgałęzienie kabla telekomunikacyjnego na słupie nie powoduje zwiększenia kosztów utrzymania słupa.

Powyższe jest zasadne także z uwagi na wydane w ostatnim czasie przez tut. Organ decyzje administracyjne, zmieniające warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych linii niskiego i średniego napięcia dla poszczególnych operatorów sieci dystrybucyjnych w Polsce, w których Prezes UKE zawiera odpowiednie regulacje dotyczące tej kwestii, dostrzegając omawiany problem. Przykładowo, w decyzji numer DR.WIT.6174.11.2022.31 z dnia 15 listopada 2022 r., wydanej w sprawie dostępu innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do słupów Uczestnika postępowania, Prezes UKE przesądził, iż w przypadku rozgałęzienia na danym słupie elektroenergetycznym jednego kabla telekomunikacyjnego na liczbę „n” kabli telekomunikacyjnych, opłaty za ten słup należy pobierać wyłącznie za liczbę „n” kabli telekomunikacyjnych, które z tego słupa wychodzą, a więc bez naliczania opłaty za kabel telekomunikacyjny wchodzący na słup.

W konsekwencji, w przywołanej decyzji Prezes UKE wprowadził do umowy łączącej przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z Uczestnikiem postępowania postanowienie o treści:

[...] w przypadku rozgałęzienia Kabli telekomunikacyjnych na Przedmiocie najmu na większą liczbę kabli telekomunikacyjnych - uwzględnia się liczbę kabli telekomunikacyjnych wychodzących z tego Przedmiotu najmu, bez brania pod uwagę liczby kabli telekomunikacyjnych wchodzących na ten Przedmiot najmu.

Wnioskodawca domaga się zatem wprowadzenia w Projekcie Decyzji takiego postanowienia, jakie Prezes UKE zawarł chociażby w powołanej powyżej decyzji numer DR.WIT.6174.11.2022.31 z dnia 15 listopada 2022 r. - oczywiście z dostosowaniem użytych pojęć do tych, które tut. Organ użył w Decyzji. Innymi słowy, Wnioskodawca proponuje dodanie § 3 ust. 14 lit. e Decyzji o treści:

[...] w przypadku rozgałęzienia Kabli telekomunikacyjnych na słupie elektroenergetycznym na większą liczbę Kabli telekomunikacyjnych - uwzględnia się liczbę Kabli telekomunikacyjnych wychodzących z tego słupa, bez brania pod uwagę liczby Kabli telekomunikacyjnych wchodzących na ten słup.

Z daleko idącej ostrożności zaznaczam, iż przedmiot negocjacji prowadzonych przez strony dotyczył między innymi sposobu liczenia opłat za udostępnienie podbudowy słupowej Uczestnika postępowania, a zatem wnioski o doprecyzowanie sposobu naliczania tych opłat w przypadku rozgałęzienia kabli na słupie, bez wątplenia mieści się w zakresie negocjacji stron.

2. Prace planowe i usuwanie awarii - § 3 ust. 11 pkt I Decyzji

Wnioskodawca domagał się, aby zasady wykonywania przez niego prac planowych oraz usuwania awarii tut. Organ określił w sposób analogiczny w stosunku do tego, który przewidują decyzje wydane przez Prezesa UKE w dniu 12 lutego 2021 r., na mocy których ukształtowano nowe, rynkowe warunki dostępu do słupów należących do:

- ❖ Uczestnika postępowania - decyzja nr DR.WIT.6082.5.2019.196;
- ❖ Energa-Operator S.A. – decyzja nr DR.WIT.6082.4.2019.185;
- ❖ PGE Dystrybucja S.A. - decyzja nr DR.WIT.6082.3.2019.211;
- ❖ innogy Stoen Operator sp. z o.o. (aktualnie Stoen Operator sp. z o.o.) - decyzja nr DR.WIT.6082.2.2019.182;
- ❖ Enea Operator sp. z o.o. - decyzja nr DR.WIT.6082.1.2019.192

- dalej jako „**Decyzje ramowe**”.

W szczególności Wnioskodawca domagał się, aby Uczestnik postępowania nie mógł jednostronnie i w pełni uznaniowo decydować o terminie realizacji prac planowych i usuwania awarii, nawet jeśli wymagane byłoby wyłączenie napięcia. Kwestię tę Wnioskodawca szczegółowo opisał w piśmie z dnia 13 grudnia 2022 r., stanowiącym wykonanie zobowiązania tut. Organu, w którym Prezes UKE wezwał Wnioskodawcę do objaśnienia, czego dokładnie domaga się w zakresie zmiany § 3 ust. 11 pkt I Decyzji. Wnioskodawca w powyższym piśmie szczegółowo wyjaśnił, iż jego intencją jest to, aby Prezes UKE:

- ❖ zniósł obowiązek uzyskiwania przez Wnioskodawcę odrębnej zgody Uczestnika postępowania na wykonanie okresowych przeglądów oraz usuwanie awarii;
- ❖ pozbawił Uczestnika postępowania prawa do narzucenia Wnioskodawcy terminu wykonania okresowych przeglądów oraz usuwania awarii (w szczególności wobec braku wskazania maksymalnego terminu, na który Uczestnik postępowania może odłożyć realizację takich prac);
- ❖ zniósł warunek wykonania okresowych przeglądów oraz usuwania awarii przez Wnioskodawcę, określony w Decyzji jako uprzednie podjęcie przez Uczestnika postępowania niezbędnych działań operacyjnych na majątku elektroenergetycznym.

Projekt Decyzji nie czyni zadość omawianemu żądaniu Wnioskodawcy. Aktualnie proponowane brzmienie § 3 ust. 11 jest bowiem następujące:

Udostępniający nie będzie utrudniał, ani uniemożliwiał wykonywania przez Operatora okresowych przeglądów oraz usuwania awarii. Udostępniający ma prawo uczestniczyć w takich przeglądach lub usuwaniu awarii. W przypadku konieczności podjęcia przez Udostępniającego niezbędnych działań operacyjnych na majątku elektroenergetycznym np. wyłączania napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia lub innych działań zmierzających do utrzymania ciągłości dostaw energii elektrycznej do grupy odbiorców w celu wykonania ww. przeglądów lub usunięcia awarii, przeglądy oraz usunięcie awarii będą mogły zostać wykonane przez Operatora po uzyskaniu zgody Udostępniającego i wykonaniu tych czynności (tj. niezbędnych działań operacyjnych na majątku elektroenergetycznym) przez Udostępniającego.

Jak widać, w przypadku utrzymania w ostatecznym kształcie decyzji Prezesa UKE treści § 3 ust. 11 zaproponowanej w Projekcie Decyzji:

- ❖ dalej utrzymane zostanie błędne założenie, że wykonanie przez Wnioskodawcę przeglądu podwieszonych przez niego kabli telekomunikacyjnych może wymagać podjęcia przez Udostępniającego niezbędnych działań operacyjnych na majątku elektroenergetycznym np. wyłączania napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia lub innych działań zmierzających do utrzymania ciągłości dostaw energii elektrycznej do grupy odbiorców;
- ❖ Uczestnik postępowania dalej będzie mógł decydować o tym, kiedy Wnioskodawca może wykonać przegląd swoich kabli podwieszonych na słupie lub usunąć ich awarię, powołując się na konieczność podjęcia przez Uczestnika postępowania *niezbędnych działań operacyjnych na majątku elektroenergetycznym*. Ponadto, Uczestnik postępowania nie będzie związany żadnym maksymalnym terminem odłożenia w czasie czynności Wnioskodawcy – zaś Wnioskodawca będzie ponosić odpowiedzialność finansową wobec swoich abonentów za przerwę w dostępie do usługi. Nie została także określona procedura wyrażania zgody na wykonanie przez

Uczestnika postępowania omawianych czynności, jak i przesłanki uprawniające Uczestnika postępowania do odmowy udzielenia takiej zgody;


- ❖ Uczestnik postępowania może swobodnie i całkowicie uznaniowo decydować o tym, kiedy zachodzi konieczność podjęcia przez Udostępniającego niezbędnych działań operacyjnych na majątku elektroenergetycznym w związku z okresowymi przeglądami lub usuwaniem awarii, bowiem przesłanki takiego stanu rzeczy nie zostały określone w Decyzji lub w Projekcie Decyzji;
- ❖ dalej nie jest jasne, jak rozumieć pojęcie *niezbędnych działań operacyjnych na majątku elektroenergetycznym*, w szczególności w kontekście tego, że jedynie przykładowo wymienia się tu konieczność wyłączenia napięcia;
- ❖ dalej nie jest jasne, jak rozumieć pojęcie *innych działań zmierzających do utrzymania ciągłości dostaw energii elektrycznej do grupy odbiorców w celu wykonania ww. przeglądów lub usunięcia awarii*.

Pozostawienie tego postanowienia w aktualnym brzmieniu umożliwi Uczestnikowi postępowania celowe opóźnianie/blokowanie wykonywania przez Wnioskodawcę okresowych przeglądów oraz usuwania awarii.

Z uwagi na powyższe, Wnioskodawca wnosi, aby tut. Organ poddał reasumpcji proponowane brzmienie § 3 ust. 11 pkt I Decyzji, w szczególności w kontekście rozwiązań wprowadzonych w Decyzjach ramowych w zakresie wykonywania przeglądów i usuwania awarii infrastruktury telekomunikacyjnej.

3. Podsumowanie

Wobec powyższego, wnoszę o dokonanie odpowiednich zmian Projektu Decyzji poprzez uwzględnienie w ostatecznej treści rozstrzygnięcia uwag/spostrzeżeń Wnioskodawcy wyrażonych w niniejszym stanowisku.


Kamila Mizera-Płaczek
radca prawny