

Białystok, 28 listopada 2022 r.

Wspólnota Mieszkaniowa
budynków przy ul. Piasta 13 oraz Słonimskiej 32
ul. Piasta 13
15-044 Białystok

adres do korespondencji:
BiG s.c. Zarządzanie Nieruchomościami
ul. Zachodnia 7 lok. 1
15-345 Białystok

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,

w związku z zamieszczeniem na stronie internetowej Urzędu Komunikacji Elektronicznej projektu decyzji administracyjnej (decyzja do konsultacji) o sygnaturze: DR.WWM.6171.241.2021 informujemy, że Zarząd Wspólnoty budynków przy ul. Piasta 13 oraz Słonimskiej 32 akceptuje proponowane rozstrzygnięcie ww. projektu decyzji oraz podziela argumenty wskazane w jego uzasadnieniu.

Aby jednak uniknąć konieczności stosowania w przyszłości (a więc po doręczeniu decyzji stronom) dyspozycji z art. 113 par. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego - uprzejmie prosimy, aby rozstrzygnięcie przyszłej decyzji Prezesa URE w punkcie I ust. 1 było wolne od wątpliwości interpretacyjnych, które w chwili obecnej mogą się nasuwać. W punkcie tym Pan Prezes dokonuje zmiany paragrafu 2 ust. 1 lit. b) Umowy poprzez nadanie mu w całości – jak wynika z treści projektu decyzji – brzmienia: „jeżeli instalacja telekomunikacyjna budynków nie istnieje lub nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu firmy KoBa”. Nie jest to pełne brzmienie zmienianego punktu Umowy, a jedynie zmiana pierwszego z członów zdania wielokrotnie złożonego, które zostało zawarte w tym punkcie Umowy. Zmieniony w całości paragraf 2 ust. 1 lit. b) Umowy powinien brzmieć następująco: „jeżeli instalacja telekomunikacyjna budynków nie istnieje lub nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu firmy KoBa, należy uzgodnić z Zarządem Wspólnoty, w których punktach takie okablowanie można będzie położyć.”. Mało tego sugerujemy (celem rozwiania wątpliwości, co do proponowanej, nowej redakcji ww. paragrafu), aby w treści tegoż właśnie punktu zaznaczyć, że przedmiotowe „zapotrzebowanie firmy KoBa” musi być zgodne z przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Jak słusznie bowiem zaznaczył Prezes URE w uzasadnieniu projektu decyzji administracyjnej – „Operator wielokrotnie złamał warunki Umowy poprzez brak zgłoszenia Udostępniającemu potrzeby wejścia na Budynki w celu utrzymania posiadanych instalacji telekomunikacyjnych w Budynkach”. Nie upieramy się jednocześnie przy tym, że odniesienie do przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych musi w tym punkcie (zmienianym) wystąpić. Wierzymy w to, że nasz Kontrahent zna ww. przepisy i nie wykonywał do tej pory prac w sieci telekomunikacyjnej w innym celu niż, ten jaki wynika z ww. ustawy.

Mając na uwadze nierealizowanie wobec Zarządu Wspólnoty polityki informacyjnej przez Operatora tym bardziej doceniamy, że Prezes URE zwrócił uwagę w projekcie decyzji na ten fakt i odmówił skreślenia paragrafu 3 ust. 3 Umowy, co ma znaczenie chociażby z uwagi na treść paragrafu 3 ust. 3b ww. Umowy (dotyczy rozliczeń za udostępnienie energii elektrycznej celem wykonania prac na ww. sieci).

Z poważaniem

WSPÓLNOTA MIESZKANIOWA
PIASTA 13 i SŁONIMSKA 32
15-044 Białystok, ul. Piasta 13
NIP 886-18-73-886, REGON 052205411


