

Znak: 3/07/20/DMO

Kraków, dnia 13 stycznia 2023 r.

**Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Geldowa 7/9
01-211 Warszawa**

Wnioskodawca: PPHU "A&K" CHAMERLIŃSCY sp.j.
ul. Wincentego Witosa 6/5, 15-660 Białystok
reprezentowany przez radcę prawnego Dariusza Mojeckiego

Adres doła doręczeń: **Dariusz Mojecki Kancelaria Radcy Prawnego**
ul. Bohdana Zaleskiego 16/2
31-525 Kraków

Strona: **Gmina Sokółka - Zakład Gospodarki Komunalnej
i Mieszkaniowej**
Pl. Kościuszki 15, 16 – 100 Sokółka

Znak: DR.WWM.6171.164.2020

**STANOWISKO KONSULTACYJNE DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE
DR.WWM.6171.164.2020**

Działając jako pełnomocnik Wnioskodawcy, przedstawiam stanowisko Wnioskodawcy w toku postępowania konsultacyjnego, zgłaszając następujące zastrzeżenia do punktu I projektu decyzji:

1. § 2 ust. 1 pkt 3: nałożenie na Operatora obowiązku wykonania nowej instalacji elektrycznej jest nieproporcjonalne; interesy Udostępniającego są zabezpieczone w należyty sposób obowiązkiem zwrotu przez Operatora na rzecz Udostępniającego kosztów energii elektrycznej; z uzasadnienia decyzji nie wynika żaden powód nałożenia takiego obowiązku na Operatora;
2. § 2 ust. 13: punkt odnosi się do niezdefiniowanego pojęcia „dokumentów księgowych” i może przez to rodzić wątpliwości na etapie realizacji decyzji; zasadne jest doprecyzowanie tego pojęcia oraz wskazanie, że chodzi o dokumenty potwierdzające poniesienie wydatku i związek wydatku z czynnościami, o których mowa w ust. 12;
3. § 2 ust. 14: uwaga analogiczna jak w punkcie 1;
4. § 3 ust. 2 pkt 1: termin 7 dni jest nieproporcjonalnie krótki; regułą jest, że prace inwestycyjne i remontowe planowane są z dużo większym wyprzedzeniem; w zależności od rodzaju tych prac termin 7 dni może nie dawać Operatorowi możliwości adekwatnej reakcji i przygotowania się do takich prac;
5. § 4 ust. 1 zdanie drugie: nałożenie na Operatora obowiązku przedstawienia „zgód konserwatorskich” powinno zostać poprzedzone jednoznacznym ustaleniem w decyzji:

- a. które budynki wpisane są do rejestru zabytków,
- b. które budynki stanowią „element zespołu nieruchomości i budynków objętych opieką konserwatora zabytków”,
- c. kiedy w takim budynku została wybudowana Infrastruktura,
- d. czy w dacie budowania Infrastruktury Operator był zobowiązany do uzyskania stosownych zgód;

brak takich ustaleń przy pozostawieniu omawianego punktu w dotychczasowym brzmieniu może spowodować nałożenie na Operatora obowiązków, które nie wynikają i nie wynikały z ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami lub poprzedzającej jej ustawy z dnia 15 lutego 1962 r. o ochronie dóbr kultury; decyzja o dostępie dotyczy już istniejącej Infrastruktury posadowionej w konkretnych budynkach; toteż istnieje i konieczność i możliwość wymienienia tych budynków, które objęte są ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, aby strony miały jasność co do tej kwestii.

Niniejsze zastrzeżenia Wnioskodawcy są stanowiskiem wyrażanym w toku postępowania konsultacyjnego. Przed wydaniem decyzji Wnioskodawca wypowie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

RADCA PRAWNY
Mojecki
Dariusz Mojecki
KR-1832