

PROJEKT DECYZJI DO KONSULTACJI



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Warszawa,

2023 r.

T-Mobile Polska S.A.

ul. Marynarska 12
02-674 Warszawa

(dalej „Operator”)

Toya sp. z o.o.

ul. Łąkowa 29
90-554 Łódź

(dalej „Udostępniający”)

DECYZJA DR.WWM.6171.43.2022

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 24 maja 2022 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) - dnia 24 maja 2022 r., dalej „Wniosek”), w przedmiocie wydania decyzji ustalającej warunki dostępu Operatora do nieruchomości położonej w Łodzi przy ul. Łąkowej 29, dla której Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XVI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze LD1M/00141643/3 (dalej odpowiednio „Nieruchomość” i „KW”), oraz do posadowionego na Nieruchomości budynku (dalej „Budynek”), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku,

na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 2, 5 i 6, ust. 5 oraz ust. 5f ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 884, z późn. zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1648, z późn. zm., dalej „Pt”),

odmawiam ustalenia warunków dostępu Operatora do Nieruchomości oraz do Budynku, polegającego na umożliwieniu doprowadzenia radiowego przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku w Budynku (dalej „Przyłącze radiowe”).

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 ustawy o wspieraniu rozwoju: „Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym,

jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający na: (...)

- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku, (...)
- 5) umożliwieniu utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu przyłącza telekomunikacyjnego lub instalacji telekomunikacyjnej budynku będących własnością tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
- 6) umożliwieniu wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku, w zakresie niezbędnym do korzystania z dostępu, o którym mowa w pkt 2-5,
- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku”.

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku. Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania wspomnianego dostępu. W aktualnym stanie prawnym na Udostępniającym ciąży obowiązek zapewnienia dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do budynku (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

W przypadku, gdy właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości i budynku jest podmiot będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, art. 30 ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju ogranicza obowiązek zapewnienia dostępu do nieruchomości i budynku do umożliwienia (i) doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku, (ii) wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, (iii) utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu przyłącza oraz (iv) wejścia na teren nieruchomości, w tym do budynku, w zakresie niezbędnym do korzystania z dostępu (dalej „Dostęp”, wynikający odpowiednio z art. 30 ust. 1 pkt 2, 3, 5 oraz 6 ustawy o wspieraniu rozwoju). W takim przypadku bezpośrednio zastosowanie znajdują przepisy art. 30 ust. 1a-1f i 3a-5d ustawy o wspieraniu rozwoju.

Biorąc powyższe pod uwagę, warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, będącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 w związku z ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju).

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

1. odmowy udzielenia Dostępu,
2. niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 30 dni od dnia złożenia wniosku o Dostęp (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Jak wynika z odpowiednio stosowanego art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu, o którym mowa

w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Prezes UKE ustalił, że:

1. Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 4).
2. Udostępniający jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 127).
3. Nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa i została oddana w użytkowanie wieczyste Udostępniającemu. Wzniesione na Nieruchomości Budynek, budowle i urządzenia stanowią odrębną nieruchomość i są własnością Udostępniającego (dowód: KW).
4. Na Nieruchomości posadowiony jest Budynek użyteczności publicznej o charakterze biurowym (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 15 czerwca 2022 r.).
5. Operator, pismem z dnia 18 lutego 2022 r., zwrócił się do Udostępniającego z wnioskiem o Dostęp do Nieruchomości i Budynku. Wniosek wpłynął do Udostępniającego w dniu 24 lutego 2022 r. Do pisma Operator załączył projekt umowy, zgodnie z którym zamierzeniem Operatora było doprowadzenie Przyłącza radiowego do Budynku (dowód: Wniosek wraz z załącznikami).
6. Negocjacje trwały ponad 30 dni i nie zakończyły się zawarciem między Stronami umowy o Dostępie (bezsporne).
7. Ze względu na niezawarcie umowy o Dostępie Operator złożył do Prezesa UKE Wniosek (dowód: Wniosek, data wpływu do UKE: 24 maja 2022 r.).

We Wniosku Operator zawarł żądanie umożliwienia doprowadzenia Przyłącza radiowego do Budynku.

8. Udostępniający złożył wyjaśnienia w sprawie wskazując, iż zgodnie z obowiązującą decyzją Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r. nr DR.WWM.6171.56.2021.34 (dalej „Decyzja Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r.”), Operator został uprawniony do doprowadzenia do Budynku światłowodowego przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku w Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku. W ocenie Udostępniającego, przepis art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju nie uprawnia Operatora do żądania od Udostępniającego możliwości doprowadzenia do Budynku dowolnej liczby przyłączy. Ponadto, Udostępniający wyjaśnił, iż na dzień 7 września 2022 r. Operator nie doprowadził do Budynku przyłącza telekomunikacyjnego z wykorzystaniem kabli światłowodowych, na podstawie Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r. Zdaniem Udostępniającego, Operator po wydaniu Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r., zwrócił się do Udostępniającego o wymianę danych kontaktowych pomiędzy stronami, a następnie złożył wniosek

o negocjacje w sprawie doprowadzenia Przyłącza radiowego do Budynku (dowód: pisma Udostępniającego z dnia 15 czerwca 2022 r. oraz z dnia 7 września 2022 r.).

9. Operator w toku postępowania wyjaśnił, że nie doprowadził światłowodowego przyłącza telekomunikacyjnego do Budynku na podstawie uprawnień wynikających z Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r. z uwagi na brak zapotrzebowania ze strony użytkowników końcowych na infrastrukturę światłowodową Operatora w Budynku. Zdaniem Operatora, wykonanie światłowodowego przyłącza telekomunikacyjnego tylko dla celów realizacji samej Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r. jest ekonomicznie nieuzasadnione, dlatego też Operator zamierza wykonać postanowienia Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r. w chwili zaistnienia zapotrzebowania ze strony abonentów Operatora w Budynku. Operator wskazał ponadto, że skoro Decyzja Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r. ogranicza możliwość wykonania instalacji światłowodowej w Budynku oraz została wydana po planowanym przez Operatora terminie doprowadzenia kabla światłowodowego do Budynku, na tę chwilę doprowadzenie do Budynku światłowodowego przyłącza telekomunikacyjnego jest bezcelowe (dowód: pismo Operatora z dnia 28 września 2022 r.).

Na tej podstawie Prezes UKE stwierdził, że:

1. Podstawą żądania Operatora są:
 - art. 30 ust. 1 pkt 2 i 5 w związku z ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku w Budynku w technologii radiowej),
 - art. 30 ust. 1 pkt 6 w związku z ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie, w jakim wykonanie powyższego uprawnienia będzie wymagało wejścia na Nieruchomość i do Budynku).
2. Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający (użytkownik wieczysty Nieruchomości, właściciel Budynku oraz przedsiębiorca telekomunikacyjny) byli uprawnieni do zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości i do Budynku.
3. Złożenie przez Operatora Wniosku po upływie 30 dni od wystąpienia do Udostępniającego z wnioskiem o zawarcie umowy o Dostęp skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b w związku z ust. 5f ustawy o wspieraniu rozwoju).

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia

W wyniku analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UKE stwierdził, że nie jest możliwe ustalenie warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości i Budynku polegającego na umożliwieniu doprowadzenia Przyłącza radiowego do Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym Budynku.

Prezes UKE ustalił, że:

1. Operator żąda wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości, polegającego na umożliwieniu doprowadzenia Przyłącza radiowego aż do punktu styku w Budynku; Operator zamierza doprowadzić do Budynku Przyłącze radiowe jako redundancję, a więc łącze awaryjne, zabezpieczające świadczenie usług w Budynku na wypadek uszkodzenia przyłącza światłowodowego, które Operator

wykona na podstawie Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r. (dowód: Wniosek);

2. na podstawie Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r. Operator jest uprawniony do doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego do Budynku (w technologii światłowodowej), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku (dowód: Wniosek wraz z załącznikami, pisma Udostępniającego z dnia 15 czerwca 2022 r., z dnia 7 września 2022 r. oraz Decyzja Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r.).

Zauważyć trzeba, że art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju zobowiązuje właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcę nieruchomości do zapewnienia Dostępu poprzez umożliwienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu „doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego”. Ponadto, zgodnie z art. 30 ust. 1c ustawy o wspieraniu rozwoju, określenie warunków dostępu do Budynku powinno być możliwie najmniej uciążliwe dla Udostępniającego. Cel, dla którego następuje zapewnienie dostępu do nieruchomości, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. zapewnienie telekomunikacji w budynku, zostaje osiągnięty m.in. poprzez zrealizowanie przez danego przedsiębiorcę własnego przyłącza. Łączna interpretacja ww. przepisów prowadzi do wniosku, że w zakresie uprawnienia, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju nie mieści się żądanie doprowadzenia kolejnego przyłącza do budynku przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego, jeżeli uzyskał on już tytuł prawny do wykonania przyłącza do budynku, za pomocą którego może zapewnić telekomunikację w tym budynku.

W okolicznościach niniejszej sprawy wskazać należy, że Operator na mocy Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r. uzyskał możliwość doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku w Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku, a więc w odniesieniu do Budynku Operator osiągnął cel wynikający z art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. ma możliwość zapewnienia telekomunikacji w Budynku. Powyższej oceny nie zmienia fakt, że Operator jeszcze nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r.

W tym stanie rzeczy, skoro Operator ma możliwość osiągnięcia celu z art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju poprzez realizację uprawnienia wynikającego z Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r., to żądanie zawarte we Wniosku o umożliwienie doprowadzenia do Budynku kolejnego przyłącza (Przyłącze radiowe) nie może być uwzględnione.

Biorąc powyższe pod uwagę uwzględnienie Wniosku Operatora zwiększałoby uciążliwość po stronie Udostępniającego. W ocenie Prezesa UKE, możliwość doprowadzenia jednego przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku w Budynku zapewnia Operatorowi osiągnięcie celu wynikającego z art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, a jednocześnie nie wpływa na nieuzasadnione obciążenie Udostępniającego w tym zakresie.

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął ponadto pod uwagę stanowiska stron postępowania, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, na podstawie których Dostęp może zostać zapewniony, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej. W konsekwencji więc powinny być stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki Dostępu, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Odnośnie rodzaju podejmowanych środków Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87 wskazał, że powinny być one: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z tej zasady wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. W przypadku więc oceny konieczności zastosowania konkretnego środka przez państwa członkowskie trzeba ocenić najpierw, czy nie istnieje dla podobnego stanu faktycznego mniej surowy środek. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami.

W odniesieniu do tej zasady należy wskazać, że w okolicznościach sprawy istnieje inna możliwość zapewnienia Dostępu do Nieruchomości oraz Budynku w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku. Operator może zrealizować Dostęp w oparciu o wydaną na jego rzecz Decyzję Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r. W tym kontekście wydanie kolejnej decyzji nakazującej Udostępniającemu zapewnienie Dostępu poprzez powielenie przez Operatora ilości przyłączy doprowadzonych do Budynku należy ocenić jako zbyt dotkliwe i naruszające prawa i interesy Udostępniającego.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7).

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE wyjaśnia, że stosując się do zasady zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu, w analizowanym przypadku nie widzi możliwości udzielenia Operatorowi prawa dostępu na potrzeby wykonania kolejnego przyłącza (Przyłącza radiowego), skoro Operator uzyskał już prawo doprowadzenia do Budynku przyłącza światłowodowego na podstawie Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r. Prezes UKE, kierując się przedstawioną powyżej interpretacją przepisu art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, stwierdza, że ustanowione w nim prawo dostępu jest ograniczone przede wszystkim celem tego dostępu, a w związku z tym nie obejmuje uprawnienia do powielania przyłączy przez danego przedsiębiorcę, jeżeli cel dostępu został wobec tego przedsiębiorcy już spełniony. Analogiczną interpretację art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE stosował w innych podobnych przypadkach, w których żądanie doprowadzenia kolejnego przyłącza do budynku nie było uwzględniane, jeśli cel wskazany w tym przepisie – zapewnienie telekomunikacji w budynku, został osiągnięty np. decyzją Prezesa UKE z dnia 9 września 2022 r. nr DR.WWM.6171.39.2021.70. Biorąc pod uwagę,

że cel zapewnienia telekomunikacji w Budynku może zostać osiągnięty w wyniku realizacji przyłącza na podstawie Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r., udzielenie Operatorowi uprawnienia prowadzącego do powielenia przyłącza byłoby działaniem dyskryminującym pozostałych przedsiębiorców telekomunikacyjnych potencjalnie zainteresowanych doprowadzeniem własnych przyłączy do Budynku.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE, kierując się kryteriami określonymi w art. 22 ust. 1 w zw. z art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu, odmówił Dostępu do Nieruchomości oraz Budynku w zakresie wskazanym we Wniosku.

Prezes UKE stwierdził, że na Udostępniającym nie ciąży, zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, obowiązek udostępnienia Budynku w celu umożliwienia Operatorowi doprowadzenia Przyłącza radiowego do punktu styku w Budynku, skoro Udostępniający został już obciążony w decyzji Prezesa UKE obowiązkiem zapewnienia dostępu do Nieruchomości oraz Budynku na potrzeby realizacji przyłącza światłowodowego (Decyzja Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r.).

Odnosząc się do stanowiska Udostępniającego, że zachodzi podstawa do umorzenia niniejszego postępowania z tej przyczyny, że żądanie doprowadzenia przez Operatora Przyłącza radiowego zostało już rozstrzygnięte decyzją administracyjną, tj. Decyzją Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r., Prezes UKE wyjaśnia, że nie podziela zapatrywania Udostępniającego o bezprzedmiotowości niniejszego postępowania. Prezes UKE, zgodnie z pkt IV Decyzji Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r., na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umorzył postępowanie w części dotyczącej doprowadzenia radiowego przyłącza telekomunikacyjnego do Budynku, uzasadniając swoje rozstrzygnięcie brakiem przeprowadzenia negocjacji w przedmiocie tego rodzaju dostępu. Prezes UKE wskazał, że nie została spełniona w związku z tym przesłanka wynikająca z art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, od której spełnienia zależy możliwość wystąpienia do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji ustalającej warunki dostępu. Jak wynika z akt niniejszej sprawy, Operator przed złożeniem Wniosku podjął próbę osiągnięcia z Udostępniającym porozumienia w przedmiocie doprowadzenia do Budynku Przyłącza radiowego, zaś brak zawarcia umowy w sprawie wspomnianego Dostępu otworzył nowy spór pomiędzy Operatorem a Udostępniającym, który mógł zostać poddany do rozstrzygnięcia przez Prezesa UKE w niniejszym postępowaniu. Nie ma zatem żadnego uzasadnienia, aby dopatrzeć się tożsamości sprawy rozstrzygniętej Decyzją Prezesa UKE z dnia 7 stycznia 2022 r. (w części dotyczącej wykonania Przyłącza radiowego) oraz sprawy objętej Wnioskiem.

W tym stanie rzeczy konieczne stało się wydanie przez Prezesa UKE decyzji o odmowie ustalenia warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości oraz do Budynku, polegającego na umożliwieniu Operatorowi doprowadzenia Przyłącza radiowego aż do punktu styku w Budynku.

POUCZENIE

Od decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku

z art. 479⁵⁸ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm., dalej „kpc”).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1125, dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.