



Orange Polska S.A.  
Biuro Prawne  
reprezentowane przez  
r.pr Wioletę Pacler  
al. Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa  
Tel. 22 527 22 39

Pan  
Marcin Cichy  
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Warszawa, 07 maja 2018 r.

Numer pisma: GPP/1071/18

Temat pisma: Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WORK.6082.9.2017

Numer sprawy: DHRT.WORK.6082.9.2017

## STANOWISKO ORANGE POLSKA SA

„Stanowisko dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej zatwierdzającej zmiany w zakresie warunków świadczenia usługi szerokopasmowej transmisji danych określonych w „Ofercie ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” zatwierdzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 29 września 2010 r., następnie zmienionej decyzjami Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, w zakresie zmiany wysokości opłaty za usługę przeniesienia numeru.

W związku z ogłoszonymi w dniu 6 kwietnia 2018 r. przez Prezesa UKE konsultacjami dotyczącymi projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej dotyczącej rozpatrzenia wniosku Orange Polska S.A. z dnia 25 sierpnia 2017 r., w przedmiocie zatwierdzenia zmiany „Oferty ramowej określającej ramowe warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” zatwierdzonej decyzją Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 r., zmienionej następnie kolejnymi decyzjami Prezesa UKE, w zakresie zmiany wysokości opłaty za usługę przeniesienia numeru (dalej także jako „usługa NP”), Orange Polska SA (dalej także „OPL”) przedstawia swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie, zgłaszając poniższe uwagi.

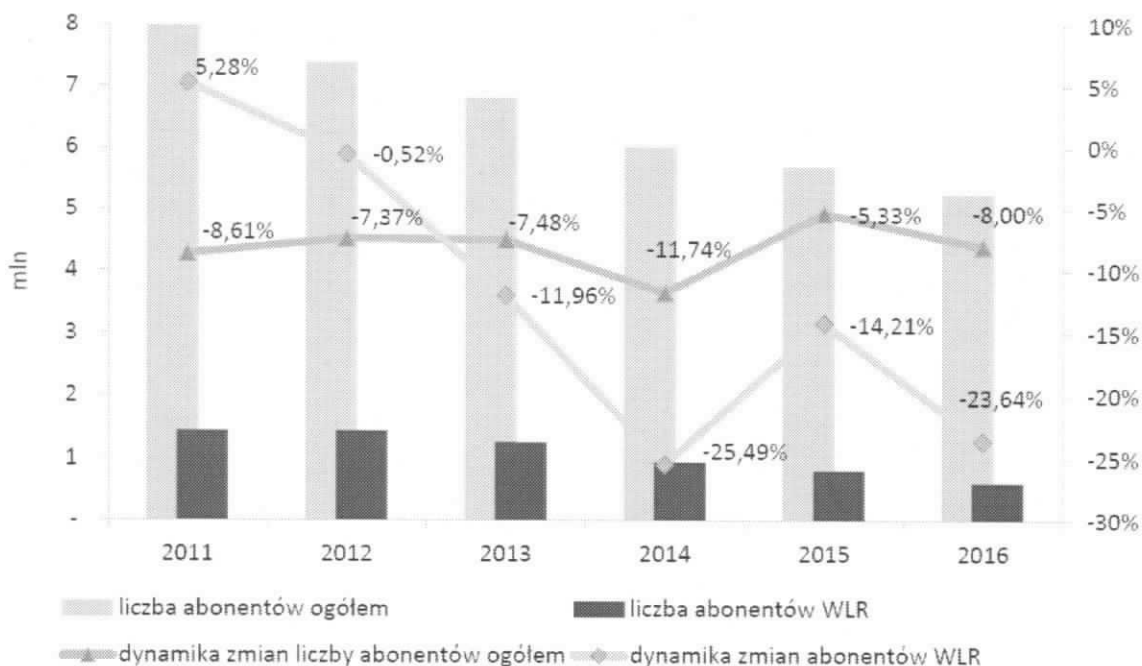
## 1) Brak zasadności zniesienia opłaty NP

Prezes UKE nie uwzględnił aktualnej sytuacji na rynku 8/2003 czyli krajowym rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji). Zgodnie z opublikowanym przez Prezesa UKE projektem decyzji 22 lutego 2018 r. DHRT.SMP.6041.5.2017 (dalej: „Projekt Decyzji Deregulacyjnej”), który został poddany konsultacjom publicznym, aktualnie na tym rynku właściwym występuje skuteczna konkurencja. Decyzja ta dotyczy zarówno zniesienia obowiązku regulowania sposobu współpracy międzyoperatorskiej w zakresie przenośności numerów pomiędzy sieciami operatorów, jak i zniesienia regulacji przenośności numerów w ramach usługi WLR.

Zgodnie z oceną przedstawioną w Projekcie Decyzji Deregulacyjnej (str. 41-42): „Od kilku lat zauważalna jest tendencja spadkowa w przypadku segmentu usług telefonii stacjonarnej. Zmniejsza się baza abonencka, w szczególności klientów korzystających z tradycyjnej technologii opartej na łączach PSTN, jak i przychody z usług. Jak wynika z danych zbieranych przez Prezesa UKE w okresie ostatnich 6 lat liczba abonentów telefonii stacjonarnej zmalała ogółem o ponad 2,7 miliona, co stanowi spadek o 34,12% w stosunku do roku 2011. W 2016 roku usługi głosowe w stałej lokalizacji wykupiło 5,2 mln użytkowników - 17,57% w segmencie biznesowym i 82,43% w segmencie konsumenckim.

Wraz ze spadkiem liczby abonentów sukcesywnie zmniejsza się popyt na łącza WLR operatora zasiedziatego. W ciągu 6 lat ubytek wyniósł ogółem ponad 825 tysięcy, jest to spadek o 57,26%. W roku 2016 łącza wykorzystywane w ramach WLR operatora zasiedziatego stanowiły 11,38% wszystkich łączy abonenckich wykorzystywanych do świadczenia usługi połączeń głosowych w stacjonarnej sieci telefonicznej. Ich liczba wynosiła około 686 tysięcy. Przewiduje się, że spadkowy trend zainteresowania usługą hurtową operatora zasiedziatego będzie się utrzymywał przez kolejne lata.” (podkreślenia OPL) Poniżej wykres z Projektu Decyzji Deregulacyjnej obrazujący zachodzące zmiany na rynku rozpoczynania połączeń.

Wykres 6. Porównanie zmian zachodzących na rynku detalicznym świadczenia usług głosowych w stałej lokalizacji na przestrzeni lat 2011-2016



Źródło: UKE.

Zdaniem Prezesa UKE istotną barierą utrudniającą rozwój rynku właściwego jest malejący popyt na telefonię stacjonarną, a coraz więcej abonentów przenosi swoje usługi do sieci mobilnej, o czym świadczy zwiększający się wolumen ruchu. W ciągu 6 lat przychody operatora zasiedziatego z usługi hurtowego dostępu do sieci spadły

ponad 4,5-krotnie, z rynku rozpoczynania połączeń spadły o 59,8%, zaś czas trwania połączeń rozpoczynanych w sieci Orange Polska S.A. przez innych operatorów spadł o 64,44%.

*„Ogółem czas trwania połączeń na rynku rozpoczynania połączeń w sieciach przedsiębiorców spadł o 57,03%, zaś przychody o 43,85%. W 2016 roku 34,22% przychodów na rynku zostało wygenerowanych przez operatorów alternatywnych. Spadek jest naturalnym następstwem trendów na rynku detalicznym, związanych z malejącym popytem na usługi telefonii stacjonarnej. Zwiększający się poziom wolumenu ruchu na rynku hurtowym w sieciach operatorów alternatywnych (nominalnie wzrost o 153,73% w latach 2011-2016) świadczyć może o tym, że operatorzy korzystnie oceniają możliwość świadczenia usług na bazie infrastruktury obcej w systemie odsprzedaży, gdyż stosunek ponoszonych opłat jest zdecydowanie niższy niż potencjalne koszty inwestycji. Jednocześnie na rynku pojawiają się podmioty, które swoją działalność koncentrują wyłącznie na świadczeniu usług hurtowych i rozwoju sieci telekomunikacyjnej, jednak ich docelowym rynkiem nie jest wyłącznie rynek rozpoczynania połączeń.”*

Podsumowując perspektywiczną ocenę trendów na rynku hurtowym i odpowiadającym mu rynku detalicznym Prezes UKE stwierdza (str. 46 Projektu Decyzji Deregulacyjnej): „w ocenie Prezesa UKE nie ma podstaw do stwierdzenia, że występują na nim czynniki, które potencjalnie mogą prowadzić w przyszłości do ograniczenia poziomu konkurencji.” i dalej: „rynek rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej nie powinien podlegać regulacji ex ante.” (podkreślenie OPL).

Trzeba zatem podkreślić, że w świetle oceny bieżącej i perspektywicznej sytuacji na rynku rozpoczynania połączeń nie zostały stwierdzone przez Prezesa UKE żadne problemy lub okoliczności, które wskazywałyby na przesłanki do obniżania lub zniesienia opłat jakichkolwiek opłat stosowanych na tym rynku, w tym opłat za NP.

OPL ponownie zwraca również uwagę Prezesa UKE, iż wprowadzona do stosowania platforma PLI CBD służy do wymiany komunikatów między przedsiębiorcami w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie numeru - co wprost wynika z przepisów ustawy Prawo Telekomunikacyjne (dalej: „Pt”). W związku z tym, nie zastępuje zawartych umów/porozumień, czy zapisów oferty SOR, które określają zasady współpracy Operatora z Orange Polska w obszarze przenoszalności numerów oraz zasady świadczenia usług między przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Usługi hurtowe ujęte w SOR określają zasady świadczenia usług w związku z procesem przenoszenia numerów, w tym także w zakresie wzajemnej odpowiedzialności za ich prawidłową realizację wobec abonentów. Natomiast PLI CBD jest platformą służącą jedynie do wymiany komunikatów między przedsiębiorcami w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie numeru, stanowiąc komplementarną (a nie alternatywną do określonych w SOR usług międzyoperatorskich w zakresie NP) - płaszczyznę współpracy Operatorów Alternatywnych (dalej: „OA”) z OPL przy realizacji uprawnienia abonenta do NP. Czynności OPL w zakresie NP (jak i każdego OA funkcjonującego na rynku) stanowią przy tym określony składnik kosztowy przypisany do danego rodzaju usługi świadczonej przez OPL na rzecz współpracujących z OPL podmiotów – co w przypadku OPL – jako operatora poddanego regulacjom – powinno znajdować odzwierciedlenie w poziomie opłat zatwierdzanych przez Prezesa UKE we właściwym trybie. Nie ma więc podstaw do zwartych w projekcie decyzji twierdzeń Prezesa UKE, że jakkolwiek OA finansuje/finansował - w sposób wykraczający poza ten przewidziany w art. 41 Pt - czynności dokonywane przez OPL w ramach obsługi Systemu PLI CBD.

Podkreślić należy, że abonenci OA którym świadczone są usługi na bazie usług hurtowych OPL mogą w sposób prawidłowy korzystać z ich ustawowych uprawnień określonych w art. 69-72 Pt – z uwagi na zobowiązanie OPL do zawierania na tej podstawie wiążących umów z innymi OA, ustalając rodzaj świadczonych usług hurtowych oraz zasad wzajemnej odpowiedzialności za brak ich realizacji. Powyższe gwarantuje abonentom prawidłowe wykonanie usługi NP, w sposób skoordynowany i prawnie uregulowany na poziomie współpracy hurtowej a tym samym uzasadnia zwrot kosztów ponoszonych przez OPL za zrealizowaną usługę na rzecz operatora Biorcy.

W uzasadnieniu komentowanego projektu decyzji Prezes UKE bezpodstawnie przyjmuje, że nie ma potrzeby realizacji podpisywania umów IC i ponoszenia opłat za te czynności, co w razie wydania decyzji zgodnie z konsultowanym projektem musi prowadzić do naruszenia wyrażonego w art. 41 Pt prawa OPL do odzyskania

kosztów ponoszonych w związku z realizacją procesu przeniesienia numeru. Na dowód powyższego OPL wskazuje, że sam Prezes UKE wskazał w swojej wcześniejszej decyzji DHRT.WORK.6082.4.2015.99 dnia 21 grudnia 2015 r. cyt. „Prezes UKE nie mogą dowolnie kształtować wysokości opłat hurtowych. Opłaty skalkulowane przez OPL na podstawie kosztów ponoszonych, podlegają następnie weryfikacji Prezesa UKE w trybie art. 40 ust. 3 Pt, za pomocą jednej z metod wskazanych w ww. decyzjach SMP.

*W niniejszym postępowaniu metodą oceny i ustalenia opłat była metoda orientacji kosztowej tj. jedna z metod oceny i ewentualnego ustalania opłat, pochodząca ze ściśle określonego, zamkniętego katalogu metod wskazanych w ww. decyzjach SMP. W świetle wymogów zawartych w art. 40 Pt oraz zastosowanej przez Prezesa UKE metody oceny i ustalania opłat, wniosek KIGEIT o całkowite usunięcie opłaty z tytułu NP z Oferty SOR, należy uznać za niezastępujący na uwzględnienie ze względu na sprzeczność tej propozycji z przepisami prawa.”*

Mając na uwadze powyższe, uprawnione jest stwierdzenie, że sam Prezes UKE potwierdza w innych swoich rozstrzygnięciach, że proponowane w konsultowanym projekcie decyzji rozstrzygnięcie należy uznać za sprzeczne z przepisami prawa.

## 2) Koszty obsługi przeniesienia numeru ponoszone przez OPL

W opublikowanym projekcie decyzji Prezes UKE kwestionuje zasadność ponoszenia kosztów przez OPL, ponieważ w jego ocenie wynikają z nieprawidłowego wdrożenia decyzji PLI CBD I i II.

W ramach prowadzonego postępowania OPL przedstawiło uzasadnienie kosztowe opłaty za usługę NP pismem z dnia 15 listopada 2017 r. Uzasadnienie przedstawia sposób kalkulacji kosztów ponoszonych przez OPL w związku z realizacją usługi NP. Ponieważ usługa NP świadczona jest na rynku rozpoczynania połączeń w sieci stacjonarnej, koszty usługi skalkulowane zostały zgodnie z treścią nałożonych na OPL obowiązków regulacyjnych na tym rynku. W zakresie ustalania opłat jest to obowiązek ustalania ich w oparciu o ponoszone koszty (art. 40 Pt).

Należy podkreślić, że uzasadnienie kosztowe opierające się na analogicznej metodologii kalkulacji zostało złożone przez spółkę 4 sierpnia 2015 r. i przedstawiało dokładnie zakres czynności składających się na proces realizacji usługi NP przez OPL. Uzasadnienie to nie zostało zakwestionowane przez Prezesa UKE w toku postępowań zakończonych wydaniem Decyzji PLI CBD I i II. Wydając wzmiankowane Decyzje PLI CBD Prezes UKE znał treść uzasadnienia kosztowego OPL oraz docelowy sposób realizacji usługi NP przy wykorzystaniu systemu PLI CBD, zgodnie z dokumentacją systemu. Brak kwestionowania uzasadnienia kosztowego i ustalonej na jego podstawie opłaty za usługę NP dowodził, że Prezes UKE uznał sposób świadczenia usługi NP przez OPL za zgodny z dokumentacją systemu PLI CBD a samą opłatę za uzasadnioną przez ponoszone koszty. Z uwagi na fakt, że do dnia dzisiejszego nie zaszły w tym zakresie żadnej zmiany, to należy przyjąć, że usuwanie opłaty NP nie jest uzasadnione, a w wyniku prowadzonego postępowania opłata powinna zostać ustalona w oparciu o najbardziej aktualne dane kosztowe za 2016 r., tj. w zaproponowanej przez OPL wysokości 24,32 zł.

OPL stoi na stanowisku, że w przypadku wątpliwości Prezesa UKE co do poziomu ponoszonych przez OPL kosztów realizacji usługi NP, adekwatnym działaniem powinna być weryfikacja skalkulowanej opłaty w oparciu o najświeższe informacje w tym zakresie (oparte na kalkulacji, której audyt rozpocznie się w najbliższym czasie), a nie jej całkowite zniesienie.

## 3) Wydanie decyzji doprowadzi do wzrostu ilości nadużyć

Prezes UKE posiada z urzędu informacje, że na rynku telekomunikacyjnym działa grupa przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy dopuszczają się nadużyć wobec klientów detalicznych, aby nakłonić ich do podpisania umów na korzystanie z usług telekomunikacyjnych. Ponadto przedsiębiorcy Ci stosują różnego

rodzaju praktyki, aby utrudnić klientom zmianę operatora lub zakończenie świadczenia usług w sytuacji gdy klienci podejmą taką decyzję, bo zorientują się, że zostali wprowadzeni w błąd lub warunki świadczenia tych usług nie są satysfakcjonujące.

OPL od 2007 roku informuje zarówno Prezesa UKE jaki Prezesa UOKiK, iż w szczególności w związku z usługami hurtowymi świadczonymi przez OPL (takimi jak WLR) dochodzi do szeregu nadużyć generowanych przez niektórych Operatorów Alternatywnych. Już w 2008 roku sygnalizowaliśmy UOKiK, iż OPL otrzymuje coraz więcej skarg od klientów OPL, którzy nieświadomie stali się klientami operatorów alternatywnych wskutek wprowadzenia ich w błąd przez przedstawicieli handlowych operatora alternatywnego lub byli nakłaniani do zmiany umowy przy wykorzystaniu dezinformujących przekazów i nieuczciwych zachęt.

Wydawane przez organy administracji liczne decyzje dotyczące stwierdzonych nadużyć i nakładające kary administracyjne na przedsiębiorców telekomunikacyjnych potwierdzają, że takie zjawiska mają znaczący charakter. Dla przykładu:

**a. Decyzje wydane przez Prezesa UOKiK:**

- Decyzją nr DDK 5/2012 z dnia 31.12.2012 roku Prezes UOKiK nałożył na Telekomunikację Novum S.A. karę około 1,34 mln zł z tytułu naruszenia zakazu o jakim mowa w art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – decyzja miała związek z pozyskiwaniem klientów usługi WLR/Preselekcji oraz brakiem możliwości wycofania zamówienia WLR/Preselekcji bez pobrania opłaty wyrównawczej. W konsekwencji klienci OPL byli wprowadzani w błąd przez Novum nie uzyskując rzetelnych informacji. Wyrokiem SOKiK z dnia 26.02.2015 oddalił odwołanie Novum.
- Decyzją nr DDK 29/2015 z dnia 30.12.2015 r. Prezes UOKiK ponownie nałożył na Novum S.A. karę około 0,5 mln zł z tytułu naruszenia zakazu o jakim mowa w art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – decyzja miała związek ze składaniem przez Novum propozycji zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, bez uprzedniej zgody konsumenta na posłużenie się telefonem w celu złożenia propozycji zawarcia umowy oraz przekazywaniu konsumentom w trakcie rozmów telefonicznych nieprawdziwych lub wprowadzających konsumentów w błąd informacji dotyczących oferty Novum (praktyki Novum dotyczyły także akwizycji klientów OPL).
- Decyzją z dnia 6 września 2017 roku Prezes UOKiK ([https://uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news\\_id=13507](https://uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=13507)) nałożył na Telekomunikację Cyfrową karę około 500 tys. zł za naruszanie zbiorowych interesów konsumentów.
- Decyzja z dnia 26 marca 2018 r. nr DOiK 1/2018 w stosunku do Twojej Telekomunikacji - 1,5 mln zł kary m.in. za podszywanie się pod dotychczasowego operatora. Konsultanci telefoniczni dzwonili najczęściej do osób starszych, właścicieli numerów stacjonarnych wywierając na nich błędne wrażenie, że rozmawia z nimi ich dotychczasowy operator. Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 600 skarg od konsumentów, rzeczników konsumentów oraz od operatorów sieci stacjonarnej na działania Twojej Telekomunikacji (TT). [https://uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news\\_id=14245](https://uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=14245).

**b. Decyzje wydane przez Prezesa UKE:**

- Decyzja z dnia 31.10.2012 dla Telekomunikacji Novum Sp. z o.o. - kara 1,5 mln zł nałożona 31.10.2012 r. za występowanie do abonentów z zawyżonymi i bezpodstawnymi roszczeniami z tytułu kar abonamentowych za rozwiązanie umowy przed terminem (źródło: <http://www.uke.gov.pl/nalozone-kary-936>, <http://www.telepolis.pl/wiadomosci/-aktualizacja-15-mln-zl-kary-dla-telekomunikacji-novum-za-nieprawidlowe-naliczanie-kar,2,3,26788.html>), Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchylił Decyzję Prezesa UKE wyrokiem z dnia 23 maja 2014 r.



- Decyzja z dnia 7.10.2009 r. dla Telekomunikacji Novum Sp. z o.o. - kara 0,25 mln zł za naruszenie obowiązków informacyjnych w stosunku do użytkowników końcowych (źródło: <http://www.uke.gov.pl/nalozone-kary-936>) SOKiK wyrokiem z dnia 16.10.2012 r. uchylił decyzję Prezesa UKE. Sąd Apelacyjny, wyrokiem z dnia 19.10.2013 r., oddalił apelację Prezesa UKE.
- Decyzja dla PTS S.A. 497 120,34 zł - kara nałożona w dniu 16 lipca 2014 r. za naruszenie obowiązków informacyjnych w stosunku do użytkowników końcowych; niewypełnianie względem użytkowników końcowych obowiązków w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, za uniemożliwianie abonentom korzystania z uprawnień do wyboru dostawcy usług oraz za udzielenie Prezesowi UKE nieprawdziwych informacji (art. 209 ust. 1 Pt). Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrokiem z dnia 21 października 2015 r. uchylił decyzję Prezesa UKE uznając, iż stwierdzone w decyzji Prezesa UKE naruszenia miały miejsce, zaś decyzja została uchylona, ponieważ kary nie zostały przypisane odpowiednio do każdego naruszenia. Sygn. Akt: XVII AmT 48/14. Wyrok nie jest prawomocny.
- Decyzja dla Telekomunikacja dla Domu Sp. z o.o. 38 815,27 zł – kara nałożona 23 grudnia 2015 r. za naruszenie art. 57 ust. 6 Pt, poprzez pobieranie od konsumentów opłaty wyrównawczej, w przypadku wypowiedzenia przez konsumenta umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych lub wypowiedzenia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przez Spółkę z winy konsumenta przed rozpoczęciem świadczenia Usługi WLR,

Fakt, iż takie zjawiska występują na rynku w dalszym ciągu i to w stopniu istotnym, potwierdza przeprowadzona przez Prezesa UKE kampania edukacyjna pod koniec 2017 r., skierowana głównie do osób starszych.<sup>1</sup> Natomiast Prezes UOKiK wydaje ostrzeżenia konsumenckie dotyczące takich przedsiębiorców, np. w dniu 26 lipca 2017 dla spółki Nasza ([https://uokik.gov.pl/ostrezenia\\_konsumenckie.php?news\\_id=13437](https://uokik.gov.pl/ostrezenia_konsumenckie.php?news_id=13437)), oraz w dniu 18 kwietnia 2017 dla Telekomunikacji Cyfrowej ([https://uokik.gov.pl/ostrezenia\\_konsumenckie.php?news\\_id=13125](https://uokik.gov.pl/ostrezenia_konsumenckie.php?news_id=13125)), wydał ostrzeżenia konsumenckie informując, że zachodzi szczególnie uzasadnione podejrzenie, iż spółki te (świadczące usługi telekomunikacyjne przede wszystkim w sieci stacjonarnej), stosują praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, które mogą spowodować znaczne straty lub niekorzystne skutki dla szerokiego kręgu konsumentów. Ponadto wskazuje w nich, że ze zgromadzonych skarg, zawiadomień, pism i innych sygnałów wynika, że Spółki te mogą wprowadzać konsumentów w błąd co do swojej tożsamości oraz przedmiotu oferowanej usługi, przekazując nieprawdziwe informacje w tym zakresie.

Zgodnie z danymi OPL skala skarg trafiająca do OPL dotycząca nadużyć przedsiębiorców w 2017 r. kształtowała się na poziomie ponad 2 tysięcy (dokładnie 2 224).

OPL ma pewność, że skutkiem zniesienia opłaty za przeniesienie numeru będzie dalsze pogłębienie wzrostu nadużyć telekomunikacyjnych w zakresie nieuczciwego pozyskiwania klientów. Nadużycia będą generowane na jeszcze większą skalę niż obecnie. Wszelkie obniżki, a zwłaszcza zniesienie opłat zwiększa atrakcyjność pozyskiwania abonentów przez operatorów trzecich, którzy oszczędzone kwoty mogą przeznaczyć na np. prowizje dla akwizytorów, a to może wpływać na zwiększenie skłonności do nadużyć. W takich przypadkach obniżki nie przełożą się na obniżki opłat detalicznych (choćby dlatego, że już obecnie abonent nie jest obciążany kosztami przeniesienia numeru), ale zostaną wykorzystane w sposób negatywny dla klientów końcowych, jako zachęta do dalszych nadużyć. Należy zwrócić uwagę, że główną grupą docelową usług telefonii

1 <https://www.uke.gov.pl/akt/prawie-8-tys-osob-przeszkolonych-w-ramach-akcji-wiem-co-podpisuje-skierowanej-przedo-wszystkim-do-seniorow,37.html>

tradycyjnej są starsi użytkownicy, co uprawdopodobnia ujemny wpływ planowanych rozwiązań przez Prezesa UKE na tę grupę użytkowników.

Podkreślamy, że chociaż wskazane powyżej nieuczciwe praktyki co prawda nie dotyczą wszystkich operatorów alternatywnych, to powodują wymierne straty finansowe po stronie OPL, a negatywne skutki społeczne takich działań w największym stopniu dotyczą klientów, którzy wprowadzeni w błąd zawierają nową umowę z niechcianym dostawcą usług i ze względu na nakładane ex post kary finansowe nie zmieniają tego stanu (jak wynika z opisu powyższych przykładów, szereg nałożonych przez Prezesa UKE kar finansowych została – przeważnie ze względu na uchybienia formalne – skutecznie zakwestionowana). Zatem podejmowanie rozstrzygnięć regulacyjnych, które będą stymulować niekorzystne zjawiska na rynku są w oczywisty sposób niezasadne.

\*\*\*

Mając na uwadze powyższe, OPL liczy na zmianę konsultowanego projektu decyzji poprzez rezygnację z usuwania opłaty NP i uwzględnienie wniosku OPL o ustalenie nowej wysokości opłaty NP pozwalającej na zwrot ponoszonych przez OPL kosztów, tj. wysokości 24,32 zł.

RADCA PRAWNY  
Wioletta Pawler  
11-84-125