

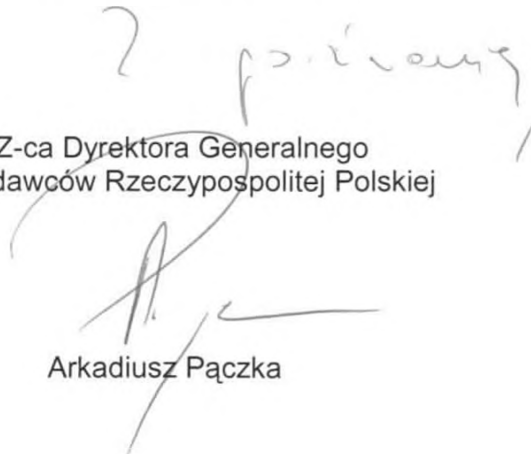


Warszawa, 20 marca 2018 r.

CML/0173/02.18/AP/PW

**Pan
Marcin Cichy
Prezes Urzędu Komunikacji Elektroniczej**

w związku z trwającymi konsultacjami dotyczącymi projektów decyzji w sprawie: krajowego rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej; krajowego rynku świadczenia usługi przyłączenia do stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej i utrzymania w gotowości do świadczenia usług telekomunikacyjnych dla konsumentów; krajowego rynku świadczenia usługi przyłączenia do stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej i utrzymania w gotowości do świadczenia usług telekomunikacyjnych dla użytkowników końcowych z wyłączeniem konsumentów, Pracodawcy RP przekazują swoje stanowisko wobec tych dokumentów.



Z-ca Dyrektora Generalnego
Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej

Arkadiusz Pączka

Załączniki:

1. Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej wobec ww. projektów decyzji.

Stanowisko Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej

wobec decyzji dotyczących:

- krajowego rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji)
- krajowego rynku świadczenia usługi przyłączenia do stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej i utrzymania w gotowości do świadczenia usług telekomunikacyjnych dla konsumentów
- krajowego rynku świadczenia usługi przyłączenia do stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej i utrzymania w gotowości do świadczenia usług telekomunikacyjnych dla użytkowników końcowych z wyłączeniem konsumentów

(sygn. spraw DHRT.SMP.6041.5.2017, DHRT.SMP.6041.3.2017 DHRT.SMP.6041.6.2017)

Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej pozytywnie przyjęli fakt, że Prezes UKE planuje deregulację usług przyłączenia do stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej i utrzymania w gotowości do świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz rynku hurtowego związanego z tymi usługami. W naszej ocenie działania organów administracji państwowej, w tym Prezesa UKE, zmierzające do uwolnienia przedsiębiorców spod regulacji oraz wycofania interwencji Państwa z kolejnych sektorów gospodarki polskiej zasługuje na pełne wsparcie, tym bardziej, iż omawiana deregulacja jest wynikiem analizy, która wskazała, iż analizowane rynki sektora telekomunikacyjnego są konkurencyjne. Analiza konkurencyjności przeprowadzona przez Prezesa UKE jest analizą rzetelną i nie budzącą wątpliwości co do prawidłowości wysnutych wniosków w zakresie ich konkurencyjności. W takiej sytuacji regulacja byłaby nieuzasadniona, a wręcz szkodliwa – nie tylko dla regulowanego przedsiębiorcy, ale także dla rynku, który nie mógłby działać w oparciu o mechanizmy wolnorynkowe.

Tym niemniej wyrażamy wątpliwość w zakresie projektowanego 2-letniego terminu utrzymania obowiązków regulacyjnych, przewidzianych dla omawianego rynku hurtowego. W efekcie takiego rozwiązania regulacja będzie obowiązywać jeszcze przez kolejne 2 lata na rynku, który jest już konkurencyjny i który – jak wynika z analizy UKE – jest już rynkiem schyłkowym. Obawiamy się zatem, że utrzymanie tej regulacji przez tak długi okres może zachwiać naturalnymi mechanizmami wolnorynkowymi, a jednocześnie będzie wiązać się z koniecznością utrzymywania nieatrakcyjnych już rozwiązań biznesowych. Rozumiejąc potrzebę płynnego przejścia od regulacji do deregulacji i do pełnego wprowadzenia mechanizmów rynkowych, uważamy iż Prezes UKE powinien jeszcze raz przeanalizować, czy na pewno wszystkie ze wskazanych obowiązków są w tym celu potrzebne. Np. wśród

wskazanych obowiązków jest powinność przedstawienia zmian w ofercie ramowej. Utrzymanie takiego obowiązku prowadzi do sytuacji, w której nie tyle płynnie odchodzi się od regulacji, ale stosuje się nową regulację.

Popierając działania deregulacyjne Prezesa UKE, wnioskujemy o ponownie przeanalizowanie zakresu obowiązków wskazanych w projekcie decyzji i utrzymanie tylko tych spośród nich, które są niezbędne dla płynnego wygaszenia regulacji, przy jednoczesnym natychmiastowym wygaszeniu tych obowiązków, które nie są potrzebne, a mogą prowadzić do nieefektywności kosztowych, czy rynkowych.