

Orange Polska S.A.
Współpraca Regulacyjna
Wydział Regulacji Rynku
reprezentowana przez
Marcin Pachla
Kierownik
Aleje Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
tel.: 22 527 22 39

Pan Tomasz Bator
Zastępca Dyrektora
Departament Rynku Hurtowego
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Warszawa, 23 marca 2018 r.

Numer: TKRR3/JS/1566/03/18

Temat: Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.SMP.6041.5.2017

Stanowiny Pani Dyrektoro,

W związku z postępowaniem konsultacyjnym projektu decyzji Prezesa UKE w sprawie deregulacji krajowego rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji) – dalej jako rynek 2/2007, Orange Polska SA (dalej jako OPL), przedstawia swoje stanowisko w sprawie.

Stanowisko niniejsze w pełni popiera kierunek regulacji rynku właściwego (tj. jego pełnej deregulacji) zwracając jednak uwagę na potrzebę wyraźnego doprecyzowania, że 2-letni okres przejściowy dotyczy wyłącznie dostępu zrealizowanego na mocy obowiązującej obecnie decyzji SMP dla rynku 2/2007 tj. decyzji z dnia 05/08/2011 r. sygn. DART-SMP-6040-5/10 (42) (zwanej dalej decyzją SMP 2011), gdyż w innym przypadku konsultowana decyzja prowadziłaby do utrzymania obowiązków, zamiast ich uchylecia. Szczegółowe odniesienie się do powyższych kwestii zostało wskazane poniżej.

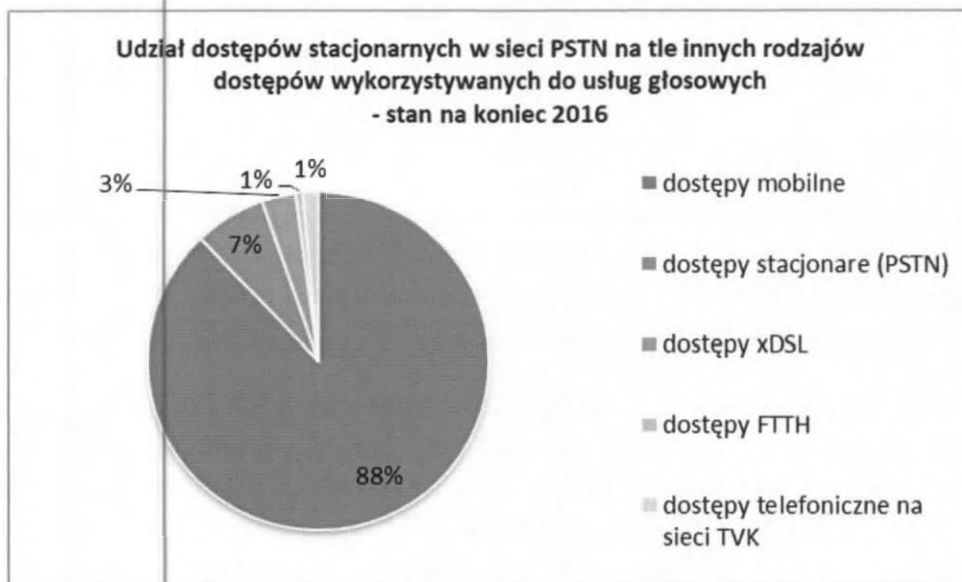
[Deregulacja rynku 2/2007 w Polsce jest w pełni uzasadniona]

- (1) OPL chciałby przede wszystkim podkreślić, iż w pełni popiera przedstawiony do konsultacji projekt decyzji w części dotyczącej pełnej deregulacji rynku właściwego.
- (2) OPL zgadza się z wnioskami dotyczącymi stanu rynku właściwego i trendami uzasadniającymi jego deregulację, przedstawionymi przez Prezesa UKE w konsultowanym projekcie. Rynek właściwy jest niewątpliwie w schyłkowej fazie rozwoju a usługi na nim świadczone zanikają. Pojawiły się alternatywne technologie wywierające wyraźną presję konkurencyjną na tradycyjne usługi głosowe. Już od dawna na polskim rynku występuje silne zjawisko FMS (*Fixed Mobile Substitution*) a w

ostatnich latach usługi głosowe świadczone na stacjonarnej sieci telefonicznej są zastępowane także przez usługi głosowe realizowane po sieci IP – i to nie tylko przez tradycyjnych operatorów telekomunikacyjnych, ale także przez tzw. operatorów OTT. Z tych względów deregulacja rynku właściwego jest w pełni uzasadniona.

(3) W ocenie OPL, za pełną deregulacją rynku właściwego przemawiają dodatkowo (oprócz wskazanych przez Prezesa UKE argumentów) następujące okoliczności:

- W zakresie barier strukturalnych wejścia na rynek i związanym z tym aspektem duplikacji sieci i infrastruktury warto wskazać na bardzo niską liczbę łączy PSTN na tle możliwych form dostępu umożliwiających świadczenie usług głosowych, tj. na tle usług szerokopasmowych oraz usług mobilnych. Jak sam Regulator wskazał, zarówno technologia mobilna jak i szerokopasmowa stanowią technologie wywierające presję konkurencyjną na usługi PSTN. Usługi PSTN stanowią niewielki odsetek łączy (na koniec 2016 r. zaledwie około 7%), które mogą być wykorzystywane do świadczenia usług głosowych. Nie ma zatem podstaw do utrzymywania regulacji tej technologii. Należy przy tym wspomnieć, że organy właściwe w sprawach telekomunikacji, zatem również Prezes UKE, prowadzą politykę regulacyjną, mając na celu m.in. efektywne inwestowanie w dziedzinie infrastruktury oraz promocję technologii innowacyjnych. Z kolei celem ustawy (Pt) jest stworzenie warunków dla rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej.



Źródło: OPL na podstawie danych od UKE (coroczna sprawozdawczość regulacyjna)

- W zakresie trendów rynkowych i udziałów OPL warto także zauważyć, iż obecna liczba dostępu usługi WLR opiera się przede wszystkim na uprzednio ustanowionym dostępie a nie na bieżącym zapotrzebowaniu na usługi. **Od poprzedniej analizy rynku liczba nowych zamówień na usługę WLR spadła o blisko 99%**, a trend spadkowy jest nie tylko stabilny, ale wręcz wyraźnie narastający.



Źródło: OPL

- (4) Nie bez znaczenia jest także fakt, iż deregulacja tego rynku – właśnie z uwagi na wyżej wskazane zmiany technologiczne i rynkowe - jest zalecana przez Komisję Europejską, a deregulacja tego rynku stała się faktem już w 13 krajach UE, natomiast usługa WLR (regulowana w niektórych krajach w ramach rynków detalicznych) nie jest już regulowana w 17 krajach Unii Europejskiej.

[Okres utrzymania dotychczas nałożonych obowiązków regulacyjnych]

- (5) Popierając konsultowany projekt decyzji deregulującej rynek 2/2007, OPL chciałby jednak zwrócić uwagę na nieprecyzyjność okresu uchylenia obowiązków regulacyjnych.
- (6) Nie budzi wątpliwości, iż Prezes UKE uzasadniając 2-letni okres uchylenia obowiązków regulacyjnych nawiązuje do potrzeby zagwarantowania, że zawarte przez OA umowy detaliczne zostaną utrzymane przez czas ich obowiązywania, a czas ten pozwoli jednocześnie OA na przygotowanie się do nowej sytuacji regulacyjnej. Brzmienie uzasadnienia projektu decyzji wskazuje zatem, iż celem wprowadzenia 2-letniego okresu dla uchylenia obowiązków jest zagwarantowanie utrzymania wcześniej ustanowionego dostępu, co oznaczałoby, że okresem przejściowym objęte powinny być wyłącznie już zrealizowane umowy hurtowe (plus ewentualnie zamówienia na dostępy hurtowe będące w trakcie realizacji).
- (7) Jednocześnie OPL zauważa, iż brzmienie sentencji projektu decyzji nie różnicuje okresu uchylenia obowiązków w zależności od tego, czy dotyczą one tylko uprzednio ustanowionego dostępu (plus ewentualnie zamówień w trakcie realizacji) czy także realizacji zupełnie nowych zamówień. Literalne brzmienie projektu sentencji sugerować może, iż OPL przez 2-letni okres przejściowy zobowiązany jest także do przyjmowania zupełnie nowych zamówień.

- (8) Mając na uwadze powyższe, OPL wnioskuje o doprecyzowanie pkt IV sentencji projektu decyzji, tak aby odpowiadała ona treści uzasadnienia, tj. np. w następujący sposób:

„Określam termin uchylecia obowiązków regulacyjnych, o których mowa w pkt III:

- *z dniem doręczenia Orange Polska SA niniejszej decyzji – w zakresie dotyczącym przyjmowania i realizowania nowych zamówień, w tym zamówień wynikających z migracji międzyoperatorskich oraz upadłości oraz procesów przejęć i konsolidacji, na usługi świadczone na rynku, o którym mowa w pkt I*
- *na okres 2 lat od dnia doręczenia Orange Polska S.A. niniejszej decyzji – w pozostałym zakresie.”*

- (9) Należy przy tym zauważyć, iż przypadku usług wchodzących w skład rynku 2/2007, pojęcie „nowych zamówień” nie powinno budzić wątpliwości, gdyż umowy hurtowe nie są zawierane na czas określony, tylko na czas nieokreślony. W efekcie klient detaliczny, któremu przedłużana jest umowa nie jest traktowany jako nowe zamówienie, ale kontynuacja dotychczasowej umowy.

- (10) OPL jednocześnie podkreśla, iż niedopuszczalną byłaby sytuacja, w której OPL – na mocy konsultowanej decyzji - zobowiązany byłby do przyjmowania nowych zamówień na usługi, gdyż:

- a) Taka konstrukcja prowadziaby de facto do utrzymania obowiązków nałożonych w decyzji SMP 2011 r. a nie do ich uchylenia. W tym kontekście należy zauważyć, że:

- Zgodnie z art. 23 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo telekomunikacyjne (dalej jako „Pt”) – który stanowi podstawę konsultowanej decyzji - decyzja deregulacyjna upoważnia i obliuguje Prezesa UKE wyłącznie do: (i) określenia rynku właściwego, (ii) stwierdzenia, że na tym rynku właściwym występuje skuteczna konkurencja, (iii) uchylenia nałożonych obowiązków regulacyjnych. Przepis art. 23 ust 1 pkt 2 Pt nie przewiduje możliwości utrzymania przez Prezesa UKE obowiązku nałożonego poprzednią decyzją regulacyjną. Regulator zobowiązany jest te obowiązki uchylić.
- Ponieważ Regulator nie ma prawa do utrzymania/nałożenia obowiązków regulacyjnych w decyzji, o której mowa w art. 23 ust 1 pkt 2 Pt, to bez wątpienia uchylenie obowiązków dotyczy obowiązków, które istniały na bazie poprzedniej decyzji regulacyjnej, a nie obowiązków nowych/utrzymanych.
- Należy zatem przyjąć, iż obowiązki, które podlegają uchyleniu w konsultowanej obecnie decyzji to obowiązki, które miały miejsce od 5 sierpnia 2011 r. (doręczenie decyzji SMP 2011) do dnia doręczenia OPL obecnie konsultowanej decyzji.
- Oczywistym jest zatem, że obowiązki te nie mogą obejmować dostępu ustanowionego po dacie doręczenia decyzji będącej przedmiotem obecnych konsultacji. Obowiązek realizowania takiego dostępu oznaczałby, że Prezes UKE utrzymał uprzednio nałożone obowiązki, a nie je uchylił, na co nie pozwala przepis art. 23 ust 1 pkt 2 Pt.
- Ponadto OPL chciałby zwrócić uwagę na brzmienie art. 43 ust 5 Pt, zgodnie z którym:

W przypadku zniesienia obowiązku stosowania oferty ramowej, umowy zawarte na podstawie oferty ramowej na czas nieokreślony mogą być rozwiązane lub zmienione nie wcześniej niż po upływie 90 dni od dnia, w którym zniesiono ten obowiązek.

Także ten przepis – stanowiący doprecyzowanie uchylecia obowiązku stosowania oferty ramowej – nie pozostawia wątpliwości, iż uchylenie obowiązku oznacza zdjęcie obowiązku, który istniał, a nie przedłużenie czasu jego obowiązywania na okres, w którym następuje zdjęcie tego obowiązku. W innym przypadku przepis ten dotyczyć powinien także umów zawartych w okresie 90 dni od dnia zniesienia obowiązku.

b) Utrzymanie obowiązków regulacyjnych miałyby miejsce na rynku, który został uznany za konkurencyjny, co jest niedopuszczalne z punktu widzenia prawa polskiego i europejskiego.

- Faktem bezspornym jest, iż w konsultowanej decyzji, Prezes UKE potwierdził, iż rynek właściwy jest skutecznie konkurencyjny.
- Zgodnie z polskim prawem (art. 23 ust 1 Pt) jeżeli Prezes UKE stwierdzi, że na rynku właściwym panuje skuteczna konkurencja to:
 - wydaje postanowienie, o którym mowa w art. 23 ust 1 pkt 1 Pt albo
 - wydaje decyzję, o której mowa w art. 23 ust 1 pkt 2 Pt, która jak wskazano powyżej – nie może nakładać ani utrzymywać obowiązków regulacyjnych, ale wyłącznie je uchylać.
- Zgodnie z polskim prawem, nałożenie lub utrzymanie obowiązków regulacyjnych jest możliwe wyłącznie w trybie art. 22 ust 1 pkt 3 i 4 Pt., czyli w trybie przewidzianym wyłącznie w sytuacji stwierdzenia, że na rynku nie występuje skuteczna konkurencja oraz wyznaczenia podmiotów o znaczącej pozycji rynkowej, co nie ma miejsca w przedmiotowej sprawie.
- Analogicznie tę kwestię definiują dyrektywy UE, z tym, że w przypadku zapisów Dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady *w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej* (dalej jako dyrektywa ramowa) kwestia ta jest nawet bardziej widoczna. Zgodnie z art. 16 dyrektywy ramowej:

Jeżeli krajowy organ regulacyjny ustali, że na danym rynku występuje efektywna konkurencja, nie będzie nakładać ani utrzymywać żadnych specyficznych wymogów, o których mowa w ust. 2 niniejszego artykułu. W przypadku, gdy dla danego specyficznego sektora istnieją już wymogi prawne, organ regulacyjny uchyli wymogi nałożone na przedsiębiorstwa na tym odnośnym rynku. Osobom, których uchylenie takich wymogów będzie dotyczyło, zostanie przyznane prawo złożenia wypowiedzenia w odpowiednim terminie.

Przepis dyrektywy wyraźnie mówi, że w przypadku stwierdzenia skutecznej konkurencji wcześniej nałożone obowiązki nie mogą być utrzymywane. Oznacza to zatem, że Prezes UKE nie może wymagać, aby OPL nadal przyjmował nowe zamówienia na usługi. Określenie terminu uchylecia obowiązków uprawnia regulatora wyłącznie do określenia terminu, po którym OPL nie jest zobowiązany do kontynuacji umów zawartych na podstawie decyzji SMP z 2011 r.

c) Taka konstrukcja nie uwzględniałaby także przesłanki wskazanej w art. 23 ust 2 Pt.

- OPL jest przekonany, iż utrzymywanie obowiązku dostępu w zakresie przyjmowania nowych zamówień jest niezgodne z art. 23 ust 1 Pt. Dlatego jedynie dodatkowo, chcielibyśmy wskazać, że jeżeli termin uchylecia obowiązków regulacyjnych ma uwzględniać sytuację

przedsiębiorców korzystających z dostępu (art. 23 ust 2 Pt), to z pewnością objęcie okresem przejściowym także nowych zamówień nie uwzględni sytuacji klientów hurtowych OPL.

- Taka koncepcja prowadziłaby do sytuacji, w której OPL mógłby praktycznie z dnia na dzień wypowiedzieć zawartą z OA umowę – przykładowo zawartą na dzień przed upływem 2-letniego okresu. Przyjmowanie nowych zamówień nie gwarantuje OA płynnego przejścia z reżimu regulowanego na reżim komercyjny, czemu służyć ma termin wskazany zgodnie z art. 23 ust 2 Pt
- Dodatkowo należy wskazać, iż 2-letni okres uchylenia obowiązków jest i tak długi, biorąc pod uwagę brzmienie przytoczonego wcześniej art. 43 ust 5 Pt, który umożliwia wypowiedzenie umów po upływie 90 dni a nie 730 dni (czyli 2 lat, jak to wskazuje konsultowany projekt decyzji).

(11) Rozszerzenie utrzymania obowiązków o nowe zamówienia prowadziłoby jednocześnie do bardzo negatywnych skutków rynkowych, w szczególności:

a) **Potencjalne opóźnienia w migracji na All IP.**

- Migracja na All IP jest powszechnym zjawiskiem na rynku telekomunikacyjnym – zarówno w Polsce jak i na całym świecie. Operatorzy odchodzą od wykorzystywania tradycyjnej sieci telefonicznej na rzecz świadczenia usług w oparciu o protokół IP.
- Deregulacja WLR i zamknięcie obecnej bazy pozwoliłoby na wcześniejsze zaplanowanie przez OPL planów migracyjnych w celu przejścia na nowoczesne technologie i optymalizację kosztów.
- Fakt, iż wolumen nowych zamówień jest znacznie mniejszy niż w 2011 r. nie ma w tym przypadku istotnego znaczenia – gotowość do realizacji nowych zamówień, które mogą się pojawić na terenie całego kraju może wstrzymywać proces migracji na All IP. Praktycznie nawet jedna usługa hurtowa na danym obszarze może powodować konieczność utrzymywania starej sieci i tym samym duplikowania kosztów utrzymywania infrastruktury.
- Jak już wcześniej wskazano Prezes UKE ustawowo jest zobligowany do prowadzenia polityki regulacyjnej, mając na celu m.in. efektywne inwestowanie w dziedzinie infrastruktury oraz promocję technologii innowacyjnych (art. 189 ust. 2 pkt 1 lit. c Pt).

b) **Dezorientacja użytkowników końcowych i negatywny odbiór społeczny deregulacji.**

- Objęcie 2-letnim okresem przejściowym spowodować może zmianę w warunkach świadczenia usług po upływie tego okresu. Zmiana ta może być „przerzucona” przez OA na użytkowników końcowych wraz z uzasadnieniem, że zmiana warunków świadczenia usługi jest wynikiem decyzji OPL i decyzji Prezesa UKE.
- Klienci końcowi, nie będący z natury rzeczy profesjonalnymi uczestnikami rynku, mogą kojarzyć zatem deregulację i decyzje Prezesa UKE jako coś szkodliwego, co nie chroni ich interesów. Decyzja powinna zapobiegać takim zjawiskom, gwarantując płynne przejście na komercyjne warunki współpracy po okresie przejściowym.

c) **Ryzyko żądań OA w zakresie przedłużenia terminu przejściowego o kolejne 2 lata**

- Jakkolwiek na podstawie konsultowanego projektu decyzji nie można wnioskować o przedłużenie okresu utrzymania dostępu ustanowionego w trakcie 2-letniego okresu przejściowego, to mając na uwadze praktyczne skutki uwzględnienia nowych zamówień w okresie przejściowym, nie można wykluczyć sytuacji, w której OA – po upływie 2 lat - będą wnioskować o podjęcie przez Prezesa UKE działań mających na celu przedłużenie okresu przejściowego – o kolejne 2 lata, w celu zapewnienia swoim użytkownikom kontynuacji umów zwartych w okresie przejściowym.
- Taka sytuacja nie sprzyjałaby zatem pewności i przewidywalności otoczenia rynkowego i powodować może zwiększenie sporów międzyoperatorskich i zaangażowania Urzędu w ich rozpatrywanie.

(12) Reasumując, w ocenie OPL koniecznym jest doprecyzowanie sentencji konsultowanej decyzji, tak, aby była zgodna z uzasadnieniem zastosowania okresu przejściowego i nie budziła ona wątpliwości, iż obowiązek dostępu (jak również powiązane obowiązki) dotyczą wyłącznie zamówień zrealizowanych na podstawie wcześniej nałożonych obowiązków regulacyjnych.

[Obowiązek przedstawienia zmiany oferty ramowej]

(13) OPL chciałby ponadto zwrócić uwagę na niejasność utrzymania obowiązku wskazanego w pkt III.5 sentencji decyzji, tj. obowiązku:

„o którym mowa w art. 42 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne, polegający na przygotowaniu i przedstawieniu w terminie 3 (trzech) miesięcy od doręczenia Decyzji 2011 oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym, poprzez modyfikację zakresu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w zakresie połączenia sieci, określonego w załączniku nr 2, stanowiącego integralną część Decyzji 2011.”

(14) Obowiązek powyższy został zrealizowany przez OPL jeszcze w 2011 r. poprzez złożenie projektu zmiany oferty ramowej. Zrealizowany przez OPL obowiązek, o którym mowa w pkt III.5 sentencji projektu decyzji, został usankcjonowany decyzją Prezesa UKE zatwierdzającą ofertę ramową OPL (tzw. Oferta SOR). Zatwierdzona decyzją Regulatora oferta SOR obejmuje usługi wchodzące w skład rynków podlegających deregulacji w myśl konsultowanego projektu decyzji (tj. usługi rozpoczynania połączeń jako elementu Usługi RIO – połączenia sieci oraz Usługi WLR).

(15) W chwili obecnej obowiązek ten jest zatem bezprzedmiotowy. Nie rozumiemy uzasadnienia i potrzeby jego utrzymywania przez 2 lata od czasu deregulacji. Takie sformułowanie może być rozumiane jako konieczność ponownego przedłożenia zmiany oferty ramowej, co byłoby niedopuszczalne z punktu widzenia argumentacji wskazanej w pkt 5-10 niniejszego stanowiska.

[Kwestie dodatkowe – stwierdzenie wygaśnięcia SOR (w zderegulowanym zakresie) oraz poprzednich decyzji regulacyjnych]

(16) Wydanie finalnej decyzji deregulacyjnej doprowadzi do zmiany charakteru prawnego usług wchodzących w skład rynku 2/2007. Hurtowe rozpoczęcie połączeń oraz WLR przestaną być usługami regulowanymi, a staną się usługami o charakterze komercyjnym. Także model rozliczeń usługi rozpoczynania połączeń, tj. rozliczanie ruchu międzyoperatorskiego wg stawek minutowych

lub płaskiej stawki interkonektowej – ryczałtu (w powiązaniu z uchYLENIEM obowiązku, o którym mowa w art. 34 Pt, tj. zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu i usługi rozpoczynania połączeń w formie minut lub pojemności), stanie się modelem nieregulowanym.

- (17) Analogiczny proces miał już miejsce np. w przypadku deregulacji hurtowego rynku usługi tranzytu połączeń, tj. kolejnego obok usługi rozpoczynania połączeń, elementu usługi połączenia sieci - Usługi RIO.
- (18) W wyniku deregulacji rzeczonych rynków usług, Oferta SOR zostanie ograniczona do usługi zakończenia połączenia w stacjonarnej sieci OPL (ostatniego elementu połączenia sieci - Usługi RIO) oraz Usług LLU i BSA.
- (19) Mając powyższe na względzie, OPL poddaje pod rozagę Prezesowi UKE zasadność stwierdzenia – pod wydaniu finalnej decyzji deregulacyjnej - wygaśnięcia decyzji zatwierdzającej (i zmieniającej) ofertę SOR w części uwolnionych spod zakresu regulacji usług. Bezprzedmiotowość tej części oferty jest ściśle związana z uchYLENIEM źródła obowiązku określonego w decyzji SMP 2011. Stwierdzenie wygaśnięcia oferty SOR w zakresie usług rozpoczynania połączeń i WLR leży w interesie społecznym (wszystkich uczestników rynku) oraz OPL, z uwagi na usunięcie niepewności prawnej co do świadczenia (oferowania) usług objętych procesem deregulacji.
- (20) Prezesowi UKE nie powinien ująć uwadze jeszcze jeden aspekt związany z konsultowanym projektem decyzji. OPL w niniejszym stanowisku wskazał na konieczność wyraźnego doprecyzowania w sentencji i uzasadnieniu ostatecznej treści decyzji, że 2-letni okres przejściowy dotyczy wyłącznie dostępu zrealizowanego na mocy obowiązującej obecnie decyzji SMP 2011. Jest informacją znaną Prezesowi UKE z urzędu, że w obrocie funkcjonuje decyzja z dnia 10 lipca 2006 r., nr DRTD-SMP-6043-6/06 (16) dla rynku 8/2003 (dalej decyzja SMP 2006), przedmiotowo analogiczna do decyzji SMP 2011. W ocenie OPL nie powinno budzić wątpliwości, że decyzja SMP 2011 w pełni zastępuje decyzję SMP 2006 (tj. utrzymuje, zmienia i uchyla obowiązki regulacyjne określone decyzją SMP 2006). Nie mniej jednak decyzja SMP 2006 pozostaje w obrocie, co może u niektórych uczestników rynku budzić wątpliwości co do zakresu obowiązywania obu rozstrzygnięć.
- (21) Wobec powyższego, OPL poddaje pod rozagę Prezesowi UKE zasadność stwierdzenia – po wydaniu finalnej decyzji deregulacyjnej - wygaśnięcia decyzji SMP 2011 oraz SMP 2006 z uwagi na ich bezprzedmiotowość, związaną z wydaniem decyzji deregulacyjnej będącej obecnie przedmiotem konsultacji. Niewątpliwie stwierdzenie wygaśnięcia decyzji SMP 2006 i SMP 2011 leży w interesie społecznym (wszystkich uczestników rynku telekomunikacyjnego) oraz strony, tj. OPL, z uwagi na usunięcie ew. niepewności prawnej co do zakresu obowiązywania tego rozstrzygnięcia.

Przedstawiając powyższe stanowisko, OPL wnioskuje o jego uwzględnienie.

z poważaniem
Marcin Pachla

Marcin Pachla

Kierownik
Wydział Regulacji Rynku
Hurtowego