



Orange Polska S.A.  
reprezentowana przez  
r.pr. Wioletę Pacler  
Aleje Jerozolimskie 160  
02-326 Warszawa

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

Warszawa, dnia 13 października 2022 r.

## **Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WIT.6174.15.2021.**

Działając w imieniu Orange Polska S.A. (dalej „OPL”), pełnomocnictwo w aktach sprawy, w związku z trwającymi konsultacjami projektu decyzji w sprawie o sygn. DR.WIT.6174.15.2021OPL z wniosku Netii S.A. o wydanie decyzji ws zmiany umowy dotyczącej udostępniania słupów OPL, OPL przedstawia stanowisko w sprawie.

Projekt decyzji zmienia wysokość opłat za wydanie warunków technicznych dotyczących udostępnienia słupa, ponadnormatywny okres rezerwacji słupa dla jednej linii kablowej, udostępnienie słupa dla jednej linii kablowej oraz udostępnienie miejsca na słupie w celu instalacji urządzeń.

OPL pozytywnie ocenia fakt nieuwzględnienia wniosku Netii S.A. w zakresie obniżenia opłat do poziomu wynikającego z decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej dla przedsiębiorstw energetycznych, które są przedsiębiorstwami wykonującymi zadania z zakresu użyteczności publicznej w myśl Ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu i rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U.2022.884 z dnia 2022.04.25), dalej „Megaustawa”. W odniesieniu do tej kategorii podmiotów, według Megaustawy, znajdują bowiem zastosowanie zupełnie inne zasady ustalania opłat.

Niemniej jednak, w ocenie OPL, projekt decyzji obniżający w ogóle opłaty za dostęp do słupów OPL – wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu – nie uwzględnia przesłanek wskazanych w Megaustawie.

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 Megaustawy, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

W projekcie decyzji Prezes UKE wskazał: *„Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do Słupów, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone*

*obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów". Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę."*

Tymczasem z ustaleń faktycznych niniejszej sprawy wynika, iż ingerencja Prezesa UKE w treść łączącej OPL z Netią S.A. umowy była nadmiarowa.

Dotychczasowy poziom opłat ustalony w tej umowie uwzględniał także poziom kosztów OPL oraz zapewniał możliwość naliczenia marży. Ważne jest także, iż poziom opłat stosowanych w tej umowie był pochodną opłat wynikających z oferty komercyjnej OPL oferowanej wszystkim przedsiębiorcom telekomunikacyjnym zainteresowanym współpracą z OPL. Co istotne także, OPL w swej ofercie kierowanej do przedsiębiorców telekomunikacyjnej proponuje różnego rodzaju promocje, z których także korzysta Netia S.A. Wśród tych promocji są m.in. tzw. promocje wolumenowe, które obniżają opłaty w zależności od ilości słupów zamawianych przez operatora korzystającego czy w opcji zamawiania projektów technicznych.

W sytuacji więc, gdy operator korzystający jest zainteresowany rozbudową swojej sieci, może skorzystać z promocyjnych warunków OPL przewidujących niższe opłaty za skorzystanie z pojedynczego słupa. Wówczas, proponowanie przez OPL niższych opłat jest spójne z celem przewidzianym w art. 17 Megaustawy, jakim jest realizacja szybkich sieci telekomunikacyjnych.

Fakt oferowania przez OPL warunków promocyjnych korzystania ze słupów, jak również brak kierowania bezpośrednio do OPL uwag odnośnie warunków oferty komercyjnej OPL w zakresie udostępniania słupów świadczą, iż ingerencja regulatora nie jest w tym zakresie konieczna.

Należy mieć także na względzie wytyczne w zakresie opłat za dostęp do infrastruktury słupowej OPL przewidziane w art. 22 ust. 2 Megaustawy. W myśl tego przepisu, Prezes UKE, wydając decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, bierze pod uwagę, aby opłaty z tego tytułu umożliwiały zwrot poniesionych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego kosztów, w szczególności bierze pod uwagę cele określone w [art. 8](#) dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) (Dz. Urz. UE L 108 z 24.04.2002, str. 33, z późn. zm.) oraz wpływ dostępu do infrastruktury technicznej na plan biznesowy tego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, w szczególności na realizowane przez niego inwestycje dotyczące szybkich sieci telekomunikacyjnych.

Treść powyższego przepisu wskazuje, iż pełni on funkcję ochronną wobec właściciela infrastruktury technicznej zapewniając mu uprawnienie do odzyskiwania co najmniej poniesionych kosztów udostępnianej infrastruktury.

Powyższa regulacja nie nakłada na właściciela infrastruktury obowiązków kosztowych wskazując na minimalną wysokość opłat możliwą do pobierania za dostęp do infrastruktury. W związku z tym regulacja ta nie wyłącza możliwości pobierania rozsądnej marży.

W sytuacji więc, gdy naliczana przez operatora udostępniającego marża nie jest nadmiarowa, wygórowana, brak jest podstaw – w myśl powoływanych przesłanek związanych z proporcjonalnością – do ingerencji regulatora w treść łączącej strony umowy. Dopiero istnienie barier rynkowych, czy działań ograniczających konkurencję winno uzasadniać taką ingerencję. W razie ich niestwierdzenia - wysokość opłat za dostęp do infrastruktury powinny więc regulować mechanizmy rynkowe.

Należy pamiętać, iż umowa zawarta z Netią S.A., której zmiana jest przedmiotem niniejszego postępowania jest umową komercyjną. To, że OPL na żądanie Prezesa UKE przedstawiła w niniejszym postępowaniu uzasadnienie kosztowe stosowanych opłat, które zostało przeprowadzone zgodnie z metodologią stosowaną w ramach obowiązków regulacyjnych ciążących na OPL nie oznacza, iż OPL powinna stosować opłaty z tytułu udostępniania podbudowy słupowej w oparciu o koszty świadczenia tych usług na rynku regulowanym. Oznacza to bowiem przeniesienie obowiązków regulacyjnych na

obszar działalności OPL, który nie jest objęty regulacją, a więc nałożenie na OPL obowiązków kosztowych, których nie ma na rynku żaden inny operator telekomunikacyjny będący właścicielem infrastruktury technicznej.

Poziom kosztów za udostępnianie słupów w związku z korzystaniem przez operatorów telekomunikacyjnych z usług regulowanych, a więc usług świadczonych na rynkach, gdzie OPL została wyznaczona jako podmiot posiadający znaczącą pozycję rynkową jest oczywiście poziomem zweryfikowanym przez Prezesa UKE, a także biegłego audytora. Jest więc wiarygodnym źródłem kosztów świadczonych przez OPL usług i w kontekście wniosku Netii S.A. w zakresie tak znaczącego obniżenia wysokości opłat oznacza, iż wniosek Netii SA nie mógł być uwzględniony.

Ten poziom kosztów nie powinien jednak - w ocenie OPL - stanowić referencji do obniżenia opłat za dostęp do infrastruktury w sytuacji, gdy przesłanka zapewnienia niedyskryminujących i proporcjonalnych warunków dostępu nie jest spełniona.

Wobec powyższych argumentów, w ocenie OPL, w niniejszej sprawie winna być wydana decyzja odmawiająca zmiany opłat za dostęp do słupów OPL.

*Wioletta Pacler*

**Prezes  
Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

### Wniosek ogólny

WNIOSKODAWCA		
Nazwa podmiotu Orange Polska S.A.		
NP 5260250995		
ADRES WNIOSKODAWCY		
Województwo MAZOWIECKIE	Powiat Warszawa (miasto stołeczne, na prawach powiatu)	
Gmina Warszawa (gmina miejska, miasto stołeczne)	Miejscowość Warszawa	
Ulica Al. Jerozolimskie	Nr domu 160	Nr lokalu
Telefon kontaktowy 516395717	Email Marcin.Pachla@orange.com	
Treść wniosku		
Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WIT.6174.15.2021.		

## Podmiot składający

Orange Polska S.A.  
NIP: 5260250995  
ul. Al. Jerozolimskie 160  
Warszawa  
02-326 Warszawa

## Załączniki

1. Stanowisko konsultacyjne OPL.pdf

Rezygnuję z doręczenia pism drogą elektroniczną: Nie

Data wysłania dokumentu: 2022-10-13

## Podpisane przez

Imię	Nazwisko	Czas
WIOLETTA	PACLER	2022-10-13 14:16:11

## Następujące dokumenty nie zostały wyświetlone

Nazwa pliku	Przyczyna
dokument.xml	Plik nie podlega konwersji, aby go otworzyć należy zapisać go na dysku