

## PROJEKT DECYZJI DO KONSULTACJI



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Warszawa,

2022 r.

**T-Mobile Polska S.A.**

ul. Marynarska 12  
02-674 Warszawa

(dalej „Operator”)

**CH Wrocław sp. z o.o.**

ul. Złota 59  
00-120 Warszawa

(dalej „Udostępniający”)

### **DECYZJA DR.WWM.6171.246.2021**

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 29 października 2021 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) - dnia 21 października 2021 r., dalej „Wniosek”), w przedmiocie wydania decyzji ustalającej warunki dostępu Operatora do nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Krzywoustego 126, dla której Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze WR1K/00165678/7 (dalej odpowiednio „Nieruchomość” i „KW”), w tym do budynku położonego na Nieruchomości (dalej „Budynek”), w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku,

**na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b oraz ust. 5 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 884, dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1648, dalej „Pt”), odmawiam ustalenia warunków dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynku, polegającego na umożliwieniu wykonania światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej w Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku.**

### **UZASADNIENIE**

#### **1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku**

Zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju: „Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający na: (...)

3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:

- a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
- b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, (...)

- w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku”.

Z przytoczonego przepisu wynika obowiązek właściciela, użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, niebędącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Warunki Dostępu powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, niebędącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Zawarcie tej umowy stanowi czynność zwykłego zarządu (art. 30 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

1. odmowy udzielenia Dostępu,
2. niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 30 dni od dnia złożenia wniosku o Dostęp (art. 21 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 5 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Prezes UKE ustalił, że:

1. Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 4).
2. Udostępniający nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisu w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych).
3. Nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa oddaną w użytkowanie wieczyste Udostępniającemu (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 29 listopada 2021 r., dane ujawnione w systemie teleinformatycznym prowadzonym przez Centralną Informację Ksiąg Wieczystych, dalej „CIKW”, KW).
4. Operator, pismem z dnia 27 lipca 2021 r., zwrócił się do Udostępniającego z wnioskiem o Dostęp do Nieruchomości i Budynku. Wniosek wpłynął do Udostępniającego w dniu 29 lipca 2021 r. Do pisma Operator załączył projekt umowy, zgodnie z którym zamierzeniem Operatora było wybudowanie instalacji telekomunikacyjnej w Budynku (dowód: Wniosek wraz z załącznikami).

5. Udostępniający w korespondencji z dnia 23 lipca 2021 r. odmówił Operatorowi Dostępu wskazując, że nie wyraża zgody na zawarcie umowy w celu wykonania przez Operatora instalacji telekomunikacyjnej w Budynku do nowych abonentów. Zdaniem Udostępniającego, w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych w Budynku, Operator powinien zwrócić się do UPC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „UPC”). Pierwotnie Udostępniający wyraził wolę na doprowadzenie przez Operatora instalacji telekomunikacyjnej do jednego abonenta (dowód: Wniosek wraz z załącznikami, w tym korespondencja e-mail z dnia 23 lipca 2021 r.).
6. Udostępniający poinformował Prezesa UKE, że w Budynku znajduje się instalacja telekomunikacyjna przystosowana do dostarczenia usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s należąca do UPC. W ocenie Udostępniającego, istnieje możliwość wykorzystania przez Operatora istniejącej w Budynku infrastruktury telekomunikacyjnej. Udostępniający wyjaśnił, iż Operator wykonał przyłącze telekomunikacyjne do Budynku na podstawie zawartej w dniu 30 marca 2020 r. umowy o Dostęp do Budynku, w celu doprowadzenia przyłącza do punktu styku w Budynku (dalej „Umowa”). Z wyjaśnień Udostępniającego wynika, iż początkowo wyraził on zgodę na wykonanie instalacji telekomunikacyjnej w Budynku przez Operatora w celu podłączenia jednego abonenta. Z uwagi na fakt, iż w toku negocjacji Operator rozszerzył zakres swojego wniosku o Dostęp, który dodatkowo miał polegać na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej w całym Budynku, Udostępniający odmówił Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnej w Budynku (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 29 listopada 2021 r. wraz z załącznikami).
7. UPC w ramach umowy zawartej z Udostępniającym wykonała przyłącze telekomunikacyjne do Budynku przy wykorzystaniu kabla światłowodowego doprowadzonego do Budynku, natomiast sieć budynkowa wykonana została z kabli koncentrycznych RG 6 i RG 11 (dowód: pismo UPC z dnia 26 stycznia 2022 r.).
8. W Budynku znajduje się instalacja światłowodowa należąca do Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”) (dowód: Wniosek wraz z załącznikami, pisma OPL z dnia 22 lutego 2022 r., 9 marca 2022 r. oraz 29 lipca 2022 r.).
9. Ze względu na niezawarcie umowy o Dostępie Operator złożył do Prezesa UKE Wniosek (dowód: Wniosek, data wpływu do UKE: 29 października 2021 r.).

We Wniosku Operator zawarł żądanie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynku w technologii światłowodowej.

Na tej podstawie Prezes UKE stwierdził, że:

1. Podstawą żądania Operatora są:
  - art. 30 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej w Budynku, a następnie jej utrzymywania, eksploatacji, przebudowy lub remontu),
  - art. 30 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju (w zakresie, w jakim wykonanie powyższego uprawnienia będzie wymagało wejścia na Nieruchomość i do Budynku).
2. Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający byli uprawnieni do zawarcia umowy o Dostępie do Nieruchomości i do Budynku.

3. Złożenie przez Operatora Wniosku po upływie 30 dni od wystąpienia do Udostępniającego z wnioskiem o zawarcie umowy o Dostępie skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 30 ust. 5b ustawy o wspieraniu rozwoju).

## 2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia

W wyniku analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UKE stwierdził, że nie jest możliwe ustalenie warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości i Budynku polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej w Budynku.

Obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku aktualizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Zgodnie z art. 30 ust. 1a ustawy o wspieraniu rozwoju: „Warunek, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 lit. b, uważa się za spełniony w szczególności, gdy:

1. właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku nie podejmuje negocjacji z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym w sprawie dostępu do tej instalacji;
2. właściciel instalacji telekomunikacyjnej budynku odmawia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do tej instalacji;
3. oferowane warunki dostępu do instalacji są dyskryminujące lub uniemożliwiają przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków świadczenia usług, w tym cenowych i jakościowych;
4. przedsiębiorca telekomunikacyjny świadczy usługi w innej technologii niż instalacja telekomunikacyjna w budynku”.

Przytoczony powyżej przepis prawa określa przesłanki, które pozwalają ustalić kiedy został spełniony warunek, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Treść art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a i b oraz ust. 1a ustawy o wspieraniu rozwoju jednoznacznie wskazuje, że ustawowe uprawnienie do powielenia instalacji telekomunikacyjnej budynku jest warunkowe i nie przysługuje przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu bez względu na aktualny stan wyposażenia budynku w instalacje telekomunikacyjne. W szczególności, zgodnie z przywołanymi przepisami, udzielenie zgody na wykonanie instalacji telekomunikacyjnej w tej samej technologii co już istniejąca infrastruktura telekomunikacyjna w budynku co do zasady nie stanowi realizacji Dostępu, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju i nie jest obowiązkiem właściciela, użytkownika wieczystego czy zarządcy nieruchomości, chyba że istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w rozumieniu art. 30 ust. 1a ustawy o wspieraniu rozwoju. Pełne wykorzystanie dostępnej infrastruktury

telekomunikacyjnej jest korzystne zarówno dla podmiotów udostępniających nieruchomości, jak i dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy mogą uniknąć zbędnego przeznaczania znacznych środków na inwestycje infrastrukturalne.

Prezes UKE ustalił, że:

1. Operator żąda wydania decyzji ustalającej warunki Dostępu do Nieruchomości, polegającego na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynku w technologii światłowodowej (dowód: Wniosek).
2. Oceniając, czy na Udostępniającym spoczywa obowiązek umożliwienia Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnych w Budynku, Prezes UKE ustalił, że w Budynku znajduje się światłowodowa instalacja telekomunikacyjna pozwalająca na świadczenie usług z przepustowością co najmniej 30 Mb/s, której właścicielem jest OPL. Instalacja ta, zgodnie z oświadczeniem OPL, może być wykorzystana przez Operatora (dowód: dane z SIIS, pisma OPL z dnia 21 lutego 2022 r. i z dnia 9 marca 2022 r. oraz z dnia 29 lipca 2022 r.).
3. Nie są znane żadne przyczyny pozwalające uznać instalację telekomunikacyjną Budynku należącą do OPL za niedostępną dla Operatora bądź nieodpowiadającą jego zapotrzebowaniu. W ocenie Prezesa UKE, instalacja telekomunikacyjna Budynku należąca do OPL spełnia zapotrzebowanie Operatora w aspekcie technologicznym, a także ze względów ekonomicznych. Ponoszenie zatem kosztu budowy własnej instalacji telekomunikacyjnej budynku w sytuacji możliwości skorzystania z już istniejącej jest ekonomicznie niezasadne.

Tym samym, przesłanki pozwalające na uzyskanie Dostępu do Budynku, wynikające z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie zostały spełnione przez Operatora.

Operator we Wniosku wskazał, że w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka, o której mowa w art. 30 ust. 1a pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. właściciel instalacji (tu: OPL) nie podjął z Operatorem negocjacji w sprawie dostępu do tej instalacji. Zdaniem Operatora powyższy fakt uzasadnia wydanie decyzji administracyjnej o dostępie do Nieruchomości i Budynku w zakresie możliwości wykonania przez Operatora instalacji telekomunikacyjnej w Budynku.

Prezes UKE w odpowiedzi na powyższe wskazuje, że nie można uznać, iż w sprawie ziszcza się okoliczność, o której mowa w art. 30 ust. 1a pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Na gruncie przedmiotowej sprawy i ustalonego stanu faktycznego wskazać należy, że Operator pismem z dnia 15 października 2021 r. zwrócił się do OPL z wnioskiem o negocjacje w sprawie dostępu do istniejącej w Budynku infrastruktury telekomunikacyjnej należącej do OPL. Zdaniem Operatora OPL nie podjął negocjacji. W toku postępowania Prezes UKE ustalił, że OPL odpowiedział na wniosek Operatora z dnia 15 października 2021 r. w korespondencji e-mail z dnia 2 listopada 2021 r., w której Operatorowi udzielił informacji o prawidłowej ścieżce procedowania wniosków o dostęp do infrastruktury OPL, braku złożenia prawidłowego wniosku o dostęp do infrastruktury oraz braku odpowiedzi Operatora na ponowne zapytanie skierowane przez OPL w sprawie. OPL wyjaśnił, że Operator posiada dostęp do ISI, gdzie ma możliwość samodzielnego sprawdzenia istniejącej infrastruktury OPL w danej lokalizacji. Możliwość sprawdzenia istniejącej infrastruktury została wprowadzona przez OPL, aby ułatwić przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do informacji na potrzeby korzystania z usług BSA oraz LLU. Nie jest stosowana praktyka,

w ramach której OPL udziela odpowiedzi na zapytania przedsiębiorców telekomunikacyjnych poza ISI. Za pomocą ISI Operator może sprawdzić, w których lokalizacjach znajduje się „Lokalna Pętla Światłowodowa”, która odpowiada zakresowi, jaki jest udostępniany w ramach obowiązku z art. 139 Pt. Ponadto OPL wyjaśnił, że Operator korzysta z komercyjnej usługi Bitstream Access (BSA), na bazie której ma zapewniony dostęp także do Budynku (dowód: pismo OPL z dnia 29 lipca 2022 r. wraz z załącznikami).

Ponadto nie można uznać, iż doszło do sytuacji, w której właściciel instalacji telekomunikacyjnej Budynku (tu: OPL) odmówił Operatorowi dostępu do tej instalacji. Oznacza to, że przesłanka określona w art. 30 ust. 1a pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju nie wystąpiła w niniejszej sprawie.

Prezes UKE wyjaśnia także, że nie doszło do spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 30 ust. 1a pkt 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, ze względu na fakt, iż w toku postępowania Prezes UKE ustalił, że instalacja telekomunikacyjna Budynku należąca do OPL spełnia wymagania Operatora, gdyż została wykonana w tej samej technologii (światłowod) i zaspokaja jego zapotrzebowanie w tym zakresie, a także zgodnie z informacjami przedstawionymi przez OPL w piśmie z dnia 9 marca 2022 r. jest ona możliwa do wykorzystania przez Operatora.

Biorąc pod uwagę powyższe, na Udostępniającym nie ciąży, zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, obowiązek udostępnienia Budynku, w celu umożliwienia Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnej.

W tym stanie rzeczy konieczne stało się wydanie przez Prezesa UKE decyzji o odmowie ustalenia warunków Dostępu Operatora do Nieruchomości, w tym do Budynku, polegającego na umożliwieniu Operatorowi wykonania światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku.

### **POUCZENIE**

Od decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479<sup>58</sup> § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1125, dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.