



Warszawa, 2022 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

DC.WAP.514.15.2021.....

Orange Polska S.A.
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

DECYZJA

Na podstawie art. 116 ust. 8, art. 114 ust. 1, 2, 3 i 5, art. 115 ust. 1 i 2 pkt. 1 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 1, art. 115 ust. 2 pkt 2 oraz ust. 2a, art. 185 ust. 4a ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 576 z późn. zm., dalej „PT”) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm., dalej „K.p.a.”) w związku z art. 206 ust. 1 PT, po rozpatrzeniu wniosku Orange Polska S.A. z dnia 15 grudnia 2021 r., zmodyfikowanego pismem z dnia 21 marca 2022 r. o dokonanie na rzecz spółki rezerwacji częstotliwości z zakresów 1920,1-1934,9 MHz i 2110,1-2124,9 MHz, na obszarze całego kraju, przyznanych spółce na mocy Koncesji nr 1/UMTS zawartej w decyzji Ministra łączności z dnia 20 grudnia 2000 r., zmienionej decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty (dalej „Prezes URTiP”) nr 41-1/UMTS(2)/02 z dnia 24 kwietnia 2002 r., decyzją Prezesa URTiP nr 192-1/UMTS/Z(3)/03 z dnia 29 września 2003 r., decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) nr DZC-WAP-5174-9/10 (8) z dnia 8 lutego 2011 r., decyzją Prezesa UKE nr DZC-WAP-5174-15/13 (10) z dnia 6 września 2013 r. oraz decyzją Prezesa UKE nr DC.WAP.514.13.2021.29 z dnia 1 marca 2022 r. (dalej łącznie „dotychczasowa Rezerwacja”), na kolejny okres,

- 1. Dokonuję na rzecz Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 160 (dalej również „Orange”, „Dysponent” lub „Wnioskodawca”) rezerwacji częstotliwości (dalej „Rezerwacja”) obejmującej częstotliwości z zakresu 1920,1-1934,9 MHz i 2110,1-2124,9 MHz, do wykorzystania na obszarze całego kraju, na kolejny okres.**
- 2. Częstotliwości objęte Rezerwacją będą wykorzystywane w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej w publicznej sieci telekomunikacyjnej.**
- 3. Dysponent jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją od dnia 2 stycznia 2023 r., który jest równoważny z datą rozpoczęcia okresu rezerwacji.**
- 4. Częstotliwości objęte Rezerwacją mogą być wykorzystywane do dnia 31 grudnia 2037 r., który jest równoważny z datą zakończenia okresu Rezerwacji.**
- 5. Określam warunki wykorzystania częstotliwości w sposób określony w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji „Warunki wykorzystywania częstotliwości dla zakresu 1920,0-**

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giętdowa 7/9, tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175,
platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

1980,0 MHz i 2110,0-2170,0 MHz” (dalej „Załącznik nr 1”), stanowiącym integralną część niniejszej decyzji.

6. Zwalniam z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego do używania urządzenia radiowego, wykorzystującego częstotliwości objęte Rezerwacją, zgodnie z warunkami wykorzystania częstotliwości określonymi w Załączniku nr 1, które podlega wpisowi do rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia, o którym mowa w art. 144c PT.
7. Używanie urządzenia radiowego wykorzystującego częstotliwości objęte Rezerwacją na warunkach wykorzystywania częstotliwości innych aniżeli określone w Załączniku nr 1, wymaga uzyskania pozwolenia radiowego. Warunki do wydania tego pozwolenia radiowego określa PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.
8. Dysponent jest zobowiązany do pokrycia usługami telekomunikacyjnymi, świadczonymi z wykorzystaniem zarezerwowanych częstotliwości, co najmniej 20% populacji kraju, przy czym świadczone w oparciu o te częstotliwości usługi transmisji danych powinny mieć przepływność nie mniejszą niż 144 kb/s.
9. Dysponent jest zobowiązany do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie 351 583 438,81 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt jeden milionów pięćset osiemdziesiąt trzy tysiące czterysta trzydzieści osiem złotych osiemdziesiąt jeden groszy) w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej: NBP O/O Warszawa, 75 1010 1010 0060 4422 3100 0000.
10. Na podstawie art. 108 § 1 K.p.a. nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Dnia 20 grudnia 2000 r. Minister Łączności udzielił Polskiej Telefonii Komórkowej Centertel sp. z o.o. (dalej „PTK”), bez przetargu, Koncesji Nr 1/UMTS na świadczenie usług telekomunikacyjnych według europejskiego standardu telekomunikacyjnego UMTS wraz z Zezwoleniem na zakładanie i używanie sieci telekomunikacyjnej oraz przydziałem częstotliwości w paśmie 2 GHz (dalej „Koncesja”).

Po wejściu w życie ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2000 r., Nr 73, poz. 852 z późn. zm.), tj. z dniem 6 września 2000 r., zgodnie z art. 142 ust. 1 pkt 1 lit. a ww. ustawy, wydane na podstawie ustawy z dnia 23 listopada 1990 r. o łączności (t.j. Dz.U. z 1995 r., Nr 117, poz. 564), koncesje na świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z zezwoleniem na zakładanie i używanie sieci, stały się z mocy prawa zezwoleniami w rozumieniu ww. ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. Prawo telekomunikacyjne. Zaś stosownie do art. 142 ust. 2 ww. ustawy przydziały częstotliwości zawarte w koncesjach i zezwoleniach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a ww. ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. Prawo telekomunikacyjne stały się z mocy prawa rezerwacjami częstotliwości.

Decyzją nr 41-1/UMTS(2)/02 z dnia 24 kwietnia 2002 r. Prezes URTiP zmienił zezwolenie nr 1/UMTS z dnia 20 grudnia 2000 r., jakim stała się Koncesja na podstawie wyżej wskazanej ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. Prawo telekomunikacyjne. Prezes URTiP dokonał zmiany pkt VI ppkt 1 i 2 oraz pkt 7 załącznika do zezwolenia nr 1/UMTS.

Kolejne zmiany w zezwoleniu nr 1/UMTS z dnia 20 grudnia 2000 r. na zakładanie i używanie sieci telekomunikacyjnej dokonane zostały przez Prezesa URTiP decyzją nr 192-1/UMTS/Z(3)/03 z dnia 9 września 2003 r. W treści decyzji Prezes URTiP dokonał zmiany pkt VI ppkt 1 i 2 ww. zezwolenia oraz pkt 7 załącznika do zezwolenia nr 1/UMTS.

Z dniem 3 września 2004 r. ustawa z dnia 21 lipca 2000 r. Prawo telekomunikacyjne utraciła moc w związku z wejściem w życie PT. Stosownie do art. 227 ust. 1 PT, rezerwacje częstotliwości oraz przydziały numeracji, w tym zawarte w zezwoleniach telekomunikacyjnych, dokonane przed dniem wejścia w życie ustawy, stały się odpowiednio rezerwacjami częstotliwości albo przydziałami numeracji w rozumieniu PT.

W wyniku powyższych zmian przydział częstotliwości zawarty w Koncesji (będącej następnie zezwoleniem zgodnie z art. 142 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 21 lipca 2000 r. Prawo telekomunikacyjne) z dniem 3 września 2004 r. stał się z mocy prawa rezerwacją częstotliwości dokonaną na rzecz PTK, która obejmuje następujące zakresy częstotliwości: 1920,5-1935,3 MHz oraz 2110,5-2125,3 MHz i 1915,1-1920,1 MHz. Wskazane częstotliwości mogły być wykorzystywane do zakładania i używania sieci UMTS oraz świadczenia usług telekomunikacyjnych, których świadczenie możliwe jest przy wykorzystaniu sieci UMTS.

Dnia 22 lutego 2005 r. Prezes URTiP ogłosił przetarg na rezerwację dla jednego podmiotu częstotliwości z przeznaczeniem do wykorzystywania w ruchomej publicznej sieci telefonicznej o strukturze komórkowej trzeciej generacji (3G) zgodnie ze standardem UMTS, na obszarze całego kraju, w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lądowej dla częstotliwości z zakresów 1900,1-1905,1 MHz oraz 1964,9-1979,7 MHz i 2154,9-2169,7 MHz, na okres do dnia 31 grudnia 2022 r. (dalej „Przetarg”). Wyniki Przetargu zostały opublikowane dnia 9 maja 2005 r.

Decyzją z dnia 23 sierpnia 2005 r. nr DZC-WAP-5174-21/05 (12) Prezes URTiP, po przeprowadzeniu Przetargu, dokonał na rzecz Netia Mobile sp. z o.o. (dalej „Netia Mobile”) rezerwacji częstotliwości z zakresów 1900,1-1905,1 MHz oraz 1964,9-1979,7 MHz i 2154,9-2169,7 MHz, z przeznaczeniem do wykorzystania w ruchomej publicznej sieci telefonicznej o strukturze komórkowej trzeciej generacji (3G), zgodnie ze standardem UMTS, na obszarze całego kraju, w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej (dalej „Rezerwacja 2005”). Rezerwacja 2005 została doręczona dnia 24 sierpnia 2005 r. i uprawniała do wykorzystywania częstotliwości do dnia 31 grudnia 2022 r.

Dnia 13 października 2005 dokonano zmiany nazwy firmy Netia Mobile na „P4 sp. z o.o.” (dalej „P4”).

Decyzją z dnia 16 listopada 2007 r. nr DZC-WAP-5174-21/05 (23) Prezes UKE działając na podstawie art. 54 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi uchylił między innymi Rezerwację 2005 (dalej „decyzja autokontrolna”).

Jednocześnie decyzją z dnia 16 listopada 2007 r. nr DZC-WDO-5174-16/05(18) Prezes UKE, po przeprowadzeniu Przetargu, dokonał na rzecz P4 rezerwacji częstotliwości z zakresów 1900,1-1905,1 MHz oraz 1964,9-1979,7 MHz i 2154,9-2169,7 MHz, z przeznaczeniem do wykorzystania w ruchomej publicznej sieci telefonicznej o strukturze komórkowej trzeciej generacji (3G), zgodnie ze standardem UMTS, na obszarze całego kraju, w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej (dalej „Rezerwacja 2007”). Rezerwacja 2007 uprawnia do wykorzystywania częstotliwości do dnia 31 grudnia 2022 r.

Decyzją z dnia 8 lutego 2011 r. nr DZC-WAP-5174-9/10 (8) Prezes UKE dokonał zmiany rezerwacji częstotliwości dokonanej na rzecz PTK, w ten sposób, iż nadał jej następujące brzmienie:

- I. *„Dokonuje się na rzecz Polskiej Telefonii Komórkowej Centertel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie rezerwacji następujących zakresów częstotliwości: jednego kanału radiowego o szerokości 5 MHz obejmującego zakres częstotliwości 1915,1-1920,1 MHz oraz bloku częstotliwościowego obejmującego zakresy częstotliwości 1920,50-1935,30 MHz i 2110,50-2125,30 MHz.*
Częstotliwości górne przydzielonego bloku będą wykorzystywane do nadawania przez stację bazową w kierunku stacji abonenckich, natomiast częstotliwości dolne przydzielonych zakresów będą wykorzystywane do nadawania przez stacje abonenckie w kierunku stacji bazowych.
- II. *Częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją będą wykorzystywane na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej, w publicznej sieci telekomunikacyjnej.*
- III. *Używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte rezerwacją wymaga uzyskania pozwoleń radiowych.*
- IV. *Warunki do wydania pozwolenia radiowego określa ustawa Prawo telekomunikacyjne oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.*
- V. *Częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją będą wykorzystywane do dnia 1 stycznia 2023 r.*
- VI. *Wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją będzie się odbywać zgodnie z aktami prawnymi obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz polskimi normami technicznymi, a w przypadku ich braku – zgodnie z dokumentami normalizacyjnymi ETSI oraz zaleceniami ITU i CEPT.*
- VII. *Usługi telekomunikacyjne świadczone z wykorzystaniem zarezerwowanych częstotliwości powinny spełniać wymagania co najmniej dla kategorii 1 według dokumentu standaryzacyjnego ETSI TS 122 003.*
- VIII. *Polska Telefonnia Komórkowa Centertel sp. z o.o. zobowiązana jest do pokrycia usługami telekomunikacyjnymi, świadczonymi z wykorzystaniem zarezerwowanych częstotliwości, co najmniej 20 % populacji kraju, przy czym świadczone w oparciu o te częstotliwości usługi transmisji danych powinny mieć przepływność nie mniejszą niż 144 kb/s.*
- IX. *Uprawnienia wynikające z niniejszej rezerwacji częstotliwości mogą być przenoszone na inny podmiot lub podmioty na zasadach określonych w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności w drodze zmiany podmiotu dysponującego rezerwacją, w trybie i na warunkach przewidzianych w art. 122 ustawy Prawo telekomunikacyjne.*
- X. *Polska Telefonnia Komórkowa Centertel sp. z o.o. jest zobowiązana uiszczać roczne opłaty za prawo do dysponowania częstotliwościami objętymi niniejszą rezerwacją, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.”*

Decyzją z dnia 6 września 2013 r. nr DZC-WAP-5174-14/13 (10) Prezes UKE dokonał zmiany podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości dokonana na rzecz PTK, w ten sposób, że podmiotem dysponującym rezerwacją, z dniem 1 grudnia 2013 r., została Telekomunikacja

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9, tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175,
platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Polska S.A. siedzibą w Warszawie (dalej „TP S.A.”). W pozostałym zakresie rezerwacja pozostała bez zmian.

Dnia 31 grudnia 2013 r. TP S.A. połączyła się z PTK oraz z Orange Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1030 z późn. zm., zwanej dalej „ksh”), poprzez przejęcie całego majątku PTK oraz Orange Polska sp. z o.o. przez TP S.A. jako spółkę przejmującą. Jednocześnie dokonano zmiany firmy „Telekomunikacja Polska S.A.” na „Orange Polska S.A.”.

Pismem z dnia 15 grudnia 2021 r. (data wpływu do UKE: 17 grudnia 2021 r.) Orange wniosła o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresu 1915,1-1920,1 MHz i 1920,5-1935,3 MHz oraz 2110,5-2125,3 MHz na obszarze całego kraju do dnia 1 stycznia 2038 r.

Pismem z dnia 30 grudnia 2021 r. Prezes UKE działając na podstawie art. 61 § 4 K.p.a. poinformował Wnioskodawcę o wszczęciu postępowania w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres oraz poinformował o włączeniu do akt postępowania kopii następujących dokumentów:

- koncesji Ministra Łączności z dnia 20 grudnia 2000 r. nr 1/UMTS,
- decyzji Prezesa URTiP z dnia 24 kwietnia 2002 r. nr 41-1/UMTS(2)/02,
- decyzji Prezesa URTiP z dnia 9 września 2003 r. nr 192-1/UMTS/Z(3)/03,
- decyzji Prezesa UKE z dnia 8 lutego 2011 r. nr DZC-WAP-5174-9/10 (8),
- decyzji Prezesa UKE z dnia 6 września 2013 r. nr DZC-WAP-5174-14/13 (10).

Jednocześnie Prezes UKE pouczył Wnioskodawcę o uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 i art. 73 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 31 stycznia 2022 r. Prezes UKE zawiadomił Orange, że postępowanie w sprawie dokonania rezerwacji na kolejny okres nie zostanie rozpatrzone w terminie wskazanym w art. 35 § 3 K.p.a. z uwagi na konieczność zakończenia postępowania nr DC.WAP.514.13.2021 wszczętego w celu zapewnienia ładu w gospodarce częstotliwościami oraz zwiększenia efektywności wykorzystywanych częstotliwości w zakresach 1900-1980 MHz oraz 2110-2170 MHz. Jednocześnie Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o wyznaczeniu, na podstawie art. 36 K.p.a., nowego terminu załatwienia sprawy, a także pouczył o uprawnieniach wynikających z art. 73, art. 10 K.p.a. oraz o prawie do wniesienia ponaglenia.

Po przeprowadzeniu wszczętego dnia 17 grudnia 2021 r. postępowania w sprawie zmiany, na podstawie art. 123 ust. 2c PT, rezerwacji częstotliwości przydzielonych w paśmie 2100 MHz na rzecz P4, Polkomtel sp. z o.o. (dalej „Polkomtel”), T-Mobile Polska S.A. (dalej „T-Mobile”) i Orange, Prezes UKE dnia 1 marca 2022 r. wydał cztery odrębne decyzje zmieniające przedmiotowe rezerwacje, tj. decyzję:

- 1) nr DC.WAP.514.13.2021.26 zmieniającą rezerwację częstotliwości z pasma 2100 MHz wydaną na rzecz P4 (dalej „decyzja zmieniająca rezerwację P4”);
- 2) nr DC.WAP.514.13.2021.27 zmieniającą rezerwację częstotliwości z pasma 2100 MHz wydaną na rzecz Polkomtel (dalej „decyzja zmieniająca rezerwację PLK”);
- 3) nr DC.WAP.514.13.2021.28 zmieniającą rezerwację częstotliwości z pasma 2100 MHz wydaną na rzecz T-Mobile (dalej „decyzja zmieniająca rezerwację TMP”);

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giętdowa 7/9, tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175,
platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

- 4) nr DC.WAP.514.13.2021.29 zmieniającą rezerwację częstotliwości z pasma 2100 MHz wydaną na rzecz Orange (dalej „decyzja zmieniająca rezerwację OPL”);

dalej łącznie „decyzje reshufflingowe”.

Decyzją zmieniającą rezerwację OPL Prezes UKE dokonał zmiany rezerwacji częstotliwości dokonanej na rzecz Orange w ten sposób, że:

1. pkt. I. rezerwacji częstotliwości nadał następujące brzmienie:

„I. Dokonuję na rzecz Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 160 (dalej również „Dysponent” lub „Strona”) rezerwacji częstotliwości (dalej „Rezerwacja”) obejmującej częstotliwości z zakresu:

- 1.1. 1915,1-1920,1 MHz oraz 1920,5-1935,3 MHz i 2110,5-2125,3 MHz do dnia 30 maja 2022 r. (dalej „dzień zakończenia wykorzystywania dotychczasowych zasobów częstotliwości”);*
- 1.2. 1915,0-1920,0 MHz oraz 1920,1-1934,9 MHz i 2110,1-2124,9 MHz od dnia 31 maja 2022 r. (dalej „dzień rozpoczęcia wykorzystywania nowych zasobów częstotliwości”).”.*

2. pkt. VI. rezerwacji częstotliwości nadał następujące brzmienie:

„VI. Określam warunki wykorzystania częstotliwości w sposób określony w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji „Warunki wykorzystywania częstotliwości dla zakresu 1900,0-1920,0 MHz oraz 1920,0-1980,0 MHz i 2110,0-2170,0 MHz” (dalej „Załącznik nr 1”), stanowiącym integralną część niniejszej decyzji.”.

W pozostałym zakresie rezerwacja częstotliwości pozostała bez zmian. Przedmiotowej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzją zmieniającą rezerwację P4 Prezes UKE dokonał zmiany rezerwacji częstotliwości dokonanej na rzecz P4 w ten sposób, że:

1. pkt. I. rezerwacji częstotliwości nadał następujące brzmienie:

„I. Dokonuję na rzecz P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wynalazek 1 (dalej również „Dysponent” lub „Strona”) rezerwacji częstotliwości (dalej „Rezerwacja”) obejmującej częstotliwości z zakresu:

- 1.1. 1900,1-1905,1 MHz oraz 1964,9-1979,7 MHz i 2154,9-2169,7 MHz do dnia 30 maja 2022 r. (dalej „dzień zakończenia wykorzystywania dotychczasowych zasobów częstotliwości”);*
- 1.2. 1900,0-1905,0 MHz oraz 1965,1-1979,9 MHz i 2155,1-2169,9 MHz od dnia 31 maja 2022 r. (dalej „dzień rozpoczęcia wykorzystywania nowych zasobów częstotliwości”).”.*

Przedmiotowej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzją zmieniającą rezerwację PLK Prezes UKE dokonał zmiany rezerwacji częstotliwości dokonanej na rzecz Polkomtel w ten sposób, że:

1. pkt. 1. rezerwacji częstotliwości nadał następujące brzmienie:

„1. Dokonuję na rzecz Polkomtel sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Konstruktorskiej 4 (dalej również „Dysponent” lub „Strona”) rezerwacji częstotliwości (dalej „Rezerwacja”) obejmującej częstotliwości z zakresu:

- 1.1. 1905,1-1910,1 MHz oraz 1950,1-1964,9 MHz i 2140,1-2154,9 MHz do dnia 30 maja 2022 r. (dalej „dzień zakończenia wykorzystywania dotychczasowych zasobów częstotliwości”);*
- 1.2. 1905,0-1910,0 MHz oraz 1950,1-1964,9 MHz i 2140,1-2154,9 MHz od dnia 31 maja 2022 r. (dalej „dzień rozpoczęcia wykorzystywania nowych zasobów częstotliwości”).*

Rezerwacja obejmuje obszar całego kraju.”.

Przedmiotowej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Decyzją zmieniającą rezerwację TMP Prezes UKE dokonał zmiany rezerwacji częstotliwości dokonanej na rzecz T-Mobile w ten sposób, że:

1. pkt. I. rezerwacji częstotliwości nadał następujące brzmienie:

„I. Dokonuję na rzecz T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Marynarskiej 12 (dalej również „Dysponent” lub „Strona”) rezerwacji częstotliwości (dalej „Rezerwacja”) obejmującej częstotliwości z zakresu:

- 1.1. 1910,1-1915,1 MHz oraz 1935,3-1950,1 MHz i 2125,3-2140,1 MHz do dnia 30 maja 2022 r. (dalej „dzień zakończenia wykorzystywania dotychczasowych zasobów częstotliwości”);*
- 1.2. 1910,0-1915,0 MHz oraz 1935,1-1949,9 MHz i 2125,1-2139,9 MHz od dnia 31 maja 2022 r. (dalej „dzień rozpoczęcia wykorzystywania nowych zasobów częstotliwości”).*

Przedmiotowej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z dnia 14 marca 2022 r. Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o wydaniu i włączeniu do akt postępowania decyzji reshufflingowych oraz przeprowadzeniu analizy dotyczącej dotychczasowego wykorzystania częstotliwości objętych dotychczasową Rezerwacją. Jednocześnie Prezes UKE zwrócił się o przedstawienie, w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia, informacji, czy Wnioskodawca modyfikuje wniosek z dnia 15 grudnia 2021 r. oraz pouczył o uprawnieniach wynikających z art. 73 oraz art. 10 K.p.a.

Pismem z dnia 21 marca 2022 r. (data wpływu do UKE: 21 marca 2022 r.) Wnioskodawca zmodyfikował wniosek z dnia 15 grudnia 2021 r. poprzez wskazanie, że wnioskuje o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresu 1920,1-1934,9 MHz i 2110,1-2124,9 MHz (dalej „wnioskowany zakres”), do wykorzystania na obszarze całego kraju, w służbie ruchomej, na okres do dnia 31 grudnia 2037 r.

Pismem z dnia 29 marca 2022 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę, że postępowanie w sprawie dokonania rezerwacji na kolejny okres nie zostanie rozpatrzone w uprzednio wskazanym terminie z uwagi na konieczność poddania projektu decyzji dokonującej rezerwacji na kolejny okres 30 dniowym konsultacjom społecznym. Jednocześnie Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o wyznaczeniu, na podstawie art. 36 K.p.a., nowego terminu załatwienia sprawy, a także pouczył o uprawnieniach wynikających z art. 73, art. 10 K.p.a.

oraz o prawie do wniesienia ponaglenia. W treści zawiadomienia Prezes UKE poinformował również o włączeniu do akt postępowania:

- 1) wersji jawnej postanowienia Prezesa UKE nr DART-SMP-6040-14/10 (47) z dnia 29 lipca 2011 r.¹;
- 2) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DR.SMP.6040.1.2021.30 z dnia 30 grudnia 2021 r.²;
- 3) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DR.SMP.6040.4.2021.26 z dnia 30 grudnia 2021 r.³;
- 4) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DR.SMP.6040.3.2021.31 z dnia 30 grudnia 2021 r.⁴;
- 5) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DR.SMP.6040.2.2021.34 z dnia 30 grudnia 2021 r.⁵;
- 6) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.2.2016.23 z dnia 31 stycznia 2017 r.⁶;
- 7) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.3.2016.27 z dnia 31 stycznia 2017 r.⁷;
- 8) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.4.2016.26 z dnia 31 stycznia 2017 r.⁸;
- 9) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.5.2016.26 z dnia 31 stycznia 2017 r.⁹;
- 10) wersji jawnej decyzji Prezesa UKE nr DART.SMP.6041.6.2016.30 z dnia 31 stycznia 2017 r.¹⁰;
- 11) Raportu o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2020 r. opublikowanego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „BIP UKE”) dnia 30 czerwca 2021 r.¹¹;
- 12) Rezerwacji 2007.

Dnia 21 kwietnia 2022 r.¹² na stronie BIP UKE Prezes UKE ogłosił rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres (dalej „konsultacje nr 1”).

Pismem z dnia 25 kwietnia 2022 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) o rozpoczęciu konsultacji nr 1.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2022 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o rozpoczęciu konsultacji nr 1 oraz pouczył o uprawnieniach wynikających z art. 73 oraz art. 10 K.p.a.

¹ Treść postanowienia dostępna jest pod adresem:

https://archiwum.uke.gov.pl/uke/index.jsp?place=Lead07&news_cat_id=168&news_id=7016&layout=3&page=text

² Treść decyzji dostępna jest pod adresem: <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/regulacja-ryнку-mtr,7.html>

³ ibidem

⁴ ibidem

⁵ ibidem

⁶ Treść decyzji dostępna jest pod adresem: <https://archiwum.uke.gov.pl/koniec-regulacji-smsow-21306>

⁷ ibidem

⁸ ibidem

⁹ ibidem

¹⁰ ibidem

¹¹ Treść raportu jest dostępna pod adresem: <https://bip.uke.gov.pl/raporty/raport-o-stanie-ryнку-telekomunikacyjnego-za-2020-rok,57.html>

¹² <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-decyzji-prezesa-uke-rnko-2100-mhz-dla-orange-polska-s-a-2038.html>

Pismem z dnia 20 maja 2022 r. (data wpływu do UKE: 20 maja 2022 r.) Orange przedstawiła stanowisko konsultacyjne w sprawie. W treści stanowiska Orange wskazała, że rezerwacja częstotliwości dokonana na skutek Przetargu przez cały okres obowiązywania tego uprawnienia, wynikała w sposób ciągły z dwóch decyzji administracyjnych:

- 1) Rezerwacji 2005 (od dnia 23 sierpnia 2005 r. do dnia 16 listopada 2007 r., kiedy to obowiązywanie ustało na skutek decyzji autokontrolnej) oraz
- 2) Rezerwacji 2007 (od dnia 16 listopada 2007 r. do dnia 31 grudnia 2022 r.).

Wobec powyższego Orange jest zdania, że prawidłowo obliczony ww. okres wynosi 6340 dni (od dnia 23 sierpnia 2005 r. do dnia 31 grudnia 2022 r.), a nie, jak to przyjął Prezes UKE, 5525 dni (od 16 listopada 2007 r. do dnia 31 grudnia 2022 r.).

Zdaniem Orange, błąd w konsultowanym projekcie decyzji wynika z identyfikowania przez Prezesa UKE daty rozpoczynającej okres, na który wydano rezerwację częstotliwości, o którym mowa w art. 185 ust. 4a pkt 1 PT, z dniem wydania Rezerwacji 2007, tj. z dniem 16 listopada 2007 r. Początkiem tego okresu jest jednak dzień wydania Rezerwacji 2005, tj. 23 sierpnia 2005 r. Do okresu, na który „wydano rezerwację częstotliwości”, należy bowiem wliczyć także okres od dnia wydania do dnia uchylecia pierwotnej decyzji rezerwacyjnej. Orange wyjaśniła, że Prezes URTiP, Rezerwacją 2005 dokonał rezerwacji częstotliwości na rzecz Netia Mobile, na mocy której częstotliwości objęte rezerwacją pozostawały w dyspozycji adresata decyzji, a także były faktycznie wykorzystywane przed 16 listopada 2007 r. Także pozostałe elementy zbioru praw i obowiązków wynikających z rezerwacji częstotliwości - w tym obowiązek wnoszenia opłat za prawo do dysponowania częstotliwością, prawo do uzyskiwania pozwoleń radiowych, prawo do przenoszenia uprawnień wynikających z rezerwacji - pozostawały w mocy od dnia wydania decyzji z 23 sierpnia 2005 r.

Orange zwróciła ponadto uwagę, że decyzja autokontrolna nie eliminowała Rezerwacji 2005 z obrotu z mocą wsteczną. Na podstawie art. 54 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w ówczesnym brzmieniu, w trybie autokontroli Prezes UKE uchylił decyzję z dnia 23 sierpnia 2005 r. ze skutkiem *ex nunc*. Uchylenie tej decyzji, w ocenie Orange, nie pociąga za sobą skrócenia okresu, na jaki wydana została rezerwacja, skutkuje jedynie tym, że podstawą rezerwacji była nie jedna, lecz dwie decyzje obejmujące dwa różne zakresy czasowe. Orange zaznaczyła przy tym, że pomiędzy okresami rezerwacji wynikającymi z Rezerwacji 2005 r. oraz Rezerwacji 2007 r. nie występowała żadna, choćby jednodniowa przerwa.

Orange zauważyła, że powyższe wnioski znajdują potwierdzenie w treści Rezerwacji 2007 r., gdzie Prezes UKE na str. 13 wskazał, iż:

„(...) do dnia 31 grudnia 2022 r. rezerwacja częstotliwości w systemie telefonii ruchomej UMTS pozostaje w dyspozycji spółki P4 sp. z o.o., a prawo to zostało usankcjonowane w dwóch decyzjach administracyjnych:

1. *w decyzji Prezesa URTiP z dnia 23 sierpnia 2005 r. – od dnia doręczenia tej decyzji do dnia 16 listopada 2007 r.,*
2. *w niniejszej decyzji Prezesa UKE – od dnia 16 listopada do dnia 31 grudnia 2022 r.”*

W opinii Orange, punktem odniesienia dla obliczenia opłaty zgodnie z art. 185 ust. 4a i 4aa PT nie jest okres pozostawiania w obrocie tylko takiej decyzji rezerwacyjnej, która w chwili

rozpatrywania wniosku o dokonywanie rezerwacji na kolejny okres nie została uchylona. W ust. 4aa PT mowa jest wprost o okresie, na jaki wydano rezerwację częstotliwości w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu, aukcji albo konkursu. Nie ma przy tym znaczenia, czy decyzja rezerwacyjna wydana w wyniku przetargu została uchylona (ex nunc), zmieniona, czy też w ogóle wygasła.

Jednocześnie Orange wniosła o zmianę brzmienia pkt. 2 sentencji konsultowanej decyzji poprzez nadanie mu brzmienia „Częstotliwości objęte Rezerwacją będą wykorzystywane w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej”. W opinii Wnioskodawcy zaproponowane w projekcie decyzji brzmienie pkt. 2 sentencji wychodzi poza wymagane na gruncie obowiązujących przepisów określenie rodzaju służby radiokomunikacyjnej (art. 115 ust. 1 pkt 4 PT) i nie odpowiada treści obowiązującej rezerwacji pasma 2100 MHz dla Orange. Rezerwacja ta w obecnym brzmieniu nie wskazuje na „świadczenie usług telekomunikacyjnych” jako celu wykorzystywania częstotliwości, co jest wynikiem zmiany dokonanej decyzją Prezesa UKE z dnia 8 lutego 2011 r., mającej na celu urzeczywistnienie zasady „neutralności technologii i usług”. Zasada ta ma swoje źródło w art. 9 ust. 3 Dyrektywy ramowej (2002/21/WE)¹, a jej obowiązywanie zostało potwierdzone również w Europejskim kodeksie łączności elektronicznej (pkt 113 wstępu do Dyrektywy 2018/1972 wprowadzającej Kodeks). Orange wskazała, że w ślad za przepisami Dyrektywy ramowej, polski ustawodawca zmienił (począwszy od 21 stycznia 2013 r.) brzmienie art. 115 ust. 1 pkt 4 PT, wykreślając z tego przepisu inne niż rodzaj służby radiokomunikacyjnej, określenia sposobu wykorzystywania częstotliwości.

W ocenie Orange konsultowany projekt decyzji jest również niezgodny z wnioskiem Orange o udzielenie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, wskazującym jednoznacznie, że zarezerwowane częstotliwości z pasma 2100 MHz mają być wykorzystywane „w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej”, bez dookreślenia rodzaju usług, które mają być świadczone z wykorzystaniem tych częstotliwości.

Na koniec Orange wskazała, że niezależnie od powyższego, odwołanie w treści rezerwacji do kategorii „usług telekomunikacyjnych” może być niejednoznaczne w świetle nowej definicji tych usług w projektowanym Prawie komunikacji elektronicznej, pokrywających się częściowo z „usługami komunikacji elektronicznej” oraz „usługami komunikacji interpersonalnej”.

Pismem z dnia 20 maja 2022 r. (data wpływu do UKE: 20 maja 2022 r.) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (dalej „PIIT”) przedstawiła stanowisko konsultacyjne w sprawie. W treści stanowiska PIIT wskazała, że Prezes UKE pominął istotny element stanu faktycznego, tj. że rezerwacja częstotliwości po Przetargu, mając na uwadze jego wyniki, została dokonana już 23 sierpnia 2005 r. mocą Rezerwacji 2005. PIIT stwierdziła, że po Przetargu, częstotliwość z zakresu 2100 MHz znajdowała się więc w dyspozycji P4 od dnia doręczenia Rezerwacji 2005 r. na podstawie dwóch kolejnych decyzji administracyjnych. PIIT zaznaczyła, że przedmiotem Rezerwacji 2005 oraz Rezerwacji 2007 była jedna (ta sama) rezerwacja częstotliwości, a jedynym powodem wydania Rezerwacji 2007 była utrata mocy przez Rezerwację 2005 przed upływem okresu, na jaki rezerwacja została dokonana. Na podstawie Rezerwacji 2005 rezerwacja częstotliwości po Przetargu została dokonana na okres do dnia 31 grudnia 2022 r. i okres ten nie uległ zmianie w związku z uchycieniem powyższej decyzji. Nie doszło bowiem do stwierdzenia nieważności Rezerwacji 2005 (wywołującego skutek wsteczny), ale do jej uchycienia – ze skutkiem jedynie na przyszłość, a więc do dnia uchycenia pozostawała ona w obrocie prawnym. W tym samym dniu została

wydana Rezerwacja 2007, dokonująca rezerwacji tych samych częstotliwości na rzecz tego samego podmiotu również na okres do dnia 31 grudnia 2022 r., tj. do dnia, do którego zgodnie z Rezerwacją 2005 dysponentowi przysługiwało uprawnienie do wykorzystywania częstotliwości. PIIT stwierdziła zatem, że Rezerwacje 2005 i 2007 są więc łącznie nośnikami nadanego przez Prezesa UKE uprawnienia P4 do dysponowania częstotliwościami z zakresu 2100 MHz po Przetargu. Pierwotny okres rezerwacji nie został nigdy skrócony. Okres ujęty w Rezerwacji 2007 jest krótszy, gdyż decyzją tą Prezes UKE nie ukształtował praw i obowiązków P4 z mocą wsteczną (ponownie), a jedynie na przyszłość, gdyż do dnia 16 listopada 2007 r. pozostawały one skutecznie ukształtowane Rezerwacją 2005. W podsumowaniu PIIT zgłosiła postulat, aby Prezes UKE prawidłowo obliczył wysokość opłat za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, tj. proporcjonalnie do całego okresu, na jaki została dokonana rezerwacja częstotliwości z pasma 2100 MHz po ostatnim Przetargu.

Ponadto PIIT, jako integralną część swojego stanowiska przedłożyła opinię prawną sporządzoną przez prof. dr hab. Macieja Rogalskiego w przedmiocie prawidłowego zastosowania przepisu art. 185 ust. 4a i 4aa PT. Zdaniem autora opinii, z literalnej analizy przepisu art. 185 ust. 4a PT wynika, że dla obliczenia okresu, który w powiązaniu ze wskaźnikami wymienionymi w tym przepisie, będzie stanowił podstawę obliczenia opłaty jednorazowej, należy brać pod uwagę czas posiadania („pozostawania w dyspozycji”) częstotliwości przyznanych danemu podmiotowi w trybie postępowania selekcyjnego. Biorąc zaś pod uwagę wykładnię literalną przepisu art. 185 ust. 4a PT, przyjęty mechanizm obliczenia opłaty odwołuje się obok porównania ilości częstotliwości, warunków wykorzystywania także do czasu, w jakim dany podmiot dysponował częstotliwościami. Okres pozostawania częstotliwości w dyspozycji podmiotu wyłonionego w Przetargu Prezes UKE wskazał w uzasadnieniu Rezerwacji 2007, wyjaśniając, że „(...) *do dnia 31 grudnia 2022 r. rezerwacja częstotliwości w systemie telefonii ruchomej UMTS pozostaje w dyspozycji spółki P4 sp. z o.o., a prawo to zostało usankcjonowane w dwóch decyzjach administracyjnych:*

- 1. w decyzji Prezesa URTiP z dnia 23 sierpnia 2005 r. – od dnia doręczenia tej decyzji do dnia 16 listopada 2007 r.,*
- 2. w niniejszej decyzji Prezesa UKE – od dnia 16 listopada do dnia 31 grudnia 2022 r.”*

Zdaniem PIIT okres posiadania i dysponowania zarezerwowanymi częstotliwościami należy więc liczyć od dnia 23 sierpnia 2005 r. do 31 grudnia 2022 r.

Pismem z dnia 27 maja 2022 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę, że postępowanie w sprawie dokonania rezerwacji na kolejny okres nie zostanie rozpatrzone w uprzednio wskazanym terminie z uwagi na konieczność analizy stanowisk złożonych w postępowaniu konsultacyjnym. Jednocześnie Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o wyznaczeniu, na podstawie art. 36 K.p.a., nowego terminu załatwienia sprawy, a także pouczył o uprawnieniach wynikających z art. 73, art. 10 K.p.a. oraz o prawie do wniesienia ponaglenia.

Pismami z dnia 30 czerwca 2022 r. oraz z dnia 28 lipca 2022 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę, że postępowanie w sprawie dokonania rezerwacji na kolejny okres nie zostanie rozpatrzone w uprzednio wskazanych terminach z uwagi na prowadzoną analizę stanowisk złożonych w postępowaniu konsultacyjnym. Jednocześnie Prezes UKE poinformował Wnioskodawcę o wyznaczeniu, na podstawie art. 36 K.p.a., nowych terminów

załatwienia sprawy, a także pouczył o uprawnieniach wynikających z art. 73, art. 10 K.p.a. oraz o prawie do wniesienia ponaglenia.

Dnia 19 sierpnia 2022 r. Prezes UKE ogłosił na BIP UKE wyniki konsultacji nr 1¹³ poprzez wskazanie, że w toku konsultacji wpłynęły stanowiska konsultacyjne złożone przez Wnioskodawcę oraz PIIT.

Dnia [.....] 2022 r.¹⁴ na stronie BIP UKE Prezes UKE ogłosił rozpoczęcie ponownego postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres (dalej „konsultacje nr 2”).

[.....]

Rozpatrując niniejszą sprawę Prezes UKE zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 206 ust. 1 PT, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie K.p.a. ze zmianami wynikającymi z PT oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz. U. z 2022, poz. 884).

Stosownie do art. 114 ust. 1 PT, rezerwacja częstotliwości lub zasobów orbitalnych określa częstotliwości lub zasoby orbitalne, które w okresie rezerwacji pozostają w dyspozycji podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji, przeniesiono uprawnienia do częstotliwości lub uprawnienia do dysponowania częstotliwościami na cele związane z uzyskiwaniem pozwoleń radiowych.

W myśl art. 114 ust. 2 zdanie 1 PT, rezerwacji częstotliwości dokonuje, zmienia lub cofa Prezes UKE.

W przypadku rezerwacji na kolejny okres, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT, Prezes UKE dokonuje rezerwacji na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, a w przypadku nadawcy - także jeżeli posiada koncesję na kolejny okres, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie, z zastrzeżeniem art. 116 ust. 9-9c, art. 114 ust. 3 oraz art. 124 PT. Przy udzielaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres przetargu, aukcji ani konkursu nie przeprowadza się.

Zgodnie z art. 116 ust. 10 PT wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres należy złożyć nie wcześniej, niż 4 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu. W przypadku rezerwacji częstotliwości wydanych na okres roku lub krótszy wniosek należy złożyć nie później niż 6 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości.

Odnosząc się do warunków formalnych złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że wniosek z dnia 15 grudnia 2021 r. został złożony 17 grudnia 2021 r. Ponieważ w dotychczasowej Rezerwacji, która była wydana na okres dłuższy niż okres roku, wskazano, że częstotliwości mogą być wykorzystywane do dnia 1 stycznia 2023 r. należy uznać, iż Wnioskodawca złożył Wniosek w terminie przewidzianym przez PT.

¹³ <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/wyniki-konsultacji-projektu-decyzji-prezesa-uke-rnko-2100-mhz-dla-orange-polska-s-a-,2205.html>

¹⁴ [link]

Jednocześnie należy wskazać, że w niniejszej sprawie nie znajduje zastosowania art. 4 ust. 2¹⁵ ustawy z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 643, dalej „ustawa nowelizująca PT”), która weszła w życie dnia 6 maja 2019 r. W przedmiotowej sprawie okres obowiązywania dotychczasowej Rezerwacji upływa bowiem po terminie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej PT.

Powyższe oznacza, że spełniona została przesłanka formalna rozpatrzenia sprawy o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, zawarta w art. 116 ust. 10 PT.

Analizując normę art. 116 ust. 8 PT należy stwierdzić, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest możliwe po kumulatywnym spełnieniu przesłanek wymienionych w tym przepisie. Oznacza to, że rezerwacji częstotliwości na kolejny okres można dokonać na rzecz podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości:

- 1) jedynie na wniosek tego podmiotu;
- 2) dla podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości,
- 3) po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres;
- 4) gdy nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust. 9-9b PT;
- 5) gdy zostaną spełnione przesłanki wskazane w art. 114 ust. 3 PT;
- 6) gdy nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 124 PT.

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT, w przypadku, gdy podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest nadawcą, oprócz spełnienia wymienionych wyżej przesłanek, konieczne jest, aby podmiot taki posiadał koncesję na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych wydaną na kolejny okres.

W świetle powyższego, w pierwszej kolejności Prezes UKE wziął pod uwagę art. 4 pkt 5 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 805 z późn. zm.), zwanej dalej „uRTV”, zgodnie z którym nadawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub osobowa spółka handlowa, która tworzy i zestawia program oraz rozpowszechnia go lub przekazuje innym osobom w celu rozpowszechniania. W ocenie Prezesa UKE, Wnioskodawca nie jest nadawcą. Zgodnie z Rezerwacją, częstotliwości nią objęte mogą być wykorzystywane przez Wnioskodawcę w służbie ruchomej. Oznacza to, że Wnioskodawca nie posiada w związku z tym, na mocy Rezerwacji, uprawnienia do rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych. Należy bowiem podkreślić, że wskazana w Rezerwacji służba radiokomunikacyjna nie umożliwia dostarczania kontentu (tj. programu radiofonicznego lub telewizyjnego) niezidentyfikowanej i nieokreślonej liczbie odbiorców tj. nie umożliwiają rozpowszechniania kontentu. W służbie tej komunikacja odbywa się wyłącznie pomiędzy ustalonymi uprzednio i zdefiniowanymi stacjami. W związku z powyższym, należy stwierdzić, że Rezerwacja nie uprawnia Wnioskodawcy do

¹⁵ Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy nowelizującej PT wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres w przypadku rezerwacji, których okres wykorzystywania częstotliwości upływa w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej PT, składa się w terminie określonym w art. 116 ust. 10 PT w brzmieniu dotychczasowym. Zgodnie z art. 116 ust. 10 PT w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy nowelizującej PT, wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres należy złożyć nie wcześniej, niż 12 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu.

wykorzystywania częstotliwości na cele rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych.

Przechodząc do oceny zaistnienia pierwszej przesłanki wynikającej z art. 116 ust. 8 PT, tj. oceny, czy w sprawie został złożony wniosek pochodzący od podmiotu będącego dysponentem dotychczasowej Rezerwacji, wskazać należy, że Wniosek złożony został przez spółkę, będącą podmiotem uprawnionym do wykorzystywania częstotliwości objętych dotychczasową Rezerwacją. Pierwsza z przesłanek określonych w art. 118 ust. 6 PT została zatem spełniona.

Analizując w dalszej kolejności przesłanki wymienione w art. 116 ust. 8 PT, Prezes UKE zbadał, czy Wnioskodawca jest podmiotem, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości.

Użyte przez ustawodawcę określenie „*rażącego naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości*” stanowiące przesłankę odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres nie zostało zdefiniowane, co powoduje, iż koniecznym jest badanie go w świetle twierdzeń doktryny i orzecznictwa sądów administracyjnych. Zgodnie z poglądami doktryny prawa administracyjnego w kwestii wykładni pojęcia rażącego naruszenia prawa (między innymi A. Zieliński, O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 k.p.a. Polemiki, PiP 1986, z. 2, s. 104 i n.), przy ocenie rażącego naruszenia prawa nie wystarczy oczywistość jego naruszenia, ale pod uwagę należy brać również skutki tego naruszenia. Rażące naruszenie prawa to takie, które wywołuje skutki społeczno-gospodarcze, niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności (tak też NSA w wyroku z dnia 14 grudnia 2010 r. sygn. akt II OSK 1910/09, jak również WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Gd 403/10). Podobne stanowisko przedstawiono w doktrynie prawa telekomunikacyjnego wskazując, że Prezes UKE dokonując oceny, czy stwierdzone w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości miały charakter rażący powinien uwzględnić: „*rodzaj i skutki naruszenia oraz relację między skalą naruszenia a zakresem działalności prowadzonej z wykorzystaniem częstotliwości. Kwestia ta jest szczególnie istotna w przypadku ogólnokrajowych sieci radiowych, wykorzystujących tysiące nadajników. W takich przypadkach jednostkowe nieprawidłowości dotyczące poszczególnych stacji radiowych nie powinny mieć charakteru rażącego w rozumieniu ust. 8*” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 116).

Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki, Prezes UKE stwierdził, że w okresie od czasu uzyskania uprawnienia do dysponowania częstotliwością objętą rezerwacją do dnia wydania niniejszej decyzji Wnioskodawca nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z PT, z przepisów wykonawczych, ani z udzielonej dotychczasowej Rezerwacji. W ocenie Prezesa UKE, częstotliwości są wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i postanowieniami dotychczasowej Rezerwacji. Należy także wskazać, że Wnioskodawca wywiązuje się należycie z obowiązku uiszczania opłat z tytułu wykorzystywania częstotliwości.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z PT, przepisów wykonawczych, ani z udzielonej dotychczasowej Rezerwacji.

Kolejną przesłanką, od spełnienia której uzależniona jest możliwość wydania niniejszej decyzji, jest przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. W przedmiotowej sprawie przeprowadzono konsultacje, których wyniki ogłoszono 19 sierpnia 2022 r. oraz konsultacje nr 2, których wyniki ogłoszono 2022 r.

W toku konsultacji nr 1 do Prezesa UKE wpłynęły stanowiska konsultacyjne Wnioskodawcy oraz PIIT. Postulaty zgłoszone w ramach konsultacji nr 1, wraz z oceną Prezesa UKE dotyczącą ich zasadności zostały przedstawione poniżej.

1. Konsultacje nr 1. Uwagi Orange i PIIT odnośnie wysokości i prawidłowości naliczenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres.

W ocenie Prezesa UKU, zgłoszone przez Orange i PIIT uwagi (które zostały szczegółowo wskazane powyżej, w części opisującej stan faktyczny niniejszej sprawy) są zasadne. Wysokość jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres należy obliczyć na podstawie art. 185 ust. 4a oraz ust. 4aa PT. W myśl tych przepisów, w celu obliczenia wysokości należnej opłaty należy odwołać się między innymi do „wartości częstotliwości o szerokości 1 MHz (...) uzyskanej w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu”, co w okolicznościach niniejszej sprawy odnosi się do wartości częstotliwości uzyskanej w wyniku przeprowadzenia Przetargu. Ustalenie wysokości opłaty proporcjonalnie do okresu, na jaki dokonywana jest odnawiana rezerwacja częstotliwości (art. 185 ust. 4aa PT) wymaga zaś ustalenia wartości 1 MHz widma w stosunku do opłaty jednorazowej za rezerwację udzieloną po Przetargu, w przeliczeniu na 1 dzień jej obowiązywania. W celu ustalenia wartości 1 MHz widma za 1 dzień obowiązywania rezerwacji udzielonej po Przetargu niezbędne jest zatem ustalenie okresu, na jaki została wydana rezerwacja częstotliwości w wyniku Przetargu.

Okres, na jaki została wydana rezerwacja częstotliwości wiązać należy z okresem, w którym decyzja rezerwacyjna obowiązywała w znaczeniu prawnym. W miejscu tym przypomnieć należy ogólnie, że okres ten powinien przypadać od dnia, w którym decyzja rezerwacyjna stała się wykonalna (art. 130 § 1 Kpa) do ostatniego dnia jej obowiązywania. Jednocześnie wyjaśnić należy, iż wskazanego powyżej okresu rezerwacji nie należy utożsamiać z okresem wykorzystywania częstotliwości, stanowiącym obligatoryjny element decyzji rezerwacyjnej (art. 115 ust. 1 pkt 8 PT). Ten ostatni oznacza okres, w którym adresat decyzji rezerwacyjnej może wykorzystywać zarezerwowaną częstotliwość.

Analiza złożonych stanowisk konsultacyjnych prowadzi do wniosku, iż rozbieżnie pojmowane jest rozumienie „okresu, na który wydano rezerwację częstotliwości uzyskaną w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu”, do którego ustawodawca odwołuje się w treści art. 185 ust. 4aa PT. Nie jest natomiast sporna sama wartość częstotliwości uzyskanej w wyniku Przetargu, ani też wartość średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych (art. 185 ust. 4a pkt 3 PT). Uwzględniona w konsultowanym projekcie decyzji rezerwacyjnej wartość tych dwóch ostatnich czynników, których należy użyć do obliczenia wysokości przyszłej opłaty jednorazowej, nie budziła zastrzeżeń.

Wyjaśniając rozumienie „okresu, na który wydano decyzję rezerwacyjną uzyskaną w wyniku Przetargu” należy wskazać, że art. 185 ust. 4aa PT, który ma zastosowanie w omawianej sprawie, odsyła do przepisu art. 185 ust. 4a pkt 1 PT, w którym jest mowa o wartości

częstotliwości o szerokości 1 MHz dla takiego samego obszaru i wykorzystywania częstotliwości, uzyskanej w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu. Przywołany przepis odnosi się zatem wprost do wyników ostatniego postępowania selekcyjnego, a nie do decyzji rezerwacyjnej. Niewątpliwie w wyniku przeprowadzenia Przetargu P4 (a pierwotnie Netia Mobile) uzyskała prawo do dysponowania częstotliwościami z zakresu 2100 MHz. Tytułem prawnym do tych częstotliwości była początkowo Rezerwacja 2005, w oparciu o którą omawiane częstotliwości mogły być legalnie wykorzystywane.

Uchylenie Rezerwacji 2005 nastąpiło decyzją autokontrolną podjętą w trybie art. 54 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W uzasadnieniu decyzji autokontrolnej Prezes UKE wyjaśnił, że w toku postępowania, w którym została wydana Rezerwacja 2005 doszło do dwojakiego rodzaju naruszeń tj. nieuznania Polskiej Telefonii Cyfrowej sp. z o.o. (dalej „PTC”) za stronę postępowania, a tym samym niezapewnienie PTC czynnego udziału w tym postępowaniu oraz na prowadzeniu dwóch postępowań w sprawie w miejsce jednego oraz rozstrzygnięcie o prawach i obowiązkach stron – uczestników Przetargu w dwóch decyzjach. Prezes UKE uznał zatem, że postępowanie o rezerwację częstotliwości powinno zakończyć się wydaniem jednej decyzji o rezerwacji częstotliwości na rzecz podmiotu wyłonionego w drodze przetargu, a odmawiającej rezerwacji pozostałym podmiotom uczestniczącym w przetargu, a co za tym idzie, że PTC, jako uczestnik Przetargu była stroną postępowania rezerwacyjnego. Biorąc to pod uwagę, Prezes UKE uchylił:

- decyzję Prezesa URTiP z dnia 7 października 2005 r. nr DZC-WAP-5174-9/05 (4) umarzającą postępowanie z wniosku PTC o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Rezerwacją 2005 oraz
- Rezerwację 2005,

bez rozstrzygnięcia co do istoty sprawy. Możliwość wydania decyzji kasatoryjnej wynikała z ówczesnego brzmienia art. 54 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Zgodnie z art. 54 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania decyzji autokontrolnej przez Prezesa UKE) „*Organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zostało zaskarżone, może w zakresie swojej właściwości uwzględnić skargę w całości do dnia rozpoczęcia rozprawy. Uwzględniając skargę, organ stwierdza jednocześnie, czy działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania miały miejsce bez podstawy prawnej albo z rażącym naruszeniem prawa*”.

Ustawodawca nie wypowiedział się wprost, jakie są skutki uchylenia decyzji w drodze autokorekty rozstrzygnięcia, przeprowadzonej w trybie art. 54 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W szczególności, przepis art. 54 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi nie przesądza wprost, czy uchylenie dotychczasowej decyzji organu następuje z mocą wsteczną, czy też wywiera skutek dopiero od daty takiego uchylenia (tj. dnia doręczenia decyzji autokontrolnej).

W judykaturze sądów administracyjnych uwzględnienie przez organ skargi w trybie tzw. autokontroli oznacza działanie polegające na „(...) *dokonaniu przez organ oceny postawionych w skardze zarzutów i zaaprobowanie ich w całości, a następnie skorygowaniu zaskarżonego działania w kierunku pożądanym przez skarżącą stronę. Zadośćuczynienie skardze w całości w rozumieniu przepisu art. 54 § 3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi to doprowadzenie do stanu, w którym istota sprawy zostaje rozstrzygnięta ostatecznie, zgodnie z oczekiwaniami strony wynikającymi z treści skargi. Oczekiwania strony*

co do załatwienia sprawy należy odnosić do meritum sprawy, a nie do formalnej kwestii brzmienia rozstrzygnięcia.” (tak Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 20 sierpnia 2020 r. sygn. akt III SA/Kr 1228/19).

Mając powyższe na uwadze, udzielenie odpowiedzi dotyczącej skutków uchylecia Rezerwacji 2005 względem prawa dysponowania rezerwacją dokonaną w wyniku Przetargu powinno uwzględniać ogólne zasady, jakie zostały przyjęte na gruncie prawa administracyjnego dla usuwania z obrotu prawnego wadliwych decyzji.

Biorąc pod uwagę, że uwzględnienie przez organ skargi w trybie autokontroli zastępuje kontrolę sądową, zaś Prezes UKE dokonał autoweryfikacji wcześniejszych rozstrzygnięć (tj. decyzji z dnia 7 października 2005 r. nr DZC-WAP-5174-9/05(4) o umorzeniu postępowania z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Rezerwacją 2005 oraz Rezerwacji 2005) poprzez ich uchylenie, w realiach omawianej sprawy należy przyjąć skutki, jakie powstałyby w przypadku uchylecia decyzji wyrokiem sądu administracyjnego. Skutek materialnoprawny takiego wyroku polega na tym, że znosi on wszelkie następstwa uchylonej decyzji od chwili jego wydania (*ex nunc*). Uchylona decyzja przestaje zatem istnieć w obrocie prawnym, przy czym jedynie od tego momentu nie wywołuje ona skutków procesowych i materialnych (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 marca 2019 r., sygn. akt I GSK 870/18, źródło Legalis). Jak wyjaśnił trafnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach „*uchylenie polega na usunięciu decyzji z obrotu prawnego i wywołuje skutek ex nunc, nieodnoszący się do stosunku materialnoprawnego występującego przed uchyleciem decyzji*” (wyrok z dnia 20 sierpnia 2020 r. sygn. akt III SA/GI 238/20, źródło Legalis). W tym miejscu zaznaczyć należy, że tylko stwierdzenie nieważności decyzji przez sąd administracyjny znosi następstwa nieważnej decyzji z mocą wsteczną (*ex tunc*) (tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt OSK 693/07), źródło Legalis). Należy mieć bowiem na uwadze, że decyzje nieważne, jako dotknięte ciężkimi wadami, nie wywołują skutku prawnego od momentu ich wydania.

Mając powyższe na uwadze przyjąć należy, że Rezerwacja 2005, w wyniku wydania decyzji autokontrolnej, przestała wiązać na przyszłość. Uchylenie Rezerwacji 2005 nie spowodowało zatem zniesienia skutków prawnych, jakie powstały w związku z jej wydaniem. Zgodzić się zatem należy ze zdaniem autorów stanowisk konsultacyjnych oraz załączonej opinii, że uchylenie Rezerwacji 2005 w trybie samokontroli i wydanie w jej miejsce Rezerwacji 2007 nie wpłynęło na skutki prawne i faktyczne, jakie wywołała Rezerwacja 2005 do momentu jej uchylecia. W szczególności nie pozbawiało to uchylenie podstawy do dysponowania przez Netię Mobile (a następnie przez P4) częstotliwości z zakresów 2100 MHz, tj. do dnia 16 listopada 2007 r.

Podsumowując, należy stwierdzić, że prawa i obowiązki w zakresie dysponowania rezerwacją częstotliwości dokonaną w wyniku Przetargu ukształtowane zostały w dwóch decyzjach Prezesa UKE tj. uchylonej Rezerwacji 2005 oraz Rezerwacji 2007. W konsekwencji, rezerwacją uzyskaną w wyniku Przetargu jest rezerwacja dokonana mocą Rezerwacji 2005 oraz Rezerwacji 2007.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że okres na jaki została udzielona rezerwacja po Przetargu powinien być liczony od dnia doręczenia Rezerwacji 2005 (tj. od 24 sierpnia 2005 r.) do dnia utraty mocy przez Rezerwację 2007 (tj. do 31 grudnia 2022 r. włącznie).

Oznacza to, że okres ten wynosi 6339 dni, a nie jak wskazano w konsultowanym projekcie decyzji 5525 dni, czy też w stanowisku konsultacyjnym Orange – 6340 dni. Błędne wskazanie

przez Orange okresu obowiązywania rezerwacji częstotliwości z pasma 2100 MHz udzielonej P4 po Przetargu wynika z przyjęcia, iż początek przedmiotowego okresu przypada na dzień wydania Rezerwacji 2005 (tj. 23 sierpnia 2005 r.) a nie dzień jej doręczenia (tj. 24 sierpnia 2005 r.).

Dokonanie korekty ustaleń odnośnie liczby dni na jakie została udzielona rezerwacja po przetargu skutkuje koniecznością ponownego ustalenia wartości 1 MHz widma w stosunku do opłaty jednorazowej za rezerwację udzieloną po Przetargu, w przeliczeniu na 1 dzień jej obowiązywania. Po stosownej korekcie wartość ta to 1 573,20 zł, a nie 1 804,99 zł. Zmiana ta skutkuje natomiast koniecznością stosownego skorygowania wysokości jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres, w sposób szczegółowo opisany w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

2. Konsultacje nr 1. Postulat Orange odnośnie zmiany brzmienia pkt. 2 sentencji konsultowanego projektu decyzji.

Zdaniem Prezesa UKE, przedmiotowa uwaga (która szczegółowo została opisana w części uzasadnienia opisującej stan faktyczny niniejszej sprawy) jest częściowo zasadna. Po ponownej analizie akt sprawy Prezes UKE postanowił zmienić pkt. 2 sentencji konsultowanej decyzji z brzmienia „Częstotliwości objęte Rezerwacją będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie ruchomej.” na brzmienie „Częstotliwości objęte Rezerwacją będą wykorzystywane w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej, w publicznej sieci telekomunikacyjnej.”, a więc na brzmienie odzwierciedlające aktualny zapis rezerwacji dokonanej na rzecz Wnioskodawcy i po części realizujące przedstawiony postulat.

W toku konsultacji nr 2 do Prezesa UKE wpłynęło

Kolejne przesłanki, od których spełnienia zależy dokonanie na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres określono w art. 116 ust. 9-9b PT.

Zgodnie z art. 116 ust. 9 PT, Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot.

Mając na uwadze brzmienie w art. 116 ust. 9 PT Prezes UKE sprawdził, przed wydaniem niniejszej decyzji, czy nie zachodzi potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, która skutkowałaby koniecznością odmówienia dokonania rezerwacji na kolejny okres, w szczególności biorąc pod uwagę, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadziłoby do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, w której znajduje się Wnioskodawca.

Omawiając przesłanki zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, należy wskazać, że przez równoprawną konkurencję należy rozumieć sytuację, w której wszystkie zainteresowane podmioty są traktowane równoprawnie, tj. wobec wszystkich zainteresowanych stosowana jest taka sama miara, a ocenianie ich sytuacji przebiega według tych samych kryteriów (orzeczenie TK¹⁶ z dnia 9 marca 1988 r., U 7/87). Należy jednak wskazać, że tworzenie warunków równoprawnej konkurencji nie oznacza wymogu jednakowego traktowania wszystkich przedsiębiorców w sprawach, które mają wpływ na ich

¹⁶ <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A30FFBB8B0>

pozycję rynkową. Jeżeli przedsiębiorcy istotnie różnią się między sobą, a zróżnicowanie to ma obiektywne podstawy, wówczas nie ma przeszkody dla zróżnicowania sposobu traktowania poszczególnych przedsiębiorców. Czynnikiem różnicującym przedsiębiorców jest w tym przypadku siła rynkowa, jaką dysponują na rynkach telekomunikacyjnych (por.: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 1).

Natomiast pojęcie skutecznej konkurencji zostało określone w przepisach ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej „u.o.k.i.k.”¹⁷), gdzie w art. 4 pkt 10 ustawodawca, definiując pojęcie pozycji dominującej wskazał, że jest to pozycja przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40 %. Zgodnie z poglądami doktryny „z tej definicji można wyprowadzić wniosek, że skuteczna konkurencja nie występuje na rynku, na którym działa przedsiębiorca zajmujący pozycję dominującą, niezależnie od tego, czy jego działalność narusza przepisy tej ustawy [u.o.k.i.k.]. W literaturze uznaje się, że konkurencja skuteczna to taki poziom intensywności konkurencji na danym rynku, który nie odpowiada co prawda postulatowi konkurencji doskonałej, ale pozwala stwierdzić, że uzyskiwane są w wystarczającym stopniu korzyści związane z konkurencją między przedsiębiorcami [T. Skoczny, w: T. Skoczny, A. Jurkowska, D. Miąsik (red.), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2009, s. 39]. Skuteczna konkurencja zapewnia przedsiębiorcom, a także innym uczestnikom rynku odpowiedni wybór ofert. Brak skutecznej konkurencji może być wynikiem uprzywilejowanej pozycji przedsiębiorcy na rynku (siły rynkowej), wynikającej bądź to z monopolu (wyłączności), bądź to z wystarczającej przewagi ekonomicznej nad innymi uczestnikami rynku [T. Skoczny, I. Szwedziak-Bork, w: T. Skoczny (red.), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2014, s. 171]. Praktyczny sposób interpretacji tego pojęcia wynika z motywu 27 dyrektywy ramowej, zgodnie z którym brak efektywnej konkurencji stwierdza się na rynkach, gdzie działa jedno lub więcej przedsiębiorstw o znaczącej pozycji rynkowej. Analogiczny wniosek można wyprowadzić z wytycznych KE w sprawie analizy rynku (zob. Wytyczne dotyczące analizy rynku i oceny znaczącej pozycji rynkowej na podstawie unijnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej z 7.5.2018 r., Dz.Urz. UE C Nr 159, s. 1)” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 1).

Rozpatrując przesłankę nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT należy wskazać, że PT nie definiuje pojęcia „nadmiernego” skupienia częstotliwości. Dokonując wykładni tego pojęcia należało odwołać się do, odgrywającej podstawową rolę w polskim systemie prawnym, wykładni językowej. Stosując powyższą wykładnię należy mieć na uwadze dyrektywę języka potocznego (powszechnego), wskazywaną w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, która (w braku definicji legalnej danego pojęcia/zwrotu użytego w akcie prawnym) nakazuje przypisanie normie takiego znaczenia, jakie ma ona w języku potocznym, chyba że ważne względy przemawiają za odstępniem od tego znaczenia. To właśnie do tej dyrektywy należy odwoływać się przy określeniu znaczenia pojęć języka prawnego. W wykładni językowej należy posłużyć się regułami semantycznymi, a więc regułami określającymi znaczenie

¹⁷ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 275)
Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giętdowa 7/9, tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175,
platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

wyrażeń lub pojęć danego języka (por. w tym zakresie wyrok NSA z dnia 30 marca 2012 r. sygn. akt II FSK 1746/10, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl). Mając na uwadze powyższe Prezes UKE ustalając językowe, powszechne (potoczne) znaczenie określenia „nadmierny”, zgodnie z powyższymi wywodami, doszedł do wniosku, że oznacza ono „zbyt duży”¹⁸. Zważywszy na powyższe, potoczne znaczenie określenia „nadmierny”, Prezes UKE wskazuje, że z istoty ww. pojęcia „nadmierności” i wskazanego powyżej jego rozumienia wynika, że w celu prawidłowego ustalenia znaczenia przesłanki „nadmiernego” skupienia częstotliwości, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT, należy przyjąć odpowiedni punkt odniesienia oceny tej przesłanki. Nie sposób bowiem ustalić, czy określona wartość jest „zbyt duża” bez przyjęcia poziomu wyjściowego, z którym oceniana wartość będzie mogła być porównana, czy zestawiona. Mając na uwadze kontekst normy art. 116 ust. 9 PT, w jakim omawiana przesłanka „nadmiernego skupienia częstotliwości” została użyta, a więc szerszy kontekst potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w ocenie Prezesa UKE, należało przyjąć, że odpowiednim punktem odniesienia dla oceny przesłanki „nadmierności skupienia częstotliwości”, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT, przez spółkę, jest zbadanie poziomu wyjściowego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę i grupę kapitałową, w której podmiot ten uczestniczy a następnie zbadanie czy dokonanie rezerwacji na kolejny okres wpłynie na nadmierne skupienie częstotliwości przez Wnioskodawcę i nie będzie stanowił zagrożenia dla zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji. W ocenie Prezesa UKE, powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że nadmierne skupienie częstotliwości to sytuacja, w której jeden z podmiotów lub jedna grupa kapitałowa, w której podmiot ten uczestniczy, znajdzie się w posiadaniu takiej ilości (tj. zbyt dużej) zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić równoprawnej i skutecznej konkurencji.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że dotychczasowa Rezerwacja obejmuje aktualnie 34,6 MHz widma w paśmie 2100 MHz, tj. zakres 1915,1-1920,1 MHz oraz 1920,5-1935,3 MHz i 2110,5-2125,3 MHz do dnia 30 maja 2022 r., a od dnia 31 maja 2022 r. zakres 1915,0-1920,0 MHz oraz 1920,1-1934,9 MHz i 2110,1-2124,9 MHz.

Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, że posiadany przez Wnioskodawcę zasób przyznany dotychczasową Rezerwacją obejmuje 25% zasobów częstotliwości z zakresu 1900-1920 MHz oraz 1920-1980 MHz i 2110-2170 MHz. Jednocześnie wskazać należy, że w zakresie 1900-1920 MHz oraz 1920-1980 MHz i 2110-2170 MHz wydano także ogólnopolskie rezerwacje częstotliwości na rzecz:

- P4 – rezerwacja obejmująca łącznie 34,6 MHz, tj. 25% zasobów z pasma 2100 MHz;
- Polkomtel – rezerwacja obejmująca łącznie 34,6 MHz, tj. 25% zasobów z pasma 2100 MHz;
- T-Mobile – rezerwacja obejmująca łącznie 34,6 MHz, tj. 25% zasobów z pasma 2100 MHz.

Oznacza to, że każdy z czterech podmiotów dysponujących rezerwacjami częstotliwości w paśmie 2100 MHz dysponuje aktualnie 25% widma z pasma z zakresu 1900-1920 MHz oraz 1920-1980 MHz i 2110-2170 MHz.

W miejscu tym należy wskazać, że po wydaniu niniejszej decyzji Wnioskodawca, od dnia 2 stycznia 2023 r. będzie dysponował 29,6 MHz widma z pasma 2100 MHz, tj. zakresem 1920,1-1934,9 MHz i 2110,1-2124,9 MHz. Rezerwacja nie będzie natomiast obejmować

¹⁸ <http://sjp.pwn.pl/slownik/2485777/nadmierny>

5 MHz widma z zakresu 1915,0-1920,0 MHz, gdyż częstotliwości z tego zakresu nie są objęte wnioskiem o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Wydanie Rezerwacji, która obejmować będzie o 5 MHz widma mniej niż dotychczasowa Rezerwacja (tj. 29,6 MHz zamiast 34,6 MHz widma) nie zmieni jednak procentowego udziału Wnioskodawcy w rozdysponowanych częstotliwościach z pasma 2100 MHz. W równoległe do niniejszego postępowania w toczących się postępowaniach o dokonanie rezerwacji częstotliwości z pasma 2100 MHz na kolejny okres (z wniosków pozostałych dysponentów rezerwacji w tym paśmie) nie zostaną bowiem dokonane rezerwacje częstotliwości na kolejny okres dla zakresu:

- 1900,0-1905,0 MHz obejmującego 5 MHz widma – w przypadku postępowania z wniosku P4;
- 1905,0-1910,0 MHz obejmującego 5 MHz widma – w przypadku postępowania z wniosku Polkomtel;
- 1910,0-1915,0 MHz obejmującego 5 MHz widma – w przypadku postępowania z wniosku T-Mobile.

Wnioskodawca będzie więc w dalszym ciągu dysponował 25% rozdysponowanych zasobów w zakresie 1920-1980 MHz i 2110-2170 MHz, natomiast zakres 1900-1920 MHz będzie nierozdysponowany. Oznacza to, że w przypadku dokonania rezerwacji na kolejny okres Wnioskodawca nie znajdzie się w posiadaniu nadmiernej ilości zasobów częstotliwości z zakresu 1920-1980 MHz i 2110-2170 MHz, która mogłaby zagrozić równoprawnej i skutecznej konkurencji.

Następnie Prezes UKE, mając na uwadze fakt, iż zgodnie z zapisem pkt. 2 sentencji niniejszej decyzji częstotliwości nią objęte będą wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej, na podstawie posiadanych z urzędu informacji¹⁹ przeprowadził analizę, w której porównano posiadane przez Wnioskodawcę zasoby częstotliwości przydzielone na podstawie ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości w służbie ruchomej oraz w służbie ruchomej lub stałej z zasobami pozostałych operatorów posiadających takie rezerwacje częstotliwości (tj. w pasmach 420 MHz, 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2 GHz oraz 2,6 GHz).

W miejscu tym należy wskazać, że w przedmiotowej analizie pominięto ogólnopolskie rezerwacje częstotliwości w służbie ruchomej oraz w służbie ruchomej lub stałej, na podstawie których ich dysponenci dysponują łącznym zasobem częstotliwości mniejszym niż 5 MHz widma. W związku z czym w analizie pominięto rezerwacje częstotliwości dokonane na rzecz:

- 1) PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., która dysponuje rezerwacją obejmującą 12 simpleksowych kanałów radiowych, o szerokości 25 kHz każdy, z zakresów częstotliwości 150,0875-150,1125 MHz; 150,1375-150,1625 MHz; 150,1875-150,2125 MHz; 150,2125-150,2375 MHz; 150,2875-150,3125 MHz; 150,3125-150,3375 MHz; 150,3375-150,3625 MHz; 150,3625-150,3875 MHz; 150,4375-150,4625 MHz; 150,4875-150,5125 MHz; 150,5625-150,5875 MHz oraz 154,5375-154,5625 MHz (rezerwacja obejmuje łącznie 0,3 MHz);

¹⁹ <https://bip.uke.gov.pl/dostepnosc-czestotliwosci/informacja-o-zajetosci-widma-tresci/informacja-o-zajetosci-widma-w-pasmach-420-mhz-450-mhz-800-mhz-900-mhz-1800-mhz-2100-mhz-2600-mhz,13.html>

- 2) Gannet Guard Systems S.A., która dysponuje rezerwacją obejmującą 3 simpleksowe kanały radiowe, o szerokości 12,5 kHz każdy, z zakresów częstotliwości 169,7375-169,7625 MHz i 169,7875-169,8000 MHz (rezerwacja obejmuje łącznie 0,0375 MHz);
- 3) Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, które dysponuje rezerwacją obejmującą 33 dupleksowe kanały radiowe, o szerokości 25 kHz każdy, z zakresów częstotliwości 415,1375-416,8875 MHz i 425,1375-426,8875 MHz oraz rezerwacją obejmującą 50 dupleksowych kanałów radiowych, o szerokości 12,5 kHz każdy, z zakresów częstotliwości 417,86875-418,49375 MHz i 427,86875-428,49375 MHz (rezerwacje obejmują łącznie 2,9 MHz);
- 4) UNI-NET Poland sp. z o.o., która dysponuje rezerwacją obejmującą 15 dupleksowych kanałów radiowych, o szerokości 12,5 kHz każdy, z zakresów częstotliwości 458,6000-458,7750 MHz i 468,6000-468,7750 MHz oraz rezerwacją obejmującą 10 dupleksowych kanałów radiowych, o szerokości 12,5 kHz każdy, z zakresów częstotliwości 458,4750-458,5875 MHz i 468,4750-468,5875 MHz (rezerwacje obejmują łącznie 0,625 MHz).

W ocenie Prezesa UKE, w wyżej wymienionych przypadkach zasoby częstotliwości objęte rezerwacjami są tak małe, że nie wpływają one na zachowanie warunków konkurencji w przedmiotowej sprawie i nie ma konieczności ujmowania ich w dalszej analizie.

Jednocześnie w analizie pominięto częstotliwości z pasma 450 MHz z uwagi na fakt, iż ogólnopolską rezerwacją w tym paśmie dysponuje jedynie PGE Systemy S.A., na rzecz której dokonano rezerwacji częstotliwości z zakresów 452,5-457,5 MHz oraz 462,5-467,5 MHz, co oznacza, że łączny zasób częstotliwości jakim dysponuje wynosi łącznie 10 MHz. Częstotliwości objęte rezerwacją PGE Systemy S.A. są przeznaczone do wykorzystania do realizacji zadań z zakresu łączności głosowej i transmisji danych do zarządzania sieciami przesyłu lub dystrybucji paliw gazowych, płynnych lub energii elektrycznej w służbie ruchomej lub stałej, w celu zapewnienia tym sieciom bezpieczeństwa, ciągłości działania, usuwania awarii lub monitoringu zdarzeń powodujących zagrożenia dla dostaw energii lub jej nośników, lub zapewnienia odbiorcom ciągłości dostaw energii lub jej nośników. Zdaniem Prezesa UKE w tym przypadku, z uwagi na szczególny charakter usług, jakie są świadczone przez PGE Systemy S.A., częstotliwości z pasma 450 MHz nie powinny zostać uwzględnione w analizie.

W ocenie Prezesa UKE, przeprowadzenie poszerzonej analizy odnoszącej się do stanu rozdysponowania wszystkich ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości pozwalających na wykorzystywanie częstotliwości w służbie ruchomej oraz w służbie ruchomej lub stałej (dalej „poddane analizie rezerwacje”), ma na celu rzetelne zbadanie, czy w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust 9 PT. Takie kompleksowe ujęcie całości posiadanych zasobów częstotliwości obrazuje realną sytuację konkurencyjną podmiotu, dla którego rezerwacja ma być dokonana na kolejny okres. Zdaniem Prezesa UKE przedstawiona w niniejszej decyzji pogłębiona analiza poddanych analizie rezerwacji, które na dzień wydania decyzji mogą być wykorzystywane do świadczenia usług głosowych lub transmisji danych, pozwala na jednoznaczną ocenę zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 116 ust. 9 PT.

Prezes UKE w pierwszej kolejności przeanalizował, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia przez Wnioskodawcę widma częstotliwości spośród poddanych analizie rezerwacji (zarówno działającego jako samodzielny przedsiębiorca, jak i znajdującego się w grupie kapitałowej).

Mając na uwadze posiadane z urzędu informacje Prezes UKE stwierdził, iż ogólnopolskimi podmiotami, którymi dysponują poddany analizie rezerwacjami są: P4, Polkomtel, T-Mobile oraz Orange.

W ramach przyznaných rezerwacji częstotliwości:

- P4 dysponuje pasmami 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz oraz 2600 MHz;
- Polkomtel dysponuje pasmami 420 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz oraz 2600 MHz;
- T-Mobile dysponuje pasmami 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz oraz 2600 MHz;
- Orange dysponuje pasmami 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz oraz 2600 MHz.

Zestawienie posiadanych zasobów przez poszczególne podmioty przedstawiono w tabelach poniżej.

Tabela 1. Zestawienie posiadanych zasobów – stan aktualny

Operator	Suma przydzielonych zasobów częstotliwości w paśmie [MHz]						Suma przydzielonych zasobów częstotliwości [MHz]	Udział w ogólnej sumie przydzielonych zasobów [%]
	420	800	900	1800	2100	2600		
P4	-	10	10	30	34,6	40	124,6	20,68%
Polkomtel	5	-	28	59,6	34,6	90	217,2	36,04%
T-Mobile	-	20	18	40	34,6	30	142,6	23,66%
Orange	-	20	13,6	20	34,6	30	118,2	19,62%
RAZEM	5	50	69,6	149,6	138,4	190	602,6	100%

Tabela 2. Zestawienie posiadanych zasobów – stan po wydaniu rezerwacji na kolejny okres w paśmie 2100 MHz

Operator	Suma przydzielonych zasobów częstotliwości w paśmie [MHz]						Suma przydzielonych zasobów częstotliwości [MHz]	Udział w ogólnej sumie przydzielonych zasobów [%]
	420	800	900	1800	2100	2600		
P4	-	10	10	30	29,6	40	119,6	20,53%
Polkomtel	5	-	28	59,6	29,6	90	212,2	36,42%
T-Mobile	-	20	18	40	29,6	30	137,6	23,62%
Orange	-	20	13,6	20	29,6	30	113,2	19,43%
RAZEM	5	50	69,6	149,6	118,4	190	582,6	100%

Tabela 3. Procentowy udział w ogólnej sumie przydzielonych zasobów w danym paśmie

Operator	Udział w ogólnej sumie przydzielonych zasobów w danym paśmie [%]					
	420	800	900	1800	2100	2600
P4	0%	20,00%	14,37%	20,05%	25,00%	21,05%

Polkomtel	100% ²⁰	0%	40,23%	39,84%	25,00%	47,37%
T-Mobile	0%	40,00%	25,86%	26,74%	25,00%	15,79%
Orange	0%	40,00%	19,54%	13,37%	25,00%	15,79%
RAZEM	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Po dokonaniu powyższej analizy Prezes UKE stwierdził, że posiadanie przez Wnioskodawcę łącznie 118,2 MHz (113,2 MHz od dnia 2 stycznia 2023 r.) widma częstotliwości spośród poddanych analizie rezerwacji, stanowiącego 19,62% (19,43% od dnia 2 stycznia 2023 r.) ogółu poddanych analizie rezerwacji, nie doprowadzi do sytuacji, w której Wnioskodawca znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji poprzez ich nadmierne skupienie.

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę, a Wnioskodawca nie znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić równoprawnej i skutecznej konkurencji.

Po ustaleniu powyższego Prezes UKE zbadał, czy dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową, w której znajduje się Wnioskodawca.

Zgodnie z art. 110a PT przez grupę kapitałową rozumie się grupę kapitałową w rozumieniu art. 4 pkt 14 u.o.k.i.k., przy czym przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (dalej „p.p.”²¹), a także:

- 1) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów p.p.;
- 2) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu;
- 3) osobę fizyczną, która posiada kontrolę w rozumieniu przepisów u.o.k.i.k. nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów p.p.;
- 4) związek przedsiębiorców w rozumieniu przepisów u.o.k.i.k.

Zgodnie z art. 4 pkt 14 u.o.k.i.k. przez grupę kapitałową rozumie się wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę.

Natomiast, zgodnie z art. 4 ust. 1 p.p., przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Dodatkowo w art. 4 ust. 2 p.p. wskazano, że

²⁰ Z pośród poddanych analizie rezerwacji jedynie Polkomtel dysponuje rezerwacją częstotliwości z pasma 420 MHz. Mając na uwadze, że w paśmie 420 MHz obowiązują również wydane na rzecz innych podmiotów rezerwacje częstotliwości i pozwolenia radiowe oraz fakt, iż całkowity zasób pasma 420 MHz to 15 MHz widma, rzeczywisty udział Polkomtel w ogólnej sumie przydzielonych zasobów w paśmie 420 MHz wynosi 33,33%.

²¹ Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 162, z późn. zm.)

przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

Mając na uwadze powyższe definicje, a także posiadane z urzędu informacje Prezes UKE stwierdził, iż Wnioskodawca należy do grupy kapitałowej kontrolowanej przez Orange S.A.²² (dalej „Grupa Orange”). Uwzględniając powyższe, należy wskazać, że Wnioskodawca nie należy do jednej grupy kapitałowej z żadnym z podmiotów posiadających poddane analizie rezerwacje (tj. P4, Polkomtel oraz T-Mobile – podmioty te nie są między sobą ani z Grupą Orange powiązane kapitałowo). Oznacza to, że udział Grupy Orange w poddanych analizie rezerwacjach jest taki sam jak udział Wnioskodawcy i wynosi 19,62% (19,43% od dnia 2 stycznia 2023 r.) ogółu poddanych analizie rezerwacji.

Wobec powyższego Prezes UKE stwierdził, że wydanie Rezerwacji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Grupę Orange. W ocenie Prezesa UKE posiadanie przez Grupę Orange (Wnioskodawcę) łącznie 118,2 MHz (113,2 MHz od dnia 2 stycznia 2023 r.) widma stanowiącego 19,62% (19,43% od dnia 2 stycznia 2023 r.) ogółu poddanych analizie rezerwacji nie doprowadzi do sytuacji, w której Grupa Orange (Wnioskodawca) znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić skutecznej konkurencji poprzez ich nadmierne skupienie.

Ustaliwszy, iż w niniejszej sprawie nie zachodzi przypadek nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, do której należy Wnioskodawca, Prezes UKE przeanalizował, czy nie zachodzą inne okoliczności, które mogłyby świadczyć o wystąpieniu potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji lub istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości, przemawiającej za odmową dokonania Rezerwacji na kolejny okres.

W świetle powyższego, w ocenie Prezesa UKE, zaistnienie potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji (której szczególnie, ale już omówiony wyżej przypadek dotyczy nadmiernego skupienia częstotliwości, o którym mowa w art. 116 ust. 9 PT) należy ocenić biorąc pod uwagę obecną i przewidywaną sytuację na rynkach telefonii ruchomej, bądź to objętych regulacją ex ante (rynek zakańczania połączeń głosowych), bądź mogących być przedmiotem okresowych analiz organu regulacyjnego (rynek dostępu i rozpoczynania połączeń).

Na rynku świadczenia usługi dostępu i rozpoczynania połączeń w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych mogą występować trzy typy przedsiębiorców telekomunikacyjnych – operatorzy ruchomych sieci telefonicznych (MNO), operatorzy wirtualnych ruchomych sieci telefonicznych (MVNO) oraz operatorzy MNO korzystający z usługi roamingu krajowego, działających bądź po stronie popytowej bądź podażowej rynku. Stronę podażową, tj. dostawców usług oferujących swoje usługi innym podmiotom na tym rynku stanowią operatorzy MNO, posiadający własną infrastrukturę tworzącą publiczną ruchomą sieć telefoniczną o zasięgu krajowym lub działający dodatkowo w oparciu o roaming krajowy i mający przyznane częstotliwości radiowe. W ocenie Prezesa UKE sytuacja konkurencyjna na rynku świadczenia usługi dostępu i rozpoczynania połączeń w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych, który zgodnie z rozstrzygnięciem Prezesa UKE z dnia 29 lipca 2011 r.²³ został uznany za rynek skutecznie konkurencyjny, nie wskazuje na istnienie potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji poprzez zastosowanie

²² <https://www.orange-ir.pl/pl/o-spolce/>

²³ https://archiwum.uke.gov.pl/uke/index.jsp?place=Lead07&news_cat_id=168&news_id=7016&layout=3&page=text

dostępnych Prezesowi UKE środków regulacyjnych. Wynika to przede wszystkim z faktu, iż na rynku tym po stronie podażowej działa kilka podmiotów dysponujących własną infrastrukturą oraz przyznanymi zasobami częstotliwości, które konkurują między sobą o pozyskanie jak największej liczby klientów, będących operatorami wirtualnymi lub korzystającymi z usług roamingu krajowego, w celu zwiększenia zasięgu oferowanych usług. W miejscu tym należy wskazać, że wydanie niniejszej decyzji zdaniem Prezesa UKE nie wpłynie na uprzywilejowanie, czy też wzmocnienie pozycji rynkowej Wnioskodawcy, w taki sposób, że mogłoby to ograniczyć efektywną konkurencję na ww. rynku właściwym.

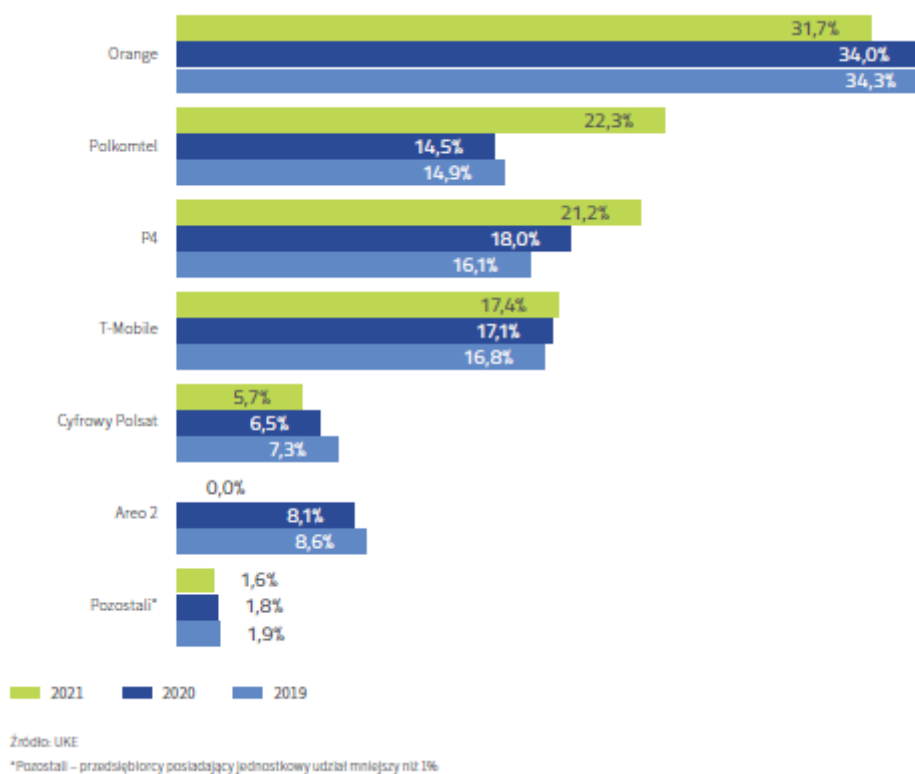
Odnosząc się natomiast do kwestii hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych należy zwrócić uwagę, iż jest to rynek, na którym każdy z operatorów występuje jako monopolista. Wynika to z charakteru wymienionego rynku, na którym każdy z podmiotów posiada 100% udział i tylko on może świadczyć przedmiotowe usługi we własnej sieci ruchomej. Aktualnie rynek ten jest objęty regulacją ex ante z dnia 30 grudnia 2021 r.²⁴ Bez względu na posiadany potencjał rynkowy, tzn. liczbę abonentów, zasoby częstotliwości czy też zasięg infrastruktury, każdy operator w zakresie tego rynku jest i będzie w najbliższej perspektywie operatorem o znaczącej pozycji rynkowej, zatem i w przypadku tego rynku nie istnieje potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji. Zdaniem Prezesa UKE także wydanie niniejszej decyzji nie będzie miało wpływu na sytuację konkurencyjną panującą na ww. rynku.

Odnosząc się natomiast do kwestii hurtowego rynku świadczenia usługi zakańczania krótkich wiadomości tekstowych w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych należy zwrócić uwagę, iż w toku przeglądu regulacyjnego w 2017 r. stwierdzono, że występuje na tym rynku skuteczna konkurencja, skutkiem czego było wydanie decyzji deregulacyjnych w dniu 31 stycznia 2017 r. nr DART.SMP.6041.2.2016.23, DART.SMP.6041.3.2016.27, DART.SMP.6041.4.2016.26, DART.SMP.6041.5.2016.26 oraz DART.SMP.6041.6.2016.30.

W świetle powyższego należy wskazać, że wydanie niniejszej decyzji zdaniem Prezesa UKE nie wpłynie na uprzywilejowanie, czy też wzmocnienie pozycji rynkowej Wnioskodawcy, w taki sposób, że mogłoby to ograniczyć efektywną konkurencję na ww. rynku właściwym.

Prezes UKE, w celu dokonania wszelkich czynności niezbędnych do rzetelnego zbadania, czy w niniejszej sprawie nie zachodzi omawiana przesłanka, określona w art. 116 ust 9 PT, pomimo, iż do tej pory nie definiował rynku właściwego transmisji danych i dostępu do Internetu w sieciach operatorów telefonii komórkowej, a więc nie prowadził analiz rynku transmisji danych i dostępu do Internetu w sieciach operatorów telefonii komórkowej na potrzeby decyzji regulacyjnych, badając zaistnienie potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, wziął pod uwagę udziały poszczególnych operatorów w ogólnej liczbie użytkowników korzystających z mobilnego dostępu do Internetu z wykorzystaniem modemów mobilnych. Zgodnie z „Raportem o stanie rynku telekomunikacyjnego w Polsce w 2021 r.” (Wykres 20, str. 26) udział ten w latach 2019-2021 przedstawiał się w następujący sposób:

²⁴ <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/decyzje-smp/regulacja-ryнку-mtr,7.html>



co oznacza, że wielkość udziałów czterech operatorów (tj. P4, Polkomtel, T-Mobile oraz Orange) w ogólnej liczbie użytkowników korzystających z mobilnego dostępu do Internetu nie uzasadnia wynikającego z art. 4 pkt 10 u.o.k.i.k. domniemania, iż którykolwiek z nich zajmuje pozycję dominującą (udział ten u żadnego z operatorów nie przekracza bowiem 40%).

Wobec powyższego Prezes UKE stwierdził, iż obecnie nie występuje potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, która uzasadniałaby konieczność odmownego rozpatrzenia wniosku.

Ponieważ, zdaniem Prezesa UKE, w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły negatywne przesłanki wymienione w art. 116 ust. 9 PT, które mogłyby skutkować odmową udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, Prezes UKE nie wystąpił do Prezesa UOKiK o zajęcie stanowiska w przedmiocie odmowy udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, gdyż tylko odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres wymaga porozumienia z Prezesem UOKiK (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 114).

Zgodnie z art. 116 ust. 9a PT, Prezes UKE może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości. Dla ustalenia, czy nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości określona w art. 116 ust 9a PT, należy w pierwszej kolejności zbadać, czy częstotliwości objęte dotychczasową Rezerwacją były i mogą być w przyszłości wykorzystywane przez Wnioskodawcę w sposób efektywny, a dopiero następnie stwierdzić, czy zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystywania tych częstotliwości.

W miejscu tym należy wskazać, iż ocena efektywności wykorzystywania częstotliwości powinna być dokonywana z uwzględnieniem uwarunkowań, związanych z używaniem

urządzeń wykorzystujących częstotliwości oraz przeznaczeniem tych urządzeń i ich dostępnością. Dokonując oceny efektywności wykorzystywania częstotliwości Prezes UKE może korzystać z różnych wymiernych czynników takich jak np. liczba obsługiwanych użytkowników, charakter świadczonych usług, czy ich jakość. Prezes UKE może również odwoływać się do porównań między innymi użytkownikami widma, przy czym efektywność wykorzystywania częstotliwości należy oceniać tylko w ramach, w jakich dany podmiot jest uprawniony do dysponowania częstotliwościami (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 123).

Mając powyższe na uwadze, a także fakt, iż Wnioskodawca wykorzystując częstotliwości objęte wnioskiem dysponuje siecią radiową pracującą w paśmie 2100 MHz na podstawie:

- 6854 wydanych przez Prezesa UKE pozwoleń radiowych;

na urządzenia radiowe wykorzystywane do świadczenia usług w technologiach UMTS, LTE i 5G, Prezes UKE stwierdził, iż Wnioskodawca efektywnie wykorzystuje częstotliwości przyznane Rezerwacją. W ocenie Prezesa UKE sposób, w jaki Wnioskodawca wykorzystuje częstotliwości obecnie wskazuje, iż na dzień wydania niniejszej decyzji nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych wnioskiem.

Kolejną przesłanką, która została poddana analizie jest przesłanka określona w art. 116 ust. 9b PT, zgodnie z którą Prezes UKE odmawia, w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 lub ust. 6 pkt 1, 3 lub 6 PT.

Zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 3 PT odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy wystąpią okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Z wiedzy posiadanej przez Prezesa UKE wynika, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji, nie spowoduje sytuacji, w której zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 PT (nie występują okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego).

Z kolei w art. 123 ust. 6 pkt 1, 3 i 6 PT wskazano, że odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy:

- 1) wnioskodawca nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych;
- 2) powodowałoby to naruszenie umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 3) udzielenie rezerwacji częstotliwości uniemożliwiłoby realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.

Mając na uwadze brzmienie przywołanego wyżej przepisu należy wskazać, iż aby możliwe było udzielenie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na rzecz Wnioskodawcy należy a contrario do art. 123 ust. 6 pkt 1, 3 i 6 PT wykazać, że nie występują po jego stronie przesłanki odmowy rezerwacji częstotliwości, o których w nich mowa.

Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu analizy ww. przesłanek Prezes UKE wskazuje, że:

- 1) Wnioskodawca jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości, bowiem jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, który obecnie świadczy usługi telekomunikacyjne milionom klientów i dotychczas wywiązywał się z tych warunków (art. 123 ust. 6 pkt 1 PT);
- 2) dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji nie spowoduje naruszenia umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną, bowiem Rezerwacja jest zgodna ze wskazanymi w dalszej części uzasadnienia obowiązującymi Rzeczpospolitą Polską umowami międzynarodowymi (art. 123 ust. 6 pkt 3 PT);
- 3) dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji nie uniemożliwi realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami - dokonanie Rezerwacji na kolejny okres nie narusza w szczególności decyzji 2012/688/UE²⁵ zmienionej decyzją 2020/667²⁶ (art. 123 ust. 6 pkt 6 PT).

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące spełnienia przesłanek określonych w art. 116 ust. 9-9b PT wskazać należy, że nie stoją one na przeszkodzie do wydania rezerwacji na kolejny okres na rzecz Wnioskodawcy.

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż przesłanka odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości zawarta została także w art. 124 PT, gdzie wskazano okoliczności, których zaistnienie uniemożliwia wydanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres i są to następujące sytuacje:

- 1) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 1, 4a lub 4c PT (tj. nieuiszczenia opłat rocznych lub jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres – art. 124 ust. 1 PT);
- 2) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 4 PT (tj. nieuiszczenia dodatkowej, zadeklarowanej w postępowaniu określonym w art. 116 PT opłaty za dokonanie rezerwacji – art. 124 ust. 2 PT);
- 3) rezygnacja przez podmiot wyłoniony w drodze procedury selekcyjnej z uzyskania rezerwacji częstotliwości (art. 124 ust. 3 PT);
- 4) rezygnacja z dokonanej na kolejny okres rezerwacji częstotliwości przez podmiot wnioskujący zanim decyzja stała się ostateczna (art. 124 ust. 4 PT).

Analizując możliwość wystąpienia powyższych przesłanek odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości Prezes UKE wskazuje, że Wnioskodawca nie jest podmiotem, któremu cofnięto rezerwację z powodów wskazanych w art. 124 ust. 1 i 2 PT, jak również podmiotem, o którym mowa w art. 124 ust. 3 i 4 PT.

Tym samym uznać należy, że wobec Wnioskodawcy nie zachodzą przesłanki, wskazane w art. 124 PT, na podstawie których winno się odmówić dokonania rezerwacji na kolejny okres.

²⁵ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2012/688/UE z dnia 5 listopada 2012 r. w sprawie harmonizacji zakresów częstotliwości 1920-1980 MHz i 2110-2170 MHz na potrzeby ziemskich systemów zapewniających usługi łączności elektronicznej w Unii (Dz.Urz. UE L 307 z 07.11.2012, str. 84)

²⁶ Decyzja wykonawczej Komisji (UE) 2020/667 z dnia 6 maja 2020 r. zmieniającej decyzję 2012/688/UE w odniesieniu do aktualizacji odpowiednich warunków technicznych dotyczących zakresów częstotliwości 1920-1980 MHz i 2110-2170 MHz (Dz.Urz. UE L 156 z 19.05.2020, str. 6)

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT dokonanie dla Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem uzależnione jest także od spełnienia przesłanek wymienionych w art. 114 ust. 3 PT, zgodnie z którym rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości:

- 1) są dostępne, z zastrzeżeniem art. 116 ust. 12 zdanie drugie;
- 2) zostały przeznaczone w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej oraz plan zagospodarowania częstotliwości przewiduje ich zagospodarowanie zgodnie z wnioskiem;
- 3) mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami;
- 4) mogą być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b PT;
- 5) mogą być wykorzystywane w sposób efektywny;
- 6) zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Omawiając przesłanki, o których mowa w przepisie art. 114 ust. 3 PT należy wskazać, że pierwszą część omawianego przepisu stanowi odesłanie do warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić wnioskodawca ubiegający się o rezerwację częstotliwości, z kolei określone w punktach omawianego przepisu przesłanki są ściśle związane z przedmiotem rezerwacji częstotliwości.

Rozpatrując spełnienie warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić podmiot ubiegający się o rezerwację częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wnioskodawca spełnił wymagania określone w art. 116 ust. 8 PT, umożliwiające Prezesowi UKE dokonanie na jego rzecz rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Rozpatrując natomiast spełnienie określonych w art. 114 ust. 3 PT, obligatoryjnych przesłanek do dokonania wnioskowanych rezerwacji częstotliwości o charakterze przedmiotowym, należy przejść do omówienia przesłanki, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT tj. przesłanki dostępności częstotliwości i w związku z tym w pierwszej kolejności wyjaśnić pojęcie dostępności częstotliwości. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2007 r. (sygn. akt. VI SA/Wa 1/2007, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>): „(...) częstotliwość dostępna to częstotliwość wolna, czyli nieużywana przez inny podmiot na podstawie odpowiednich uprawnień. Niedostępność może być wynikiem dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz innego podmiotu.” (tak również: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 114).

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż częstotliwości objęte Wnioskiem do dnia 1 stycznia 2023 r. pozostają w dyspozycji Wnioskodawcy. Należy zatem uznać, iż w świetle powołanego orzecznictwa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego częstotliwości objęte Wnioskiem są dostępne dla spółki, gdyż są w jej dyspozycji, a tym

samym nie są w dyspozycji innego podmiotu. Przedstawione powyżej okoliczności jednoznacznie wskazują, iż została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT.

Odnosząc się z kolei do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT, czyli do kwestii zweryfikowania, czy wnioskowane częstotliwości są przeznaczone dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 470, z późn. zm.), zwanej dalej „Tablicą”, należy zauważyć, że Wniosek w tym zakresie jest zgodny z zapisami Tablicy. Częstotliwości objęte wnioskiem zostały bowiem przeznaczone do użytkowania cywilnego w służbie ruchomej lub stałej, będącymi służbami pierwszej ważności, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Tablicy pt. „Objaśnienia do Tablicy”.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT zawiera również wymóg zgodności zagospodarowania częstotliwości objętych wnioskiem z planem zagospodarowania częstotliwości. W odniesieniu do tego wymogu należy stwierdzić, że przydzielane niniejszą decyzją częstotliwości na dzień wydania decyzji są objęte planem zagospodarowania częstotliwości ustalonym w Zarządzeniu Prezesa UKE z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresów 1900-1980 MHz oraz 2110-2170 MHz²⁷ (dalej „Plan”), który przewiduje możliwość zagospodarowania ww. częstotliwości zgodnie z Wnioskiem.

Przedstawione okoliczności jednoznacznie wskazują, iż wypełniona została przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT.

Odnosnie przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami tj. zgodnie z art. 2 pkt 40a PT, zakłóceniami, które zagrażają funkcjonowaniu służby radionawigacyjnej lub innej służby radiokomunikacyjnej związanej z bezpieczeństwem lub w sposób poważny pogarszają, utrudniają lub wielokrotnie przerywają wykonywanie służby radiokomunikacyjnej działającej zgodnie z przepisami prawa. W tym miejscu należy wskazać, że w związku z nieustannie zmieniającym się „otoczeniem elektromagnetycznym” Prezes UKE jest zobowiązany do ochrony częstotliwości przyznaną przez cały okres ich wykorzystywania. Z tego tytułu Prezes UKE dokonuje ciągłego „monitorowania środowiska elektromagnetycznego”, tak aby chronić częstotliwości objęte niniejszą Rezerwacją przez cały okres ich wykorzystywania, a w razie wystąpienia zakłóceń w wykorzystywaniu częstotliwości, Prezes UKE zobowiązany jest do eliminacji i zwalczania tych zakłóceń. Prezes UKE jako organ regulacyjny, mający za zadanie wspieranie efektywnego wykorzystywania oraz zarządzania zasobami częstotliwościami, oceniając, czy może ochronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przed szkodliwymi zakłóceniami, dokonał analizy kompatybilnościowej. Analiza została przeprowadzona z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych dla urządzeń radiowych w oparciu o wydane dotychczas rezerwacje częstotliwości, pozwolenia radiowe oraz wpisy do rejestru urządzeń radiowych używanych bez pozwolenia (dalej „rejestr urządzeń”), jak i z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości wskazanych w Załączniku nr 1, i pozwoliła uznać, że jakość pracy urządzeń, uruchomionych zgodnie z warunkami określonymi w Załączniku

²⁷ http://edziennik.uke.gov.pl/DU_UKE/2020/19/akt.pdf

nr 1, nie będzie obniżona w wyniku szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych²⁸ wywołanych przez pracę urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości radiowe przyznane w innych decyzjach Prezesa UKE lub wpisanych do rejestru urządzeń. W wyniku dokonanej analizy kompatybilnościowej, na dzień wydania niniejszej decyzji, Prezes UKE stwierdził, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami. Uznać zatem należy, iż spełniona została przesłanka dokonania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT.

Badając przesłankę określoną w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą, na dzień jej wydania, być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b PT (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów). Prezes UKE oceniając, czy częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być wykorzystywane przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, po dokonaniu analizy kompatybilnościowej stwierdził, że używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte Rezerwacją zgodnie z warunkami wykorzystywania częstotliwości określonymi w Załączniku nr 1 oraz spełniającymi zasadnicze wymagania w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej w rozumieniu przepisów o kompatybilności elektromagnetycznej, nie spowoduje powstania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, które wpłyną na obniżenie jakości pracy innych urządzeń radiowych, w szczególności spełniających zasadnicze wymagania. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz warunkami określonymi w niniejszej decyzji pozwoli na wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych. Ponadto zaznaczyć należy, że w ocenie Prezesa UKE wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją przez urządzenia radiowe działające zgodnie z zalecanymi normami zharmonizowanymi, wskazanymi w Planie, także zapewnia wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń.

Rozpatrując natomiast przesłankę wykorzystywania częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b PT należy przede wszystkim wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem kolizji. W języku polskim pojęcie kolizja oznacza:

- „1. zbieg niezgodnych lub sprzecznych ze sobą okoliczności, interesów, zasad, przepisów itp.
2. zderzenie się obiektów, zwłaszcza pojazdów, będących w ruchu
3. daw. spór, zatarg z kimś”.²⁹

²⁸ Zgodnie z art. 2 pkt. 40 PT szkodliwe zaburzenie elektromagnetyczne to zaburzenie elektromagnetyczne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o kompatybilności elektromagnetycznej, które przekracza dopuszczalne poziomy zaburzeń.

²⁹ internetowy Słownik języka polskiego PWN: <http://sjp.pwn.pl/szukaj/kolizja>

W ocenie Prezesa UKE powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że brak kolizji z udzielonymi uprawnieniami do częstotliwości oznacza, że wykorzystywanie częstotliwości nie będzie uniemożliwiało korzystania z uprawnień do częstotliwości wynikających z przyznanych na rzecz innych podmiotów rezerwacji, pozwoleń, czy też decyzji o czasowym używaniu urządzeń radiowych. Jak bowiem wskazuje się w doktrynie: *„Warunek ten zakłada poprawne udzielenie rezerwacji, w sposób, który nie powoduje kolizji, natomiast wymaga ponadto oceny, czy użycie określonych urządzeń radiowych, mimo prawidłowo udzielonej rezerwacji, nie spowoduje kolizji z uprawnieniami innych podmiotów. Dostępność częstotliwości nie gwarantuje kompatybilności pomiędzy systemami pracującymi w tych samych lub sąsiednich zakresach częstotliwości. Częstotliwości uważane za dostępne w określonej lokalizacji lub dla konkretnego systemu radiokomunikacyjnego mogą się okazać niedostępne dla innego systemu”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 114).

Biorąc pod uwagę powyższe, w celu wyeliminowania kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleńmi radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT i art. 144b PT Prezes UKE ustalił w Załączniku nr 1 techniczne kryteria wykorzystywania częstotliwości z zakresów objętych niniejszą decyzją.

Wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z warunkami ustalonymi w Załączniku nr 1 zapewni wolną od zakłóceń koegzystencję różnych urządzeń radiowych i systemów telekomunikacyjnych w sąsiadujących pasmach częstotliwości. Zawarcie ww. warunków w treści Załącznika nr 1 do niniejszej decyzji wprowadzi niezbędne podstawy do skutecznego i wolnego od zakłóceń użytkowania dostępnego widma.

Powyższe okoliczności, w ocenie Prezesa UKE, przemawiają za spełnieniem przesłanki wskazanej w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 5 PT wskazuje, że rezerwacji częstotliwości dokonuje się, jeżeli częstotliwości objęte wnioskiem mogą być wykorzystywane w sposób efektywny. W doktrynie podnosi się, że przeprowadzona przez Prezesa UKE ocena efektywności zamierzonego wykorzystania częstotliwości *„powinna uwzględniać nie tylko zasób objęty wnioskiem, ale cały zakres częstotliwości, których wykorzystanie może być uzależnione od częstotliwości objętych rezerwacją”* (w ten sposób: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 114). Prezes UKE, rozpatrując ww. przesłankę, zwraca uwagę, iż parametry techniczne wskazane w Załączniku nr 1 zostały tak określone, że nie powinny one wpłynąć na pracę urządzeń działających na innych częstotliwościach, zatem zasób ten będzie mógł być efektywnie wykorzystywany w służbie ruchomej. Należy też zwrócić uwagę, iż wskazane w Załączniku nr 1 warunki wykorzystania częstotliwości określone zostały w taki sposób, aby Wnioskodawca mógł optymalnie wykorzystywać posiadane częstotliwości. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że wydanie niniejszej decyzji, dokonującej rezerwacji częstotliwości objętych Wnioskiem na kolejny okres, na rzecz spółki sprzyja efektywnemu wykorzystaniu tych częstotliwości.

W odniesieniu do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 6 PT, zgodnie z którą częstotliwości objęte wnioskiem zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną – w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,

Prezes UKE wskazuje, że zostały zawarte umowy międzynarodowe dotyczące wykorzystania częstotliwości z pasma 2100 MHz w rejonach przygranicznych z administracjami łączności krajów sąsiadujących z Rzeczpospolitą Polską, które zostały wymienione w Załączniku nr 1 do niniejszej decyzji. Umowy te obowiązują i stanowią międzynarodowe uzgodnienie, o którym mowa w omawianym przepisie PT. Oznacza to, że również przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 6 PT została spełniona w niniejszej sprawie.

Podsumowując powyższe rozważania należy uznać, iż częstotliwości objęte wnioskiem spełniają wszystkie przesłanki dokonania rezerwacji częstotliwości określone w art. 114 ust. 3 pkt 1-6 PT, możliwe jest więc dokonanie na rzecz Wnioskodawcy niniejszej rezerwacji częstotliwości.

Zgodnie z art. 114 ust. 5 PT rezerwacji częstotliwości dokonuje się na czas określony, nie dłuższy niż 15 lat, biorąc pod uwagę:

- 1) charakter usług świadczonych przez podmiot wnioskujący o rezerwację częstotliwości;
- 2) inwestycje konieczne dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;
- 3) międzynarodowe kierunki rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Rozważając powyższe przesłanki ustalenia okresu rezerwacji Prezes UKE zwrócił uwagę, że w niniejszej decyzji nie wskazano rodzajów usług, jakie miałyby być świadczone z wykorzystaniem zarezerwowanych częstotliwości, a „jeżeli rezerwacja jest neutralna w kwestii świadczonych usług, to ust. 5 pkt 1 [art. 114 ust. 5 pkt 1 PT] nie ma zastosowania” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 114). Zatem w niniejszej sprawie Prezes UKE nie był zobligowany do rozpatrzenia charakteru usług świadczonych przez Wnioskodawcę.

Odnosząc się do drugiej z powyższych przesłanek tj. przesłanki inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, należy wskazać, że ustalając czas, na jaki zostanie udzielona rezerwacja częstotliwości na kolejny okres Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, iż udzielenie rezerwacji na kolejny okres do dnia 31 grudnia 2037 r. będzie odpowiednie, biorąc pod uwagę nakłady, które wymuszają inwestycje w istniejącą już sieć telekomunikacyjną³⁰ (np. modernizacja sieci mająca na celu zapewnienie efektywnego wykorzystywania częstotliwości), a także jej rozbudowę praktycznie przez cały okres obowiązywania rezerwacji.

Biorąc pod uwagę szeroki zakres inwestycji związanych z modernizacją, a także rozbudową sieci telekomunikacyjnej, na której świadczone będą usługi telekomunikacyjne z wykorzystaniem częstotliwości objętych Rezerwacją przez cały okres jej obowiązywania oraz potrzebę amortyzacji kosztów tych inwestycji, Prezes UKE uznał, że ustalony okres obowiązywania Rezerwacji w pełni uwzględnia konieczność dokonania inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, co spełnia drugą przesłankę określenia czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 5 pkt 2 PT.

W odniesieniu do trzeciej z powyższych przesłanek Prezes UKE wskazuje, że ustalenie czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości na okres prawie 15 lat (tj. na okres krótszy od 15 lat

³⁰ Zgodnie z art. 2 pkt. 35 Pt przez sieć telekomunikacyjną należy rozumieć systemy transmisyjne oraz urządzenia komutacyjne lub przekierowujące, a także inne zasoby, w tym nieaktywne elementy sieci, które umożliwiają nadawanie, odbiór lub transmisję sygnałów za pomocą przewodów, fal radiowych, optycznych lub innych środków wykorzystujących energię elektromagnetyczną, niezależnie od ich rodzaju.

o 1 dzień) jest zgodne z międzynarodowymi kierunkami rozwoju wykorzystywania częstotliwości, potwierdzeniem czego jest fakt, iż w znacznej liczbie państw Unii Europejskiej, rezerwacje częstotliwości są udzielane na okresy od 10 do 20 lat, natomiast EKŁE³¹ przewiduje, że rezerwacje częstotliwości powinny być udzielane co do zasady na okres minimum 15 lat z możliwością przedłużenia obowiązywania rezerwacji do lat 20.

Wskazać także należy, że aktualnie obowiązujący przepis art. 114 ust. 5 PT wskazuje na 15-letni okres jako maksymalny, na który Prezes UKE może dokonać rezerwacji częstotliwości. Wobec powyższego, Prezes UKE dokonał niniejszej rezerwacji częstotliwości zgodnie z Wnioskiem.

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące dokonania rezerwacji częstotliwości na czas określony należy wskazać, iż ustalenie okresu rezerwacji częstotliwości na okres do dnia 31 grudnia 2037 r., co zostało wyartykułowane w pkt 4 sentencji niniejszej decyzji, spełnia przesłanki określone w art. 114 ust. 5 PT, a zarazem mieści się w 15 letnim okresie, o którym mowa w tym przepisie.

Wydając niniejszą decyzję Prezes UKE miał również na uwadze, iż jak wynika z art. 115 ust. 1 PT w rezerwacji częstotliwości obligatoryjnie określa się:

- 1) *„uprawniony podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, oraz jego siedzibę i adres;*
- 2) *zakres częstotliwości lub pozycje orbitalne objęte rezerwacją;*
- 3) *obszar, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości;*
- 4) *rodzaje służby radiokomunikacyjnej;*
- 5) *termin, w jakim podmiot jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości;*
- 6) *warunki do wydania pozwolenia radiowego uwzględniające warunki wynikające z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;*
- 7) *(uchylony);*
- 8) *okresy wykorzystywania częstotliwości;*
- 9) *zobowiązania podmiotu podjęte w ramach przetargu, aukcji albo konkursu, o ile zostały podjęte;*
- 10) *wymagania dotyczące bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i usług ustalone przez Prezesa UKE z uwzględnieniem rekomendacji i wytycznych Europejskiej Agencji do spraw Bezpieczeństwa Sieci i Informacji (ENISA), po zasięgnięciu opinii Kolegium, o którym mowa w art. 64 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz.U. poz. 1560, z 2019 r. poz. 2020 i 2248 oraz z 2020 r. poz. 695), jeżeli rezerwacja jest dokonywana po przeprowadzeniu aukcji, o której mowa w art. 116 ust. 1 pkt 2” PT.*

Spełniając wymogi PT, Prezes UKE określił w sentencji niniejszej decyzji wszystkie obligatoryjne elementy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1-6 i 8 PT, tj. stosownie do:

³¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej (wersja przekształcona); <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018L1972&from=pl>

- art. 115 ust. 1 pkt 1 PT określił, w pkt 1 sentencji decyzji, że podmiotem uprawnionym do dysponowania częstotliwością jest Wnioskodawca;
- art. 115 ust. 1 pkt 2 PT wskazał, w pkt 1 sentencji decyzji, zakres częstotliwości objęty Rezerwacją;
- art. 115 ust. 1 pkt 3 PT określił, w pkt 1 sentencji decyzji, obszar objęty Rezerwacją;
- art. 115 ust. 1 pkt 4 PT określił, w pkt 2 sentencji decyzji, że częstotliwości objęte Rezerwacją mogą być wykorzystywane w służbie ruchomej;
- art. 115 ust. 1 pkt 5 PT wskazał, w pkt 3 sentencji decyzji, dzień od którego Wnioskodawca jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją;
- art. 115 ust. 1 pkt 6 PT rozstrzygnął, w pkt 7 sentencji decyzji, iż używanie urządzenia radiowego wykorzystującego częstotliwości objęte Rezerwacją na warunkach wykorzystywania częstotliwości innych aniżeli określone w Załączniku nr 1, wymaga uzyskania pozwolenia radiowego, a warunki do wydania tego pozwolenia radiowego określają przepisy PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- art. 115 ust. 1 pkt 8 PT określił, w pkt. 3 i 4 sentencji decyzji, okres wykorzystywania częstotliwości.

Prezes UKE nie zawarł w treści sentencji decyzji elementu, o którym mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9 i 10 PT, gdyż w niniejszej sprawie, z uwagi na treść art. 116 ust. 8 zdanie drugie PT, nie ma on zastosowania.

Należy zatem stwierdzić, że Prezes UKE, rozstrzygając w sentencji decyzji, wyczerpał wszelkie obligatoryjne składniki decyzji, której przedmiotem jest rezerwacja częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 PT.

Ponadto zgodnie z art. 115 ust. 2 PT „*W rezerwacji częstotliwości można określić w szczególności:*

- 1) *warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 [PT];*
- 2) *wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości;*
- 2a) *termin, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości;*
- 3) *obowiązkochronne w zakresie promieniowania elektromagnetycznego;*
- 4) *(uchylony);*
- 5) *proporcjonalne i niedyskryminujące ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją mogące polegać na określeniu rodzaju:*
 - a) *sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 1 [PT],*
 - b) *usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 2 [PT],*

- c) *usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 3 [PT]*”.

W art. 146 ust. 1 pkt 1 PT, do którego odsyła ww. przepis art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, wskazano natomiast, że warunki wykorzystywania częstotliwości dla urządzenia radiowego naziemnego lub rezerwacji częstotliwości w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych za pomocą takich urządzeń powinny określać w szczególności:

- a) częstotliwość lub częstotliwości graniczne kanałów lub zakresów częstotliwości albo numery kanałów,
- b) lokalizację urządzenia albo obszar jego przemieszczania,
- c) moc promieniowaną lub moc wyjściową,
- d) polaryzację, wysokość zawieszenia i charakterystykę promieniowania anteny nadawczej,
- e) rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania.

Zaznaczyć przy tym należy, że przepis art. 146 ust. 1 pkt 2 PT wskazujący warunki wykorzystywania częstotliwości dla urządzeń satelitarnych w niniejszym przypadku nie znajduje zastosowania, bowiem urządzenia wykorzystujące częstotliwości z zakresu zarezerwowanych częstotliwości nie wykorzystują częstotliwości dla łączności satelitarnej.

Biorąc pod uwagę brzmienie art. 115 ust. 2 PT, zgodnie z którym Prezes UKE ma możliwość zamieszczenia w rezerwacji częstotliwości dodatkowych, wymienionych w tym przepisie elementów, Prezes UKE skorzystał w niniejszej sprawie z wynikającego z omawianego przepisu uprawnienia i działając zgodnie z dyspozycją art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, w celu zapewnienia efektywnego i wolnego od zakłóceń wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją, ustalił w Załączniku nr 1 warunki wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją, a w szczególności:

- częstotliwości graniczne zakresów częstotliwości,
- lokalizację urządzenia radiowego (stacji bazowej), które może zostać zlokalizowane w dowolnym pojedynczym punkcie, opisanym za pomocą współrzędnych geograficznych (w systemie odniesienia WGS-84), leżącym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, za wyjątkiem obszarów wskazanych przez Prezesa UKE w „Wykazie obiektów w pobliżu których należy unikać umieszczania urządzeń radiowych przez operatorów telekomunikacyjnych” publikowanym na stronie BIP UKE,
- moc promieniowaną dla urządzeń radiowych,
- polaryzację, wysokość zawieszenia i charakterystykę promieniowania anteny nadawczej,
- rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania,
- warunki wykorzystywania częstotliwości w rejonach przygranicznych,
- warunki współistnienia między sąsiadującymi sieciami.

Ustalenie powyższych warunków w treści Załącznika nr 1, pozwoliło Prezesowi UKE, stosownie do art. 115 ust. 2a PT, zwolnić Wnioskodawcę z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego (co zostało odzwierciedlone w pkt 6 sentencji niniejszej decyzji). Zgodnie bowiem z art. 115 ust. 2a PT w rezerwacji częstotliwości można zwolnić z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego, jeżeli określono warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 PT.

W miejscu tym należy również wyjaśnić, że skoro niniejsza decyzja przewiduje zwolnienie Wnioskodawcy z obowiązku uzyskania pozwolenia radiowego i określa warunki wykorzystywania częstotliwości, to zgodnie z art. 144 ust. 2 pkt 4 PT używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego wykorzystującego zarezerwowane zakresy częstotliwości nie wymaga uzyskania przez dysponenta tych częstotliwości pozwolenia radiowego. Wnioskodawca będzie zobowiązany jedynie do wpisu urządzeń do rejestru urządzeń (co Prezes UKE wskazał w pkt. 6. sentencji niniejszej decyzji). Zgodnie bowiem z art. 144c ust. 1 PT, używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego, niewymagającego pozwolenia na podstawie art. 144 ust. 2 pkt 4 PT, podlega wpisowi do rejestru urządzeń.

W miejscu tym należy jednak zaznaczyć, że zwolnienie z obowiązku uzyskiwania pozwoleń radiowych jest możliwe jedynie w przypadku wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą rezerwacją na warunkach określonych w Załączniku nr 1. W przypadku wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją na warunkach innych niż określone w niniejszej rezerwacji, Wnioskodawca nadal będzie zobowiązany do uzyskania pozwolenia radiowego, czego dotyczy norma art. 115 ust. 1 pkt 6 PT i co zostało wyartykułowane w pkt. 7 sentencji niniejszej decyzji.

Dodatkowo, Prezes UKE:

- określając w pkt 5 sentencji niniejszej decyzji oraz w Załączniku nr 1, warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 2 pkt 1 PT w związku z art. 146 ust. 1 pkt 1 PT, jednocześnie uregulował wymagania dotyczące zapobiegania kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 2 pkt 2 PT;
- utrzymał w pkt. 8 sentencji niniejszej decyzji nałożone na Wnioskodawcę w dotychczasowej Rezerwacji zobowiązanie do pokrycia usługami telekomunikacyjnymi, świadczonymi z wykorzystaniem zarezerwowanych częstotliwości, co najmniej 20% populacji kraju, przy czym świadczone w oparciu o te częstotliwości usługi transmisji danych powinny mieć przepływność nie mniejszą niż 144 kb/s.

Prezes UKE odstąpił natomiast od określania pozostałych wymienionych w art. 115 ust. 2 PT elementów rezerwacji częstotliwości, bowiem nie był do tego zobligowany, a okoliczności faktyczne i prawne ustalone w niniejszej sprawie nie przemawiają za zawarciem w treści niniejszej rezerwacji dodatkowych zapisów. Prezes UKE nie określił zatem terminu, w jakim Dysponent jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości, o czym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 2a PT oraz obowiązków ochronnych w zakresie promieniowania elektromagnetycznego, o czym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 3 PT, bowiem obowiązki te wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, głównie z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1973, z późn. zm.), która zawiera w art. 121 – 124 szczegółowe przepisy dotyczące ochrony przed polami elektromagnetycznym, zatem nie ma potrzeby zawierania tego elementu w niniejszej decyzji rezerwacyjnej. Jednocześnie z uwagi na realizację postulatu neutralności technologicznej, Prezes UKE odstąpił od określania w niniejszej decyzji ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją, o których mowa w art.115 ust. 2 pkt 5 PT.

Prezes UKE informuje, iż stosownie do art. 185 ust. 4a PT podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w drodze postępowania, o którym

mowa w art. 116 ust. 8 PT, uiszcza jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie stanowiącej iloczyn:

- 1) wartości częstotliwości o szerokości 1 MHz dla takiego samego obszaru i wykorzystywania częstotliwości, uzyskanej w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację częstotliwości z danego zakresu częstotliwości;
- 2) ilości MHz objętych rezerwacją częstotliwości na kolejny okres oraz
- 3) średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, za okres od roku, w którym przeprowadzono ostatni przetarg, aukcję albo konkurs na rezerwację częstotliwości, o których mowa w pkt 1, do roku poprzedzającego rok, w którym złożono wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Zgodnie z art. 185 ust. 4aa PT w przypadku dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, inny niż okres, na który wydano rezerwację częstotliwości, o których mowa w ust. 4a pkt 1 PT, opłatę określa się proporcjonalnie do okresu, na jaki dokonywana jest ta rezerwacja częstotliwości.

Mając na uwadze powyższe Prezes UKE ustalając wysokość jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres wziął pod uwagę, że:

- 1) ostatni przetarg na częstotliwości z zakresu 2100 MHz (tj. Przetarg) został zakończony w 2005 r.;
- 2) po przeprowadzeniu Przetargu Prezes URTiP dnia 23 sierpnia 2005 r. wydał Rezerwację 2005 na okres od dnia doręczenia decyzji (tj. od dnia 24 sierpnia 2005 r.) do dnia 31 grudnia 2022 r.

Decyzją autokontrolą z dnia 16 listopada 2007 r. Prezes UKE uchylił Rezerwację 2005.

Jednocześnie dnia 16 listopada 2007 r. Prezes UKE, mając na uwadze wyniki Przetargu, wydał na rzecz P4 Rezerwację 2007 na okres od dnia 16 listopada 2007 r. do dnia 31 grudnia 2022 r.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że prawo P4 do dysponowania częstotliwościami z pasma 2100 MHz zostało usankcjonowane w dwóch decyzjach administracyjnych, tj.:

- Rezerwacji 2005 – od dnia 24 sierpnia 2005 r. do dnia 16 listopada 2007 r.
- Rezerwacji 2007 – od dnia 16 listopada 2007 r. do dnia 31 grudnia 2022 r.

Powyższe oznaczają, że rezerwacja częstotliwości z pasma 2100 MHz udzielona P4 po Przetargu obejmuje okres od dnia 24 sierpnia 2005 r. do dnia 31 grudnia 2022 r. (tj. okres wynoszący 6339 dni);

- 3) jednorazowa opłata za dokonanie rezerwacji obejmującej łącznie 34,6 MHz widma wyniosła 345 050 000 zł, co oznacza, że średnia wartość 1 MHz w przetargu wyniosła 9 972 543,35 zł;
- 4) Wniosek złożony został w 2021 r., a więc okres, o którym mowa w art. 185 ust. 4a pkt 3 PT, czyli okres, za który należy uwzględnić średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem obejmuje okres od 2005 r. do 2020 r.;

5) średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa GUS, za okres od roku 2005 do roku 2020 wynosiły:

- w roku 2005 – 102,1% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 16 stycznia 2006 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2005 r. (M.P. z 2007 r. nr 4, poz. 76);
- w roku 2006 – 101% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2006 r. (M.P. z 2007 r. nr 4, poz. 43);
- w roku 2007 – 102,5% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2008 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2007 r. (M.P. z 2008 r. Nr 5, poz. 65);
- w roku 2008 – 104,2% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 14 stycznia 2009 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2008 r. (M.P. z 2009 r. Nr 5, poz. 58);
- w roku 2009 – 103,5% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 14 stycznia 2010 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2009 r. (M.P. z 2010 r. Nr 4, poz. 43);
- w roku 2010 – 102,6% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2011 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2010 r. (M.P. z 2011 r. Nr 6, poz. 70);
- w roku 2011 – 104,3% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2011 r. (M.P. z 2012 r., poz. 23);
- w roku 2012 – 103,7% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2012 r. (M.P. z 2013 r. poz. 30);
- w roku 2013 – 100,9% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2013 r. (M.P. z 2014 r. poz. 94);
- w roku 2014 – 100% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2014 r. (M.P. z 2015 r. poz. 109);
- w roku 2015 – 99,1% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2015 r. (M.P. z 2016 r. poz. 73);
- w roku 2016 – 99,4% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2016 r. (M.P. z 2017 r. poz. 72);
- w roku 2017 – 102,0% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2017 r. (M.P. z 2018 r. poz. 106);

- w roku 2018 – 101,6% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2019 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2018 r. (M.P. z 2019 r. poz. 64);
- w roku 2019 – 102,3% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2019 r. (M.P. z 2020 r. poz. 72);
- w roku 2020 – 103,4% - zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2021 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2020 r. (M.P. z 2021 r. poz. 58);

6) okres, na jaki zostanie udzielona rezerwacja, to okres od dnia 2 stycznia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2037 r. (tj. okres wynoszący 5478 dni).

Po dokonaniu powyższych ustaleń Prezes UKE, mając na uwadze, że łączny okres obowiązywania rezerwacji udzielonych po ostatnim przetargu (tj. Rezerwacji 2005 oraz Rezerwacji 2007) i okres obowiązywania Rezerwacji są różne, ustalił, że wartość 1 MHz w stosunku do opłaty jednorazowej za rezerwację udzieloną po ostatni przetargu, w przeliczeniu na 1 dzień jej obowiązywania, wynosiła 1 573,20 zł (słownie: tysiąc pięćset siedemdziesiąt trzy złote dwadzieścia groszy).

W związku z powyższym, mając na uwadze, że niniejsza rezerwacja obejmować będzie 29,6 MHz widma i udzielana jest na okres wynoszący 5478 dni, opłata za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres ustalona w niniejszej decyzji została ustalona zgodnie z określonym wzorem:

1 573,20 zł x 5 478 x 29,6 MHz x 102,1% x 101% x 102,5% x 104,2% x 103,5% x 102,6% x 104,3% x 103,7% x 100,9% x 100% x 99,1% x 99,4% x 102% x 101,6% x 102,3% x 103,4%

i wynosi 351 583 438,81 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt jeden milionów pięćset osiemdziesiąt trzy tysiące czterysta trzydzieści osiem złotych osiemdziesiąt jeden groszy).

Stosownie do art. 185 ust. 1 PT podmiot, który uzyskał prawo do dysponowania częstotliwością w rezerwacji częstotliwości uiszcza roczne opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do kwestii nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UKE wskazuje, że stosownie do art. 108 § 1 K.p.a. decyzji może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Istnieje zatem kilka rodzajów dóbr, które podlegają ochronie w drodze nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Jednym z tych dóbr chronionych jest interes społeczny. Treść pojęcia „interes społeczny”, jako pojęcia nieostrego, niezdefiniowanego ustawowo nadaje organ orzekający, korzystając przy tym z uznania administracyjnego (por. M. Wyrzykowski, Pojęcie interesu społecznego w prawie administracyjnym, Warszawa 1986). Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie: „*Pojęcie interesu społecznego jest pojęciem niedookreślonym, które powinno być skonkretyzowane przez organ administracji publicznej w procesie stosowania prawa proceduralnego, w szczególności zaś organ jest obowiązany wyjaśnić treść tego pojęcia w konkretnym przypadku i udowodnić, że taki interes przemawia przeciwko rozstrzygnięciu zgodnie z wnioskiem strony.*” (por. wyrok NSA w Warszawie z dnia

11 czerwca 1981 r., SA 820/81, źródło: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Podkreślić także należy, że pojęcie „interesu społecznego” nie może być identyfikowane z interesem ekonomicznym lub fiskalnym (por. wyrok SN z dnia 24 czerwca 1993 r., III ARN 33/93, źródło: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

W odniesieniu do pojęcia „ważnego interesu strony” podnosi się, że: *„istnienie ważnego interesu strony musi posiadać walor subiektywny (przeświadczona jest o tym strona), jak i obiektywny (taki efekt oceny powinien wynikać z oceny organu administracji, po uwzględnieniu konsekwencji materialnych i niematerialnych natychmiastowego wykonania decyzji)* (M. Wierzbowski (red.), Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., wyd. 29, Warszawa 2020, komentarz do art. 108).

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE ustalił, iż za nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej przemawia ważny interes strony.

Nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli Stronie zachować ciągłość usług świadczonych użytkownikom końcowym oraz pozwoli na natychmiastowe podjęcie działań biznesowych pozwalających na odpowiednie dostosowanie posiadanej sieci telekomunikacyjnej do zakresów częstotliwości przyznanych niniejszą decyzją.

Z uwagi na to że niniejsza decyzja przyznaje Stronie częstotliwości, które będą mogły być wykorzystywane od dnia wskazanego w pkt. 3 sentencji niniejszej decyzji, zasadne jest nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności by Strona miała możliwość rozpoczęcia ich wykorzystywania z dniem wskazanym w sentencji, albowiem wiąże się to z koniecznością podjęcia szeregu działań związanych z uzyskaniem nowych pozwoleń radiowych lub wpisów do rejestru urządzeń bądź ich zmianą oraz z przestrojeniem urządzeń nadawczo-odbiorczych.

Z uwagi na przedstawione wyżej okoliczności nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest w pełni uzasadnione.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 K.p.a.).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* K.p.a., w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* K.p.a.).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329, dalej „Ppsa”).

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535, dalej „rozporządzenie”) w związku z art. 230 Ppsa.

Jeżeli przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne, wpis należy obliczyć w sposób stosunkowy. Jego wysokość określają postanowienia § 1 rozporządzenia w związku z art. 230 Ppsa. Stosownie do § 1 rozporządzenia wysokość wpisu stosunkowego uzależniona jest od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

Załącznik:

1. Warunki wykorzystywania częstotliwości dla zakresu 1920,0-1980,0 MHz i 2110,0-2170,0 MHz

Otrzymuje:

1. pełnomocnik Orange Polska S.A.
za pośrednictwem PUE
2. a/a