



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**Greenlan Fiber spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością sp. k.**

ul. Panoramy Ślązańskiej 3
55-050 Sobótka

(dalej „Operator” lub „OK”)

Tauron Dystrybucja S.A.

ul. Podgórska 25a
31-035 Kraków

(dalej „Udostępniający” lub „OU”)

DECYZJA DR.WIT.6174.2.2022

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 28 grudnia 2021 r., (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, w dniu 5 stycznia 2022 r.), uzupełnionego pismem z dnia 7 lutego 2022 r., (data wpływu do UKE w dniu 11 lutego 2022 r.), (dalej „Wniosek”), dotyczącego wydania decyzji w przedmiocie:

- 1) określenia ramowych warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego;
- 2) określenia warunków dostępu do 140 słupów elektroenergetycznych linii niskiego napięcia, zlokalizowanych w województwie dolnośląskim, powiecie wrocławskim, w gminie Sobótka (kod 55-050), w miejscowości Rogów Sobócki,

w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej,

- I. **na podstawie art. 22 ust. 1 i 3 w związku z art. 17 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 884, dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, dalej „Pt”), ustalając następujące warunki dostępu Operatora do infrastruktury technicznej Udostępniającego w postaci łącznej liczby 140 słupów elektroenergetycznych linii niskiego napięcia (dalej „nN”), zlokalizowanych w województwie dolnośląskim, powiecie wrocławskim, w gminie Sobótka (kod 55-050), w miejscowości Rogów Sobócki, zgodnie z poniższym zestawieniem:**

L.p.	Numer słupa	Miejscowość	Najbliższy Adres dla Słupa	WspółrzędnaX_StrefaVI	WspółrzędnaY_StrefaVI
1	WRR281160	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 95	6412436.847	5643349.217
2	WRR281161	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 95	6412453.855	5643391.213
3	WRR281162	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 93A	6412470.799	5643428.440
4	WRR281163	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 72	6412674.423	5643988.876
5	WRR281164	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 59	6412690.139	5643986.966
6	WRR287316	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 103	6412369.764	5643192.470
7	WRR287317	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 130	6412326.173	5643175.180
8	WRR287318	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 107	6412352.602	5643150.643
9	WRR287320	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 109	6412335.885	5643114.037
10	WRR287321	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 111A	6412322.459	5643076.205
11	WRR287322	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 138	6412292.491	5643076.882
12	WRR287323	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 113	6412285.567	5643051.131
13	WRR287324	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 115	6412284.380	5643016.340
14	WRR287325	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 117	6412254.531	5643025.703
15	WRR287326	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 117A	6412217.911	5643037.352
16	WRR287327	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 1	6412184.076	5643048.494
17	WRR287340	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 29	6411747.856	5643168.513
18	WRR287341	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 27	6411781.636	5643160.541
19	WRR287342	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 25	6411813.821	5643152.952
20	WRR287343	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 10	6411844.864	5643152.381
21	WRR287344	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 8	6411887.251	5643141.362
22	WRR287345	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 6A	6411931.451	5643130.780
23	WRR287346	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 6	6411975.177	5643120.411
24	WRR287347	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 7B	6412010.775	5643112.028
25	WRR287348	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 4A	6412050.745	5643102.712
26	WRR287349	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 5	6412088.734	5643093.577
27	WRR287350	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 2	6412132.381	5643083.028
28	WRR287351	Rogów Sobócki	ul. Młynarska 1	6412171.244	5643068.701
29	WRR289079	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 102	6412504.429	5643598.212
30	WRR289080	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 91A	6412516.998	5643587.703
31	WRR289082	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 91A	6412506.471	5643547.094
32	WRR289083	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 93	6412495.550	5643503.338
33	WRR289100	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 55	6412713.105	5644138.757
34	WRR289101	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 53	6412713.648	5644177.10
35	WRR289102	Rogów Sobócki	ul. Krótka 6	6412623.551	5644272.648
36	WRR289103	Rogów Sobócki	ul. Krótka 4	6412661.051	5644262.496
37	WRR289104	Rogów Sobócki	ul. Krótka 2	6412691.208	5644253.580
38	WRR289107	Rogów Sobócki	ul. Szkolna 17	6413014.949	5644152.235
39	WRR289128	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 93	6412483.693	5643463.347
40	WRR289154	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 124	6412363.420	5643244.716
41	WRR289155	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 101	6412385.314	5643229.974

42	WRR289156	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 99	6412422.986	5643255.055
43	WRR289157	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 124A	6412372.617	5643277.420
44	WRR289158	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 99	6412401.426	5643267.212
45	WRR289159	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 97	6412418.303	5643306.473
46	WRR289160	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 118	6412412.009	5643340.526
47	WRR289200	Rogów Sobócki	ul. Szkolna 13	6412983.893	5644179.620
48	WRR289201	Rogów Sobócki	ul. Szkolna 9	6412946.767	5644212.474
49	WRR289202	Rogów Sobócki	ul. Szkolna 7	6412916.086	5644239.260
50	WRR289221	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 84	6412620.282	5643847.431
51	WRR289222	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 77	6412640.736	5643844.846
52	WRR289223	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 77A	6412624.140	5643806.859
53	WRR289224	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 88	6412576.076	5643786.704
54	WRR289225	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 77A	6412607.994	5643770.333
55	WRR289227	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 79A	6412649.896	5643781.628
56	WRR289228	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 110	6412426.972	5643424.548
57	WRR289230	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 83	6412630.453	5643735.512
58	WRR289231	Rogów Sobócki	ul. Szkolna 5	6412881.433	5644269.342
59	WRR289232	Rogów Sobócki	ul. Szkolna 3	6412846.331	5644277.584
60	WRR289233	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 60	6412688.042	5644225.830
61	WRR289234	Rogów Sobócki	ul. Szkolna 2	6412812.502	5644285.414
62	WRR289259	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 92A	6412553.486	5643746.301
63	WRR289260	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 85A	6412590.480	5643734.144
64	WRR289262	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 91D	6412680.278	5643553.556
65	WRR289264	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 91D	6412687.396	5643590.569
66	WRR289265	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 89B	6412705.771	5643634.044
67	WRR289266	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 89B	6412665.686	5643647.044
68	WRR289267	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 108	6412435.326	5643449.274
69	WRR289268	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 87	6412629.291	5643658.882
70	WRR289269	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 87	6412613.201	5643664.483
71	WRR289271	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 87	6412598.741	5643675.927
72	WRR289272	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 85	6412572.142	5643698.780
73	WRR289273	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 94	6412554.947	5643673.605
74	WRR289274	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 98A	6412456.233	5643683.195
75	WRR289276	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 98	6412505.066	5643664.220
76	WRR289280	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 96	6412531.589	5643664.576
77	WRR289282	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 100	6412514.60	5643629.736
78	WRR289284	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 47	6412774.103	5644263.873
79	WRR289287	Rogów Sobócki	ul. Szkolna 1	6412774.403	5644294.199
80	WRR289290	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 54	6412729.598	5644430.337
81	WRR289291	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 49	6412721.103	5644220.838
82	WRR289292	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 52	6412732.145	5644452.515
83	WRR289321	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 48	6412740.874	5644498.069

84	WRR289322	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 46	6412750.052	5644520.771
85	WRR289323	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 31	6412779.498	5644507.472
86	WRR289326	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 37	6412771.462	5644471.490
87	WRR289328	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 61	6412681.523	5643953.474
88	WRR289329	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 63	6412703.682	5643909.756
89	WRR289331	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 76	6412636.942	5643937.066
90	WRR289333	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 61	6412672.831	5643921.519
91	WRR289334	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 71	6412680.586	5643863.283
92	WRR289335	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 69	6412655.570	5643876.010
93	WRR289376	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 37	6412761.160	5644432.341
94	WRR289377	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 43	6412755.896	5644398.007
95	WRR289378	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 45	6412751.682	5644366.876
96	WRR289379	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 49	6412728.895	5644262.758
97	WRR289380	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 58	6412642.254	5644368.749
98	WRR289381	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 56	6412684.006	5644357.238
99	WRR289382	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 56	6412722.583	5644347.067
100	WRR289383	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 45	6412744.873	5644341.354
101	WRR289384	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 70	6412705.818	5644062.409
102	WRR289386	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 68	6412696.415	5644096.238
103	WRR289387	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 57	6412709.564	5644099.534
104	WRR289388	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 64	6412692.240	5644136.130
105	WRR289389	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 56	6412737.043	5644302.450
106	WRR289419	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 59	6412696.888	5644019.475
107	WRR289981	Rogów Sobócki	ul. Słoneczna 4	6413015.858	5644904.340
108	WRR289982	Rogów Sobócki	ul. Słoneczna 3	6412981.336	5644916.759
109	WRR289983	Rogów Sobócki	ul. Słoneczna 2	6412947.770	5644929.271
110	WRR289984	Rogów Sobócki	ul. Słoneczna 5A	6412908.958	5644943.545
111	WRR289985	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 5A	6412898.525	5644937.513
112	WRR289987	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 15	6412842.453	5644717.009
113	WRR289988	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 14	6412812.671	5644796.355
114	WRR290059	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 16	6412806.826	5644767.958
115	WRR290060	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 11A	6412845.862	5644758.705
116	WRR290061	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 7	6412848.953	5644791.897
117	WRR290062	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 5B	6412875.223	5644910.934
118	WRR290063	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 5	6412851.407	5644833.780
119	WRR290064	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 5	6412855.415	5644881.619
120	WRR290065	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 1F	6413053.367	5645138.818
121	WRR290066	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 1F	6413027.630	5645104.970
122	WRR290067	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 1F	6413000.114	5645069.493
123	WRR290069	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 3A	6412973.703	5645033.511
124	WRR290070	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 3A	6412948.847	5645001.199
125	WRR290165	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 2A	6412882.632	5644992.658

126	WRR290168	Rogów Sobócki	ul. Słoneczna 3	6412923.756	5644970.237
127	WRR290169	Rogów Sobócki	ul. Słoneczna 12	6413084.301	5644873.415
128	WRR290170	Rogów Sobócki	ul. Słoneczna 11	6413042.980	5644884.410
129	WRR290171	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 6	6412843.024	5644911.252
130	WRR290227	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 26	6412783.459	5644697.828
131	WRR290228	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 32	6412778.964	5644623.615
132	WRR290229	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 28	6412784.508	5644655.702
133	WRR290230	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 21	6412824.143	5644643.452
134	WRR290231	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 23A	6412814.684	5644610.204
135	WRR290232	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 25	6412802.958	5644575.701
136	WRR290233	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 27	6412792.019	5644546.667
137	WRR290234	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 40	6412764.410	5644588.251
138	WRR290235	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 17	6412834.296	5644678.797
139	WRR290236	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 18	6412784.433	5644728.323
140	WRR290237	Rogów Sobócki	ul. Wrocławska 44	6412760.645	5644557.944

(dalej „Słupy”), w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej:

DEFINICJE

Abonent – podmiot, który jest stroną umowy o świadczenie na jego rzecz usług telekomunikacyjnych lub wnioskujący o zawarcie takiej umowy.

Awaria - stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów lub stan techniczny linii elektroenergetycznej OU w tym Słupów, uniemożliwiający lub ograniczający świadczenie następujących usług: dystrybucji energii elektrycznej lub usług telekomunikacyjnych.

Decyzja – niniejsza decyzja.

Infrastruktura – infrastruktura telekomunikacyjna stanowiąca własność OK, podwieszona na Słupach, w szczególności Kable telekomunikacyjne wraz z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nastupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażami).

Inspekcja - sprawdzenie braku możliwości technicznych udostępnienia Słupów wskazanych przez OU w odpowiedzi na Zapytanie.

Kabel abonencki – to Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym.

Kabel telekomunikacyjny – kabel w technologii światłowodowej, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych przez OK.

OSD – operatorzy systemów dystrybucyjnych, np. Tauron Dystrybucja S.A., Enea Operator sp. z o.o., PGE Dystrybucja S.A., Stoen Operator sp. z o.o. (poprzednio innogy Stoen Operator sp. z o. o.), Energa Operator S.A.

Prezes UKE – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Projekt - projekt wykonawczy Infrastruktury.

Protokół Odbioru - Protokół Odbioru Wykonanych Prac.

Strony - OU i OK.

Siła Wyższa - zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od Stron, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności, a w szczególności: wojna (a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy) oraz katastrofy naturalne (np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powodzie).

Umowa Szczegółowa - umowa zawierana pomiędzy OU i OK w celu uzyskania przez OK dostępu do Słupów wskazanych przez OK w Zapytaniu, zawarta na podstawie i w wykonaniu Decyzji.

Warunki Techniczne – odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów oraz dane, na podstawie których OK sporządzi Projekt.

Wniosek o Umowę - Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej na dostęp do Słupów w oparciu o Zapytanie.

Zapytanie - Zapytania o możliwość dostępu do Słupów.

Zgłoszenie - Zgłoszenie dostępu do Słupów.

CZĘŚĆ I ZASADY OGÓLNE

Rozdział 1 Przedmiot Decyzji

Przedmiotem Decyzji jest określenie zasad i warunków dostępu OK do Słupów, polegającego na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w ustawie o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 2 Komunikacja między Stronami

Komunikacja pomiędzy Stronami związana z realizacją Decyzji, w tym Umów Szczegółowych, odbywa się drogą elektroniczną (za pośrednictwem formy wskazanej przez OU) lub w formie wskazanej w Decyzji, chyba że Strony uzgodnią inaczej. Ilekroć zgodnie z Decyzją wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Rozdział 3 Zobowiązania Stron

3.1 Prawa i obowiązki Stron

1. Strony zobowiązują się do prawidłowego prowadzenia własnych prac planowych w zakresie Słupów udostępnionych w ramach zawartych Umów Szczegółowych tak, aby nie spowodować niezaplanowanych przerw w usługach świadczonych przez Strony.
2. W przypadku powzięcia przez OU informacji o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub przez OK o przypadkach naruszenia integralności linii elektroenergetycznej, w tym Słupów przez osoby nieuprawnione, właściwa Strona jest zobowiązana do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie drugą Stronę.
3. Strony nie będą odpowiedzialne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań wynikających z Decyzji lub Umów Szczegółowych, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie spowodowane będzie działaniem Siły Wyższej.

3.2 Prawa i obowiązki OK

1. OK jest uprawniony do podwieszenia Infrastruktury na Słupach oraz jej eksploatacji, dostępu do Słupów w celu wykonywania prac planowych wskazanych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1, prac związanych z modernizacją wskazanych w Części II Rozdział 3, oraz podłączania Abonentów. Prawo to nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy.
2. OK zobowiązany jest do korzystania ze Słupów w sposób zgodny z postanowieniami Decyzji oraz zawartych na jej podstawie Umów Szczegółowych.
3. OK nie może bez uprzedniej zgody OU, udzielanej na piśmie pod rygorem nieważności, poddzierżawić lub oddać Słupów w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim.
4. OK jest zobowiązany do wykonania Infrastruktury w sposób możliwie jak najmniej uciążliwy dla OU. Prace planowe, jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać korzystania ze Słupów, w szczególności nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości dostaw energii elektrycznej. Wszelkie prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje.
5. OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów, na których zainstalowana jest Infrastruktura.
6. OK zobowiązany jest do używania na Słupach wyłącznie elementów Infrastruktury spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz do posiadania stosownych certyfikatów.
7. OK ponosi odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy, oraz za powodowane przez nie zakłócenia pracy elementów infrastruktury OU. Odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy, nie dotyczy zwykłego zużycia linii elektroenergetycznych, w tym Słupów, wynikającego z instalacji Infrastruktury.
8. Wszelkie prace związane z instalacją i konserwacją Infrastruktury wykonywane są przez OK na własny koszt i nie obciążają OU.
9. W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK. Po upływie wskazanego terminu OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn.
10. W przypadku konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożeniu życia lub mienia znacznej wartości, OU jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód we własnym zakresie na koszt i ryzyko OK, jeżeli przerwa w zasilaniu lub ww. zagrożenia

wystąpiły na skutek działań OK. Jeżeli OU podjął już działania w celu usunięcia szkód to ust. 9 nie stosuje się.

11. OK jest zobowiązany do pokrycia kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów:
 - a) wywołanych kolizją techniczną między elementami Infrastruktury a elementami infrastruktury OU,
 - b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.
12. Zwrot udokumentowanych kosztów, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowo. W razie wątpliwości, OK uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU.
13. OK może powierzyć wykonywanie wszelkich prac związanych z Umową Szczegółową wybranemu wykonawcy. OK zobowiązany jest zapewnić, że wykonawca będzie wykonywał wszelkie prace zgodnie z obowiązkami OK. OK odpowiada względem OU za działanie lub zaniechanie wykonawcy jak za własne.
14. OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) oraz przepisów przeciwpożarowych wobec właściwych organów, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych.
15. OK ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu.
16. OK zobowiązany jest do każdorazowego informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do Infrastruktury. OK ponosi względem OU pełną odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli odrębne umowy o dostęp do Słupów z OU albo obowiązek udostępnienia Słupów wynika z decyzji administracyjnej.

3.3 Prawa i obowiązki OU

1. OU, w zakresie posiadanych praw, zapewnia OK dostęp do Infrastruktury umieszczonej na Słupach przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę, 7 (siedem) dni w tygodniu.
2. OU zobowiązany jest utrzymywać Słupy w należyтым stanie technicznym.
3. OU zobowiązany jest do współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Decyzji i Umów Szczegółowych. OU zobowiązany jest do udostępnienia Słupów w celu:
 - a) podwieszenia Infrastruktury, w tym podłączania Abonentów
 - b) konserwacji, remontu, przeglądów, modernizacji i usuwania Awarii Infrastruktury.

4. W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Decyzji lub Umowy Szczegółowej, OU może przeprowadzić w każdym czasie kontrolę wykorzystania Słupów.
5. OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do Słupów lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu, w szczególności powstałe na skutek nieprawidłowego używania Słupów.

Rozdział 4 Czas trwania oraz rozwiązanie Umowy Szczegółowej

1. Umowy Szczegółowe są zawierane na czas określony albo czas nieokreślony według wyboru OK.
2. Umowa Szczegółowa wygasa w przypadkach określonych w Części II Rozdział 2 ust. 9 Decyzji oraz w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 6 Decyzji.
3. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku:
 - a) wykorzystywania przez OK Słupów, będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w sposób powodujący szkody i nie zaprzestania tego typu naruszeń w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania zaniechania tych naruszeń, lub
 - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w inną formę bezpłatnego lub odpłatnego korzystania podmiotom trzecim bez uprzedniej, pisemnej zgody OU, lub
 - c) dokonania przez OK prac na Słupach będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej bez ich zgłoszenia OU oraz niezgodnie z zaakceptowanym Projektem.
4. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w przypadku, gdy:
 - a) OK przynajmniej 3-krotnie naruszył w odniesieniu do danej Umowy Szczegółowej inne niż wymienione w ust. 3 obowiązki OK wynikające z Decyzji lub Umowy Szczegółowej i nie zaprzestał tych naruszeń, pomimo wezwania przez OU do zaprzestania naruszeń, w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania ich zaniechania, lub
 - b) OK zalega z opłatami wynikającymi z danej Umowy Szczegółowej za dwa kolejne okresy rozliczeniowe lub w okresie ostatnich 6 (sześciu) miesięcy przed dokonaniem wypowiedzenia przez OU nie uiszczył płatności wynikających z danej Umowy Szczegółowej za dwa okresy rozliczeniowe i nie uregulował należności w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego wezwania.
5. OK ma prawo wypowiedzieć Umowę Szczegółową w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.
6. W przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w ciągu 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, z przyczyn leżących po stronie OK, OK obowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości iloczynu miesięcznej opłaty wynikającej z tej Umowy Szczegółowej oraz

liczby miesięcy pozostałych do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej.

7. Rozwiązanie Umowy Szczegółowej z zachowaniem okresu wypowiedzenia lub ze skutkiem natychmiastowym wymaga oświadczenia złożonego na piśmie pod rygorem nieważności oraz uzasadnienia. Uzasadnienie nie jest wymagane w przypadkach określonych w ust. 5 powyżej.

Rozdział 5 Kary Umowne

1. OU ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) samowolnego wykonania przez OK (tzn. bez zawarcia Umowy Szczegółowej, bez zgłoszenia prac do OU, bez zgody OU na dokonanie prac lub niezgodnie z zaakceptowanym Projektem) instalacji Infrastruktury, prac planowych na Infrastrukturze lub zmian na Słupach - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup,
 - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim, bez zgody OU - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup,
 - c) nieusunięcia Infrastruktury ze Słupów, w terminie, o którym mowa w Części II Rozdział 5 ust. 1 Decyzji – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup, z którego Infrastruktura nie została usunięta w terminie.
2. Kary umowne wskazane w ust. 1 lit. a i b naliczane są za każdy dzień od dnia poinformowania OK o stwierdzonych nieprawidłowościach do dnia usunięcia stanu niezgodnego z Decyzją lub Umową Szczegółową, zaś kara umowna wskazana w ust. 1 lit. c naliczana jest za każdy rozpoczęty miesiąc opóźnienia w usunięciu Infrastruktury.
3. OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 6 i ust. 10, Podrozdział 1.2 ust. 3, Rozdział 2 ust. 1 Decyzji – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup (wskazany odpowiednio w Zapytaniu, wniosku o Inspekcję, Projekcie lub nieudostępniony w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia,
 - b) nieudostępnienia Słupów przez OU w celu wykonania prac planowych, na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 3, 5 i 6 Decyzji oraz w celu usuwania Awarii na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3 Decyzji (z wyłączeniem przypadków konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej) - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy nieudostępniony Słup i jest naliczana za każdy dzień (Prace planowe) lub za każdą godzinę (Awarie) braku dostępu do Słupów,
 - c) gdy przeprowadzona Inspekcja wykaże możliwości techniczne umieszczenia Infrastruktury na Słupach - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup poddany Inspekcji.
4. Wysokość kar umownych naliczona zgodnie z ust. 1 lit. a i b albo ust. 3 nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu

sąsiadujących ze sobą Słupów wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Infrastruktury).

5. Powyższe nie narusza uprawnień Stron do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość kary umownej do wysokości poniesionej szkody.

CZĘŚĆ II PROCEDURY DOSTĘPU

Rozdział 1 Tryb i zasady dostępu do Słupów

1.1 Zgłaszanie Zapytania i Wniosku o Umowę

1. W celu realizacji dostępu do Słupów, OK występuje do OU z Zapytaniem. Wzór formularza Zapytania stanowi Załącznik nr 1 do Decyzji.
2. OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.
3. W przypadku stwierdzenia jego niekompletności OU wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia Zapytania lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień.
4. W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 2, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
5. OK w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania wezwania, przesyła uzupełnione Zapytanie, pod rygorem jego zwrotu.
6. W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, w terminie do 14 (czternastu) dni, licząc od dnia otrzymania przez OU kompletnego Zapytania, OU udziela OK odpowiedzi, co do realizacji dostępu do Słupów. OK uzyskuje dostęp do Słupów po spełnieniu wymagań wskazanych w Części II Rozdział 1: Podrozdział 1.1 ust. 13, Podrozdział 1.2, Podrozdział 1.3 oraz w Części II Rozdział 2 ust. 4 Decyzji.
7. OU, w przypadku zmiany stanu faktycznego możliwości dostępu do Słupów jaki nastąpi po wydaniu Decyzji, udziela odpowiedzi negatywnej, jeżeli:
 - a) umieszczenie elementów Infrastruktury na Słupach objętych Zapytaniem nie jest możliwe ze względów technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny Słupów,
 - b) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez OU harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej miejsce na Słupach objętych Zapytaniem,
 - c) nie jest możliwe wykorzystanie Słupów objętych Zapytaniem ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci OU, w szczególności stanowiących infrastrukturę krytyczną,
 - d) planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług z wykorzystaniem Słupów objętych Zapytaniem,
 - e) zapewnia OK inny niż określony w Zapytaniu skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej na podstawie odrębnej oferty, który
 - spełnia potrzeby OK w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,

- jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.

8. OU przekazuje OK szczegółowe uzasadnienie odpowiedzi negatywnej na Zapytanie. OU zobowiązany jest do wskazania przyczyn odmowy realizacji dostępu w przypadku zmiany stanu faktycznego możliwości dostępu do Słupów, jaki nastąpi po wydaniu Decyzji (w oparciu o jedną z przesłanek wskazanych w ust. 7 powyżej), odrębnie dla każdego Słupa objętego Zapytaniem. Z uwagi na odmowę realizacji dostępu, z powołaniem się na przesłankę z ust. 7 lit. a, Strony mogą się porozumieć w kwestii wymiany lub wzmocnienia Słupów. Ewentualne modyfikacje bądź zmiany Słupów, w tym wzmocnienie ich nośności, mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.
9. W przypadku odmowy realizacji dostępu do Słupów z powołaniem się na brak możliwości technicznych, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji, złożonym do OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania odpowiedzi negatywnej. Strony wspólnie przeprowadzą Inspekcję w terminie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż 5 (pięć) dni od otrzymania przez OU wniosku o Inspekcję. Po przeprowadzonej Inspekcji Strony niezwłocznie sporządzą protokół.
10. W przypadku, gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów wskazanych w Zapytaniu. W przypadku, gdy OK bierze udział w Inspekcji, OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.
11. Z tytułu przeprowadzenia Inspekcji OU nie pobiera opłat z wyłączeniem sytuacji, w której Inspekcja potwierdzi zasadność przekazanej przez OU odpowiedzi negatywnej, tj. brak możliwości technicznych. W takiej sytuacji OK będzie zobowiązany uiścić opłatę w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup poddany Inspekcji. Wysokość opłaty wnoszonej przez OK z tytułu przeprowadzenia Inspekcji nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury). W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminie ustalonym na dokonanie Inspekcji, Strona, której przedstawiciel stawiał się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę opłatą w wysokości 1000 (tysiąca) złotych. Wniosek o Inspekcję może w takim przypadku zostać ponowiony przez OK, postanowienia ust. 9-11 stosuje się odpowiednio.
12. Udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach Warunków Technicznych OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje wraz z danymi kontaktowymi osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu. W przypadku Słupów objętych planem demontażu lub modernizacji, w związku

z planem rozwoju, dotyczącym zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną, uzgodnionym z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, OU wskazuje planowaną datę końcową możliwości dostępu do wskazanych Słupów.

13. OK w terminie 7 (siedmiu) dni od otrzymania odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie składa Wniosek o Umowę, który stanowi dla OU podstawę do dokonania na rzecz OK nieodpłatnej rezerwacji zasobów wskazanych we Wniosku o Umowę na okres 90 (dziewięćdziesięciu) dni, licząc od dnia otrzymania Wniosku o Umowę, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej. Jeden Wniosek o Umowę może obejmować swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Wzór formularza Wniosku o Umowę stanowi Załącznik nr 2 do Decyzji.
14. Rezerwacja jest odpłatna:
 - a) po okresie nieodpłatnej rezerwacji, lub
 - b) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego przebiegu Słupów w okresie trwania nieodpłatnej rezerwacji, lub
 - c) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące przebiegu Słupów, dla którego OK skorzystał już z bezpłatnej rezerwacji zasobów i od ostatniego dnia okresu bezpłatnej rezerwacji, dotyczącego tego przebiegu Słupów, przyznanego OK, nie upłynęło 90 (dziewięćdziesiąt) dni.
15. OU w terminie 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Wniosku o Umowę dokonuje jego weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku o Umowę, OU w tym terminie wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia, pod rygorem zwrotu Wniosku o Umowę.
16. W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 15, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
17. OK przesyła poprawiony Wniosek o Umowę do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 (trzech) dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku o Umowę.
18. Wniosek zwrócony z przyczyn wskazanych w ust. 15 może być złożony ponownie, z zastrzeżeniem, że okres nieodpłatnej rezerwacji jest liczony od momentu pierwszego złożenia do OU danego Wniosku o Umowę.
19. Jeżeli przekazane wraz z Warunkami Technicznymi informacje lub dokumentacja techniczna są niewystarczające dla sporządzenia Projektu bądź jego poprawy, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie niezbędnych dodatkowych informacji lub dokumentacji technicznej. OU bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni, udostępni OK, posiadane informacje lub znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Czas trwania nieodpłatnej rezerwacji oraz termin na zawarcie Umowy Szczegółowej ulega wydłużeniu o okres od momentu wystąpienia z wnioskiem o przekazanie dodatkowych informacji bądź dokumentacji do momentu otrzymania przez OK tych informacji bądź dokumentacji.

1.2 Przygotowanie i akceptacja Projektu

1. OK w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia złożenia Wniosku o Umowę przedkłada OU Projekt do zatwierdzenia. Projekt składa się z dwóch części: opisu technicznego oraz

planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach. Projekt będzie określał zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

2. OK przekazuje Projekt do zatwierdzenia OU, w 2 (dwóch) egzemplarzach w wersji papierowej i 1 (jednym) egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie „PDF”).
3. OU w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi. Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.
4. Niewyrażenie przez OU stanowiska w terminie wskazanym w ust. 3 oznacza akceptację Projektu.
5. OU akceptuje Projekt uzupełniony lub zmieniony przez OK zgodnie ze stanowiskiem OU, o którym mowa w ust. 3, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania uzupełnionego lub zmienionego Projektu.
6. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu, lub gdy OK zrezygnuje z dostępu (np. nie złoży Wniosku o Umowę lub Wniosek o Umowę zostanie złożony po terminie na uzupełnienie braków formalnych).

1.3 Zasady zawierania Umowy Szczegółowej

1. Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie 10 (dziesięciu) dni od dnia akceptacji Projektu.
2. W terminie 3 (trzech) dni po akceptacji Projektu, OU wysyła do OK na adres e-mail projekt Umowy Szczegółowej dotyczącej Słupów określonych w Projekcie, na których zostanie podwieszona Infrastruktura.
3. OK jest zobowiązany w terminie 3 (trzech) dni odesłać podpisany projekt Umowy Szczegółowej do OU. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagające skorygowania ze strony OU – w takim przypadku wydłużany jest termin bezpłatnej rezerwacji zasobów, a OU zobowiązany jest w terminie 2 (dwóch) dni do przesłania prawidłowego tekstu Umowy Szczegółowej.
4. Po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU podpisuje go i odsyła w terminie 3 (trzech) dni do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie. Umowa zostaje zawarta z dniem otrzymania przez OK Umowy Szczegółowej podpisanej przez OU.
5. Wzór Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 6 do Decyzji.

Rozdział 2 Instalacja Infrastruktury na Słupach

1. OU zobowiązany jest udostępnić Słupy niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin.
2. OK zobowiązany jest do wykonania wszelkich instalacji na Słupach według Projektu zatwierdzonego przez OU, w zakresie zgodności Projektu z wydanymi Warunkami Technicznymi.
3. Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa w takim zakresie, w jakim OK będzie korzystał ze Słupów, a także zakłócać funkcjonowanie infrastruktury elektroenergetycznej OU.
4. OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac.
5. Podwieszenie Infrastruktury na Słupach zostanie potwierdzone przez Strony w Protokole Odbioru, którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do Decyzji. Po wykonaniu Infrastruktury, OK przekazuje OU, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac Protokół Odbioru.
6. W przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania Protokołu Odbioru do podpisu, wskazując zakres niezgodności, a także sposób oraz termin poprawnego podwieszenia Infrastruktury. Wskazany przez OU termin nie może być krótszy niż 14 (czternaście) dni od dnia otrzymania przez OK uwag do Protokołu Odbioru.
7. OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym w Protokole Odbioru terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac.
8. Ponowne zgłoszenie uwag przez OU jest niedopuszczalne, z wyłączeniem zgłoszenia uwag do tych elementów, które były podstawą wcześniejszego zakwestionowania Protokołu Odbioru a nie zostały poprawnie wykonane oraz elementów, które pojawiły się w wyniku usuwania niezgodności. OU zgłasza ponowne uwagi w terminie 5 (pięciu) dni.
9. W przypadku nieusunięcia niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK. W przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, Umowa Szczegółowa wygasa.
10. W przypadku, gdy OU nie zgłosi uwag w terminie określonym w ust. 6 lub ust. 8 zdanie drugie, uznaje się, że Protokół Odbioru został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
11. Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez OK na co trzecim Słupie, którego dotyczy podwieszenie Kabli telekomunikacyjnych informacji umożliwiających szybką identyfikację OK. Dane te powinny zawierać przynajmniej nazwę OK i jego dane kontaktowe. Strony uzgodnią miejsce umieszczenia informacji, jej szczegółowy zakres oraz formę przedstawienia.

12. Jeżeli uprzednio zainstalowana Infrastruktura nie została oznaczona zgodnie z ustępem powyżej, to w trakcie prowadzenia prac planowych przez OK na Słupach elektroenergetycznych Strony mogą porozumieć się w sprawie wykonania oznaczenia dotychczasowej Infrastruktury oraz uzgodnić harmonogram wykonania oznaczenia.

Rozdział 3 Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach

1. Przez modernizację Infrastruktury należy rozumieć prace polegające na ulepszeniu parametrów technicznych Infrastruktury, w szczególności poprzez wymianę Kabla telekomunikacyjnego.
2. Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach odbywa się według odpowiednio stosowanych postanowień Części II Rozdział 1 i 2 Decyzji, z zastrzeżeniem ust. 3.
3. Modernizacja Infrastruktury polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszanego, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania dotyczące Słupów objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.

Rozdział 4 Prace planowe i usuwanie Awarii

4.1 Prace planowe OK

1. Do prac planowych OK zalicza się:
 - a) prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach na podstawie Umowy Szczegółowej,
 - b) okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury,
 - c) przeglądy po gwałtownych zjawiskach atmosferycznych i Awariach.
2. Wszelkie prace planowe mogą być wykonywane przez OK wyłącznie po uprzednim zgłoszeniu ich do OU, z uwzględnieniem postanowień Części I, Rozdział 4, Podrozdział 4.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4 Decyzji. Strony zobowiązane są do koordynowania swoich działań i współpracy.
3. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. a muszą zostać zgłoszone na 7 (siedem) dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia, zgodnie z formularzem Zgłoszenia, stanowiącym Załącznik nr 5 do Decyzji, z podanym przewidywanym zakresem czynności i szacowanym czasem rozpoczęcia i zakończenia prac, z zastrzeżeniem ust. 7.
4. OK ma prawo przeprowadzać prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, w szczególności:
 - a) pomiary kontrolne Kabli telekomunikacyjnych – dwa razy w roku – latem i zimą,
 - b) przegląd stanu Kabli telekomunikacyjnych – raz w roku.
5. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, następują po uzgodnieniu z OU terminu na ich wykonanie, nie wcześniejszego niż 30 (trzydzieści) dni od zgłoszenia ich przez OK, zgodnie ze Zgłoszeniem.

6. OK ma prawo przeprowadzić prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. c, niezwłocznie po wystąpieniu gwałtownych zjawisk atmosferycznych lub Awarii, po powiadomieniu OU, w formie przyjętej przez strony oraz z uwzględnieniem postanowień Części I, Rozdział 3, Podrozdział 3.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4 Decyzji.
7. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej przez OU w celu wykonania prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit. a, prace te będą mogły zostać wykonane po uzyskaniu zgody OU, w terminie wskazanym przez OU, nie dłuższym niż 6 (sześć) miesięcy od dnia zgłoszenia.
8. Każdorazowo po zakończeniu przez OK prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit. a, OK zobowiązany jest do zgłoszenia tego faktu do OU. Strony potwierdzają wykonanie prac obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru. Protokół Odbioru uznaje się za podpisany jeśli w terminie 7 (siedmiu) dni druga Strona nie przedstawi uwag albo nie wypowie się.
9. Odmowa podpisania Protokołu Odbioru przez którąkolwiek ze Stron zostanie opisana w tym Protokole Odbioru wraz z podaniem przyczyny odmowy.

4.2 Prace planowe OU

1. Przez prace planowe OU należy rozumieć eksploatację, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, likwidacje, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami, mogące mieć wpływ na Infrastrukturę.
2. Prace planowe będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu OK o ich zakresie i planowanych terminach robót.
3. OU poinformuje OK o planowanych pracach mogących mieć wpływ na prawa OK związane z dostępem do infrastruktury OU:
 - a) w przypadku likwidacji Słupów – pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,
 - b) w przypadku modernizacji lub przebudowy Słupów skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury - pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,
 - c) w przypadku gdy likwidacja, modernizacja lub przebudowa Słupów skutkująca koniecznością usunięcia Infrastruktury, wynika z prac prowadzonych przez podmiot trzeci – niezwłocznie po powzięciu informacji o konieczności prowadzenia takich prac,
 - d) w pozostałych przypadkach, z co najmniej 1 (jedno) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac.
4. W nagłych przypadkach, zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi lub zagrażających ciągłości świadczenia usług terminów wskazanych w ust. 3 nie stosuje się. OU poinformuje OK o zaistniałym zdarzeniu, niezwłocznie po zaistnieniu potrzeby prowadzenia prac.
5. Wraz z zawiadomieniem OU o zamiarze likwidacji Słupów, OU przedstawi OK, jeżeli będzie to możliwe, alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK, w tym, jeżeli jest to dopuszczalne, ofertę ich odkupienia.

6. W przypadku przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów, na których umieszczona jest Infrastruktura, w razie gdyby w tym celu było niezbędne dokonanie przebudowy Infrastruktury przez OK, OU zwraca się do OK o przebudowę Infrastruktury. OK dokonuje przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na własny koszt lub usuwa Infrastrukturę bez przebudowy.
7. Jeżeli OK nie dokona wymaganej przebudowy Infrastruktury lub nie usunie Infrastruktury bez przebudowy najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień modernizacji, przebudowy lub likwidacji Słupów wskazany w zawiadomieniu OU, OU usunie Infrastrukturę na koszt OK.

4.3 Awarie mogące mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony

1. O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od powzięcia informacji o wpływie Awarii na infrastrukturę drugiej Strony, poinformować telefonicznie drugą Stronę.
2. Informacje o wystąpieniu Awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia Awarii będą niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.
3. W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury, OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 12 (dwunastu) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz, w razie potrzeby, wnioski o wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na elementach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej, OK lub podwykonawcy OK przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od OU w formie telefonicznej, co zostanie niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.
4. OU, przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej, zapewni OK każdorazowy dostęp do Słupów (w tym poprzez wyłączenie napięcia) w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia Awarii Infrastruktury.
5. Jeżeli usunięcie Awarii sieci elektroenergetycznej wymaga podjęcia przez OU prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, OU poinformuje o tym fakcie OK.
6. OU ma prawo zażądać modyfikacji Infrastruktury przez OK gdyby było to technicznie niezbędne do wykonania naprawy lub następczo – po jej wykonaniu. Żądanie wymaga uzasadnienia.
7. W przypadku, gdy OU zażąda wykonania modyfikacji Infrastruktury, OK niezwłocznie i na swój koszt, zmodyfikuje Infrastrukturę w celu umożliwienia usunięcia Awarii lub dostosowania do poczynionych napraw.
8. Awarie Słupów będą usuwane przez OU na własny koszt, chyba że zdarzenie będące przyczyną Awarii będzie następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi OK.

9. OK ma prawo brać udział w pracach związanych z usuwaniem Awarii Słupów, jeżeli mogłoby to wpłynąć na Infrastrukturę.
10. Usunięcie Awarii, mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę zostanie potwierdzone przez Strony na formularzu „Protokół Awarii” stanowiącym Załącznik nr 4 do Decyzji.

Rozdział 5 Zwolnienie Słupów przez OK

1. OK zobowiązany jest do usunięcia Infrastruktury najpóźniej w terminie:
 - a) 7 (siedmiu) dni od otrzymania przez OK oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej ze skutkiem natychmiastowym (Część I Rozdział 4 ust. 3 Decyzji),
 - b) w dniu rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej zawartej na czas określony,
 - c) w przypadku określonym w ust. 3 lit. c,chyba że Strony ustalą inny termin. Usunięcia Infrastruktury dokonuje OK na własny koszt.
2. OK zgłasza wniosek w celu usunięcia Infrastruktury, zgodnie ze Zgłoszeniem dostępu do Słupów.
3. W przypadku powzięcia przez OU informacji o Infrastrukturze OK podwieszanej na Słupach niezgodnie z postanowieniami Decyzji, OU ma prawo do podjęcia następujących kroków:
 - a) niezwłocznie wzywa OK, do wyjaśnień wyznaczając 7 (siedem) dni na odpowiedź,
 - b) w przypadku braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w lit. a lub, gdy w udzielonej odpowiedzi OK nie wykaże tytułu prawnego, z którego wynikałoby prawo do podwieszenia Infrastruktury OK na Słupach, OK składa Zapytanie w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia upływu terminu z lit. a. W terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania Zapytania OU udziela odpowiedzi. Do odpowiedzi OU na Zapytanie ma odpowiednie zastosowanie Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 – 11 Decyzji. Jeśli odpowiedź OU na Zapytanie jest pozytywna, OK w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia jej otrzymania występuje z Wnioskiem o Umowę.
 - c) jeśli OK nie wystąpi we wskazanych w lit. b terminach z Zapytaniem lub Wnioskiem o Umowę albo OU udzieli odpowiedzi negatywnej na złożone Zapytanie, bądź jeżeli pomimo złożenia Wniosku o Umowę nie dojdzie do zawarcia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po stronie OK, w szczególności z powodu niedopełnienia przez OK w terminie przewidzianym w Decyzji czynności mającej na celu zawarcie Umowy Szczegółowej, OK zobowiązany jest do natychmiastowego usunięcia Infrastruktury OK podwieszanej bez tytułu prawnego.
4. W przypadku, gdy OK nie dokona usunięcia Infrastruktury w terminie określonym w ust. 1 lub 3, OU przysługuje prawo do naliczenia kary umownej oraz usunięcia Infrastruktury (w tym przecięcia Kabli telekomunikacyjnych), na wyłączny koszt i ryzyko OK, z uwzględnieniem kosztów i ryzyka związanego z ewentualnym przechowywaniem Infrastruktury. W takim przypadku OK nie będzie przysługiwało odszkodowanie z tytułu usunięcia lub przecięcia kabli przez OU.

5. W przypadku przecięcia lub usunięcia przez OU niewłaściwego kabla, OU ponosi koszty przywrócenia stanu pierwotnego Infrastruktury umieszczonej na Słupach, a OK przysługuje prawo dochodzenia zwrotu utraconych korzyści.
6. Usunięcie Infrastruktury zostanie poświadczane przez Strony obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru.

CZĘŚĆ III ZASADY ROZLICZEŃ

Rozdział 1 Opłaty

W związku z dostępem do Słupów polegającym na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, OU jest uprawniony do pobierania następujących opłat:

- a) opłata miesięczna za rezerwację Słupa,
- b) opłata miesięczna za dostęp do Słupa.

1.1 Opłata za rezerwację

W przypadkach określonych w Części II Rozdział 1 pkt. 1.1 ust. 14, OK będzie ponosił opłaty za rezerwację odpłatną w wysokości odpowiadającej opłacie miesięcznej za dostęp do Słupów. Jeżeli rezerwacja odpłatna nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.

1.2 Opłata za dostęp

1. Ogólna opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn liczby Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na Słupie oraz stawki za każdy Słup. Opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej w ust. 2 poniżej.
2. Stawka za Słup wynosi: 1,73 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze).

Rozdział 2 Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności

1. W związku z dostępem do Słupów, OK jest zobowiązany do uiszczania opłat określonych w Umowie Szczegółowej, na podstawie faktur wystawionych przez OU.
2. Opłaty określone w Decyzji są opłatami netto.
3. Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Jeżeli dostęp, realizowany na podstawie Umowy Szczegółowej, nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego, wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.
4. OU nalicza ogólną opłatę miesięczną wynikającą z Umowy Szczegółowej, począwszy od dnia udostępnienia Słupów (tj. od dnia następnego po dniu zawarcia Umowy Szczegółowej lub dnia udostępnienia wskazanego w Umowie Szczegółowej).
5. OU nalicza miesięczną opłatę za okres rezerwacji od dnia następującego po upływie niepłatnego okresu rezerwacji 90 (dziewięćdziesięciu) dni.
6. OK uiszcza opłaty określone w Umowie Szczegółowej na wskazany rachunek bankowy OU, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez OU. OU ma obowiązek wysłać fakturę OK w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia.

7. Nazwę banku, jego adres, numer rachunku bankowego oraz numer Umowy Szczegółowej, do której odnosi się faktura oraz poszczególne elementy należności wynikającej z tej faktury OU będzie każdorazowo podawać na fakturze.
8. Za datę dokonania płatności uważa się datę wpływu należności na rachunek bankowy OU.
9. OU pobiera ogólną opłatę miesięczną za dany miesiąc z góry - na początku okresu rozliczeniowego, w cyklu miesięcznym.
10. W przypadku opóźnienia OK w płatności faktury (w części lub w całości), OU naliczy za każdy dzień opóźnienia odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Rozdział 3 Reklamacje finansowe

1. OK ma prawo do zakwestionowania faktury wystawionej przez OU w terminie 30 (trzydziestu) dni od daty jej otrzymania (dalej „Reklamacja”).
2. OK składa Reklamację wskazując w niej: numer faktury, kwestionowane pozycje z faktury, zgłaszane zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem oraz dane OK (firmę, adres, imię i nazwisko, numer telefonu osoby kontaktowej). Złożenie Reklamacji nie zwalnia OK z obowiązku terminowego uregulowania zobowiązania określonego na fakturze.
3. W terminie 30 (trzydziestu) dni od daty wpływu Reklamacji, OU udziela odpowiedzi na Reklamację, wskazując jej rozstrzygnięcie oraz w przypadku odpowiedzi negatywnej uzasadnienie.
4. W przypadku uznania Reklamacji, OU wystawia fakturę korygującą w najbliższym terminie wystawiania faktur.

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW:

Załącznik nr 1

Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów”

Załącznik nr 2

Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej na dostęp do Słupów w oparciu o Zapytanie”

Załącznik nr 3

Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

Załącznik nr 4

Wzór formularza „Protokół Awarii”

Załącznik nr 5

Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów”

Załącznik nr 6

„Wzór Umowy Szczegółowej”.

- II. **Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej żądania Operatora w zakresie określenia ramowych warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego.**

III. Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja w zakresie pkt I podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Podstawa rozpatrzenia Wniosku

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju: „1. Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

2. Dostęp do infrastruktury technicznej jest odpłatny, chyba że strony umowy postanowią inaczej”.

Natomiast zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej”. Podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: a) wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła, b) zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 833, z późn. zm.), c) zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania lub odprowadzania ścieków, ogrzewania, systemów odwodnienia, w tym ciągów drenażowych, d) transportu, w tym linii kolejowych, dróg, portów i lotnisk (art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Przez infrastrukturę techniczną należy rozumieć „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1440, 1920, 1948 i 2255 oraz z 2017 r. poz. 191 i 1089)” (art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Z przytoczonego przepisu art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju wynika obowiązek operatora sieci (Udostępniającego) zapewnienia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu (Operatorowi) dostępu do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej (dalej „Dostęp”). Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania Dostępu.

Zgodnie z przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 716 z późn. zm., dalej „Prawo energetyczne”). Zgodnie z art. 3 pkt 12 lit. a Prawa energetycznego przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru

na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki¹, Udostępniający posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru Udostępniający figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 2698, a omawiana koncesja została wydana w dniu 16 listopada 1998 r. i jest ważna do dnia 31 grudnia 2025 r. Udostępniający jest zatem przedsiębiorcą energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej.

Warunki Dostępu, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, powinna określać umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym a operatorem sieci, zawarta na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie Dostępu w przypadku:

- 1) odmowy udzielenia Dostępu do infrastruktury technicznej przez operatora sieci,
- 2) niezawarcia umowy o Dostępie pomimo upływu 60 dni od dnia złożenia wniosku o Dostęp (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Prezes UKE ustalił, że:

1. Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 11781).
2. Udostępniający jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej, tj. przedsiębiorstwem energetycznym.
3. Udostępniający jest właścicielem Słupów (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 20 grudnia 2021 r., stanowiące załącznik do Wniosku oraz stanowisko Udostępniającego z dnia 2 maja 2022 r.).
4. Pismem z dnia 28 maja 2021 r. Operator wystąpił do Udostępniającego z wnioskiem o zawarcie umowy ramowej określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych Udostępniającego a następnie pismem z dnia 3 grudnia 2021 r. o udostępnienie Słupów w celu podwieszenia na nich infrastruktury telekomunikacyjnej i realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej (dowód: pisma Operatora do Udostępniającego z dnia 28 maja 2021 r. oraz z dnia 3 grudnia 2021 r., stanowiące załączniki do Wniosku).
5. W odpowiedzi na wniosek Operatora Udostępniający w piśmie z dnia 6 lipca 2021 r. przesłał propozycję umowy, której postanowienia, zdaniem Operatora, pozostają w sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującego prawa oraz postanowieniami Decyzji nr DR.WIT.6082.5.2019.196 z dnia 12 lutego 2021 r. (dalej Decyzja z dnia 12 lutego 2021 r.) (dowód: Wniosek wraz z załącznikami).

¹ <https://rejestry.ure.gov.pl/c/1>

6. Operator pismem z dnia 2 sierpnia 2021 r. wniósł uwagi do otrzymanych dokumentów żądając ich uwzględnienia w treści projektu umowy ramowej (dowód: Wniosek).
7. W odpowiedzi Udostępniający pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. poinformował, iż nie znajduje uzasadnienia do zmiany wyrażonego stanowiska, gdyż jego zdaniem propozycja brzmienia umowy ramowej i załączników w pełni realizuje postanowienia Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. (dowód: Wniosek wraz z załącznikami).
8. Operator pismem z dnia 3 grudnia 2021 r. uzupełnił wniosek o podjęcie negocjacji i zawarcie umowy ramowej o dostępie do konkretnej infrastruktury technicznej w zakresie Słupów (dowód: Wniosek).
9. Udostępniający podtrzymał swoje stanowisko, zgodnie z którym przestana propozycja brzmienia umowy ramowej w pełni realizuje postanowienia Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. i pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. odmówił Operatorowi wprowadzenia zmian w projekcie umowy (dowód: Wniosek wraz z załącznikami).
10. Ze względu na niezawarcie umowy o Dostęp, Operator pismem z dnia 28 grudnia 2021 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”: 5 stycznia 2022 r.), uzupełnionym pismem z dnia 7 lutego 2022 r. (data wpływu do UKE: 11 lutego 2022 r.), złożył do Prezesa UKE Wniosek, doprecyzowany pismem z dnia 6 czerwca 2022 r. (data wpływu do UKE: 9 czerwca 2022 r.).

Wnioskiem Operator zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji administracyjnej zastępującej umowę ramową o Dostęp (na podstawie której Operator będzie mógł wnioskować o zapewnienie dostępu do słupów elektroenergetycznych w przyszłości) jak i umowy szczegółowej o Dostęp, poprzez określenie szczegółowych warunków Dostępu do konkretnie wskazanej infrastruktury technicznej w zakresie Słupów. Operator wskazał, iż wszystkie Słupy są słupami linii niskiego napięcia

Na tej podstawie Prezes UKE stwierdził, że:

1. Podstawą żądania Operatora jest art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.
2. Operator (przedsiębiorca telekomunikacyjny) i Udostępniający (operator sieci) byli uprawnieni do zawarcia umowy o Dostęp.
3. Złożenie przez Operatora Wniosku po upływie 60 dni od wystąpienia z wnioskiem o zawarcie umowy o Dostęp skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Operator, składając wniosek o wydanie decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego. Powyższe oznacza, że zakres postępowania został określony przez Operatora we Wniosku i obejmuje określenie warunków ramowych Dostępu w zakresie wszystkich słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach Udostępniającego oraz warunków Dostępu do Słupów.

Jak wynika z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w przedmiotowej sprawie Udostępniający) określa się w wysokości, która umożliwi zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

W ocenie Prezesa UKE zebrany w sprawie materiał dowodowy nie budzi wątpliwości co do jego prawdziwości, jest spójny i logiczny, jak również pozwala na ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

2. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt I sentencji decyzji

2.1 Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

Umożliwienie Operatorowi dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju obowiązek zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej aktualizuje się wówczas, gdy:

- 1) umieszczenie elementów sieci telekomunikacyjnej w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem o dostęp jest możliwe ze względów technicznych;
- 2) jest dostępna przestrzeń do umieszczenia elementów sieci telekomunikacyjnej, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania operatora sieci na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem o dostęp, co wynika z przedstawionego przez operatora sieci harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej pozostałe miejsce w infrastrukturze technicznej;
- 3) jest możliwe wykorzystanie infrastruktury technicznej bez względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci, w szczególności infrastruktury krytycznej;
- 4) planowane usługi telekomunikacyjne nie mogą spowodować poważnych zakłóceń w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej;
- 5) operator sieci nie zapewnia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu innego niż określony we wniosku o dostęp, skutecznego dostępu do infrastruktury technicznej, który:
 - a) spełnia potrzeby przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,
 - b) jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.

Oceniając, czy na Udostępniającym spoczywa obowiązek umożliwienia Operatorowi Dostępu do Słupów Udostępniającego, Prezes UKE ustalił, że nie zachodzą przesłanki uprawniające Udostępniającego do odmowy zapewnienia Dostępu do Słupów. Z tego względu na Udostępniającym spoczywa obowiązek zapewnienia Operatorowi Dostępu do Słupów Udostępniającego, w tym współkorzystanie z nich, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

2.2 Ustalenie warunków współpracy Stron

Prezes UKE określił warunki Dostępu, mając na względzie to, że Decyzja zastępuje umowę między Stronami, czyli jest rozstrzygnięciem administracyjnym, które kształtuje stosunek

zobowiązaniowy. Treść tego stosunku nie może sprzeciwiać się naturze tego stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm., dalej „kc”).

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, na podstawie których dostęp do infrastruktury technicznej może zostać zapewniony, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków Dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej. W konsekwencji więc powinny być stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki Dostępu do Słupów, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Odnośnie rodzaju podejmowanych środków Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87 wskazał, że powinny być one: *„(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”*.

Z tej zasady wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. W przypadku więc oceny konieczności zastosowania konkretnego środka przez państwa członkowskie trzeba ocenić najpierw, czy nie istnieje dla podobnego stanu faktycznego mniej surowy środek. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. W odniesieniu do tej zasady należy wskazać, że nie istnieje inna możliwość zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej na rzecz Operatora niż Decyzja. Operator bowiem nie był w stanie uzgodnić z Udostępniającym warunków Dostępu do Słupów w umowie, pomimo podjętych i toczących się między Stronami negocjacji. Wydanie przez Prezesa UKE decyzji zastępującej umowę o Dostępie jest też środkiem odpowiednim, gdyż taki właśnie środek został przewidziany przez ustawę o wspieraniu rozwoju. Ustalone w Decyzji zasady współpracy Stron, pomimo, że nakazują Udostępniającemu zapewnienie Dostępu, a więc wpływają na jego prawo własności, to nie są dla niego zbyt dotkliwe i uwzględniają w należyтым zakresie jego prawa i interesy.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że *„wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach”* (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7).

Dlatego też, Prezes UKE, wobec konsekwentnej odmowy Udostępniającego zapewnienia Operatorowi Dostępu, wziął pod uwagę przede wszystkim fakt, iż art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju ustanawia obowiązek po stronie operatora sieci do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej. Jednocześnie warunki Dostępu określone w sentencji Decyzji uwzględniają w jak największym stopniu interes obu Stron postępowania. Tym samym Operator uzyskał prawo dostępu do Słupów i realizacji inwestycji z uwzględnieniem jednak praw Udostępniającego. Jednocześnie uprawnieniom Operatora odpowiada obowiązek określonego zachowania się po stronie Udostępniającego, tak, aby ustanawiany dostęp mógł być faktycznie uzyskany przez Operatora. Prezes UKE ustalił więc obiektywne i przejrzyste zasady realizacji uprawnień Operatora wynikających z Dostępu, nie dyskryminując przy tym praw Udostępniającego, który na każdym etapie realizacji inwestycji ma realny wpływ na sposób wykonania inwestycji. Mając zaś na uwadze potrzebę zapewnienia proporcjonalnych warunków dostępu Prezes UKE ustalił Dostęp przyjmując warunki wystarczające, minimalne do realizacji zamierzenia inwestycyjnego Operatora, które ma polegać na podwieszeniu Infrastruktury na Słupach. Zapewniając Udostępniającemu ochronę jego praw, Prezes UKE miał na uwadze to, aby ustalone warunki Dostępu nie odbiły się negatywnie na przyszłych abonentach. Obie te przesłanki wywodzą się z zasad ogólnych europejskiego prawa wspólnotowego.

Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie oraz mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie Udostępniający oferuje innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (na podstawie umów przesyłanych Prezesowi UKE przez Udostępniającego zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2018, art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady, Prezes UKE w niniejszej decyzji ustalił warunki Dostępu, mając na uwadze warunki określone w decyzjach rozstrzygających spory, np.: decyzji Prezesa UKE z dnia 30 czerwca 2021 r. sygn. DR.WIT.6174.4.2020.32, decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. sygn. DR.WIT.6174.15.2020.36, decyzji Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. sygn. DR.WIT.6174.5.2021.67, decyzji Prezesa UKE z dnia 22 grudnia 2021 r. nr DR.WIT.6174.8.2020.54, załączone do akt postępowania, o czym Strony zostały poinformowane zawiadomieniem z dnia 8 kwietnia 2022 r.

Należy również zaznaczyć, że Prezes UKE decyzją z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.5.2019.196 określił warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego w zakresie słupów elektroenergetycznych nN i linii SN.

Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2021 r. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wstrzymał wykonanie Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r.

W kontekście niniejszej sprawy należy wyjaśnić, że brak związania Decyzją z dnia 12 lutego 2021 r. nie oznacza, że Udostępniający, jako spełniający przesłanki do bycia operatorem sieci, został zwolniony z obowiązku zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej. Należy wskazać, że na Udostępniającym ciąży obowiązek w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej, jakie wynikają wprost z przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju. Zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej następuje z mocy ustawy, niezależnie od

tego, czy Prezes UKE określił warunki tego dostępu w Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r., o której mowa w art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Prezes UKE, uwzględniając interesy Stron, wydając niniejszą decyzję, wziął pod uwagę przede wszystkim stanowiska Stron prezentowane w trakcie prowadzonych negocjacji, a także stanowiska prezentowane w toku postępowania administracyjnego. Zatem w świetle całego zgromadzonego materiału dowodowego w niniejszej sprawie, wedle zasad określonych w art. 7, art. 77 § 1 oraz 80 kpa, Prezes UKE ustalił zasady Dostępu, przyjmując, iż Udostępniający, na dzień wydania niniejszej Decyzji, nie wykazał spełnienia przesłanek odmowy Dostępu określonych w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Jeśli jednak dojdzie do zmiany stanu faktycznego możliwości dostępu do Słupów już po wydaniu niniejszej Decyzji, Prezes UKE w Części II Rozdziale 1 sentencji Decyzji wprowadził zapisy umożliwiające weryfikację realizacji Dostępu.

W Części II sentencji Decyzji Prezes UKE ustalił procedurę uzyskania Dostępu, eksploatacji i modernizacji Infrastruktury, a także konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury.

Przewidziane Decyzją rozwiązania mają na celu zapewnienie jak najmniej dolegliwego koegzystowania infrastruktur technicznych dwu rodzajów: elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej, w taki sposób, aby świadczone przez Udostępniającego usługi odbywały się na poziomie sprzed instalacji Infrastruktury. Powyższe odnosi się zarówno do prac prowadzonych przy instalacji Infrastruktury, obowiązku wzajemnej współpracy i przekazywania informacji o działaniach ze strony Udostępniającego, jak i Operatora, mogących mieć wpływ na pracę infrastruktury obu Stron.

Prezes UKE wskazuje, że sprawna współpraca stron dotycząca zapewnienia dostępu do Słupów wymaga precyzyjnego ustalenia stosowanych w ramach współpracy pojęć. Definiując pojęcia zawarte w Decyzji Prezes UKE kierował się przepisami prawa oraz zapewnieniem czytelności Decyzji i współpracy Stron. Wprowadzenie definicji jest konieczne dla prawidłowego realizowania postanowień Decyzji.

Prezes UKE wprowadził m.in. definicję Kabla telekomunikacyjnego, wskazując, że definicja ta zgodna jest z podstawowym celem udostępniania infrastruktury technicznej, w tym Słupów, wyrażonym w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym dostęp jest możliwy jedynie w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Wprowadzenie definicji Kabla abonenckiego ma na celu doprecyzowanie, że opłata za umieszczenie Kabla telekomunikacyjnego na Słupie obejmuje również odcinek Kabla abonenckiego, który nie podlega odrębnej opłacie. Wynika to ze znikomego wpływu Kabli abonenckich na obciążenie Słupów.

Celem wprowadzenia definicji Warunków Technicznych było wskazanie, że powinny one zawierać informację o możliwości realizacji dostępu do Słupów oraz dane, na podstawie których OK sporządzi Projekt (w tym wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń oraz znajdująca się w posiadaniu OU dokumentacja techniczna Słupów w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji), a także że powinny zawierać dane osób odpowiedzialnych za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu.

Prezes UKE wskazuje, że wprowadzenie definicji podstawowych pojęć związanych z dostępem do infrastruktury technicznej było konieczne w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych, a tym samym jest rozstrzygnięciem niezbędnym dla zapewnienia sprawnej współpracy pomiędzy OU a OK w zakresie dostępu do Słupów.

W ocenie Prezesa UKE, określony w Decyzji przedmiot Dostępu odpowiada przepisom prawa i został zdefiniowany w sposób proporcjonalny (tzn. tylko w takim zakresie OU jest zobowiązany do udzielania Dostępu do Słupów) oraz niedyskryminujący, bowiem jest zbieżny z dotychczasową praktyką Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów z zakresu dostępu do infrastruktury technicznej.

W Części I Rozdział 2 sentencji Decyzji, Prezes UKE określił sposób komunikacji pomiędzy OK a OU wskazując, że komunikacja pomiędzy Stronami związana z udostępnieniem Słupów powinna odbywać się drogą elektroniczną (za pośrednictwem formy wskazanej przez OU) lub w formie wskazanej w Decyzji, chyba, że Strony postanowią inaczej. Jednocześnie, Prezes UKE wskazał, że ilekroć w Decyzji wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Komunikacja elektroniczna jest obecnie powszechnie stosowaną formą kontaktu, charakteryzuje się wysokim poziomem bezpieczeństwa oraz szybkością przepływu informacji, a przy tym pozwala uniknąć wielu niedogodności związanych z tradycyjną wymianą pism. Prezes UKE nie wskazał w sentencji Decyzji określonego środka komunikacji elektronicznej, dzięki czemu Strony mogą samodzielnie zdecydować o najefektywniejszej dla siebie drodze wymiany danych (np. skrzynki funkcyjne, elektroniczny system wymiany informacji, dedykowana aplikacja). W przypadku opracowania elektronicznego systemu wymiany informacji należy mieć na uwadze, że inicjatywa w jego wdrożeniu powinna należeć do dysponenta dostępu (OU).

W określonym zakresie Decyzja wskazuje wprost na konkretną formę komunikacji, np. telefoniczną (zgłoszenie Awarii – Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 1 sentencji Decyzji), pisemną (żądania przez OU zaniechania naruszeń mogących skutkować natychmiastowym wypowiedzeniem Umowy Szczegółowej – Część I Rozdział 4 ust. 4 lit. a sentencji Decyzji, zawarcie Umowy Szczegółowej – Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.3 ust. 2-4 sentencji Decyzji) lub pisemną pod rygorem nieważności (oświadczenie o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej – Część I Rozdział 4 ust. 7 sentencji Decyzji, zgoda OU dla OK na poddzierżawienie lub oddanie Słupów w inną formę korzystania podmiotom trzecim – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2 ust. 3 sentencji Decyzji), co zgodnie z Częścią I Rozdział 2 sentencji Decyzji nie wyłącza innej formy, o ile Strony tak postanowią.

W opinii Prezesa UKE, ustalone w Decyzji formy komunikacji zostały określone z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, tj. spełniają kryterium efektywności, są konieczne i odpowiednie dla osiągnięcia zamierzonych celów (szybkość i bezpieczeństwo komunikacji), z jednoczesnym pozostawieniem Stronom możliwości wyboru form komunikacji, a zarazem nie powodują po stronie OU i OK nadmiernych uciążliwości. Jednocześnie mają charakter niedyskryminujący, ponieważ w jednakowy sposób traktują zarówno OK, jak i OU. Tym samym uznać należy, że przyjęte rozwiązania wypełniają dyspozycję art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W Części I Rozdział 3 sentencji Decyzji Prezes UKE określił prawa i obowiązki Stron.

W opinii Prezesa UKE, określony w Decyzji katalog uprawnień i zobowiązań Stron w sposób wystarczający zabezpiecza interesy OU i OK, a także innych podmiotów korzystających z infrastruktury technicznej. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, ustalone w Decyzji warunki dostępu do Słupów są konieczne i odpowiednie, a jednocześnie jak najmniej dotkliwe dla Stron.

W Części I Rozdział 4 sentencji Decyzji Prezes UKE określił ramy czasowe współpracy Stron oraz wskazał przypadki uprawniające każdą ze Stron do jej zakończenia.

Decyzja reguluje wszelkie procesy związane z uzyskaniem dostępu do Słupów, a następnie sposób korzystania przez OK z udzielonego dostępu. Natomiast, czas trwania Umowy Szczegółowej, która wskazuje Słupy faktycznie wykorzystywane przez OK, powinien być określany przez OK w zależności od jego zamierzeń inwestycyjnych. W kontekście spełnienia zasady proporcjonalności w Decyzji, Prezes UKE uznał, że zawieranie umów na czas nieokreślony nie będzie stanowiło nadmiernego obciążenia dla OU. W Decyzji zostały bowiem precyzyjnie określone przesłanki wypowiedzenia Umów Szczegółowych, co pozwala OU na ich zakończenie i rozwiązanie poszczególnych Umów Szczegółowych, gdyby Operator okazał się nierzetelnym kontrahentem.

Jednocześnie, Prezes UKE przewidział możliwość wygaśnięcia Umowy Szczegółowej.

Odnosząc się do możliwości wypowiedzenia Umów Szczegółowych, zgodnie z Decyzją, obie Strony mogą wypowiedzieć Umowy Szczegółowe, przy czym OK może wypowiedzieć wspomniane umowy w każdym czasie z zachowaniem 1 (jedno) miesięcznego okresu wypowiedzenia, natomiast OU jedynie w ściśle określonych przypadkach. Takie rozwiązanie wynika ze specyfiki zobowiązania OU polegającego na zapewnieniu dostępu do infrastruktury technicznej w postaci Słupów, a mianowicie z tego, iż ma ono swe źródło w przepisie prawa tj. w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju. Obowiązek OU nałożony w drodze wspomnianej ustawy, wykonywany w oparciu o decyzję Prezesa UKE (tutaj: Decyzję) wiąże OU do czasu jej wyeliminowania z obrotu prawnego. W takim przypadku, OU nie korzysta ze swobód, jakie przysługują na gruncie prawa cywilnego podmiotom nawiązującym stosunki zobowiązaniowe i jest pozbawiony swobodnego, tj. według własnego uznania, ułożenia nawiązywanego stosunku prawnego oraz nie jest uprawniony do swobodnego jego zakończenia. Treść oraz zasady współpracy stron w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej OU wynikają z decyzji administracyjnej Prezesa UKE określającej warunki dostępu do infrastruktury technicznej (tu: z Decyzji). W szczególności prawo do skutecznego złożenia oświadczenia woli w przedmiocie zakończenia przez OU tego rodzaju stosunku zobowiązaniowego doznaje ograniczeń i może mieć miejsce jedynie w przypadkach wskazanych w tej Decyzji. Ponownie podkreślić należy, iż wyłączone jest swobodne zwolnienie się przez OU z zobowiązań nałożonych Decyzją. OU może wypowiedzieć wyłącznie Umowę Szczegółową, której postanowienia zostały naruszone przez OK w sposób wskazany w sentencji Decyzji, nie jest zaś dopuszczalne wypowiedzenie wszystkich Umów Szczegółowych z tego względu, że postanowienia jednej z nich zostały naruszone przez OK. Natomiast, co do zasady, prawo decydowania o nawiązaniu i rozwiązaniu współpracy w zakresie dostępu do Słupów zagwarantowane zostało OK, jako stronie uprawnionej do korzystania z Dostępu.

Decyzja przewiduje dwa tryby wypowiedzenia Umów Szczegółowych przez OU – z zachowaniem 1 (jedno) miesięcznego okresu wypowiedzenia oraz ze skutkiem natychmiastowym. Tryb wypowiedzenia jest ściśle powiązany z przyczyną wypowiedzenia

i każdorazowo wynika wprost z Decyzji. Odnosząc się do formy wypowiedzenia Prezes UKE uznał, że dla rozwiązania Umowy Szczegółowej, wymagane jest złożenie drugiej Stronie oświadczenia na piśmie pod rygorem nieważności wraz ze wskazaniem przyczyny wypowiedzenia (Część I Rozdział 4 ust. 7 sentencji Decyzji). Wymóg uzasadnienia dotyczy jedynie przypadków wypowiedzenia Umowy Szczegółowej przez OU. Wskazanie przyczyny umożliwi drugiej Stronie ocenę zasadności wypowiedzenia oraz – w sytuacji wypowiedzenia Umowy Szczegółowej przed upływem 1 (jednego) roku jej obowiązywania – ustalenie czy zachodzi po stronie OK obowiązek uiszczenia opłat (wówczas, gdy wypowiedzenie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie OK).

Jednocześnie, Prezes UKE wskazuje, że OU zapewniając OK dostęp do Słupów, powinien mieć zagwarantowane przynajmniej minimum przychodu, a także posiadać pewność co do wynajętego zasobu. W tym celu, w Części I Rozdział 4 ust. 6 sentencji Decyzji Prezes UKE wprowadził zasadę wskazującą, że jeżeli wypowiedzenie Umowy Szczegółowej następuje z przyczyn leżących po stronie OK przed upływem 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, wówczas OK będzie zobowiązany do uiszczenia na rzecz OU opłat z tytułu dostępu do Słupów jak za cały rok obowiązywania Umowy Szczegółowej (niezależnie od tego, czy wypowiedzenie następuje przez OK czy też przez OU). Wprowadzenie ww. zasady pozwoli OU w każdym przypadku odzyskać koszty poniesione w związku z zapewnieniem dostępu (np. koszt rozpatrywania Zapytań i sporządzania Warunków Technicznych w odpowiedzi na Zapytanie).

W ocenie Prezesa UKE, ustalone w Decyzji zasady nawiązania i zakończenia współpracy Stron zostały ustalone tak, aby z jednej strony we właściwy sposób zabezpieczać zarówno interes OU jak i OK, zaś z drugiej uwzględniać specyfikę tego dostępu, tj. fakt, że obowiązek zapewnienia dostępu przez OU wynika z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Przyjęte w Decyzji rozwiązania są konieczne dla zapewnienia stabilnej współpracy pomiędzy OK i OU, a przy tym nie dyskryminują żadnej ze Stron, co pozwala przyjąć, że rozwiązania te spełniają przesłanki niedyskryminacji i proporcjonalności wskazane w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Ustalając zastosowanie kar umownych we współpracy Stron na podstawie Decyzji, Prezes UKE miał na względzie, że zgodnie z art. 483 § 1 kc istotą kary umownej jest obowiązek zapłaty określonej sumy pieniężnej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. W doktrynie prawa cywilnego² wskazuje się, że kary umowne pełnią przede wszystkim cztery funkcje: odszkodowawczą, stymulacyjną, symplifikacyjną i represyjną.

Współpraca Stron związana z dostępem do Słupów dla swej efektywności wymaga respektowania zarówno przez OU, jak i OK ustalonych reguł współpracy – OU przede wszystkim powinien dokonywać określonych czynności we wskazanych w Decyzji terminach, zaś OK powinien w każdym przypadku respektować fakt, że właścicielem Słupów jest OU, w związku z czym wszelkie prace na Słupach powinny być wcześniej zgłoszone. Niedochowanie przez którąkolwiek ze Stron swoich podstawowych obowiązków może powodować określone szkody dla drugiej Strony, np. brak zezwolenia na prace na Słupach związane z usuwaniem awarii może spowodować wydłużenie przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych dla abonentów.

² Komentarz do art. 483 kodeksu cywilnego, T. II, red. Pietrzykowski 2018, wyd. 9/ Popiołek, Legalis
Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 440, fax 22 53 49 306, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Mając na względzie, że procedury dostępu określone w Decyzji wymagają wprowadzenia mechanizmu stymulującego ich respektowanie, Prezes UKE określił w Decyzji katalog kar umownych należnych odpowiednio OU i OK z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązań przez drugą Stronę, które wynikają ze współpracy w zakresie dostępu do Słupów.

Prezes UKE wskazuje, że Decyzja przewiduje naliczenie kar umownych zarówno za sam fakt dokonania czynności niezgodnej z Decyzją, jak również kar umownych za utrzymywanie stanu niezgodnego z Decyzją.

Natomiast w celu zabezpieczenia interesu OK Prezes UKE ustalił, że będzie on uprawniony we wskazanych w Decyzji przypadkach, do naliczenia kar umownych. Ustalając wysokość kary umownej, której można się domagać od drugiej Strony w razie naruszenia przez nią postanowień umownych (kary umowne wskazane w Części I Rozdział 5 ust. 1 lit. a i b oraz w Części I Rozdział 5 ust. 3 lit. a – c sentencji Decyzji), Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie, że kwota kary umownej powinna być na tyle wysoka, aby realnie zniechęcać do podejmowania działań sprzecznych z postanowieniami regulującymi współpracę Strony. W ocenie Prezesa UKE, kwota ta powinna pełnić funkcję odstrasżającą tak, aby żadnej ze Stron „nie opłacało się” naruszać postanowień umownych regulujących współpracę Stron.

Z uwagi na fakt, iż opłata miesięczna za udostępnienie Słupa naliczana jest odrębnie za każdy podwieszony Kabel telekomunikacyjny, analogiczna zasada została wprowadzona także w przypadku kar umownych. Zgodnie z postanowieniem zawartym w Części I Rozdział 5 ust. 4 sentencji Decyzji, kary umowne mogą być naliczane odrębnie dla każdego Kabla telekomunikacyjnego (lub elementu Infrastruktury innego niż Kabel telekomunikacyjny), który został podwieszony na Słupach.

W ocenie Prezesa UKE, istotne jest także, by kara umowna nie była rażąco wygórowana na rzecz domagającego się jej podmiotu. Dlatego też Prezes UKE ograniczył do 1000 (tysiąca) złotych maksymalny wymiar kar umownych, których można domagać się od drugiej strony zgodnie z postanowieniami zawartymi w Części I Rozdział 5 ust. 1 lit. a – b albo ust. 3 lit. a – c sentencji Decyzji. Zaznaczenia wymaga, że ww. limit kary umownej odnosi się do Słupów w przebiegu Infrastruktury (tj. sąsiadujących ze sobą Słupów wykorzystanych do podwieszenia jednego Kabla telekomunikacyjnego lub innego rodzaju Infrastruktury). Powyższe oznacza, że limit kary umownej nie obejmuje tych przypadków, gdy naruszenie postanowień umownych zostało stwierdzone na odległych od siebie Słupach. Ponadto, ww. limit kary umownej dotyczy jednego żądania kary umownej. Jeżeli od czasu zgłoszenia takiego żądania okaże się, że w przebiegu danego Kabla telekomunikacyjnego znajdują się Słupy nieobjęte pierwotnym zgłoszeniem, to limit 1000 (tysiąca) złotych z pierwotnego zgłoszenia żądania kary umownej nie ma zastosowania. Powyższa zasada ma na celu dyscyplinowanie OK do działania zgodnego z postanowieniami Decyzji tj. dokonywanie podwieszeń Kabli telekomunikacyjnych wyłącznie na podstawie Umów Szczegółowych.

Prezes UKE wskazuje, że przedmiot oraz sposób wyznaczenia wysokości kary umownej w Decyzji zostały ustalone z zachowaniem zasady proporcjonalności, tj. spełniają kryterium efektywności, są konieczne i odpowiednie dla osiągnięcia zamierzonych celów (stymulowanie do respektowania postanowień Decyzji oraz karanie istotnych naruszeń zasad współpracy Stron), a zarazem nie powodują nadmiernych uciążliwości dla podmiotów współpracujących na podstawie Decyzji w zakresie dostępu do Słupów. Co więcej, wprowadzenie kar umownych do Decyzji pozwoli zarówno OK, jak i OU w razie zaistnienia

naruszenia istotnych postanowień umownych uzyskać rekompensatę poniesionej szkody w prosty sposób. Jednocześnie postanowienia dotyczące kar umownych w Decyzji mają charakter niedyskryminujący, ponieważ w jednakowy sposób traktują zarówno OK, jak i OU – wysokość kar umownych dla każdej ze Stron jest co do zasady symetryczna. Tym samym uznać należy, że przyjęte rozwiązania wypełniają dyspozycję art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE wskazuje, że uzyskanie dostępu do Słupów przez OK wymaga współpracy Stron, stąd wynika konieczność określenia w ramach całego procesu terminów na dokonanie poszczególnych czynności przez Strony.

Zgodnie z Decyzją OK inicjuje procedurę prowadzącą do podwieszenia Infrastruktury na Słupach, składając do OU Zapytanie na formularzu stanowiącym Załącznik nr 1 do Decyzji. Każde Zapytanie powinno zostać rozpatrzone przez OU we wskazanych w sentencji Decyzji terminach, co ma gwarantować pewność i przewidywalność inwestycyjną dla obu Stron. W ocenie Prezesa UKE, obowiązek rozpatrywania Zapytań nie powinien stanowić nadmiernego obciążenia dla OU. Trzeba bowiem pamiętać, że OU, zgodnie z art. 25a ustawy o wspieraniu rozwoju, jest zobowiązany do przekazywania przedsiębiorcom telekomunikacyjnych informacji o infrastrukturze technicznej. W związku z powyższym, obowiązek rozpatrywania Zapytań przewidziany w Decyzji stanowi jedynie konkretyzację obowiązku ustawowego.

Określając przesłanki odmowy realizacji dostępu do Słupów, Prezes UKE oparł się wprost na regulacji art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. W efekcie katalog przesłanek uprawniających OU do odmowy realizacji dostępu zawarty w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 sentencji Decyzji stanowi odwzorowanie regulacji ustawowej. Dodatkowo Prezes UKE doprecyzował, co należy rozumieć przez względy techniczne uniemożliwiające umieszczenie Infrastruktury na Słupach, o których mowa w art. 19 ust. 4 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju, wskazując, że postanowienie to powinno być odnoszone do stanu technicznego Słupów.

Prezes UKE uwzględnił w Decyzji możliwość porozumienia się Stron w kwestii wymiany lub wzmocnienia Słupów, w przypadkach odmowy realizacji dostępu z powołaniem się na przesłankę braku możliwości technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny Słupów, w sytuacji gdy dojdzie do zmiany stanu faktycznego możliwości dostępu do Słupów już po wydaniu niniejszej Decyzji. Wymiana bądź wzmocnienie nośności Słupów mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.

Mając na względzie przepisy art. 19 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE zobowiązał OU do szczegółowego uzasadniania powodów odmowy realizacji dostępu do przebiegu Słupów. Zgodnie z Częścią II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8 sentencji Decyzji uzasadnienie przyczyn odmowy realizacji dostępu powinno odnosić się odrębnie do każdego Słupa wskazanego przez OK w Zapytaniu, który nie został udostępniony OK. Zauważyć trzeba, że dla OK istotne jest poznanie przyczyn odmowy realizacji dostępu w odniesieniu do każdego Słupa, bowiem często odmowa realizacji dostępu nawet do jednego czy kilku Słupów znajdujących się w przebiegu podwieszenia planowanej Infrastruktury może decydować o niemożliwości realizacji inwestycji OK. W związku z powyższym, obowiązek wskazywania przyczyn odmowy realizacji dostępu należy uznać za proporcjonalny wobec

możliwych skutków braku dostępu do Słupów (zwłaszcza brak możliwości realizacji inwestycji).

W każdym przypadku, w którym OU powołuje się w odpowiedzi na Zapytanie na brak możliwości technicznych podwieszenia Infrastruktury, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 9 sentencji Decyzji). Obowiązek przeprowadzenia Inspekcji na wniosek OK jest obowiązkiem ustawowym OU wynikającym z art. 25b ustawy o wspieraniu rozwoju, dlatego został również uwzględniony w Decyzji. Inspekcja ma na celu zweryfikowanie przez OK istnienia przeszkód wskazanych przez OU, zaś jej zgłoszenie i przebieg zostały szczegółowo określone w sentencji Decyzji.

Udzielając odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie OU ma obowiązek przekazać OK Warunki Techniczne, które będą stanowiły dla OK bazę do przygotowania Projektu.

Prezes UKE wskazuje, że przebieg procesu prowadzącego do uzyskania dostępu do konkretnych Słupów jest zgodny z zasadą proporcjonalności (w szczególności określone w Decyzji terminy są możliwe do spełnienia przez OU, a także proces jest na tyle efektywny, że pozwala na korzystanie z istniejących zasobów infrastruktury technicznej) i niedyskryminacji (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU, jak i OK). Spełnione zostały zatem przesłanki określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Również przyjęta w Decyzji procedura przygotowania i akceptacji Projektu jest zgodna z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Opisane rozwiązania są konieczne dla zapewnienia efektywnego i terminowego dostępu do Słupów, a także nie stawiają żadnej ze Stron w uprzywilejowanej pozycji. W ocenie Prezesa UKE wpisanie procesu przygotowania i akceptacji Projektu w procedurę prowadzącą do zawarcia Umowy Szczegółowej gwarantuje OK, że uzyskanie dostępu do konkretnych Słupów nie będzie niezasadnie przedłużane przez OU.

Prezes UKE przyjął, że Umowa Szczegółowa powinna zostać podpisana w terminie 10 (dziesięciu) dni od dnia akceptacji Projektu przez OU. Jest to termin wystarczający, gdyż obejmuje czas niezbędny na podpisanie Umowy Szczegółowej dotyczącej udostępnienia Słupów wskazanych w zaakceptowanym przez OU Projekcie. Zatem podpisanie Umowy Szczegółowej można traktować jako formalność, stąd ww. termin obejmuje czas niezbędny na przesyłanie dokumentów pomiędzy OK i OU. Umowy Szczegółowe powinny być zawierane na formularzu stanowiącym Załącznik nr 6 do Decyzji.

W ocenie Prezesa UKE, procedura podpisania Umowy Szczegółowej została ustalona w sposób pozwalający na jak najbardziej efektywne i sprawne uzyskanie dostępu do Słupów, a zarazem nie powinna powodować po stronie OK i OU zbędnych obciążeń związanych z jej realizacją. Tym samym, procedura została ustalona w sposób proporcjonalny i niedyskryminujący, a zatem jest zgodna z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE ustalił w Decyzji, że Operator udostępni Słupy niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej. Prezes UKE dopuścił także możliwość ustalenia przez OU i OK innego niż wskazany wyżej terminu udostępnienia Słupów (Część II Rozdział 2 ust. 1 sentencji Decyzji).

Ponadto Prezes UKE wskazuje, że podwieszenie Infrastruktury na Słupach powinno być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa m.in. § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny

odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219 poz. 1864, z późn. zm., dalej „rozporządzenie”), które wyznacza minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym. Dodatkowo do OK należy pozyskanie odpowiednich zgód administracyjnych oraz zgód podmiotów posiadających tytuł prawny do nieruchomości na realizację inwestycji OK.

W ocenie Prezesa UKE, wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie mogą naruszać obowiązujących przepisów prawa ani zakłócać funkcjonowania infrastruktury elektroenergetycznej Udostępniającego. W związku z powyższym Prezes UKE zawarł takie zastrzeżenie w Części II Rozdział 2 ust. 3 sentencji Decyzji.

Prezes UKE uznał za zasadne zabezpieczenie interesów OU poprzez wskazanie, że wszelkie prace instalacyjne na Słupach powinny być wykonane przez OK zgodnie z zatwierdzonym Projektem (Część II Rozdział 2 ust. 2 sentencji Decyzji), a instalacja Infrastruktury OK na Słupach powinna zostać potwierdzona w Protokole Odbioru (Część II Rozdział 2 ust. 5 sentencji Decyzji).

Takie rozwiązanie, w ocenie Prezesa UKE, zabezpiecza OU przed wykonaniem Infrastruktury w sposób niewłaściwy, niezgodny z prawem czy w sposób powodujący zagrożenie bezpieczeństwa infrastruktury OU i osób trzecich oraz skutecznie zapobiega bezczynności OK, w tym braku działań związanych z demontażem.

Prezes UKE określił również sposób oznaczenia Infrastruktury na Słupach, co ułatwi identyfikację Infrastruktury przez OU.

W ocenie Prezesa UKE, powyższe zasady spełniają przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, są bowiem proporcjonalne (są odpowiednie i konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów) i niedyskryminacyjne (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU jak i OK).

Prezes UKE uwzględnił w Decyzji możliwość modernizacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach, określając, że odbywa się ona, co do zasady, według odpowiednio stosowanych postanowień Części II Rozdział 1 i 2 Decyzji.

Odpowiednie stosowanie postanowień decyzji oznacza bądź stosowanie odnośnych przepisów bez żadnych zmian do innego zakresu odniesienia, bądź stosowanie ich z pewnymi zmianami, bądź też niestosowanie tych przepisów do innego zakresu odniesienia (por. m.in. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 2006 r., III CZP 56/06, OSNC 2007, nr 3, poz. 43).

Powyższe oznacza, że modernizacja Infrastruktury odbywa się analogicznie jak procedura dostępu do Słupów. Należy jednak wskazać, że odesłanie nie jest wprost, lecz wspomniane przepisy należy stosować odpowiednio. Przykładowo - Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów będzie zastąpione zapytaniem o możliwość modernizacji Infrastruktury, Umowa Szczegółowa – Aneks do Umowy Szczegółowej, itp. Zdaniem Prezesa UKE, z uwagi na fakt, iż modernizacja Infrastruktury wiąże się ze zmianą jej parametrów technicznych koniecznym jest ukształtowanie procedury zawierania umowy o modernizację na zasadach możliwie zbliżonych do tych jakie dotyczą zawierania Umowy Szczegółowej, ze zmianami wynikającymi z faktu, iż dostęp nie dotyczy budowy nowej Infrastruktury, ale zmiany już istniejącej.

Należy wskazać, że modernizacja Infrastruktury nie może oznaczać jej rozbudowy o dodatkowe Kable telekomunikacyjne. Nie mniej, Prezes UKE przewidział czasowy wyjątek od tej reguły. W przypadku wymiany Kabla telekomunikacyjnego, w celu zachowania ciągłości usług dla Abonentów, OK ma prawo tymczasowo do „dołożenia” Kabla telekomunikacyjnego do już istniejącego, sprawdzenia poprawności działania nowego Kabla telekomunikacyjnego, a następnie demontażu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego.

W ocenie Prezesa UKE, zasady modernizacji Infrastruktury są proporcjonalne, gdyż nie nakładają na OU i OK żadnych nieuzasadnionych obowiązków, a zarazem są niedyskryminujące – w szczególności jeżeli chodzi o ich pozycję jako stron umowy. Ustalone przez Prezesa UKE w Decyzji warunki modernizacji Infrastruktury podwieszanej na Słupach zgodne są zatem z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE w Decyzji określił również zasady współpracy Stron przy pracach planowych.

OK obowiązany jest określić przewidywany termin rozpoczęcia i zakończenia prac oraz ich zakres, zgodnie z formularzem Zgłoszenia dostępu do Słupów, stanowiącym Załącznik nr 5 do Decyzji. Siedmiodniowy termin zakreślono z uwagi na fakt, iż prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne mają na celu zachowanie Infrastruktury w niepogorszonej formie – tym samym wymagają, w niektórych przypadkach możliwie szybkiego przystąpienia do prac. Jednocześnie wskazany termin pozwala OU na przygotowanie się do tych prac.

Prezes UKE uznał również za zasadne uregulowanie prac planowych polegających na przeglądach technicznych Infrastruktury. OK ma prawo przeprowadzania pomiarów kontrolnych Kabli telekomunikacyjnych dwa razy w roku latem i zimą oraz przeglądu stanu Kabli telekomunikacyjnych raz do roku. Wskazane prace planowe mają na celu ocenę stanu technicznego Infrastruktury i co do zasady powinny odbywać się rutynowo co roku. Umożliwi to OK zachowanie kontroli nad stanem Infrastruktury i pozwoli oszacować czy ewentualne prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne są konieczne. Z uwagi na rutynowy (nienagły) charakter tych prac OK ma możliwość wcześniejszego poinformowania OU o ich przeprowadzeniu. Wprowadzony w tym zakresie termin 30 (trzydziestu) dni jest zatem odpowiedni, by OU mógł się do nich przygotować (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 5 sentencji Decyzji).

Prezes UKE uznał również za zasadne uregulować kwestie przeglądów Infrastruktury po gwałtownych zjawiskach atmosferycznych i Awariach. OK ma prawo, po poinformowaniu OU, do przeglądu Infrastruktury w sytuacji zaistnienia gwałtownych zjawisk atmosferycznych takich jak przykładowo porywiste wiatry czy silne oblodzenie (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 6 sentencji Decyzji). Z uwagi na nagłość tych zjawisk Prezes UKE uznał, że OK może uczynić to niezwłocznie, nie później niż następnego dnia.

Podobnie w przypadku Awarii Prezes UKE uznaje, że w celu wykrycia jej przyczyny i konieczności zapewnienia ciągłości usług Abonentom, OK ma prawo bezzwłocznie sprawdzić stan Infrastruktury aby ustalić źródło Awarii.

Prezes UKE uznał za zasadne określenie w Decyzji prac planowych OU. Zauważyć należy, że co do zasady OU ma prawo użytkowania Słupów w sposób dowolny (eksploatacja, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami). W Decyzji ujęto jedynie ten aspekt, który może wpływać na Infrastrukturę (Część II Rozdział 4 Podrozdział 4.2 ust. 1 i 2 sentencji Decyzji).

Prezes UKE uznał, że w przypadku prac planowych OU na Słupach mających wpływ na Infrastrukturę, OK ma obowiązek dostosować swoją Infrastrukturę do nowych warunków technicznych (lub ją zlikwidować w przypadku likwidacji, modernizacji lub przebudowy Słupów skutkującej koniecznością likwidacji Infrastruktury). W przypadku podjęcia przez OK decyzji o likwidacji Infrastruktury, Umowa Szczegółowa dotycząca tej Infrastruktury wygasa.

Wskazać należy, że fakt umieszczenia Infrastruktury nie może blokować działań OU względem Słupów. OU może zatem domagać się od OK przebudowy Infrastruktury, w przypadkach, gdy jest to niezbędne do wykonania zaplanowanych prac lub gdy obiektywne technicznie i ekonomicznie przesłanki wskazują, że optymalne rozwiązanie wymaga także przebudowy Infrastruktury.

Powyższe zasady są zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Prezes UKE określił w Decyzji również procedurę usuwania Awarii.

Uregulowania te pozwolą na skoordynowanie ewentualnych prac przy usuwaniu Awarii.

W Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 5 sentencji Decyzji, Prezes UKE nałożył na OU obowiązek poinformowania OK o pracach mogących mieć wpływ na Infrastrukturę. OK natomiast będzie zobowiązany do ewentualnego, odpowiedniego dostosowania Infrastruktury do nowego stanu technicznego, gdyby było to niezbędne. Koszty dostosowania obciążają OK – OK musi bowiem uczestniczyć, w niezbędnym zakresie, w koszcie naprawy Słupów.

Koszty naprawy Awarii Słupów obciążają co do zasady OU, natomiast w przypadku, gdyby Awaria była spowodowana przez działania/zaniechania OK, to wówczas koszty Awarii ponosi OK (Część II Rozdział 4 Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 8 sentencji Decyzji). Należy tu zaznaczyć, że przepis ten koresponduje z ogólnymi przepisami prawa cywilnego o odpowiedzialności odszkodowawczej.

W Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 9 Decyzji Prezes UKE przewidział uprawnienie OK do uczestniczenia w naprawach Awarii wykonywanych przez OU, jeśli usuwanie Awarii mogłoby mieć wpływ na Infrastrukturę. Powyższe jest tylko uprawnieniem OK – nie ma charakteru obligatoryjnego.

Powyższe zasady są zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Wskazane postanowienia są obecnie szeroko stosowane na rynku i nie stanowią nadmiernego obciążenia OU ani OK.

Prezes UKE wprowadził w Decyzji zasadę, zgodnie z którą OK zobowiązany jest do usunięcia własnej Infrastruktury w terminach zależnych od trybu rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony ustalą inny termin.

Jednocześnie OU może naliczyć karę umowną za nieusunięcie Infrastruktury OK w terminie, a także dokonać jej usunięcia na koszt i ryzyko OK.

Uprawnienia OU, nadane Decyzją, mają na celu eliminację niepożądanego zjawiska bezumownego korzystania ze Słupów poprzez umieszczanie na nich Infrastruktury bez tytułu prawnego. OU powinien być zatem wyposażony w stosowne narzędzia do walki z takimi działaniami.

Powyższe zasady działania są proporcjonalne, gdyż nie nakładają na OK czy OU żadnych nieuzasadnionych obowiązków oraz niedyskryminujące – w szczególności jeżeli chodzi o ich pozycję jako stron umowy. Ustalone w Decyzji warunki w zakresie zwolnienia miejsca na Słupach zgodne są zatem z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W Części III Rozdział 1 i 2 sentencji Decyzji Prezes UKE uregulował zasady wzajemnych rozliczeń i wystawiania faktur.

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W Części III Rozdział 3 sentencji Decyzji Prezes UKE określił tryb składania oraz rozpatrywania reklamacji faktur wystawianych przez OU.

W ocenie Prezesa UKE, przyjęta procedura jest konieczna, a zarazem nie powinna stanowić nadmiernego obciążenia zarówno dla OK, jak i OU. Tym samym, realizuje przesłanki proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2.3 Metodyka ustalenia opłat

Podstawa prawna

Zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju:

„3. Opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania zakresu użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwi zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury”.

Na operatora sieci został również nałożony dodatkowy obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z dzierżawy infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, odrębne od podstawowej działalności. Obowiązek ten został określony w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym:

„Podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej jest obowiązany prowadzić ewidencję w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności, o której mowa w art. 16 ust. 1, a także dostępu do infrastruktury technicznej”.

Ewidencja, o której mowa w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju jest autonomicznym rodzajem ewidencji, nieuregulowanym w innych przepisach. Wskazuje na to redakcja tego artykułu, który, kreując obowiązek prowadzenia ewidencji, nie odwołuje się do istniejących ewidencji czy obowiązujących zasad rachunkowości lub ewidencjonowania przepływów finansowych, zarówno wprost jak i przynajmniej odpowiednio.

Art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju tworzy w polskim porządku prawnym dodatkowe narzędzie do zapobiegania subsydiowaniu skrośnemu, które na rynku telekomunikacyjnym może mieć miejsce także wówczas, kiedy operatorzy sieci nie konkurują bezpośrednio z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi o odbiorców usług. Subsydiowanie skrośne może zniekształcać warunki konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, jeżeli w relacjach z różnymi OSD w ramach równych sieci dystrybucyjnych przedsiębiorcy ci ponoszą opłaty, które nie odpowiadają uzyskiwanemu współkorzystaniu lub dostępowi. W konsekwencji powyższe może prowadzić pośrednio do nieusprawiedliwionego obciążania

usługobiorców kosztami, których ponosić nie powinni (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Innymi słowy obowiązek z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Powyższe oznacza, że Udostępniający jako operator sieci także powinien prowadzić ewidencję zgodną z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju w celu ustalenia prawidłowego poziomu opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej.

Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej.

W niniejszej sprawie Udostępniający w stanowisku z dnia 10 marca 2022 r., w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE o przedstawienie uzasadnienia wysokości opłat z tytułu dostępu do Słupów, w którym Udostępniający uwzględnił kryterium wskazane w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, Udostępniający wskazał, iż wysokość opłat została wyjaśniona w pismach wysłanych przez Udostępniającego Prezesowi UKE w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego DR.WIT.6082.5.2019 o numerach: TD/DHT/2019-02-25/000002 z dnia 25.02.2019 r. oraz TD/UME/2020-05-28/000010 z dnia 28.05.2019 r.

Prezes UKE dołączył do materiału dowodowego w niniejszej sprawie kopie ww. pism Udostępniającego, o czym zawiadomieniem z dnia 8 kwietnia 2022 r. poinformował Strony.

Analiza umów

Prezes UKE ustalając poziom opłat za dostęp do Słupów dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, w tym przeprowadził dowód z umów o dostęp do słupów elektroenergetycznych (w tym linii nN) zawieranych przez Udostępniającego, z których wynika m.in., że Udostępniający oferuje przedsiębiorcom telekomunikacyjnym warunki cenowe analogiczne jak określone przez Prezesa UKE w niniejszej decyzji. Ze względu na znaczenie dla sprawy, Prezes UKE załączył do materiału dowodowego w niniejszej sprawie następujące umowy o dostęp do słupów elektroenergetycznych nN:

- a) Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych o nr TD/TEL/UR/2022/0010, zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy Udostępniającym a AKKNET sp. z o.o.,
- b) Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych o nr TD/TEL/UR/2022/0009, zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy Udostępniającym a Netia S.A.,
- c) Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych o nr TD/TEL/UR/2022/0008, zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy Udostępniającym a BIGNET sp. z o.o.,

- d) Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych nr TD/TEL/UR/2022/0007, zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy Udostępniającym a MULTIPLAY sp. o.o. sp. k.,
- e) Umowa ramowa w przedmiocie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych nr TD/TEL/UR/2021/0052, zawarta w dniu 9 marca 2022 r. pomiędzy Udostępniającym a EMEL SERWIS ZBIGNIEW ZBYTNIIEWSKI,

o czym Strony zostały poinformowane zawiadomieniem z dnia 8 kwietnia 2022 r.

Udostępniający w zawieranych umowach stosuje stawkę 1,73 zł netto miesięcznie za dostęp do jednego słupa elektroenergetycznego linii nN na potrzeby posadowienia jednego Kabla telekomunikacyjnego.

Ustalenie opłat

Jak wskazano powyższej, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów i poglądem doktryny obowiązek prowadzenia ewidencji z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak. Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis). Z kolei art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju należy wyklądać w ten sposób, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury pasywnej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci w stosunku do tej infrastruktury, do której przyznany został dostęp, a nie koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element jest przedmiotem dostępu.

Innymi słowy, każdy z operatorów sieci powinien w sposób precyzyjny i szczegółowy prowadzić ewidencję przychodów (i kosztów) przyrostowych, związanych z udostępnianiem infrastruktury technicznej, m.in. kosztów związanych z udostępnieniem infrastruktury technicznej w wykonaniu obowiązku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. kosztów, które nie zostałyby poniesione, gdyby nie doszło do udostępnienia. Dostęp z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju w języku potocznym jest de facto odpłatnym „podzieleniem się” z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym niewykorzystywaną w danym momencie częścią infrastruktury pasywnej. Ewidencja powinna być zatem tak prowadzona, aby uwzględniała wyłącznie udostępnienie danego elementu infrastruktury technicznej, który jest wykorzystywany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w ramach dostępu.

Prezes UKE wskazuje, że omówione powyżej przepisy prawa wskazują, że prawidłową metodą określenia opłaty jest pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z udostępnieniem infrastruktury technicznej (tu: Słupów) na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Stanowią one zatem koszty przyrostowe.

Wobec ww. stanu faktycznego, Prezes UKE ustalił wysokość opłaty na podstawie znanych Prezesowi UKE z urzędu danych kosztowych dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych nN³.

³ odpowiedzi OSD na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. skierowane do OSD w postępowaniach administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych (nr DR.WIT.6082.1-5.2019), załączone do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 5 lipca 2022 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE wyznaczył opłaty za udostępnienie Słupów na podstawie kosztów przyrostowych przekazanych przez operatorów systemów dystrybucyjnych (OSD) w odpowiedziach na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r., skierowane do OSD w prowadzonych przez Prezesa UKE na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 ustawy o wpieraniu rozwoju postępowań dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych OSD (DR.WIT.6082.1-5.2019).

Wyznaczenie wysokości opłat zostało przeprowadzone w trzech krokach:

1. zostały wyznaczone średnie, dla wszystkich OSD, miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN, w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny.
2. został wyznaczony średni, dla wszystkich OSD, współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej do średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznych w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny.
3. zostały wyznaczone średnie dla wszystkich OSD koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny, wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej jako iloczyn kosztów wyznaczonych w pkt 1 powyżej oraz współczynnika wyznaczonego w pkt 2 powyżej.

W celu ujednoczenia przekazywanych danych, Prezes UKE opracował listę kategorii kosztowych składających się na koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN, i w dniu 29 kwietnia 2020 r. wezwał OSD do weryfikacji oraz przedstawienia danych w zakresie:

1. średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN, w przeliczeniu na jeden słup w podziale na określone kategorie kosztowe,
2. średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, wyznaczonych w podziale na określone kategorie kosztowe.

W odpowiedzi na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r. wszyscy OSD przedstawili dane odnośnie średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Na podstawie przekazanych danych Prezes UKE określił średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN dla wszystkich OSD.

Tabela 1. Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN OSD

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt amortyzacji	7,22
Koszt eksploatacji	4,37
Koszty usuwania awarii	1,48
Koszty administracyjne	3,70
Koszty transportu	0,69

Podatek od nieruchomości	3,76
Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów	0,18
Pozostałe	0,28
Suma	21,69

Źródło: odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

W drugim kroku na podstawie danych przekazanych przez OSD, odnośnie kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup (dane przekazane w odpowiedzi na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r.), dla każdej z kategorii kosztów został wyznaczony współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na zdefiniowane kategorie kosztowe.

Tabela 2. Średni, dla wszystkich OSD, stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średni stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN (%)
Koszty eksploatacji	19,58
Koszty usuwania awarii	21,09
Koszty administracyjne	11,95
Koszty transportu	10,39
Pozostałe	17,70

W trzecim kroku miesięczna stawka za dostęp do słupów linii nN została wyznaczona w wysokości 1,73 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Tabela 3. Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszty eksploatacji	0,86
Koszty usuwania awarii	0,31
Koszty administracyjne	0,44
Koszty transportu	0,07
Pozostałe	0,05

Suma	1,73
------	------

Katalog opłat i ustalona wysokość opłat

Prezes UKE ustalając katalog opłat uznał za zasadne wprowadzenie dwóch pozycji:

1. Opłaty miesięcznej za udostępnienie pojedynczego Słupa, oraz
2. Opłaty za rezerwację Słupa w sytuacji, gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny:
 - a) nie zawarze Umowy Szczegółowej w okresie bezpłatnej rezerwacji;
 - b) złoży do OU nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (okres ten wynosi 90 (dziewięćdziesiąt) dni i rozpoczyna bieg od dnia otrzymania przez OU wniosku o udzielenie dostępu);
 - c) złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w terminie krótszym niż 90 (dziewięćdziesiąt) dni od dnia zakończenia bezpłatnej rezerwacji.

Katalog sytuacji uprawniających OU do pobrania opłaty za rezerwację określony w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14 sentencji Decyzji zabezpiecza jego interesy przed sytuacjami, w jakich przedsiębiorca telekomunikacyjny dążyłby do nieuzasadnionego przedłużania terminu bezpłatnej rezerwacji. Ponadto stawka za rezerwację została określona w wysokości odpowiadającej stawce za dzierżawę danej liczby Słupów objętych Wnioskiem.

Prezes UKE, analizując zgromadzony materiał dowodowy w sprawie uznał, że określony w Decyzji poziom opłat zapewnia przynajmniej zwrot kosztów związanych z udostępnieniem Słupów.

Stawka za dostęp do Słupów jest iloczynem liczby Słupów podlegających udostępnieniu oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych instalowanych na tych Słupach. Należy wskazać, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupów. Kable abonenckie mają znikomy wpływ na obciążenie Słupów, przez co w pomijalnym zakresie oddziałują na Słupy. Potwierdza to także analiza PTPiREE, w której wskazano, że: „Ze względu na niewielki wzrost obciążeń od przyłączy telekomunikacyjnych przypadek ten pominięto w dalszej części analizy”⁴. Ponadto dotychczasowa praktyka wskazuje, że OSD nie naliczali za takie kable dodatkowej opłaty. Jednakże warunkiem braku naliczania opłaty za kabel abonencki jest to, że dany Słup podlega już opłacie z uwagi na podwieszenie na nim innego kabla telekomunikacyjnego. W razie braku takiego kabla telekomunikacyjnego, a tym samym w razie braku naliczenia opłaty za dany Słup, kabel abonencki, będący kablem telekomunikacyjnym, który jako jedyny jest podwieszony na słupie, powinien zostać uwzględniony przy wyliczeniu liczby kabli podwieszonych na danym słupie, przez co również powinna zostać naliczona opłata za udostępnienie takiego słupa. W przeciwnym razie wykorzystywanie Słupów na potrzeby podwieszania wyłącznie kabli abonenckich byłoby usługą nieodpłatną.

Stawka ta została ustalona zgodnie z metodologią opisaną powyżej w uzasadnieniu i wynosi 1,73 złotych za każdy Słup miesięcznie i płatna jest za każdy podwieszany Kabel

⁴ „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN” przygotowana na zlecenie Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, sierpień 2020 r. (dalej „analiza PTPiREE”) załączona do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 5 lipca 2022 r.

telekomunikacyjny (zgodnie z Częścią III Rozdział 1 Podrozdział 1.1. pkt 1.2 sentencji Decyzji).

Należy także podkreślić, że Prezes UKE, z uwagi na konieczność zwrotu OSD części kosztów związanych z udostępnieniem Słupów uznał, że Operator, w przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po jego stronie przed upływem jednego roku, powinien uiścić opłaty jak za jeden rok dostępu do nich (Cześć I Rozdział 4 ust. 6 sentencji Decyzji).

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie opłat zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, a mianowicie określony przez Prezesa UKE poziom opłat umożliwia Udostępniającemu zwrot części kosztów związanych z utrzymaniem Słupów.

3. Załączniki do Decyzji

Prezes UKE ustalił następujące wzory załączników do Decyzji:

Załącznik nr 1: Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów”

Załącznik nr 2: Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej na dostęp do Słupów w oparciu o Zapytanie”

Załącznik nr 3: Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

Załącznik nr 4: Wzór formularza „Protokół Awarii”

Załącznik nr 5: Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów”

Załącznik nr 6: „Wzór Umowy Szczegółowej”.

Powyższe ma na celu usprawnienie współpracy pomiędzy OU i OK oraz wyeliminowanie czasu uzgadniania wzorów dokumentów niezbędnych do realizacji współpracy Stron dotyczącej dostępu do Słupów. Wzory załączników zostały ustalone z zachowaniem zasady proporcjonalności i niedyskryminacji, spełniają więc przesłanki z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Wprowadzone przez Prezesa UKE załączniki są wystarczające, co nie oznacza, że Strony nie mogą ustalić treści innych załączników i wprowadzić je do współpracy w zakresie dostępu do Słupów na podstawie Decyzji.

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt II sentencji decyzji

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza więc, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (por. J. Borkowski, Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, Warszawa 2006, s. 489). Przepis art. 105 § 1 K.p.a. obejmuje dwie formy bezprzedmiotowości: pierwotną, gdy już w chwili wszczęcia postępowania nie istniał jakiś element stosunku administracyjnoprawnego, i wtórną, gdy jakiś element stosunku administracyjnoprawnego przestał istnieć w toku postępowania.

Na stosunek prawny składają się cztery elementy:

1) podmiot stosunku,

- 2) przedmiot stosunku,
- 3) sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- 4) sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak jednego ze wskazanych powyżej elementów stosunku materialno-prawnego oznacza, że postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe i powinno zostać obligatoryjnie umorzone przez organ administracji publicznej.

Jak podkreśla orzecznictwo sądowe „sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a. wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, w formie decyzji administracyjnej, ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, dalej „WSA”, w Warszawie z dnia 27 listopada 2013 r., VIII SA/Wa 657/13, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Podobnie, orzekł NSA stwierdzając, że „decyzję o umorzeniu postępowania organ administracji państwowej wydaje zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. wówczas, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, w szczególności wówczas, gdy strona rezygnuje z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści, gdy przyznanie określonego uprawnienia stało się zbędne lub gdy organ administracyjny stwierdzi oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy” (wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 września 2001 r., V SA 381/01, LEX nr 78917).

Operator we Wniosku wskazał, że żąda wydania decyzji zastępującej umowę ramową i stwierdzającej obowiązek Udostępniającego zapewnienia Operatorowi dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego, w celu realizacji przez Operatora szybkiej sieci telekomunikacyjnej (dowód: Wniosek). Pismem z dnia 7 lutego 2022 r. Operator doprecyzował swój Wniosek wskazując, w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 19 stycznia 2022 r., że ubiega się o wydanie decyzji administracyjnej ustalającej „zarówno warunki ramowe dostępu Operatora do infrastruktury technicznej Udostępniającego (czyli takie, na podstawie których Operator będzie mógł w przyszłości wnioskować o zapewnienie dostępu do słupów), jak szczegółowe warunki dostępu do Słupów (czyli tej konkretnie podbudowy słupowej, którą Operator wskazał we Wniosku i co do której Operator prowadził negocjacje)” (dowód: pismo Operatora z dnia 7 lutego 2022 r.).

Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Postanowienia ustawy o wspieraniu rozwoju nakładają na operatora sieci obowiązek prowadzenia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie, na wniosek przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 19 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju). Zgodnie z art. 19 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju wnioski o dostęp określa infrastrukturę szybkiej sieci telekomunikacyjnej, planowaną do realizacji, wraz ze wstępnym harmonogramem jej realizacji.

W art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju zostały wymienione przyczyny, które mogą być podstawą odmowy udostępnienia infrastruktury technicznej należącej do OSD. Zgodnie z ww. postanowieniem, operator sieci może odmówić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do infrastruktury technicznej, jeżeli:

- 1) umieszczenie elementów sieci telekomunikacyjnej w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem nie jest możliwe ze względów technicznych;
- 2) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów sieci telekomunikacyjnej, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania operatora sieci na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez operatora sieci harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej pozostałe miejsce w infrastrukturze technicznej;
- 3) nie jest możliwe wykorzystanie infrastruktury technicznej ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci, w szczególności infrastruktury krytycznej;
- 4) planowane usługi telekomunikacyjne mogą spowodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług za pośrednictwem tej samej infrastruktury technicznej;
- 5) zapewnia przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu inny niż określony we wniosku, skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej, który:
 - a) spełnia potrzeby przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,
 - b) jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju, w przypadku odmowy udzielenia dostępu przez operatora sieci lub niezawarcia umowy o dostępie w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taki dostęp każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu.

Powyższe zasady dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci mają zastosowanie do zasad dostępu do infrastruktury technicznej przedsiębiorstwa energetycznego (na którą składają się słupy elektroenergetyczne), w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Biorąc pod uwagę omówione wyżej regulacje prawne dotyczące zasad dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci, należy zwrócić uwagę, że brzmienie art. 19 ust. 3 i 4 ustawy o wspieraniu rozwoju przesądza, że przedmiotem dostępu w sprawie spornej może być wyłącznie konkretnie określona infrastruktura, a nie infrastruktura danego operatora sieci w całości, do której dostęp zostanie określony w przyszłości.

Przesłanki odmowy dostępu, określone w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, zostały bowiem sformułowane w taki sposób, że można je odnieść tylko do konkretnej infrastruktury technicznej. Biorąc to pod uwagę żądanie zapewnienia dostępu ogólnego na warunkach ramowych nie może zostać ocenione z punktu widzenia ww. przesłanek.

Przyjętą powyżej wykładnię przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju potwierdza stanowisko zaprezentowane w pozostającej w dyspozycji Prezesa UKE „Analizie współpracy przedsiębiorstw telekomunikacyjnych w zakresie wykorzystania kabli telekomunikacyjnych w budynkach uwzględniającej kwestie finansowe, usługowe i techniczne oraz prawne wraz z przygotowaniem rekomendacji”, Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Business Advisory spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, grudzień 2018 (dalej „Analiza EY”)⁵. Zgodnie z treścią Analizy EY „W ocenie autorów niniejszej ekspertyzy przedmiot dostępu powinien być już sprecyzowany, gdyż postępowanie przed Prezesem UKE dotyczy już konkretnego sporu pomiędzy operatorami telekomunikacyjnymi, a nie ramowych warunków o współpracy”.

Powyższe potwierdza także stanowisko autorów raportu przygotowanego dla UKE pt. „Analiza zasad współpracy w przedmiocie dostępu do podbudowy słupowej operatorów sieci energetycznych wraz z rekomendacjami”⁶. Autorzy ww. raportu wprost wskazują co powinien zawierać wniosek o podjęcie negocjacji i zawarcie umowy: „Taki wniosek określać powinien co najmniej infrastrukturę szybkiej sieci telekomunikacyjnej, planowaną do realizacji, wraz ze wstępnym harmonogramem jej realizacji – co obrazuje poniższa grafika. Oczywiście przy tym jest, że wniosek powinien konkretyzować infrastrukturę techniczną OSD, do której dostępu domaga się OK.”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UKE przyjmuje, że nie ma zatem podstaw do rozstrzygnięcia sporu między Operatorem a Udostępniającym w zakresie części Wniosku Operatora dotyczącego ukształtowania ogólnych, ramowych warunków Dostępu do infrastruktury technicznej pozostającej w zasobach Udostępniającego, gdyż jego przedmiotem nie jest konkretnie określona infrastruktura techniczna.

Celem postępowania administracyjnego przed Prezesem UKE o Dostęp, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, jest wydanie rozstrzygnięcia w zakresie sporu o Dostęp poprzez określenie warunków Dostępu do konkretnej infrastruktury (w tym przypadku konkretnych słupów elektroenergetycznych należących do przedsiębiorstwa energetycznego, zlokalizowanych na konkretnym obszarze) a nie określenie warunków ramowych takiego Dostępu.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że warunki ramowe zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej mogą zostać określone wyłącznie jednostronnie w stosunku do danego operatora infrastruktury technicznej w decyzji wydanej na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. W takim postępowaniu, z uwagi na charakter jego przedmiotu, Prezes UKE nie bada przesłanek odmowy dostępu do infrastruktury technicznej określonych w art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie rozstrzyga bowiem żadnego sporu, a jedynie określa ogólne warunki, obowiązujące operatora sieci.

Mając na względzie powyższe wskazać należy, że postępowanie w części dotyczącej ustalenia ramowych warunków dostępu Operatora do infrastruktury technicznej Udostępniającego (bez określenia konkretnej infrastruktury technicznej, zlokalizowanej na konkretnym obszarze) z uwagi na brak możliwości określenia przedmiotu dostępu jest od samego początku bezprzedmiotowe.

Mając na uwadze wskazaną bezprzedmiotowość postępowania brak jest podstaw do podjęcia merytorycznego rozstrzygnięcia w tym zakresie i zachodzi konieczność umorzenia postępowania w części dotyczącej ustalenia ramowych warunków dostępu do infrastruktury

⁵ Wykonana w ramach zamówienia publicznego nr BAK.WZP.26.19.2018, załączona do materiału dowodowego w sprawie zawiadomieniem Prezesa UKE z dnia 5 lipca 2022 r.

⁶ Wykonana w ramach zamówienia publicznego nr BAK.WZP.26.16.2018, załączona do materiału dowodowego w sprawie zawiadomieniem Prezesa UKE z dnia 5 lipca 2022 r.

technicznej Udostępniającego na podstawie art. 105 § 1 kpa, o czym Prezes UKE orzekł w pkt II sentencji Decyzji.

5. Natychmiastowa wykonalność Decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności Decyzji w zakresie pkt I sentencji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od przedmiotowej Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1125, dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.