



Warszawa, 13 lipca 2022 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
ul. Targowa 74
03-734 Warszawa

Postanowienie Nr DT.WOT.6171.124.2022.5

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, w związku z art. 126 k.p.a. oraz art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 576, z późn. zm.),

postanawiam z urzędu

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w wierszu 1 sentencji Postanowienia Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Nr DT.WOT.6171.124.2022.3 z dnia 8 lipca 2022 r., zwanego dalej „Postanowieniem”, poprzez zmianę nazwy organu, który przedłożył do uzgodnienia projekt decyzji znak: GN.IV.6821.6.2.2022.MP, tj. "Prezydenta Miasta Katowice" na "Prezydenta Miasta Kielce".

Uzasadnienie

W dniu 8 lipca 2022 r. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwany dalej „Prezesem UKE”) wydał Postanowienie, którym uzgodnił projekt decyzji administracyjnej znak: GN.IV.6821.6.2.2022.MP, przedłożonej w dniu 20 maja 2022 r., zwanej dalej „Projektem decyzji”, ograniczającej sposób korzystania z części nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym położonych w Kielcach: przy ul. Kolejarzy, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka o numerze ewidencyjnym 1/6 obr. 0008 o pow. 0,0863 ha i przy ul. Batalionów Chłopskich, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka o numerze ewidencyjnym 598 obr. 0003 o pow. 0,8991 ha, stanowiących teren kolejowy zamknięty, zwanych dalej „Nieruchomościami”, poprzez udzielenie zezwolenia PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie na umieszczenie przewodów i urządzeń łączności publicznej w postaci infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu, tj. kanalizacji kablowej 4xRHDPE Ø40/3,7 mm, będącej jednocześnie elementem infrastruktury transportowej i kolejowej służącej do prawidłowego sterowania ruchem kolejowym realizowanej w ramach projektu pn. „Budowa Infrastruktury Systemu ERTMS/GSM-R na Liniach Kolejowych PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w ramach NPW ERTMS”, zgodnie z załącznikami graficznymi nr 1 i 2.

W sentencji Postanowienia Prezes UKE omyłkowo wskazał jako organ administracji publicznej, który przedłożył Projekt decyzji do uzgodnienia Prezesa UKE, Prezydenta Miasta Katowice zamiast Prezydenta Miasta Kielce.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. „Organ, administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach”.

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 320, fax 22 53 49 327, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl



Ustawodawca wprowadzając w art. 113 k.p.a. pojęcie „oczywistych omyłek” nie wprowadził ustawowej definicji tego pojęcia. Pojęcie to stara się zdefiniować zarówno orzecznictwo jak i doktryna. Oczywiste omyłki to omyłki „co do istoty swojej stojące na równi z błędami pisarskimi lub rachunkowymi, a zatem tylko omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez władzę, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słów itp.” (G. Łaszczyca, C. Martysz, A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom I i II, Zakamycze, 2005).

Należy podkreślić, iż omyłka, która podlega sprostowaniu w trybie art. 113 § 1 k.p.a., musi mieć charakter oczywisty. Jak wynika z orzecznictwa: „Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami.” (uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 lutego 1994 r., sygn. SA/Kr 723/93, ONSA 1995, nr 2, poz. 65).

„Większe wątpliwości powstają w przypadku oceny, czy za błąd nieistotny można uznać brak klauzuli wskazującej na uprawnienie pracownika do działania w imieniu organu, przy jego podpisie pod decyzją. Wydaje się, że tego błędu nie można potraktować jako opuszczenia wyrazu, bowiem w kontekście innych "oczywistych omyłek", błąd ten nie jest "natychmiast poznawalny”.” (G. Łaszczyca, C. Martysz, A. Matan, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Tom I i II, Zakamycze, 2005).

Niewłaściwe określenie organu administracji publicznej w sentencji Postanowienia, który przedłożył, przy piśmie z dnia 18 maja 2022 r. znak: GN.IV.6821.6.2.2022.MP, na podstawie art. 106 k.p.a. w związku z art. 4 pkt 9 i pkt 9b¹ oraz art. 124 ust. 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), do uzgodnienia Prezesa UKE Projekt decyzji, jest natychmiast poznawalne oraz nie jest zgodne z zamierzeniem organu wydającego Postanowienie, co kwalifikuje powyższe jako oczywistą omyłkę. Omyłka polegała na wskazaniu w sentencji Postanowienia jako organu Prezydenta Miasta Katowice, podczas gdy Projekt decyzji został przedłożony przez Prezydenta Miasta Kielce.

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 listopada 1997 r. (sygn. SA/Sz 1059/97, LEX nr 32657) „Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej decyzji”. Podobnie wypowiedział się również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 4 maja 1988 r. (sygn. III SA 1466/87, OSP 1990, z. 11-12, poz. 398 z aprobowaną glosą W. Tarasa): „W tej formie nie jest zatem możliwe takie ingerowanie w treść decyzji administracyjnej, które - co do zasady - mogłoby przyczynić się do zmiany jej rozstrzygnięcia merytorycznego w sposób odmienny niż wskazany wyżej. W szczególności chodzi o takie zmiany, które miałyby wpływ na zakres lub rodzaj przyznanych stronie uprawnień. Innymi słowy sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany decyzji czy ponownego rozstrzygnięcia sprawy w sposób odmienny od pierwotnego”.

W ocenie Prezesa UKE, sprostowanie dokonane niniejszym postanowieniem nie spowoduje zmiany rozstrzygnięcia merytorycznego Postanowienia, czy ponownego rozstrzygnięcia sprawy w sposób odmienny od pierwotnego, gdyż polega na poprawnym określeniu organu administracji publicznej, który przedłożył Prezesowi UKE do uzgodnienia, w zakresie urządzeń łączności publicznej, Projekt decyzji. Powyższe stanowi kolejny argument za uznaniem, w świetle wyżej powołanych wyroków, przedmiotowej omyłki za omyłkę oczywistą.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że wskazana w niniejszym postanowieniu nieprawidłowość w treści Postanowienia jest oczywistą omyłką, o której mówi art. 113 § 1 k.p.a., w związku z czym, Prezes UKE może dokonać jej sprostowania, w trybie określonym w tym artykule. Sprostowanie oczywistej omyłki polega w niniejszej sprawie na wskazaniu właściwego organu administracji publicznej, który przedłożył Prezesowi UKE, celem uzgodnienia w zakresie urzędzeń łączności publicznej, Projekt decyzji.

Z uwagi na powyższe, Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 113 § 3 k.p.a., art. 141 k.p.a. i art. 144 k.p.a. w związku z art. 127 § 3 k.p.a., strona niezadowolona z niniejszego postanowienia może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Dyrektor Departamentu
Techniki

Tomasz Karamon

Otrzymuje:

██████████
Pełnomocnik PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

██████████
██████████
██████████

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Kielce
ul. Rynek 1
25-303 Kielce