

Warszawa,.....2022 r.

PROJEKT DECYZJI DO KONSULTACJI



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Jakub Osuch
prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą
Jakub Osuch Techgroup
ul. Bruzdowa 107o
02-991 Warszawa
(dalej „Operator”)

E.ON Polska S.A.
ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 41
00-347 Warszawa
(dawniej innogy Polska S.A.,
dalej „Udostępniający”)

DECYZJA DR.WIT.6174.21.2021.

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 25 listopada 2021 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) 30 listopada 2021 r., dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji zmieniającej „Umowę najmu nr FZ-A/21/2017” zawartą w dniu 12 października 2017 r. pomiędzy Operatorem a Udostępniającym, regulującą zasady korzystania ze słupów elektroenergetycznych linii niskiego napięcia (dalej „Umowa”),

na podstawie art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 884, dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 576 ze zm., dalej „Pt”), zmieniam postanowienia Umowy w ten sposób, że:

§ 3 ust. 1 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„Z tytułu wykonywania praw wynikających z niniejszej umowy Najemca zobowiązuje się płacić Wynajmującemu miesięczny czynsz najmu w wysokości obliczonej jako iloczyn najmowanych słupów wykazanych w Załączniku nr 1 oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych umieszczonych na danym słupie i stawki za dostęp do słupa wynoszącej 1,73 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze) netto, plus podatek VAT w aktualnie obowiązującej wysokości, przy czym:

- przez Kabel abonencki rozumie się Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej Najemcy, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na słupie, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym,
- przez Kabel telekomunikacyjny rozumie się kabel w dowolnej technologii, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych,
- opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do słupa.”

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Podstawa prawna rozpatrzenia Wniosku

We Wniosku Operator zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) o wydanie decyzji zmieniającej Umowę w zakresie wysokości opłat za dostęp do jednego słupa elektroenergetycznego poprzez wprowadzenie w § 3 ust. 1 Umowy opłaty ryczałtowej 1,73 zł netto miesięcznie za dostęp do słupa elektroenergetycznego linii niskiego napięcia (dalej „linia nN”) oraz doprecyzowanie zasad ustalania wysokości opłaty, przez nadanie następującego brzmienia § 3 ust. 1 Umowy:

„Z tytułu wykonywania praw wynikających z niniejszej umowy, Najemca zobowiązuje się płacić Wynajmującemu miesięczny czynsz najmu w wysokości 190,30 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt złotych 30/100) plus podatek VAT w aktualnie obowiązującej wysokości, przy czym, co stanowi iloczyn liczby słupów zajmowanych przez Najemcę, wskazanej w § 1 ust. 1 niniejszej umowy, oraz stawki za dostęp do słupa linii nN w wysokości 1,73 zł netto (słownie: jeden złoty siedemdziesiąt trzy grosze).”

Zgodnie z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju, do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Podstawę prawną żądania Operatora stanowi art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tymi przepisami, każda ze stron negocjacji ma możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej w przypadku odmowy zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej bądź niedokonania zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę.

Wskazane wyżej uprawnienia stron umowy o dostępie do infrastruktury technicznej oraz kompetencja Prezesa UKE do zmiany takiej umowy są konsekwencją wprowadzenia w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej przez operatora sieci. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący

zadania z zakresu użyteczności publicznej”, zaś podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła (...)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)”.

Mając na uwadze, że przedmiotem Umowy jest udostępnienie na rzecz Operatora słupów elektroenergetycznych linii nN (dalej „Słupy”), które zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawę wydania niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”) stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej, tj. art. 22 ust. 1 i 3 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju, za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 716, dalej „Prawo energetyczne”). Zgodnie z art. 3 pkt 12 Prawa energetycznego, przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo przesyłania dwutlenku węgla. Zgodnie z danymi zawartymi w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (dostęp w dniu 14 grudnia 2021 godz. 13:46:39), przedmiotem działalności Udostępniającego jest m.in. wytwarzanie energii elektrycznej i handel energią elektryczną.

Zgodnie z oświadczeniem Udostępniającego, *„Udostępniający dysponuje jedynie siecią niskiego napięcia, jako najemca na mocy stosunku zobowiązaniowego (umowy najmu) łączącego go z właścicielem tej infrastruktury technicznej, którym od dnia 30 czerwca 2007 r. jest Stoen Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą przy ul. Pięknej 46 w Warszawie.”* (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 31 grudnia 2021 r.).

Warto zaznaczyć, że przepisy prawa nie wymagają, aby operator sieci w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 8 ustawy o wspieraniu rozwoju był właścicielem infrastruktury technicznej, w zakresie której wspomniany operator sieci (tu: Udostępniający) zapewnia dostęp przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (tu: Operator) w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że Udostępniający, jako podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej zapewniający infrastrukturę techniczną na potrzeby wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, jest operatorem sieci w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju. Oznacza to, że Udostępniający zasadnie został uznany przez Prezesa UKE za stronę niniejszego postępowania.

Operator sieci (tu: Udostępniający) jest obowiązany, na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. sieci telekomunikacyjnej zdolnej do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, w szczególności do podwieszania kabli światłowodowych, które zgodnie z Umową zostały umieszczone przez Operatora na Słupach Udostępniającego (z technicznego punktu widzenia technologia światłowodowa zapewnia praktycznie nieograniczoną przepustowość).

Powyższemu obowiązkowi operatora sieci (Udostępniającego) odpowiada uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej. W konsekwencji, Operator jest uprawniony do żądania zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego, wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności.

We Wniosku Operator zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji zmieniającej Umowę poprzez zmianę wysokości opłat za udostępnianie na rzecz Operatora Słupów będących w dyspozycji Udostępniającego. Przedmiotem Umowy jest dostęp do Słupów w celu umieszczenia na nich kabli światłowodowych. W ramach Umowy Operator wykorzystuje łącznie 110 Słupów zlokalizowanych w Warszawie w dzielnicy Wilanów (dowód: załącznik nr 1 do Umowy, stanowiący załącznik do Wniosku).

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 10564);
- 2) Udostępniający jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej;
- 3) Operatora i Udostępniającego łączy Umowa, której przedmiotem jest dostęp do Słupów wynajmowanych przez Udostępniającego od Stoen Operator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Stoen Operator”; dawniej innogy Stoen Operator sp. z o.o.), przy czym Udostępniający oraz Stoen Operator należą do jednej grupy kapitałowej, zaś Udostępniający jest wyłącznym akcjonariuszem Stoen Operator.

Oznacza to, że do Umowy zastosowanie znajdują przepisy art. 19 i 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z art. 24a ust. 1 tej ustawy.

Wobec powyższego, każda ze stron negocjacji o zmianę Umowy, miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę w przypadku:

- a) odmowy zmiany Umowy,

- b) niedokonania zmiany Umowy w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zmiany Umowy trwały od dnia 26 lipca 2021 r., to jest od daty doręczenia Udostępniającemu pisma Operatora z dnia 21 lipca 2021 r. stanowiącego wniosek o wszczęcie negocjacji o zmianę Umowy poprzez obniżenie stawki za dostęp do Słupów do kwoty 1,73 zł netto miesięcznie za dany słup (dowód: pismo Operatora z dnia 22 lipca 2021 r. wraz z potwierdzeniem doręczenia przesyłki pocztowej w dniu 26 lipca 2021 r., stanowiące załączniki do Wniosku);
- 2) przedmiot negocjacji określony przez Operatora dotyczył zmiany wysokości opłat, Operator uzasadnił to koniecznością dostosowania ich poziomu do tego, który byłby ustalony zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. stawki 1,73 zł netto miesięcznie za jeden Słup;
- 3) w wyniku przeprowadzonych negocjacji Strony nie zawarły aneksu zmieniającego Umowę w zakresie wysokości opłat należnych Udostępniającemu z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów na podstawie Umowy;
- 4) Wniosek wpłynął do UKE w dniu 30 listopada 2021 r.

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były prowadzone ponad 60 dni i nie doprowadziły do zmiany Umowy w zakresie wnioskowanym przez Operatora. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego Stronami są Operator i Udostępniający (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Nie zmienia tego w szczególności fakt, że przedmiotem Umowy jest infrastruktura wynajmowana przez Udostępniającego od Stoen Operator, ani też stanowisko Udostępniającego, że w celu uzyskania stawki 1,73 zł netto miesięcznie za dostęp do Słupa Operator rzekomo powinien doprowadzić do rozwiązania Umowy i zawrzeć ze Stoen Operator nową umowę o dostęp do tożsamej infrastruktury przy zastosowaniu wspomnianej stawki. Skoro bowiem Udostępniający ma tytuł prawny do Słupów w stosunku do Stoen Operator, zaś Operator ma tytuł prawny do Słupów w stosunku do Udostępniającego w postaci Umowy, postępowanie może się toczyć i może być wydana decyzja w przedmiocie żądania Operatora, gdyż pozwala na to określenie materialnego przedmiotu postępowania (tj. Słupów) i stron postępowania (tj. Operatora i Udostępniającego, związanych Umową regulującą dostęp do infrastruktury technicznej).

3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Składając Wniosek Operator wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego. Zauważyć trzeba, że kwestią sporną między stronami dotyczącą wykonywania Umowy były wyłącznie opłaty należne Udostępniającemu z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów. W toku negocjacji jedyną zmianą Umowy negocjowaną przez strony była

wysokość opłat należnych Udostępniającemu z tytułu wykonania Umowy. Stąd też przedmiot niniejszego postępowania obejmuje wyłącznie zmianę Umowy w zakresie opłat z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów należnych Udostępniającemu na podstawie Umowy.

Żądanie wyrażone we Wniosku znajduje oparcie w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, zatem przepisy te stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na skutek złożonego Wniosku.

Jak wynika natomiast z art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w przedmiotowej sprawie Udostępniający) określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia

4.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

W niniejszej sprawie kwestią sporną pomiędzy stronami jest wysokość opłaty za dostęp do Słupa linii nN. Umowa przewiduje, że za 110 Słupów należy się opłata 1100 zł miesięcznie (co w przeliczeniu daje 10 zł/mies. za Słup), plus podatek VAT w aktualnie obowiązującej wysokości. Natomiast Operator w trakcie negocjacji oraz we Wniosku postulował opłatę w wysokości 1,73 zł netto miesięcznie za dostęp do Słupa. Z kolei Udostępniający wskazał, że w szczególności w celu uregulowania nowych stawek Operator i Udostępniający powinni doprowadzić do rozwiązania Umowy, a następnie Operator powinien wystąpić o zawarcie nowej umowy do właściciela infrastruktury technicznej będącej przedmiotem Umowy i jednocześnie adresata decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.2.2019.182, tzn. do Stoen Operator.

Rozstrzygając sprawę w Decyzji, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron (omówione w szczególności w pkt 1 i pkt 4.2.5. uzasadnienia Decyzji), kierując się jednocześnie ogólnymi zasadami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz kryteriami wskazanymi w art. 22 ust. 1 i 3 odpowiednio stosowanym do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016, s. 1). W konsekwencji powinny być więc stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do słupów elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są

najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa, kierując się zasadą proporcjonalności. Zasada powyższa powinna być brana pod uwagę przez niezależny organ regulacyjny, który rozstrzyga spór, uwzględniając konkurencyjne interesy stron.

Mając powyższe na względzie, Prezes UKE wziął pod uwagę, aby wysokość opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy, określona niniejszą Decyzją, odpowiadała zapewnianemu Operatorowi dostępowi do Słupów linii NN, a jednocześnie umożliwiła zwrot części kosztów, które ponosi Udostępniający w związku z utrzymaniem tej infrastruktury technicznej.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że *„wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach”* (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie oraz mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania, wziął pod uwagę warunki dostępu, o których mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2018, art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady, Prezes UKE w Decyzji zmienił warunki dostępu w zakresie opłat za dostęp, mając na uwadze warunki określone w innych decyzjach Prezesa UKE rozstrzygających spory w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych, np. w (1) decyzji Prezesa UKE z dnia 7 czerwca 2021 r. nr DR.WIT.6174.6.2019.67 wydanej ws. Leon vs Tauron Dystrybucja, (2) decyzji Prezesa UKE z dnia 30 czerwca 2021 r. nr DR.WIT.6174.4.2020.32 wydanej ws. Fiberway vs Gmina Kazimierza Wielka, (3) decyzji Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.5.2021.67 wydanej ws. Multicom vs Gmina Żarki, (4) decyzji Prezesa UKE z dnia 23 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.6.2020.57 wydanej ws. WDM vs PGE Dystrybucja, (5) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.10.2020.44 wydanej ws. Rybnet vs Tauron Dystrybucja, (6) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.13.2020.38 wydanej ws. Zapnet vs Energa Operator, (7) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.15.2020.36 wydanej ws. Alfabet vs Tauron Dystrybucja, (8) decyzji Prezesa UKE z dnia 2 listopada 2021 r. nr DR.WIT.6174.16.2020.32 wydanej ws. Conect vs PGE Dystrybucja, (9) decyzji Prezesa UKE z dnia 22 grudnia 2021 r. nr DR.WIT.6174.8.2020.54 wydanej ws. Koba vs PGE Dystrybucja.

4.2. Uzasadnienie zmian wprowadzonych do Umowy

4.2.1. Uwagi ogólne

Rozstrzygając niniejszą sprawę Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie zakres sporu dotyczącego zmiany Umowy, który był negocjowany przez Strony. Negocjacje zmian Umowy obejmowały wyłącznie kwestię obniżenia wysokości opłat z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów. Operator żądał zmiany Umowy poprzez wprowadzenie do Umowy proponowanych przez siebie opłat miesięcznych (1,73 zł netto za każdy Słup).

Zakres negocjacji przeprowadzonych między Stronami wyznaczył więc przedmiot niniejszego postępowania.

4.2.2. Uregulowanie opłat przez Strony

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem § 1 ust. 1 oraz § 3 ust. 1 Umowy, Operator był zobowiązany do uiszczania opłaty w wysokości 1.100 zł netto miesięcznie za najem 110 Słupów, co w przeliczeniu dawało kwotę 10 zł netto za jeden Słup miesięcznie.

W toku negocjacji Udostępniający wyraził wolę zawarcia nowej umowy (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 26 września 2021 r.), jednakże nie przedstawił Operatorowi projektu tej umowy; ostatecznie umowa nie została przez Strony zawarta.

4.2.3. Podstawa prawna ustalenia opłat przez Prezesa UKE

Zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju,

„3. Opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania zakresu użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwi zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury”.

Na operatora sieci został również nałożony dodatkowy obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z dzierżawy infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, odrębne od podstawowej działalności. Obowiązek ten został określony w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym:

„Podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej jest obowiązany prowadzić ewidencję w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności, o której mowa w art. 16 ust. 1, a także dostępu do infrastruktury technicznej”.

Ewidencja, o której mowa w art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju jest autonomicznym rodzajem ewidencji, nieuregulowanym w innych przepisach. Wskazuje na to redakcja tego artykułu, który, kreując obowiązek prowadzenia ewidencji, nie odwołuje się do istniejących ewidencji czy obowiązujących zasad rachunkowości lub ewidencjonowania przepływów finansowych, zarówno wprost jak i przynajmniej odpowiednio.

Art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju tworzy w polskim porządku prawnym dodatkowe narzędzie do zapobiegania subsydiowaniu skrośnemu, które na rynku telekomunikacyjnym może mieć miejsce także wówczas, kiedy operatorzy sieci nie konkurują bezpośrednio z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi o odbiorców usług. Subsydiowanie skrośne może zniekształcać warunki konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, jeżeli w relacjach z różnymi operatorami sieci przedsiębiorcy ci ponoszą opłaty, które nie

odpowiadają uzyskiwanemu współkorzystaniu lub dostępowi. W konsekwencji powyższe może prowadzić pośrednio do nieusprawiedliwionego obciążania usługobiorców kosztami, których ponosić nie powinni (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Innymi słowy, obowiązek z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak: Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Powyższe oznacza, że Udostępniający jako operator sieci także powinien prowadzić ewidencję zgodną z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju w celu ustalenia prawidłowego poziomu opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej.

Prowadzenie ewidencji zgodnie z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju służy identyfikacji kosztów o których mowa w art. 22 ust. 3 wspomnianej ustawy, który stanowi że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwi zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej. W niniejszej sprawie Udostępniający w piśmie z dnia 31 grudnia 2021 r. wskazał, że z uwagi na to, iż nie jest właścicielem Słupów nie powinien być stroną niniejszego postępowania i nie przedstawił uzasadnienia dla wysokości wskazanej opłaty (w zakresie uzasadnienia opłaty Udostępniający odesłał do uzasadnienia wysokości opłat przedstawionych przez Stoen Operator w postępowaniu nr DR.WIT.6082.2.2019 - szerzej o tym w pkt 4.2.5 uzasadnienia Decyzji; kwestię statusu Udostępniającego jako strony niniejszego postępowania omówiono w pkt 1 uzasadnienia Decyzji).

Prezes UKE, ustalając wysokość opłaty należnej Udostępniającemu z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów, dokonał analizy umów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej przekazywanych przez operatorów sieci, wykorzystał wiedzę posiadaną z urzędu odnoszącą się do kosztów zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych oraz wziął pod uwagę treść wydanych decyzji w przedmiocie określenia warunków dostępu do słupów elektroenergetycznych¹. Kwestię kosztów uwzględnionych do obliczenia wysokości stawki za dostęp do Słupa szczegółowo omówiono w pkt 4.2.5. w dalszej części Decyzji.

4.2.4. Analiza umów

Prezes UKE ustalając poziom opłat za dostęp do Słupów dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, w tym przeprowadził dowód z umów o dostęp do słupów elektroenergetycznych (w tym linii nN) zawieranych przez operatorów systemów

¹ <https://uke.gov.pl/akt/dostep-do-infrastruktury-technicznej-w-celu-realizacji-szybkiej-siecitelekomunikacyjnej,375.html>

dystrybucyjnych (dalej „OSD”)². Obecnie OSD w zawieranych lub aneksowanych umowach stosują stawkę 1,73 zł netto miesięcznie za dostęp do jednego słupa elektroenergetycznego linii nN na potrzeby posadowienia jednego Kabla telekomunikacyjnego³.

4.2.5. Metodyka ustalenia opłat

Jak wskazano powyższej, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów i poglądem doktryny obowiązek prowadzenia ewidencji z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak. Komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis). Z kolei art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju należy wykładać w ten sposób, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury pasywnej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci w stosunku do tej infrastruktury, do której przyznany został dostęp, a nie koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element jest przedmiotem dostępu.

Innymi słowy, każdy z operatorów sieci powinien w sposób precyzyjny i szczegółowy prowadzić ewidencję przychodów (i kosztów) przyrostowych, związanych z udostępnianiem infrastruktury technicznej, m.in. kosztów związanych z udostępnieniem infrastruktury technicznej w wykonaniu obowiązku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. kosztów, które nie zostałyby poniesione, gdyby nie doszło do udostępnienia. Dostęp z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju w języku potocznym jest de facto odpłatnym „podzieleniem się” z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym niewykorzystywaną w danym momencie częścią infrastruktury pasywnej. Ewidencja powinna być zatem tak prowadzona, aby uwzględniała wyłącznie udostępnienie danego elementu infrastruktury technicznej, który jest wykorzystywany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w ramach dostępu.

Prezes UKE wskazuje, że omówione powyżej przepisy prawa wskazują, że prawidłową metodą określenia opłaty jest pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z udostępnieniem infrastruktury technicznej (tu: słupów elektroenergetycznych) na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Stanowią one zatem koszty przyrostowe.

Wobec powyższego stanu faktycznego, Prezes UKE ustalił wysokość opłaty na podstawie znanych Prezesowi UKE z urzędu danych kosztowych dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych linii nN⁴.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UKE wyznaczył opłaty za udostępnienie Słupów na podstawie kosztów przyrostowych przekazanych przez OSD w odpowiedziach na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r., skierowane do OSD w prowadzonych przez Prezesa UKE na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych OSD (DR.WIT.6082.1-5.2019).

² Enea Operator sp. z o.o. (dalej „Enea”), innogy Stoen Operator sp. z o.o. (obecnie Stoen Operator), PGE Dystrybucja S.A. (dalej „PGE”), Energa Operator S.A. (dalej „Energa”), Tauron Dystrybucja S.A. (dalej „Tauron”)

³ Umowy ramowe załączone do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 23 maja 2022 r.

⁴ odpowiedzi OSD na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. skierowane do OSD w postępowaniach administracyjnych prowadzonych na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych (nr DR.WIT.6082.1-5.2019), załączone do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 30 marca 2022 r.

Wyznaczenie wysokości opłat zostało przeprowadzone w trzech krokach:

- 1) zostały wyznaczone średnie, dla wszystkich OSD, miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny;
- 2) został wyznaczony średni, dla wszystkich OSD, współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej do średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznych w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny;
- 3) zostały wyznaczone średnie dla wszystkich OSD koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup elektroenergetyczny, wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej jako iloczyn kosztów wyznaczonych w pkt 1 powyżej oraz współczynnika wyznaczonego w pkt 2 powyżej.

W celu ujednoczenia przekazywanych danych, Prezes UKE opracował listę kategorii kosztowych składających się na koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN i w dniu 29 kwietnia 2020 r. wezwał OSD do weryfikacji oraz przedstawienia danych w zakresie:

- 1) średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na określone kategorie kosztowe,
- 2) średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, wyznaczonych w podziale na określone kategorie kosztowe.

W odpowiedzi na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r. wszyscy OSD przedstawili dane odnośnie średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Na podstawie przekazanych danych Prezes UKE określił średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN dla wszystkich OSD.

Tabela 2. Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN OSD

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt amortyzacji	7,22
Koszt eksploatacji	4,37
Koszty usuwania awarii	1,48
Koszty administracyjne	3,70
Koszty transportu	0,69
Podatek od nieruchomości	3,76
Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów	0,18
Pozostałe	0,28

Suma	21,69
-------------	--------------

Źródło: odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

W drugim kroku na podstawie danych przekazanych przez OSD, odnośnie kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup (dane przekazane w odpowiedzi na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r.), dla każdej z kategorii kosztów został wyznaczony współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na zdefiniowane kategorie kosztowe.

Tabela 3. Średni, dla wszystkich OSD, stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średni stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN (%)
Koszty eksploatacji	19,58
Koszty usuwania awarii	21,09
Koszty administracyjne	11,95
Koszty transportu	10,39
Pozostałe	17,70

W trzecim kroku miesięczna stawka za dostęp do słupów linii nN została wyznaczona w wysokości 1,73 zł netto miesięcznie, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Tabela 4. Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszty eksploatacji	0,86
Koszty usuwania awarii	0,31
Koszty administracyjne	0,44
Koszty transportu	0,07
Pozostałe	0,05
Suma	1,73

Za zasadnością uwzględnienia kosztów OSD przy ustalaniu relewantnych kosztów w niniejszej sprawie przemawia w szczególności stanowisko Udostępniającego, który w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE do przedstawienia uzasadnienia wysokości opłat z tytułu dostępu do słupów objętych zakresem Umowy, wskazał, że „Uzasadnienie wysokości opłat z tytułu dostępu do słupów zostało szczegółowo wyjaśnione przez Stoen Operator Sp. z

o.o. w trakcie postępowania administracyjnego toczącego się przed wydaniem przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.2.2019.182.” (dowód – pismo Udostępniającego z dnia 31 grudnia 2021 r.). Skoro Udostępniający w zakresie uzasadnienia wysokości stosowanych przez siebie opłat z tytułu dostępu do Słupów odsyła do uzasadnienia przedstawionego przez Stoen Operator, należy uznać, że obydwa podmioty stosują tożsame zasady ustalania wynagrodzenia za dostęp do słupów i ponoszą dokładnie tożsame koszty.

W ocenie Prezesa UKE, zmiana Umowy dokonana Decyzją polegająca na wprowadzeniu opłaty w wysokości 1,73 zł netto miesięcznie za udostępnienie słupa elektroenergetycznego w celu podwieszenia jednego Kabla telekomunikacyjnego prowadzi do wyważenia interesów Stron i wypełnia przesłankę zwrotu części kosztów utrzymania infrastruktury technicznej.

Wskazać także należy, że Operator wnioskując o obniżenie opłat należnych Udostępniającemu na podstawie Umowy do poziomu 1,73 zł netto miesięcznie za Słup wyznaczył przedmiot niniejszego postępowania. Prezes UKE podkreśla, że przedmiotem postępowania jest zmiana wysokości opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy w zgodzie z dyspozycją art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie zaś wyłącznie ustalenie tej opłaty na poziomie wskazywanym przez Operatora we Wniosku. Kierując się dyspozycją tego przepisu Prezes UKE ustalił wysokość opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy na poziomie 1,73 zł netto miesięcznie za każdy kabel telekomunikacyjny umieszczony na wykorzystywanym słupie elektroenergetycznym nN.

W celu uniknięcia ewentualnych sporów związanych z wykonywaniem zmienionej Decyzją § 3 ust. 1 Umowy Prezes UKE wprowadził do Umowy definicje Kabla telekomunikacyjnego i Kabla abonenckiego oraz doprecyzował, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupa. Wskazać także należy, że wprowadzone definicje i doprecyzowania są elementami koniecznymi do prawidłowego wykonywania Decyzji, dlatego, w ocenie Prezesa UKE, ich wprowadzenie nie wykracza poza przedmiot postępowania wyznaczony Wnioskiem.

4.2.6. Ustalona wysokość opłat

Prezes UKE, analizując zgromadzony materiał dowodowy w sprawie uznał, że określony w Decyzji poziom opłat zapewnia przynajmniej zwrot kosztów związanych z udostępnieniem Słupów.

Stawka za dostęp do Słupów jest iloczynem liczby Słupów podlegających udostępnieniu oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych instalowanych na tych Słupach. Należy wskazać, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupów. Kable abonenckie mają znikomy wpływ na obciążenie słupów, przez co w pomijalnym zakresie oddziałują na słupy. Potwierdza to także analiza PTPiREE, w której wskazano, że: „Ze względu na niewielki wzrost obciążeń od przyłączy telekomunikacyjnych przypadek ten pominięto w dalszej części analizy”⁵. Ponadto dotychczasowa praktyka wskazuje, że OSD nie naliczali za takie kable dodatkowej opłaty.

⁵ „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN” przygotowana na zlecenie Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, sierpień 2020 r. (dalej „analiza PTPiREE”) załączona do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 30 marca 2022 r.

Stawka ta została ustalona zgodnie z metodologią opisaną powyżej w uzasadnieniu i wynosi 1,73 zł netto za każdy Słup miesięcznie i płatna jest za każdy podwieszany Kabel telekomunikacyjny.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż zarówno w toku negocjacji jak i prowadzonego postępowania administracyjnego, Udostępniający nie kwestionował przewidzianych w Decyzji wysokości opłat ani modelu ich naliczania.

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie opłat zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, a mianowicie określony przez Prezesa UKE poziom opłat umożliwi Udostępniającemu zwrot części kosztów związanych z utrzymaniem Słupów.

4.2.7. Zmiana modelu naliczania opłat

Operator we Wniosku postulował o obniżenie stawki opłaty do wysokości 1,73 zł netto miesięcznie za dostęp do Słupa, przy zachowaniu dotychczasowego ryczałtowego modelu naliczania opłat, tj. nie uwzględniającego liczby Kabli telekomunikacyjnych Operatora podwieszonych na danym Słupie. Tymczasem zdaniem Prezesa UKE, postulowane przez Operatora obniżenie opłaty było możliwe tylko łącznie ze zmianą modelu naliczania opłat z dotychczasowego modelu ryczałtowego na model uwzględniający liczbę Kabli telekomunikacyjnych podwieszonych przez Operatora na danym Słupie. Wynika to z faktu, że opłata 1,73 zł netto miesięcznie za Słup nN została skalkulowana dla modelu naliczania opłat uwzględniającego liczbę Kabli telekomunikacyjnych danego operatora na danym słupie elektroenergetycznym linii nN. Żądanie Operatora w literalnym brzmieniu, tj. żądanie obniżenia opłaty do 1,73 zł netto miesięcznie za Słup nN, przy utrzymaniu ryczałtowego modelu rozliczeń, musiało się spotkać z odmową ze strony Prezesa UKE. Tak więc postulowana przez Operatora obniżka wysokości opłaty mogła być dokonana tylko łącznie ze zmianą modelu jej naliczania, analogicznie jak to miało miejsce w decyzjach Prezesa UKE wskazanych w pkt 4.1. uzasadnienia Decyzji.

5. Natychmiastowa wykonalność Decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie opłata należna Udostępniającemu na podstawie Umowy ulegnie obniżeniu. Wstrzymanie wykonalności Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie

dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1125, dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od Decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc Strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.