

# przestrzeń nieograniczona

Internet LTE

WP3.ADM .5.1/2022



0 0 0 0 0 4 8 8 2 6 8 1  
UKE BAK 2022-04-05 23233/2022  
L.zał. 3

Łęczna, dn.: 28.03.2022 r.

**Pan Jacek Oko**  
**Prezes Urzędu Komunikacji**  
**Elektronicznej**  
ul. Giełdowa 7/9  
01 - 211 Warszawa

**Dotyczy:** Stanowiska w sprawie konsultacji dotyczące przyszłego zagospodarowania bloku 0 w paśmie C.

Mając na względzie ogłoszone w dniu 30.12.2021 r. przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej konsultacje dotyczące przyszłego zagospodarowania bloku 0 w pasmie C, Operator Infrastruktury Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o. niniejszym przedkłada swoje stanowisko.

Na mocy decyzji nr **DZC-WAP-5108-3/08** z dnia 17 listopada 2008 r. Powiat Łęczyński dysponuje obecnie rezerwacją częstotliwości obejmującą cztery duplexowe kanały radiowe, każdy o szerokości 3,5 MHz, o numerach 25,26,27,28 z zakresu 3400-3800 MHz. Spółka Wirtualne Powiaty 3 jest podmiotem zarządzającym wybudowanej sieci szerokopasmowej na terenie powiatu łęczyńskiego, świdnickiego i włodawskiego w ramach projektu pn. „Wirtualne Powiaty. Budowa Społeczeństwa Informacyjnego na Lubelszczyźnie. Etap III”.

Spółka Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o. prowadzi działalność telekomunikacyjną na infrastrukturze wybudowanej za 30 087 127,40 zł, dzięki nakładom z wykorzystaniem środków unijnych oraz nakładom wniesionym przez dziewiętnastu wspólników, którymi są jednostki samorządu terytorialnego z terenu powiatów łęczyńskiego, włodawskiego i świdnickiego.

Na sieć WP3 obejmującą zasięgiem blisko 2360 km<sup>2</sup> składa się:

- regionalna sieć szerokopasmowa, zbudowana w technologii LTE, pracująca w paśmie licencjonowanym oraz współdziałająca z innymi szkieletowymi sieciami regionalnymi lub krajowymi
- 261 węzłów dostępowych
- 270 podłączonych jednostek publicznych
- 23 stacje bazowe z 79 sektorami LTE, działające w paśmie licencjonowanym
- linie radiowe oraz urządzenia transmisyjne, działające w paśmie licencjonowanym.

**WIRTUALNE POWIATY 3**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęcznej

al. Jana Pawła II 95B  
21-010 Łęczna  
województwo lubelskie

+48 881 445 001  
biuro@wirtualnepowiaty.pl  
www.wirtualnepowiaty.pl

f) światłowód w kanalizacji kablowej na terenie miasta Łęczna. Z wykorzystaniem sieci Spółka świadczy usługi zarówno klientom biznesowym, klientom indywidualnym (poprzez operatorów współkorzystających) jak i jednostkom użyteczności publicznej (tj. urzędy, szkoły, biblioteki, zakłady opieki zdrowotnej, poradnie, przedszkola, itp.).

W ramach swojej działalności Spółka współpracuje z:

- Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej,
- Strażą Graniczną,
- Bankiem Spółdzielczym,
- Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie,
- Stacją Dializ,
- Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej,
- operatorem Play, Plus Orange,
- 270 jednostkami publicznymi.

Spółka także zapewnia dostęp do internetu dla żołnierzy wojska polskiego oraz uchodźców z Ukrainy przebywających na terenie powiatu łęczyńskiego, świdnickiego oraz włodawskiego.

Na dzień 28.03.2022 r. Spółka dostarcza internet do 1268 klientów indywidualnych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Spółka Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o. przedstawia swoje stanowisko.

1. Czy rezerwacje częstotliwości z bloku 0 powinny być przydzielane wyłącznie podmiotom prowadzącym działalność o charakterze regionalnym (np. obejmującą obszar gmin wchodzących w skład nie więcej niż czterech województw) lub lokalnym (np. na obszarze wskazanej gminy lub gmin, nie większym niż obszar danego powiatu) tj. samorządom, przedsiębiorcom prowadzącym działalność lokalną, z wyłączeniem podmiotów posiadających ogólnokrajową rezerwację częstotliwości?

Rezerwacja częstotliwości powinny być przydzielane na poziomie lokalnym, pojedynczych gmin, powiatów lub obszarów dla których rezerwacje częstotliwości obecnie są przyznane. Z prawa o ubieganie się o przydział częstotliwości z bloku 0 powinni być wyłączeniu operatorzy ogólnokrajowi ubiegający się o bloki komercyjne 3.5 GHz (1-4) lub posiadający rezerwacje ogólnokrajowe w innych pasmach mobilnych.

Należy zwrócić uwagę, że w Polsce aktualnie wiele podmiotów eksploatuje sieci radiowe w paśmie 3400-3800 MHz których pozwolenia radiowe wygasają w różnych terminach od 2022 do 2025. Często są to sieci obsługujące kluczową infrastrukturę miejską taka jak systemy transportu publicznego lub systemy sygnalizacji drogowej.

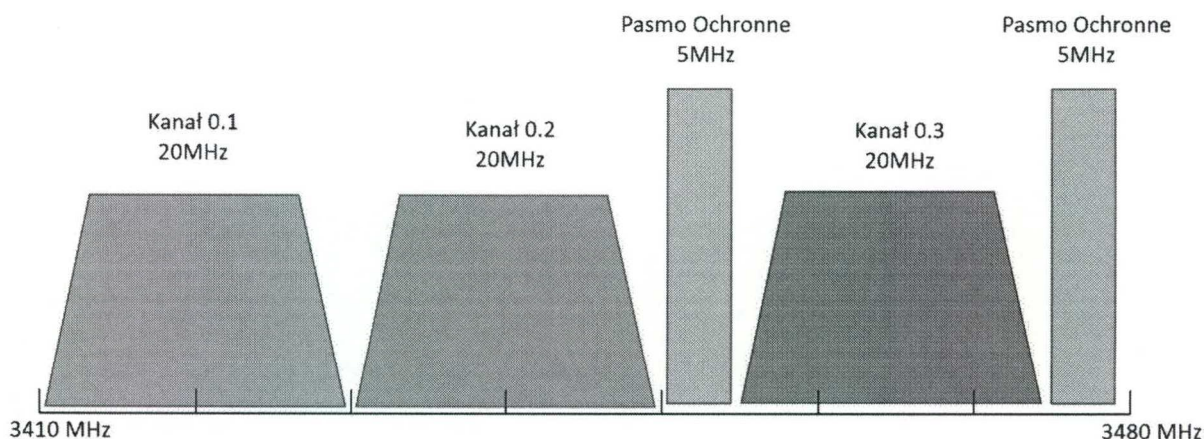
Wnioskujemy o przyznanie priorytetu w dystrybucji tych częstotliwości dla obecnych użytkowników pozwoleń radiowych prowadzących działalność telekomunikacyjną.

Wnioskujemy także o to by dla sieci samorządowych i innych publicznych sieci typu non-profit Prezes UKE wydał promesę przyznania co najmniej 1 kanału szerokości 20 MHz (3410-3430 MHz) tak by podmioty te mogły rozpocząć natychmiast przygotowania do migracji obecnych systemów radiowych do bloku „0”. Większość z tych podmiotów musi przeprowadzić

postępowań jak najwcześniej jest kluczowe dla utrzymania ciągłości pracy systemów i usług obsługiwanych przez radiowe sieci teleinformatyczne.

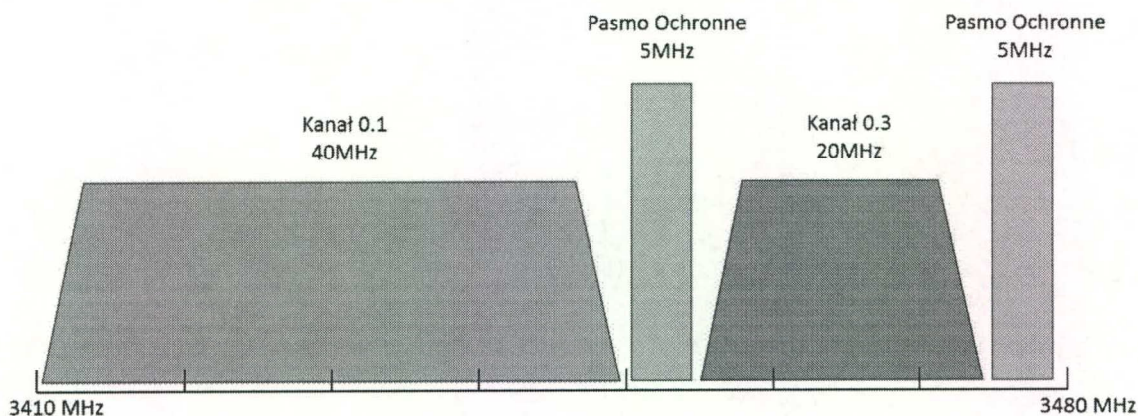
2. Jaka powinna być minimalna szerokość bloku częstotliwości przyznanego w rezerwacji? Czy rezerwacje częstotliwości z bloku 0 powinny obejmować pełne 70 MHz, czy też blok 0 należy podzielić na mniejsze bloki np. 30 i 40 MHz albo 20 MHz, 20 MHz i 30 MHz? Ewentualnie czy częstotliwości mają być przydzielane w inny sposób jako wielokrotności 5 MHz, a jeżeli tak to w jakich wartościach?

Minimalna szerokość bloku częstotliwości powinna obejmować pełne 70 MHz. Pełne szerokości bloków częstotliwości gwarantują uzyskanie pełnej pojemności stacji i właściwe jej wykorzystanie. W szczególnych przypadkach może zostać przeprowadzony podział na mniejsze bloki, zgodnie z poniższym przykładem, Proponowane konfiguracje kanałów:



Powyzsza konfiguracja pozwala na efektywne wykorzystanie pasma i budowę 3 współistniejących sieci 5G z 2-ma różnymi schematami synchronizacji niezależnymi od sieci ogólnokrajowych.

Pozostałe propozycje aranżacji kanałów radiowych w bloku „0”



3. Czy powinno być wprowadzone ograniczenie co do ilości widma, które może uzyskać jeden podmiot?

Wnioskujemy o niewprowadzanie takiego ograniczenia. Jeden podmiot powinien mieć możliwość uzyskać całość widma, które jest na danym obszarze, ze szczególnym uwzględnieniem podmiotów dla których rezerwacje częstotliwości obecnie są przyznane.

4. Czy rezerwacje częstotliwości w bloku 0 powinny obejmować obszary pojedynczych gmin, powiatów, czy województw?

Nowe rezerwacje powinny być wprowadzone na poziomie 1 gminy lub powiatu. Dla obecnych użytkowników systemów radiowych w paśmie 3400-3800 MHz powinno wprowadzić się zwiększenie obszarów poprzez możliwość łączenia obszarów, pod warunkiem weryfikacji faktycznego wykorzystania częstotliwości i w przypadku konieczności utrzymania aktualnie dostarczanych usług sieciowych.

5. Czy UKE powinno określić ogólnie obszary rezerwacji poprzez wskazanie gmin, które będą wchodzić w skład danego obszaru?

Rezerwacje powinny być wydawane na poziomie podziału administracyjnego kraju tj. gminy, powiaty z możliwością łączenia JST.

6. W jakim czasie możliwe będzie rozpoczęcie przez Państwa świadczenia usług w oparciu o częstotliwości z bloku 0?

Rozpoczęcie świadczenia usług w oparciu o częstotliwości z bloku 0 może być dostarczone w terminie 6 miesięcy.

7. Czy w przypadku rozdysponowania częstotliwości z bloku 0 w drodze procedur selekcyjnych powinny zostać określone zobowiązania pokryciowe, jakościowe bądź inwestycyjne?

Wnioskujemy by operator wprowadził zobowiązanie do uruchomienia sieci w terminie max 12 miesięcy od otrzymania rezerwacji, po tym terminie częstotliwość powinna być podmiotowi odbierana.

8. Do jakich zastosowań zamierzają Państwo wykorzystywać częstotliwości z bloku 0?

Częstotliwości z bloku 0 zostaną wykorzystane do świadczenia usług dostępu do internetu, telewizji i telefonii mobilnej oraz na potrzeby własne jednostek samorządów terytorialnych na obszarach słabo zaludnionych gdzie budowa sieci światłowodowej byłaby nieopłacalna.

9. Czy rezerwacje częstotliwości w bloku 0 mogą lub powinny być przyznawane na zasadach współużytkowania?

Technologia 5G posiada wiele mechanizmów pozwalających na współdzielenie zasobów sieci 5G zarówno (ang. slicing) zarówno na poziomie pojemności stacji bazowej jak i poprzez wyodrębnienie części stacji bazowych na potrzeby indywidualnej usługi.

Wnioskujemy aby częstotliwości przyznawane były dla jednego podmiotu. Współużytkowanie częstotliwości powinny pozostać w gestii podmiotu, któremu została przyznana częstotliwość.

Dodatkowe sieci 5G budowane w ramach współdzielonej częstotliwości powinny być zsynchronizowane z siecią podstawową i posiadać pewne ograniczenia co do swojego charakteru i zasięgu:

Do rozważenia są następujące wymogi:

- ograniczona moc stacji bazowych (ograniczenie mocy promieniowanej EIRP)

- ograniczony kąt elewacji maksymalnego promieniowania anten stacji bazowych do wartości ujemnych (np. max -6 stopnie) tak by fizycznie ograniczyć promień stacji bazowych do np. 200-300m
- ograniczona maksymalna wysokość instalacji anten stacji bazowych np. 12m ponad gruntem.

10. Czy częstotliwości z bloku 0 powinny być wykorzystywane nie w oparciu o rezerwację częstotliwości lecz w oparciu o pozwolenia radiowe, na zasadach współużytkowania?

Częstotliwości powinny być wykorzystywane w oparciu o rezerwację częstotliwości, co nie wyklucza że mogą być współużytkowane.

Na terenie powiatu łączyńskiego oraz świdnickiego projekt budowy sieci światłowodowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa nie został finalnie zrealizowany. Zbudowana sieć szerokopasmowa w technologii LTE wypełnia braki infrastrukturalne regionu, zapewniając klientom indywidualnym, podmiotom gospodarczym i jednostkom użyteczności publicznej dostęp do najwyższej jakości usług telekomunikacyjnych.

Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o. niezmiennie stoi na stanowisku, iż brak rezerwacji zahamuje zrównoważony rozwój lokalnego biznesu, który z racji swojego położenia zostanie znacznie ograniczony w zakresie możliwości korzystania z równie szybkich i profesjonalnych usług telekomunikacyjnych.

Pragnę nadmienić, iż w ramach rozpoczętych konsultacji w sprawie aukcji na cztery rezerwacje częstotliwości z zakresu 3400-3800 MHz przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Powiat Łęczyński oraz Operator Infrastruktury Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o. pismem przesłanym w dniu 20.12.2019 r. (nr pisma: WP3.ADM.32,1/2019) oraz pismem przesłanym w dniu 16.10.2020 r. (nr pisma: WP3.ADM.27.1/2020) do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej **przedłożyli swoje stanowisko w sprawie konsultacji aukcji na cztery rezerwacje częstotliwości z zakresu 3400-3800 MHz.**

Informuję również, że Prezes UKE w decyzji **DC.WAP.514.13.2019.16** z dnia 8 października 2019 r. **podzielił stanowisko ze stanowiskiem Spółki**, związane z wyodrębnieniem części zakresu częstotliwości na potrzeby wykorzystania regionalnego.

Podkreślamy również, iż z punktu widzenia obowiązujących ram prawnych, wyróżnienie częstotliwości na potrzeby sieci regionalnych będzie stanowiło istotny instrument ochrony konkurencji, zapewniający równy dostęp do rezerwacji zarówno operatorom ogólnokrajowym jak i operatorom regionalnym. Pragniemy jednocześnie zauważyć, że wiodące państwa europejskie, biorąc pod rozwagę stanowiska operatorów lokalnych, dokonały wyróżnienia częstotliwości na potrzeby sieci regionalnych.

**Ze względu na dobiegający do końca okres rezerwacji częstotliwości przypadający na 31.12.2022 r. wynikający z decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nr DZC-WAP-5108-3/08 z dnia 17 listopada 2008 r., zwracam się z uprzejmą prośbą o przyspieszenie procedowań mających na celu przydzielenie częstotliwości z zakresu 3410-3480 MHz na kolejny okres. Ponadto, celem, zachowania**



# przestrzeń nieograniczona

Internet LTE

ciągłości działania wynikających z zawartych umów, koniecznym jest przydzielenie częstotliwości przynajmniej 6 miesięcy przed wygaśnięciem dotychczasowej decyzji.

Wobec powyższego, przedkładam stanowisko Spółki Wirtualne Powiaty 3. Stanowisko Spółki jest jawne.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

Rafał Kłoc

Załączniki:

- Kserokopia stanowiska w sprawie konsultacji aukcji na cztery rezerwacje częstotliwości z pasma 3,6 GHz (pismo nr WP3.ADM.32.1/2019 z dnia 20.12.2019 r.)
- Kserokopia stanowiska w sprawie Konsultacji aukcji na cztery rezerwacje częstotliwości z pasma 3,6 GHz (pismo nr WP3.ADM.27.1/2020 z dnia 13.10.2020 r.)
- Decyzja nr DC.WAP.514.13.2019.16 z dnia 8 października 2019 r.

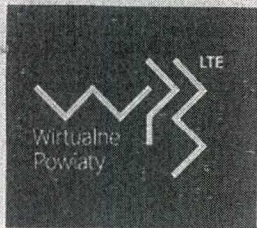
**WIRTUALNE POWIATY 3**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęcznej

al. Jana Pawła II 95B  
21-010 Łęczna  
województwo lubelskie

+48 881 445 001  
biuro@wirtualnepowiaty.pl  
www.wirtualnepowiaty.pl

Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy // KRS 0000587223 // NIP 5050125574 // REGON 362678782 // Kapitał zakładowy 4 210 400,00 PLN  
Nr rachunku bankowego: Alior Bank 08 2490 0005 0000 4530 8646 1082



opracowane listem poleconym  
+ mailerem, 20-12-2019r.

# przestrzeń nieograniczona

Internet LTE

WP3.ADM.32.1./2019

Łęczna, dnia 20.12.2019 r.

Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o.  
al. Jana Pawła II 95 B  
21 – 010 Łęczna

Prezes  
Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01 – 211 Warszawa

## STANOWISKO

### - KONSULTACJE AUKCJI NA CZTERY REZERWACJE CZĘSTOTLIWOŚCI Z PASMA 3,6 GHz

W związku z rozpoczętymi w dniu 9 grudnia 2019r. przez Prezesa UKE konsultacjami dotyczącymi aukcji na cztery rezerwacje częstotliwości z pasma 3,6 GHz, Spółka Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o., działająca jako operator telekomunikacyjny (wpis do Rejestru Przedsiębiorstw Telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa UKE pod numerem 11509), w niniejszym piśmie przedkłada swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie.

Po przeanalizowaniu zaproponowanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej rozwiązania, uważamy że jest ono słuszne i odpowiada wymogom nałożonym przez decyzję wykonawczą Komisji Europejskiej (UE) 2019/235.

Na wstępie zaznaczamy, iż na mocy art. 1 pkt 1 decyzji wykonawczej Komisji art. 2 ust. 1 decyzji 2008/411/WE otrzymał następujące brzmienie: „Bez uszczerbku dla ochrony i ciągłości funkcjonowania innego istniejącego wykorzystania w tym zakresie państwa członkowskie wyznaczają i udostępniają na zasadzie braku wyłączności zakres częstotliwości 3400-3800 MHz na potrzeby naziemnych sieci łączności elektronicznej zgodnie z parametrami określonymi w załączniku”, natomiast części B załącznika do decyzji wykonawczej stanowi:

„W zakresie częstotliwości 3400-3800 MHz:

1. **dupleksowym trybem pracy jest tryb duplexu z podziałem czasu (TDD),**

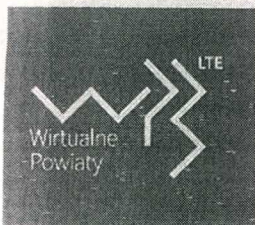
**WIRTUALNE POWIATY 3**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęcznej

al. Jana Pawła II 95B  
21-010 Łęczna  
województwo lubelskie

+48 881 445 001  
biuro@wirtualnepowiaty.pl  
www.wirtualnepowiaty.pl





# przestrzeń nieograniczona

Internet **LTE**

2. przydziela się bloki częstotliwości będące wielokrotnością **5 MHz**. Dolna granica częstotliwości przydzielonego bloku musi się pokrywać z dolną granicą zakresu częstotliwości wynoszącą 3400 MHz lub być od niej oddalona o wielokrotność 5 MHz,
3. są dostępne zasoby częstotliwości, zapewniające możliwość uzyskania wystarczająco dużych części ciągłego widma, najlepiej o szerokości **80-100 MHz**, na potrzeby bezprzewodowych usług szerokopasmowej łączności elektronicznej,
4. charakterystyka transmisji stacji bazowych i terminali musi być zgodna z warunkami technicznymi określonymi odpowiednio w części C i D”.

Kontynuując, Spółka stoi na stanowisku, iż zaproponowane przez Prezesa UKE rozdysponowanie czterech rezerwacji częstotliwości z zakresu 3480 – 3800 MHz o szerokości 80 MHz każdy, z podziałem na podzakresy o szerokości 5 MHz i trybem duplexu z podziałem czasu (TDD) oraz przeznaczenie piątego bloku na potrzeby rezerwacji regionalnych, spełnia założenia Komisji Europejskiej. Rozwiązanie to umożliwi zwiększenie efektywności wykorzystania częstotliwości w skutek zapewnienia parametrów odpowiednich do jego realizacji.

W tym miejscu zwracamy uwagę, iż pozostawienie bloku częstotliwości z przeznaczeniem na rezerwacje regionalne praktykowane jest również przez inne kraje europejskie, np. Austrię, Francję, Irlandię. Przytoczenie przykładów innych krajów nie jest przypadkowe, a stanowiska krajów europejskich dotyczące zapotrzebowania na rezerwacje regionalne mają odzwierciedlenie również na polskim rynku. Wspomniana decyzja wykonawcza oczywiście nie rozróżnia rezerwacji ogólnokrajowych od rezerwacji regionalnych, co nie pozwala na wysnucie stwierdzenia o marginalnym traktowaniu operatorów o mniejszym znaczeniu terytorialnym, którzy na chwilę obecną w znacznym stopniu stanowią dysponentów rezerwacji. Fakt, iż zaproponowane przez Prezesa UKE rozwiązanie polegające na pozostawieniu jednego widma o szerokości 80 MHz w zakresie 3400 – 3480 MHz, nie pomija dotychczasowych dysponentów rezerwacji częstotliwości działających na rynkach lokalnych jest niezwykle istotny z punktu widzenia ich dalszego funkcjonowania.

Jednocześnie стоимy na stanowisku, że zachowanie przedstawionego do konsultacji przez Prezesa UKE rozwiązania uniemożliwi monopolizację rynku usług telekomunikacyjnych przez jednego lub kilku większych operatorów, dzięki czemu ochrona konkurencji zostanie utrzymana na odpowiednim poziomie.

Spółka Wirtualne Powiaty 3 spółka o.o. została powołana do życia decyzją dziewiętnastu samorządów terytorialnych z obszaru jej działania i są to gminy: Cyców, Ludwin, Łęczna, Milejów, Puchaczów, Spiczyn, Świdnik, Mełgiew, Piaski, Rybczewice, Trawniki, Włodawa, Hanna, Hańsk, Stary Brus, Urszulin, Włodawa, Woia Uhruska, Wiryki. Gminy te położone są w województwie lubelskim, we wschodniej jego części.

**WIRTUALNE POWIATY 3**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęcznej



al. Jana Pawła II 95B  
21-010 Łęczna  
województwo lubelskie



+48 881 445 001



biuro@wirtualnepowiaty.pl



www.wirtualnepowiaty.pl



# przestrzeń nieograniczona

Internet LTE

Dotychczasowe doświadczenie realizowanych przez operatorów regionalnych (w tym przez Spółkę) usług na lokalnych rynkach telekomunikacyjnych wyraźnie wskazuje na popyt odbiorców końcowych na usługi telekomunikacyjne oferujące europejskie, najwyższe standardy. Nie dotyczy to jedynie indywidualnych odbiorców, mowa tu przede wszystkim o lokalnych firmach i instytucjach państwowych oraz licznych jednostkach organizacyjnych samorządów. Przykładowo, realizacja przez Spółkę m.in. usług dostępu do internetu do kilkuset jednostek użyteczności publicznej na terenie powiatów łączyńskiego, włodawskiego i świdnickiego, tj. urzędy, szkoły, biblioteki, zakłady opieki zdrowotnej i wiele innych, wykazały pozytywny wpływ wysokiej jakości świadczonych usług na poprawę standardów pracy. Bez wątpienia, w tym miejscu należy podkreślić, znaczenie usług telekomunikacyjnych dedykowanych przez mniejszych operatorów klientom profesjonalnym, m.in. tym posiadających polski kapitał, których udział i znaczenie na lokalnych rynkach jest przeważający.

Jak pokazuje praktyka, usługi świadczone przez operatorów lokalnych, w tym przez Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o., są dostosowane do potrzeb klientów funkcjonujących na danym rynku. Bliska współpraca, bezpośredni kontakt z klientem oraz możliwość dostosowania oferty do jego indywidualnych potrzeb bezdyskusyjnie ma wpływ na rozwój lokalnych przedsiębiorstw.

Wypracowanie i zachowanie najwyższych standardów świadczonych usług przez operatorów lokalnych, do których zalicza się Spółka, wpływa na zrównoważony rozwój lokalnego biznesu, który z racji położenia administracyjnego i geograficznego, nie miałby możliwości korzystania z równie szybkich i profesjonalnych usług telekomunikacyjnych. Biorąc pod rozwagę tendencje i realia rynkowe, operatorzy lokalni na chwilę obecną są jedynymi podmiotami, które w stosunkowo niedługim czasie zapewnią na obszarach swojej działalności dostęp do usług opartych na najnowocześniejszej technologii 5G.

Doświadczenie oraz standardy nakazują przyjąć, iż gdyby jedynymi dysponentami rezerwacji częstotliwości byli operatorzy krajowi, rozwój technologii 5G wdrażany byłby dużo wolniej na terenach lokalnych. Operatorzy ogólnokrajowi na chwilę obecną nie są w stanie przedstawić atrakcyjnej oferty współpracy podmiotom funkcjonującym na lokalnych rynkach, a terenem ich działania w pierwszej kolejności będą wysokorozwinięte aglomeracje miejskie. W tym miejscu należy podkreślić, że dzięki przyznaniu rezerwacji częstotliwości regionalnych mniejszym operatorom, będą oni mieli możliwość równoległego rozpoczęcia budowy sieci 5G w regionach infrastrukturalnie słabiej rozwiniętych. Nadmieniamy, że działanie to jest zbieżne z działaniami Ministra Cyfryzacji, który powołał do życia spółkę „Polska 5G”, której głównym zadaniem jest budowa sieci 5G w częstotliwości 700 MHz.

Możliwości techniczne oraz wypracowane przez ostatnie lata najwyższe standardy świadczonych usług we wschodniej części województwa lubelskiego pozwoliły Spółce na terenie jej działania realnie planować wdrożenie technologii 5G. Spółka od kilku lat

**WIRTUALNE POWIATY 3**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęcznej

al. Jana Pawła II 95B  
21-010 Łęczna  
województwo lubelskie

+48 881 445 001  
biuro@wirtualnepowiaty.pl  
www.wirtualnepowiaty.pl

Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy // KRS 0000587223 // NIP 5050125574 // REGON 362678782 // Kapitał zakładowy 3 363 000,00 PLN  
Nr rachunku bankowego: Alior Bank 08 2490 0005 0000 4530 8646 1082



# przestrzeń nieograniczona

Internet LTE

współpracuje z czołowym na światowym rynku dostawcą systemów i urządzeń telekomunikacyjnych, izraelską firmą Telrad Networks Ltd. Po otrzymaniu potwierdzenia od naszego izraelskiego partnera o technicznej możliwości migracji systemu sieci WP3 do 5G, w bieżącym roku współpraca ta została rozszerzona również o prace przygotowawcze nad jej wdrożeniem. Wobec zaistniałych przesłanek oczywistym jest, iż Spółka jako operator lokalny, zainteresowana jest i co ważne posiada możliwości techniczne wprowadzenia najnowszej technologii na bezpośrednim obszarze swojego działania już na wczesnym etapie, tj. w 2021 roku.

Dzięki rozpowszechnieniu takiej praktyki, możliwe będzie szybkie i efektywne wykorzystanie częstotliwości na znacznie szerszym obszarze terytorialnym kraju już na początkowym etapie wdrażania technologii. Ponadto architektura 5G pozwoli na rozproszenie stacji bazowych oraz wirtualizację core sieci co da operatorom regionalnym możliwości świadczenia usług na najwyższym poziomie.

Odnosząc się do sytuacji Spółki (posiadającej rezerwację z zakresu 3,4 – 3,8 GHz i eksploatującej sieć w technologii LTE) podkreślamy, iż powstała ona i działa dzięki nakładom z wykorzystaniem środków unijnych oraz nakładom wniesionym przez Wspólników (dziewiętnaście samorządów terytorialnych z terenu działania sieci). Zapewnienie Spółce częstotliwości dla wdrożenia technologii 5G (a także innym lokalnym operatorom, którzy zainwestowali w sieci WIMAX i LTE), umożliwi kontynuację świadczonych usług zarówno klientom biznesowym, jednostkom samorządowym i ich jednostkom organizacyjnym. Dodatkowo, zważywszy na ubogą telekomunikacyjną infrastrukturę kablową, duże zalesienie i rozproszoną zabudowę którymi charakteryzuje się wschodnia część województwa lubelskiego, budowa lokalnej sieci 5G wpłynie na szeroki dostęp do sieci internet, wspierając tym samym lokalny biznes oraz poprawiając standardy życia i pracy. Konsekwencją nierozdysponowania częstotliwości na potrzeby sieci regionalnych będzie brak możliwości dalszego świadczenia usług i odłączenie dotychczasowych klientów.

W tym miejscu pragniemy zwrócić uwagę, iż wyróżnienie częstotliwości na potrzeby sieci regionalnych stanowi instrument ochrony konkurencji, przeciwdziałający tym samym jej koncentracji po stronie największych operatorów działających na krajowym rynku. Niewątpliwie naruszenie tej struktury miałyby niekorzystny wpływ na oferowane w skali całego kraju ceny usług, a w konsekwencji na jakość ich świadczenia.

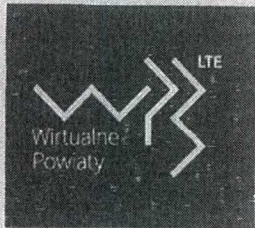
W naszym przekonaniu ostateczne rozdysponowanie częstotliwości powinno **zapewnić równy dostęp do rezerwacji** zarówno operatorom ogólnokrajowym jak i operatorom regionalnym. Podejście takie zagwarantuje realizację rozwiązania zaproponowanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie zapewnienia ochrony i ciągłości funkcjonowania dotychczasowych dysponentów częstotliwości, z uwzględnieniem rzeczywistych potrzeb i możliwości rynku telekomunikacyjnego.

**WIRTUALNE POWIATY 3**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęcznej

al. Jana Pawła II 95B  
21-010 Łęczna  
województwo lubelskie

+48 881 445 001  
biuro@wirtualnepowiaty.pl  
www.wirtualnepowiaty.pl



# przestrzeń nieograniczona

Internet LTE

Mając na względzie powyższe, Spółka Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o., działająca jako operator lokalny, podtrzymuje swoje stanowisko jak na wstępie. Podkreślamy tym samym, iż zaproponowane przez Prezesa UKE **rozwiązanie spełnia wymogi decyzji wykonawczej Komisji UE 2019/235 w zakresie rozdysponowania częstotliwości 3400 – 3800 MHz oraz zwiększy efektywność wykorzystania częstotliwości, bez pominięcia interesów operatorów ogólnokrajowych jak i operatorów lokalnych.**

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

*Rafał Kłoc*

**WIRTUALNE POWIATY 3**

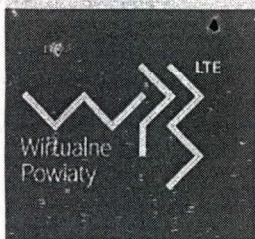
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęcznej



al. Jana Pawła II 95B  
21-010 Łęczna  
województwo lubelskie

+48 881 445 001  
biuro@wirtualnepowiaty.pl  
www.wirtualnepowiaty.pl

Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy // KRS 0000587223 // NIP 5050125574 // REGON 362678782 // Kapitał zakładowy 3 363 000,00 PLN  
Nr rachunku bankowego: Alior Bank 08 2490 0005 0000 4530 8646 1082



# przestrzeń nieograniczona

Internet LTE

WP3.ADM.32.1/2020

Łęczna, dn.: 13.10.2020 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Kasprzaka 18/20  
01 – 211 Warszawa

**Dotyczy:** Stanowiska w sprawie Konsultacji aukcji na cztery rezerwacje częstotliwości z pasma 3,6

Mając na względzie pismo przesłane w dniu 20.12.2019 r. (nr pisma: WP3.ADM.32,1/2019) do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie Konsultacji aukcji na cztery rezerwacje częstotliwości z pasma 3,6 GHz, Operator Infrastruktury Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o. informuje, iż **podtrzymuje zawarte w nim stanowisko.**

Spółka Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o. prowadzi działalność telekomunikacyjną na infrastrukturze wybudowanej za 30 087 127,40 zł, dzięki nakładom z wykorzystaniem środków unijnych oraz nakładom wniesionym przez dziewiętnastu wspólników, którymi są jednostki samorządu terytorialnego z terenu powiatów łęczyńskiego, włodawskiego i świdnickiego.

Na sieć WP3 składa się:

- regionalna Sieć Szerokopasmowa, zbudowana w technologii LTE, pracująca w paśmie licencjonowanym oraz współdziałająca z innymi szkieletowymi sieciami regionalnymi lub krajowymi
- 23 stacje bazowe
- 261 węzłów dostępowych
- sieć światłowodowa na terenie Łęcznej
- 270 podłączonych jednostek publicznych

Z wykorzystaniem sieci Spółka świadczy usługi zarówno klientom biznesowym, klientom indywidualnym (poprzez operatorów współkorzystających) jak i jednostkom użyteczności publicznej (tj. urzędy, szkoły, biblioteki, zakłady opieki zdrowotnej, poradnie, przedszkola, itp.). Na dzień 13.10.2020 r. Spółka dostarcza internet do 1137 klientów indywidualnych. Dodatkowo, Spółka od początku działalności na rynku świadczy usługi dostępu do internetu dla mieszkańców cyfrowo wykluczonych z wybranych gmin z terenu swojego działania.

Decyzja Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 12 lipca 2019 r. (DC.WAP.514.13.2019.7) w sprawie stwierdzenia braku możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości obejmującej cztery

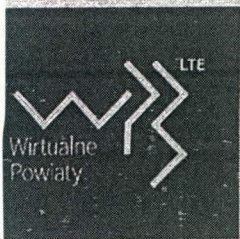
**WIRTUALNE POWIATY 3**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęcznej

al. Jana Pawła II 95B  
21-010 Łęczna  
województwo lubelskie

+48 881 445 001  
biuro@wirtualnepowiaty.pl  
www.wirtualnepowiaty.pl

Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy // KRS 0000587223 // NIP 5050125574 // REGON 362678782 // Kapitał zakładowy 4 210 400,00 PLN  
Nr rachunku bankowego: Alior Bank 09 2490 0005 0000 4530 8646 1082



# przestrzeń nieograniczona

Internet LTE

dupleksowe kanały radiowe z zakresu 3600 – 3800 MHz na rzecz Powiatu Łęczyńskiego w Łęcznej, (wspólnika Spółki) wprowadziła zaniepokojenie wśród jednostek samorządowych, będących właścicielami Spółki o możliwość jej dalszego funkcjonowania. Podkreślamy, iż przedsięwzięcie budowy i uruchomienia sieci telekomunikacyjnej WP3 pokazało olbrzymi potencjał, zaangażowanie i współpracę pomiędzy dziewiętnastoma jednostkami samorządu terytorialnego, dlatego brak możliwości dalszego funkcjonowania sieci, spowodowane nieprzyznaniem częstotliwości, spowodowałoby zaprzepaszczenie efektów pracy i zaangażowania wielu osób i instytucji.

Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o. niezmiennie stoi na stanowisku, iż brak możliwości technologicznej innowacji zahamuje zrównoważony rozwój lokalnego biznesu, który z racji swojego położenia zostanie znacznie ograniczony w zakresie możliwości korzystania z równie szybkich i profesjonalnych usług telekomunikacyjnych. Należy przy tym pamiętać o nowych warunkach funkcjonowania, potrzebach i zagrożeniach, które niesie za sobą ogłoszony stan światowej epidemii koronawirusa.

Odnosząc się konkretnie do sytuacji Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o., biorąc pod rozwagę warunki terenowe wschodniej części województwa lubelskiego, stanowiące obszar działania sieci WP3, charakteryzujące się rozproszoną zabudową, dużą lesistością i ubogą telekomunikacyjną infrastrukturą kablową, należy uznać iż jedynie zapewnienie Spółce częstotliwości regionalnych, które umożliwią w przyszłości wdrożenie technologii 5G, w znaczący sposób wpłynie na kontynuację świadczonych usług, rozwój lokalnego biznesu oraz poprawę standardów życia i pracy.

Za podtrzymaniem stanowiska Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o., przekazanego na ręce Prezesa UKE w grudniu ub.r., w sprawie zasadności wydzielenia częstotliwości na potrzeby operatorów regionalnych, przemawiają również najwyższe standardy świadczonych usług telekomunikacyjnych oraz doświadczenie lokalnych operatorów (do których zalicza się Spółka), gwarantujące zrównoważony rozwój lokalnego biznesu. Należy przy tym zaznaczyć, iż z racji położenia geograficznego i administracyjnego obszarów, na których w głównej mierze działają operatorzy regionalni, ograniczenie ich działania spowodowałoby iż korzystanie z równie szybkich i profesjonalnych usług telekomunikacyjnych na tych terenach byłoby znacznie ograniczone.

Podkreślamy również, iż z punktu widzenia obowiązujących ram prawnych, wyróżnienie częstotliwości na potrzeby sieci regionalnych będzie stanowiło istotny instrument ochrony konkurencji, zapewniający równy dostęp do rezerwacji zarówno operatorom ogólnokrajowym jak i operatorom regionalnym. Pragniemy jednocześnie zauważyć, że wiodące państwa europejskie, biorąc pod rozwagę stanowiska operatorów lokalnych, dokonały wyróżnienia częstotliwości na potrzeby sieci regionalnych. Tym samym liczymy na podtrzymanie stanowiska Prezesa UKE, określonego w decyzji nr DC.WAP.514.13.2019.16 z dnia 8 października 2019 r. wskazującego, iż stanowisko Prezesa UKE odnośnie wyodrębnienia części zakresu częstotliwości na potrzeby wykorzystania regionalnego jest zgodna ze stanowiskiem Spółki.

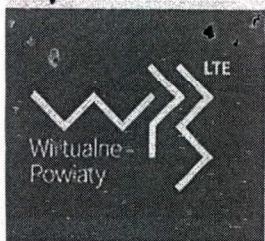
**WIRTUALNE POWIATY 3**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęcznej

al. Jana Pawła II 95B  
21-010 Łęczna  
województwo lubelskie

+48 881 445 001  
biuro@wirtualnepowiaty.pl  
www.wirtualnepowiaty.pl

Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy // KRS 0000587223 // NIP 5050125574 // REGON 362678782 // Kapitał zakładowy 4 210 400,00 PLN  
Nr rachunku bankowego: Alifor Bank 08 2490 0005 0000 4530 8646 1082



# przestrzeń nieograniczona

Internet **LTE**

Mając na względzie powyższe, Spółka Wirtualne Powiaty 3 spółka z o.o., **podtrzymuje swoje stanowisko** złożone do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w dniu 20.12.2019 r. w zakresie rozdysponowania częstotliwości 3400 – 3800 MHz.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄD

Rafał Kloc

Załącznik:

- Kserokopia stanowiska w sprawie konsultacji aukcji na cztery rezerwy częstotliwości z pasma 3,6 GHz (pismo nr WP3.ADM.32.1/2019 z dnia 20.12.2019 r.)

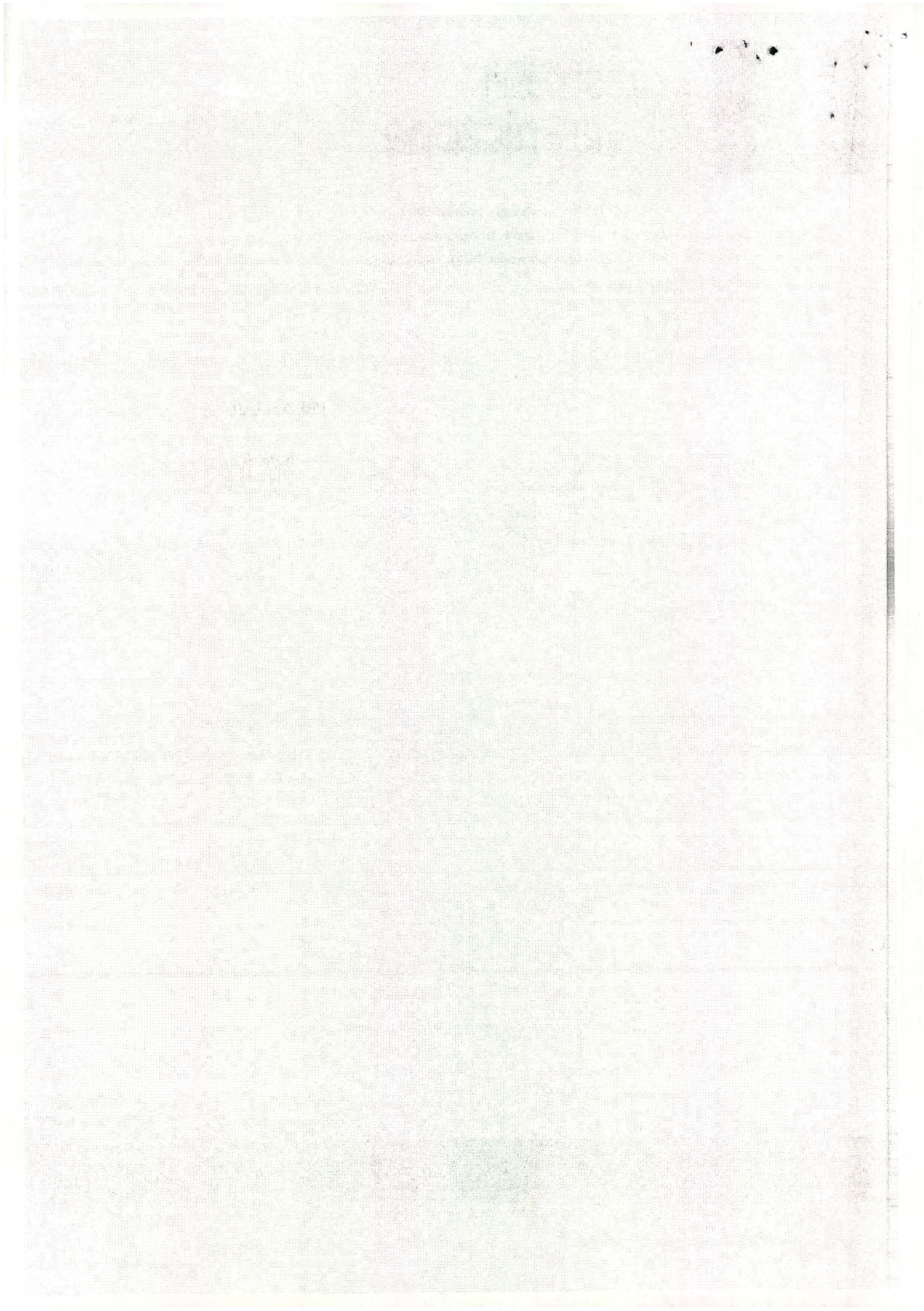
**WIRTUALNE POWIATY 3**

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łęcznej

al. Jana Pawła II 95B  
21-010 Łęczna  
województwo lubelskie

+48 881 445 001  
biuro@wirtualnepowiaty.pl  
www.wirtualnepowiaty.pl

Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy // KRS 0000587223 // NIP 5050125574 // REGON 362678782 // Kapitał zakładowy 4 210 400,00 PLN  
Nr rachunku bankowego: Alior Bank 08 2490 0005 0000 4530 8646 1082







**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

DC.WAP.514.13.2019.16

Warszawa, 8 października 2019 r.

Wpłynęło  
Kancelaria Ogólna SP Łęczna  
6748\_19\_DG  
Wpłynęło dn. 10-10-2019  
Przyjęto przez:



01000610

**Powiat łęczyński**  
Al. Jana Pawła II 95a  
21-010 Łęczna

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm., dalej „K.p.a.”) oraz art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1954, ze zm., dalej „PT”) oraz na podstawie art. 116 ust. 11a w związku z art. 116 ust. 9a, art. 123 ust. 6 pkt 6 PT, po rozpatrzeniu wniosku Powiatu łęczyńskiego (dalej „Powiat”, „Strona” lub „Wnioskodawca”) z dnia 31 lipca 2019 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 12 lipca 2019 r. nr DC.WAP.514.13.2019.7 (dalej „Decyzja”),

**utrzymuję zaskarżoną Decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją nr DZC-WAP-5108-3/08 (12) z dnia 17 listopada 2008 r. Prezes UKE, po przeprowadzonym przetargu, dokonał na rzecz Strony rezerwacji częstotliwości obejmującej cztery dwupleksowe kanały radiowe, każdy o szerokości 3,5 MHz, o numerach 25, 26, 27, 28, z zakresu 3600-3800 MHz do wykorzystywania w służbie stałej, w sieciach typu punkt-wiele punktów (dalej „Rezerwacja”). Rezerwacja uprawniała do wykorzystywania częstotliwości w okresie do dnia 31 grudnia 2022 r. na obszarze 06.3<sup>1</sup> obejmującym 35 gmin w województwie lubelskim.

W Rezerwacji określono między innymi: podjęte przez Stronę zobowiązania, termin rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości i warunki wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją.

Decyzją nr DC.WAP.514.1.2019.4 z dnia 25 stycznia 2019 r. Prezes UKE, po rozpatrzeniu wniosku Strony, stwierdził wygaśnięcie z dniem 21 stycznia 2019 r. Rezerwacji w części, tj. na obszarze 15 gmin wchodzących w skład obszaru objętego Rezerwacją. Po wydaniu przedmiotowej decyzji Rezerwacja obejmuje gminy wskazane w tabeli poniżej.

<sup>1</sup> Zestawienie gmin wchodzących w skład obszaru dostępne jest na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej pod adresem: <http://bio.uke.gov.pl/dostepnosc-czestotliwosci/informacja-o-zaletosd-widma-tracy/3600-3800-mhz.11.html>.

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 43 125, fax 22 53 49 175, platforma e-usług: puc.uke.gov.pl



000008722273

Kod GIS	Gmina	Typ gminy	Powiat	Województwo
0610012	Cyców	wiejska	łęczyński	LUBELSKIE
0610022	Ludwin	wiejska	łęczyński	LUBELSKIE
0610033	Łęczna	miejsko-wiejska	łęczyński	LUBELSKIE
0610042	Mlejew	wiejska	łęczyński	LUBELSKIE
0610052	Puchaczów	wiejska	łęczyński	LUBELSKIE
0610062	Spiczyn	wiejska	łęczyński	LUBELSKIE
0617011	Świdnik	miejska	świdnicki	LUBELSKIE
0617022	Mełgiew	wiejska	świdnicki	LUBELSKIE
0617033	Piaski	miejsko-wiejska	świdnicki	LUBELSKIE
0617042	Rybczewice	wiejska	świdnicki	LUBELSKIE
0617052	Trawniki	wiejska	świdnicki	LUBELSKIE
0619011	Włodawa	miejska	włodawski	LUBELSKIE
0619022	Hanna	wiejska	włodawski	LUBELSKIE
0619032	Hańsk	wiejska	włodawski	LUBELSKIE
0619042	Stary Brus	wiejska	włodawski	LUBELSKIE
0619052	Urszulin	wiejska	włodawski	LUBELSKIE
0619062	Włodawa	wiejska	włodawski	LUBELSKIE
0619072	Wola Uhruska	wiejska	włodawski	LUBELSKIE
0619082	Wyryki	wiejska	włodawski	LUBELSKIE

W pozostałym zakresie Rezerwacja pozostała bez zmian.

Dnia 5 lipca 2018 r. Prezes UKE rozpoczął konsultacje założeń zagospodarowania widma radiowego w odniesieniu do częstotliwości dla 5G<sup>2</sup> (dalej „Konsultacje”). W ramach Konsultacji Prezes UKE jako organ odpowiedzialny za zarządzanie zasobami częstotliwości, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom rynku, przedstawił informacje dotyczące częstotliwości z pionierskich pasm przeznaczonych dla sieci 5G (700 MHz, 3,5 GHz<sup>3</sup>, 3,7 GHz<sup>4</sup> i 26 GHz) oraz wstępną koncepcję dalszego zagospodarowania zasobów widma radiowego.

Dnia 13 września 2018 r. Prezes UKE przedstawił wyniki Konsultacji<sup>5</sup>.

Zawiadomieniem z dnia 6 maja 2019 r. Prezes UKE zawiadomił Stronę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia braku możliwości dokonania na rzecz Strony rezerwacji częstotliwości obejmującej cztery dwupleksowe kanały radiowe, każdy o szerokości 3,5 MHz, o numerach 25, 26, 27, 28 z zakresu 3600-3800 MHz do wykorzystywania w służbie stałej, w sieciach typu punkt-wiele punktów na kolejny okres. Jednocześnie Prezes UKE poinformował Stronę o włączeniu do akt sprawy kopii Rezerwacji oraz pouczył Stronę o treści art. 10, 41 i art. 73 K.p.a.

Zawiadomieniem z dnia 17 maja 2019 r. Prezes UKE zawiadomił Stronę o możliwości zapoznania się z aktami postępowania, poinformował o treści art. 10 i art. 73 K.p.a. oraz zwrócił się o wyrażenie stanowiska w sprawie w terminie 7 dni od otrzymania

<sup>2</sup> <http://bio.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/czestotliwosci-dla-5g-konsultacje-zalozen-zagospodarowania-widma-radiowego-333.html>

<sup>3</sup> Częstotliwości z zakresu 3400-3600 MHz

<sup>4</sup> Częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz

<sup>5</sup> <http://bio.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/wyniki-konsultacji-zalozen-zagospodarowania-widma-radiowego-czestotliwosci-dla-5g-497.html>

zawiadomienia, wskazując przy tym, że po upływie wyznaczonego terminu wydane zostanie rozstrzygnięcie w sprawie.

Decyzją z dnia 12 lipca 2019 r. nr DC.WAP.514.13.2019.7 Prezes UKE stwierdził brak możliwości dokonania na rzecz Strony rezerwacji częstotliwości obejmującej cztery dwupleksowe kanały radiowe, każdy o szerokości 3,5 MHz, o numerach 25, 26, 27, 28 z zakresu 3600-3800 MHz do wykorzystywania w służbie stałej, w sieciach typu punkt-wiele punktów na kolejny okres. Decyzja została doręczona Stronie w dniu 17 lipca 2019 r.

Pismem z dnia 31 lipca 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 2 sierpnia 2019 r.) Strona złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Decyzją (dalej „Wniosek o ponowne”). W treści Wniosku o ponowne Strona zaskarżyła Decyzję w całości zarzucając jej naruszenie przepisów:

- art. 116 ust. 9a PT poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i stwierdzenie braku możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z uwagi na potrzebę istotnego zwiększenia wykorzystania częstotliwości, pomimo że warunki techniczne oferowane przez Powiat Łęczyński również są w stanie zapewnić odpowiednie wykorzystanie częstotliwości, a z materiału dowodowego zreferowanego przez organ nie wynikają wnioski odmienne, wobec czego organ wydał decyzję stwierdzającą, brak możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres pomimo braku wykazania zaistnienia przesłanek umożliwiających jej wydanie,
- art. 116 ust. 11a w zw. z art. 123 ust. 6 pkt 6 PT poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i stwierdzenie braku możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z uwagi na fakt uniemożliwienia realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami, podczas gdy organ nie wyjaśnił w sposób dostateczny realnego związku pomiędzy hipotetycznym dokonaniem rezerwacji częstotliwości na kolejny okres a uniemożliwieniem realizacji takich zobowiązań, wobec czego organ wydał decyzję stwierdzającą brak możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres pomimo braku wykazania zaistnienia przesłanek umożliwiających jej wydanie,
- art. 7 w zw. z art. 77 §1 K.p.a. poprzez brak zebrania i rozpatrzenia przez organ materiału dowodowego w sposób wyczerpujący i nie podjęcie przez organ wszelkich czynności zmierzających do wyjaśnienia i rozpoznania sprawy, w szczególności poprzez niezbranie przez organ wystarczających dowodów potwierdzających tezę wynikającą z uzasadnienia Decyzji, co do braku możliwości technicznych i prawnych dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz Powiatu Łęczyńskiego na kolejny okres, co skutkowało stwierdzeniem braku możliwości dokonania na rzecz Powiatu Łęczyńskiego rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

W związku z powyższym Strona wniosła o:

- uchylenie Decyzji i umorzenie postępowania w tym zakresie,
- ewentualnie, uchylenie Decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez dokonanie na rzecz Powiatu Łęczyńskiego rezerwacji częstotliwości obejmującej cztery dwupleksowe kanały radiowe o szerokości 3,5 MHz, o numerach 25, 26, 27, 28, z zakresu 3600-3800 MHz do wykorzystania w służbie stałej, w sieciach typu punkt - wiele punktów, na kolejny okres,

- ewentualnie, uchylenie Decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy poprzez dokonanie na rzecz Powiatu Łęczyńskiego rezerwacji częstotliwości z zakresu 3400-3800 MHz do wykorzystania w służbie stałej, w sieciach typu punkt - wiele punktów.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2019 r. Prezes UKE zawiadomił Stronę postępowania o złożonym Wniosku o ponowne. Jednocześnie w piśmie tym Prezes UKE poinformował strony o uprawnieniach wynikających z treści art. 10 i art. 73 K.p.a.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2019 r. (data wpływu do UKE dnia 2 września 2019 r.) Strona przedstawiła stanowisko w sprawie (dalej „Stanowisko”). W treści pisma Strona wskazała, że podtrzymuje w całości zarzuty i twierdzenia zawarte we Wniosku o ponowne oraz przedstawiła dodatkowe obszernie stanowisko w sprawie. Przedstawione przez Stronę dodatkowe, w stosunku do Wniosku o ponowne, twierdzenia i zarzuty zostały przedstawione i omówione w pkt. 4-7 uzasadnienia niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 10 września 2019 r. Prezes UKE zawiadomił Stronę o możliwości zapoznania się z aktami niniejszego postępowania oraz poinformował o treści art. 10 i art. 73 K.p.a. W treści zawiadomienia Prezes UKE zawiadomił Stronę o włączeniu do akt sprawy nowego materiału dowodowego i wskazał termin na wypowiedzenie się w sprawie. Jednocześnie Prezes UKE wskazał, że po upływie wskazanego terminu zostanie wydane rozstrzygnięcie w sprawie. Równocześnie Prezes UKE, działając na podstawie art. 36 K.p.a., zawiadomił Stronę, że niniejsze postępowanie nie zostanie załatwione w terminie wskazanym w art. 35 § 3 K.p.a. z uwagi na konieczność analizy stanowisk Strony złożonych w toku postępowania i wskazał nowy termin rozpatrzenia sprawy.

**Prezes UKE rozpatrując niniejszą sprawę zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 206 ust. 1 PT, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów K.p.a. ze zmianami wynikającymi z PT oraz z ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią art. 127 § 3 K.p.a., od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy; do wniosku tego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji.

Stosownie zaś do art. 129 § 2 K.p.a., odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.

Decyzja została doręczona Stronie w dniu 17 lipca 2019 r., natomiast w dniu 31 lipca 2019 r. Strona nadała Wniosek o ponowne w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego.

Powyższe oznacza, że Wniosek o ponowne został wniesiony do Prezesa UKE w określonym w art. 129 § 2 K.p.a. ustawowym, czternastodniowym terminie do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem zaskarżonej decyzji. Należy zatem stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 K.p.a., upoważniające Prezesa UKE do ponownego rozpoznania sprawy zakończonej wydaniem Decyzji.

Rozpatrując ponownie niniejszą sprawę Prezes UKE wskazuje, że zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (tak: B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 3, Warszawa 2001 r., Art. 138 Nb 1, oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 października 1992 r., sygn. akt V SA 137/92, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Organ administracji publicznej jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, a w razie konieczności, do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego (art. 136 K.p.a.), co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak ukształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, wyrażonej w art. 15 K.p.a., zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (tak: B. Adamiak w B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz wyd. 9, Warszawa 2006 str. 110).

Zgodnie z art. 138 § 1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

1. utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
2. uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
3. umarza postępowanie odwoławcze.

Wskazany wyżej przepis art. 138 § 1 K.p.a. zawiera wyczerpujące wyliczenie rozstrzygnięć, jakie mogą być wydane przez organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Według dyspozycji art. 138 § 1 K.p.a. w przypadku rozstrzygnięć merytorycznych organ odwoławczy (organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) albo utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję (§ 1 pkt 1) - gdy w wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy organ odwoławczy uznaje w całości rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji za prawidłowe, albo uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy (§ 1 pkt 2 *ab initio*) - gdy widzi potrzebę skorygowania wad prawnych decyzji pierwszej instancji, polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych, tudzież w toku postępowania nastąpiła zmiana tych okoliczności, mająca wpływ na rozstrzygnięcie istoty sprawy. Organ odwoławczy (organ rozpatrujący wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) w ramach art. 138 § 1 K.p.a. może także uchylić zaskarżoną decyzję w całości albo w części i umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części (§ 1 pkt 2 *in fine*) albo umorzyć postępowanie odwoławcze (§ 1 pkt 3).

Organ wydaje decyzję o utrzymaniu w mocy zaskarżonego rozstrzygnięcia wówczas, gdy stwierdzi, że jest ono prawidłowe. Organ jest obowiązany ocenić prawidłowość zaskarżonego rozstrzygnięcia nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie. Zatem utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest możliwe jedynie w przypadku, gdy ocena organu drugiej instancji, co do istoty sprawy jest taka sama, jak rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji.

Rozpatrując sprawę ponownie, Prezes UKE zbadał zatem wszystkie okoliczności faktyczne związane z niniejszą sprawą oraz podjął wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, zgodnie z zasadami art. 7 i 77 K.p.a., w tym w szczególności ocenił, czy zachodzą omówione wyżej przesłanki do ewentualnego uchylecia Decyzji.

Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy zgodnie z omówionymi wyżej zasadami wynikającymi z K.p.a. Prezes UKE stwierdził, że w przedmiotowej sprawie prawidłowo wskazano podstawy prawne wydania Decyzji. Wydając Decyzję Prezes UKE wskazał bowiem na przepisy art. 116 ust. 11a w związku z art. 116 ust. 9a, art. 123 ust. 6 pkt 6 oraz art. 206 PT i 104 K.p.a.

Następnie wskazać należy, że Prezes UKE dokonał prawidłowej oceny warunków formalnych uprawniających Prezesa UKE do wszczęcia z urzędu postępowania zakończonego wydaniem Decyzji, tj. że:

- postępowanie zostało wszczęte z urzędu nie wcześniej niż 4 lata przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości wskazanego w Rezerwacji;
- do dnia wszczęcia postępowania do Prezesa UKE nie wpłynął, złożony na podstawie art. 116 ust. 8 PT, wniosek Strony o dokonanie rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres.

Jednocześnie w treści Decyzji Prezes UKE prawidłowo wskazał, że jej wydanie nie wymaga działania w porozumieniu z Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKIK”) gdyż takiego działania nie wymagają przesłanki wskazane w podstawie prawnej Decyzji. W Decyzji słusznie również wskazano, że działania w porozumieniu z Prezesem UOKIK wymaga wydanie decyzji stwierdzającej brak możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres w przypadku, gdy zachodzi przesłanka wskazana w art. 116 ust. 9 PT (potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności przypadek, gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot), a potrzeba taka nie zachodziła w postępowaniu zakończonym wydaniem Decyzji.

Przechodząc do ponownej analizy zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 116 ust. 9a PT oraz art. 123 ust. 6 pkt 6 PT należy w pierwszej kolejności wskazać, że przed uzasadnieniem zaistnienia przedmiotowych przesłanek Prezes UKE w sposób prawidłowy opisał:

- kwestie harmonizacji zakresu 3400-3800 MHz i akty prawne Unii Europejskiej odnoszące się do tego zakresu;
- stan rozdysponowania zakresu w 3600-3800 MHz w Polsce.

W miejscu tym należy zaznaczyć, że od dnia wydania Decyzji nastąpiły zmiany w stanie rozdysponowania zakresu 3600-3800 MHz w Polsce.

Na dzień wydania niniejszej decyzji w paśmie 3,7 GHz wydanych jest:

1) 6 rezerwacji ogólnopolskich:

Lp.	Podmiot	Zakres	Zasób	Obowiązuje do	Liczba kanałów
1	T-Mobile Polska S.A.	3601-3615 MHz	14 MHz	2019-12-29	cała RP
2	T-Mobile Polska S.A.	3615-3629 MHz	14 MHz	2019-12-29	cała RP
3	Netia S.A.	3643-3650 MHz oraz 3743-3750 MHz	2x7 MHz	2020-12-31	cała RP

4	Netia S.A.	3650-3657 MHz oraz 3750-3757 MHz	2x7 MHz	2020-12-31	cała RP
5	P4 sp. z o.o.	3701-3715 MHz	14 MHz	2019-12-29	cała RP
6	P4 sp. z o.o.	3715-3729 MHz	14 MHz	2019-12-29	cała RP

- w przypadku rezerwacji wskazanych w wierszach 1-2 wydano decyzje odmawiające dokonania rezerwacji na kolejny okres (decyzje te są ostateczne i prawomocne);
- w przypadku rezerwacji wskazanych w wierszach 3-6 wydano decyzje stwierdzające brak możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres (decyzje wskazane w wierszach 3-4 są ostateczne i nieprawomocne, decyzje wskazane w wierszach 5-6 są nieostateczne i nieprawomocne);

2) 5 rezerwacji wydanych na Zakres exNASK obejmujących 315 gmin:

Lp.	Podmiot	Zakres	Zachód	Obowiązuje do	Liczba gmin
1	Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa	3629-3636 MHz oraz 3729-3736 MHz	2x7 MHz	2019-12-28	82
2	Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa	3636-3643 MHz oraz 3736-3743 MHz	2x7 MHz	2019-12-28	
3	Inea S.A.	3629-3643 MHz oraz 3729-3743 MHz	2x14 MHz	2020-12-31	226
4	Miasto Żywiec	3629-3643 MHz oraz 3729-3743 MHz	2x14 MHz	2020-12-31	1
5	Telbeskid sp. z o.o.	3629-3643 MHz oraz 3729-3743 MHz	2x14 MHz	2020-12-31	6

- w przypadku rezerwacji wskazanych w wierszach 1-5 wydano decyzje stwierdzające brak możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres (decyzje wskazane w wierszach 1-4 są ostateczne i prawomocne, decyzja wskazana w wierszu 5 jest ostateczna i nieprawomocna);

3) 23 rezerwacje wydane na Zakres Regionalny obejmujące 673 gminy:

Lp.	Podmiot	Obszar	Zakres	Zachód	Obowiązuje do	Liczba gmin
1	Województwo Kujawsko-Pomorskie	04.1	3657-3671 MHz   3757-3771 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	35
2	Województwo Kujawsko-Pomorskie	04.2	3671-3685 MHz   3771-3785 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	37
3	Województwo Kujawsko-Pomorskie	04.3	3685-3699 MHz   3785-3799 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	72
4	Powiat Łęczyński	06.3	3685-3699 MHz   3785-3799 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	19
5	Terra Telekom sp. z o.o.	08.2	3671-3685 MHz   3771-3785 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	47
6	Miasto Rzeszów	09.2	3685-3699 MHz   3785-3799 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	2
7	Gmina Miasto Krosno	09.3	3657-3671 MHz   3757-3771 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	4
8	Infratel-Operator Infrastrukturalny sp. z o.o.	10.3	3685-3699 MHz   3785-3799 MHz	2x10 MHz	2022-12-31	5
9	MPC Paweł Oleksiewicz	10.4	3675-3685 MHz   3775-3785 MHz	2x10 MHz	2022-12-31	6
10	Telbeskid sp. z o.o.	12.3	3685-3699 MHz   3785-3799 MHz	2x10 MHz	2022-12-31	34
11	Gmina Rząśnia	14.1	3660-3670 MHz   3760-3770 MHz	2x10 MHz	2022-05-20	1
12	P4 sp. z o.o.	14.3	3685-3699 MHz   3785-3799 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	77
13	Powiat Przysuski	14.7	3657-3671 MHz   3757-3771 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	9
14	Netia S.A.	16.1	3657-3671 MHz   3757-3771 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	71
15	Miasto Białystok	20.1	3657-3671 MHz   3757-3771 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	2
16	Miasto Gliwice	24.2	3671-3685 MHz   3771-3785 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	23
17	Complex Computers sp. z o.o.	26.2	3671-3685 MHz   3771-3785 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	3
18	Województwo Wielkopolskie	30.1	3657-3671 MHz   3757-3771 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	50
19	Województwo Wielkopolskie	30.2	3671-3685 MHz   3771-3785 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	26
20	Województwo Wielkopolskie	30.3	3685-3699 MHz   3785-3799 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	31
21	Województwo Wielkopolskie	30.4	3657-3671 MHz   3757-3771 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	44

22	Województwo Wielkopolskie	30.5	3671-3685 MHz i 3771-3785 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	38
23	Województwo Wielkopolskie	30.6	3685-3699 MHz i 3785-3799 MHz	2x14 MHz	2022-12-31	37

- w przypadku rezerwacji wskazanej w wierszu 5 wydano decyzję odmawiającą dokonania rezerwacji na kolejny okres (decyzja jest ostateczna i prawomocna);
- w przypadku rezerwacji wskazanych w wierszach 1-4 i 6-23 wydano decyzje stwierdzające brak możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres (decyzje wskazane w wierszach 6-9, 11, 13 i 15-23 są ostateczne i prawomocne, decyzje wskazane w wierszach 1-3, 10 i 14 są ostateczne i nieprawomocne, decyzje wskazane w wierszach 4 i 12 są nieostateczne i nieprawomocne).

Ostateczna i prawomocna stała się również decyzja Prezesa UKE z dnia 1 lipca 2019 r. stwierdzająca wygaśnięcie rezerwacji z zakresu 3675-3685 MHz i 3775-3785 MHz obejmująca obszar 3 gmin z obszaru 14.2. Decyzja ta została wydana po rozpatrzeniu wniosku dysponenta rezerwacji, tj. osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Raxel Telekomunikacja Mazowiecka, o stwierdzenie wygaśnięcia rezerwacji.

Powyższe oznacza, że od czasu wydania Decyzji liczba rezerwacji z zakresu 3600-3800 MHz zmniejszyła się o 1 rezerwację regionalną obejmującą obszar 3 gmin z obszaru 14.2.

Jednocześnie w przypadku 30 rezerwacji znany jest już termin, w którym częstotliwości objęte przedmiotowymi rezerwacjami staną się dostępne (wskazane powyżej rezerwacje, wobec których wydano ostateczne decyzje stwierdzające brak możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres lub odmawiające dokonania rezerwacji na kolejny okres).

Termin taki nie jest znany ostatecznie w przypadku 4 rezerwacji (wskazane powyżej rezerwacje, wobec których decyzje stwierdzające brak możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres są nieostateczne z uwagi na złożone wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy). Oznacza to, że do czasu uzyskania przez te decyzje waloru ostateczności Prezes UKE nie może rozpocząć działań związanych z jednej strony z rozpoczęciem aukcji na 4 ogólnopolskie rezerwacje częstotliwości obejmujące zakres 3480-3800 MHz, a z drugiej strony prac związanych z udostępnianiem częstotliwości na potrzeby wykorzystywania regionalnego w zakresie 3410-3480 MHz.

Prezes UKE wskazuje, że w sprawie zakończonej wydaniem Decyzji zachodzą przesłanki przemawiające za koniecznością stwierdzenia braku możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres, tj.:

- potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych Rezerwacją (art. 116 ust. 9a PT);
- potrzeba realizacji zobowiązań wynikających z aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami (art. 123 ust. 6 pkt 6 PT).

Odnosząc się ponownie do kwestii przesłanki wskazanej w art. 116 ust. 9a PT wskazać należy, że istotne zwiększenie efektywności wykorzystania częstotliwości zarówno tych objętych Rezerwacją, jak i całego zakresu 3600-3800 MHz może być zrealizowane jedynie poprzez zapewnienie możliwości wykorzystywania tego zakresu na zharmonizowanych warunkach określonych w Decyzji Komisji 2019/235<sup>6</sup> (dalej również „Decyzja harmonizacyjna”), tj.:

<sup>6</sup> Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2019/235 z dnia 24 stycznia 2019 r. zmieniająca decyzję 2008/411/WE w odniesieniu do aktualizacji odpowiednich warunków technicznych dotyczących zakresu częstotliwości 3400-3800 MHz (Dz. Urz. UE L Nr 37 z 8.2.2019, str. 135-143) – <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32019D0235&oid=1551099167207&from=PL>.



- w 5 MHz aranżacji kanałów,
- w trybie TDD,
- w odpowiednio dużych ciągłych blokach częstotliwości stanowiących wielokrotność bloków 5 MHz,

W ocenie Prezesa UKE, jedynie zastosowanie odpowiednio dużych bloków ciągłego widma, przeznaczonych do wykorzystywania w trybie TDD, ułatwi skuteczne wdrażanie bezprzewodowych usług szerokopasmowych 5G, w tym korzystanie z aktywnych systemów antenowych (AAS) o wysokiej przepustowości, wysokiej niezawodności i niskim poziomie opóźnień i pozwoli na osiągnięcie strategicznego celu, jakim jest zapewnienie łączności gigabitowej.

Tymczasem objęte Rezerwacją zasoby częstotliwości w dalszym ciągu:

- są niezgodne z 5 MHz aranżacją kanałów,
- nie stanowią 1 ciągłego bloku częstotliwości umożliwiającego pracę w trybie TDD,
- nie stanowią wystarczająco dużych części ciągłego widma, niezbędnego dla potrzeby bezprzewodowych usług szerokopasmowej łączności elektronicznej.

Sfuszne pozostaje również zawarte w Decyzji stwierdzenie, że dokonanie rezerwacji przedmiotowych częstotliwości na kolejny okres uniemożliwiłoby również dokonanie w przyszłości ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości obejmujących kanały (w aranżacji 5 MHz) o numerach 18-20 (tj. zakres 3685-3700 MHz, łącznie 15 MHz widma) oraz 38-40 (tj. zakres 3785-3800 MHz, łącznie 15 MHz widma), co z kolei skutkowałoby brakiem możliwości przydzielenia wystarczająco dużych bloków zakresu częstotliwości 3600-3800 MHz.

Mając powyższe na uwadze, a także opisany powyżej stan rozdysponowania częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz w Polsce, Prezes UKE ponownie uznał, że w przedmiotowej sprawie zachodziła i zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz, uzasadniająca wydanie Decyzji.

Dokonana ponowna analiza sprawy utwierdziła Prezesa UKE w przekonaniu, że:

- dokonanie rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres prowadziłoby do utrzymania istotnie niższej efektywności wykorzystywania częstotliwości w porównaniu do planowanego rozdysponowania częstotliwości z zakresu 3500-3800 MHz (przyznanie ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości w odpowiednio dużych i ciągłych blokach częstotliwości o wielokrotności 5 MHz, przeznaczonych do wykorzystywania w trybie TDD – tj. zgodnie ze zharmonizowanymi warunkami technicznymi użytkowania tego zakresu określonymi w Decyzji Komisji 2019/235);
- dokonanie rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres na warunkach określonych w Rezerwacji znacznie utrudniałoby lub nawet uniemożliwiłoby wdrożenie w Polsce technologii 5G, dla wdrożenia której niezbędne jest rozdysponowanie częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz w opisany wyżej planowany sposób;
- umożliwienie wykorzystywania częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz w technologii 5G zapewni istotne zwiększenie efektywności wykorzystania częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz w porównaniu do wykorzystywania częstotliwości na zasadach określonych w Rezerwacji.

Podsumowując powtórnie analizę zaistnienia przesłanki wskazanej w art. 116 ust. 9a PT Prezes UKE ponownie uznał, że w niniejszej sprawie zachodzi konieczność wydania z urzędu decyzji stwierdzającej brak możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres, z uwagi na konieczność istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości zarówno z zakresu objętego Rezerwacją, jak i z całego zakresu 3600-3800 MHz.

Odnosząc się natomiast ponownie do kwestii przesłanki wskazanej w art. 123 ust. 6 pkt 6 PT wskazać należy, że w Decyzji prawidłowo stwierdzono, że dokonana na kolejny okres rezerwacja częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz na warunkach określonych w Rezerwacji uniemożliwiłaby realizację zobowiązań wynikających z aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w Decyzji Prezes UKE prawidłowo wskazał, że Europejski kodeks łączności elektronicznej<sup>7</sup> (dalej „EKŁE”) i Decyzja Komisji 2019/235, są:

- aktami prawnymi Unii Europejskiej zawierającymi regulacje dotyczące gospodarowania częstotliwościami,
- są skierowane do wszystkich państw członkowskich, w tym do Rzeczypospolitej Polskiej i mają charakter wiążący.

Po ustaleniu powyższego Prezes UKE słusznie wskazał, że dokonanie rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres byłoby niezgodne z docelową aranżacją kanałów w zakresie 3400-3800 MHz określoną w Decyzji 2019/235.

Po ponownej analizie sprawy stwierdzić należy, że zasadne są zawarte w Decyzji stwierdzenia, w których wskazano, że „w przypadku dokonania rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres Prezes UKE byłoby zobowiązany do wydania decyzji rezerwacyjnej analogicznej do Rezerwacji, tj. rezerwacji częstotliwości z zakresów 3685-3699 MHz oraz 3735-3799 MHz na obszarze 06.3. Taka rezerwacja, obejmowałaby więc dwa nieciągłe bloki częstotliwości obejmujące po 14 MHz, które zachodziłyby lub zajmowały kanały nr 18-20 oraz 38-40 w 5 MHz aranżacji kanałów z zakresu 3600-3800 MHz.

Dokonanie takiej rezerwacji byłoby więc niezgodne z docelową aranżacją kanałów w zakresie 3400-3800 MHz określoną w Decyzji 2019/235, w której wskazano, że w zakresie tym przydzielono bloki częstotliwości będące wielokrotnością 5 MHz, przy czym dolna granica częstotliwości przydzielonego bloku musi się pokrywać z dolną granicą zakresu częstotliwości wynoszącą 3400 MHz lub być od niej oddalona o wielokrotność 5 MHz.

Jednocześnie, jak już wyżej wspomniano, udzielenie rezerwacji na kolejny okres uniemożliwiłoby rozdysponowanie częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz w planowany sposób, tj. w sposób umożliwiający wykorzystywanie zakresu 3600-3800 MHz:

- w 5 MHz aranżacji kanałów,
- w trybie TDD,
- w wystarczająco dużych ciągłych blokach częstotliwości stanowiących wielokrotność bloków 5 MHz.”

Mając powyższe na uwadze należy również wskazać, że w Decyzji prawidłowo wskazano, że „udzielenie rezerwacji na kolejny okres stałoby również w sprzeczności z zapisami EKŁE, który

<sup>7</sup>Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej (Dz.U. L 321 z 17.12.2018, str. 36-214) <https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/PL/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018L1972&from=PL>.

*nakazuje państwu członkowskim, gdy jest to konieczne dla ułatwienia realizacji sieci 5G, podjęcie wszelkich odpowiednich środków, aby do dnia 31 grudnia 2020 r. zreorganizować i umożliwić użytkowanie wystarczająco dużych bloków zakresu częstotliwości 3,4-3,8 GHz (art. 54 ust. 1 EKT)*".

Podsumowując, Prezes UKE ponownie uznał, że w niniejszej sprawie zachodzi konieczność wydania z urzędu decyzji stwierdzającej brak możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres, także z uwagi na fakt, iż wydanie takiej decyzji uniemożliwiłoby realizację zobowiązań wynikających z aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami z zakresu 3600-3800 MHz, tj. Decyzji 2019/235 i EKT.

Przy ponownym rozpoznawaniu niniejszej sprawy Prezes UKE dowiódł, że wystąpiły przesłanki wskazane w art. 116 ust. 9a oraz art. 123 ust. 6 pkt 6 PT, które przemawiają za wydaniem z urzędu decyzji stwierdzającej brak możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres. W rezultacie, dokonując ponownej analizy sprawy Prezes UKE stwierdził, że Decyzja została wydana w sposób prawidłowy i nie zachodzą przesłanki do jej uchylecia bądź zmiany. Wobec powyższego Prezes UKE orzekł o utrzymaniu Decyzji w mocy.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych we Wniosku o ponowne oraz w Stanowisku, wskazać należy, co następuje.

1. **Naruszenie art. 116 ust. 9a PT poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i stwierdzenie braku możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z uwagi na potrzebę istotnego zwiększenia wykorzystania częstotliwości, pomimo że warunki techniczne oferowane przez Powiat Łęczyński również są w stanie zapewnić odpowiednie wykorzystanie częstotliwości, a z materiału dowodowego zreferowanego przez organ nie wynikają wnioski odmienne, wobec czego organ wydał decyzję stwierdzającą brak możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres pomimo braku wykazania zaistnienia przesłanek umożliwiających jej wydanie.**

Zarzut bezpodstawny. W uzasadnieniu Decyzji oraz niniejszej decyzji dowiedziono, że w przedmiotowej sprawie wystąpiły przesłanki wskazane w art. 116 ust. 9a PT, które przemawiają za wydaniem decyzji stwierdzającej brak możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres, z uwagi na potrzebę istotnego zwiększenia wykorzystania częstotliwości.

W Decyzji przedstawiono szczegółową analizę dotyczącą wystąpienia przesłanki wskazanej w art. 116 ust. 9a PT. Analiza ta nie odnosi się tylko do zakresu częstotliwości objętego Rezerwacją, ale do całego zakresu 3600-3800 MHz. W Decyzji przeanalizowano stan rozdysponowania zakresu 3600-3800 MHz w Polsce oraz powołano się na dokumenty europejskie, które wskazują, że częstotliwości z zakresu 3400-3800 MHz są częstotliwościami należącymi do pionierskiego zbioru pasm przeznaczonych dla 5G. W Decyzji dowiedziono również, że dla zapewnienia zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości konieczne jest zapewnienie możliwości wykorzystywania zakresu 3600-3800 MHz:

- w 5 MHz aranżacji kanałów,
- w trybie TDD,
- w odpowiednio szerokich ciągłych blokach częstotliwości stanowiących wielokrotność bloków 5 MHz,

tj. zgodnie z Decyzją harmonizacyjną.

Przedstawione przez Prezesa UKE w uzasadnieniu Decyzji argumenty znajdują potwierdzenie w dokumentach europejskich, których przyjęcie poprzedzone było opiniami, analizami

i raportami takich wyspecjalizowanych ciał jak Zespół ds. Polityki Spektrum Radiowego (RSPG – Radio Spectrum Policy Group), Europejska Konferencja Administracji Pocztych i Telekomunikacyjnych (CEPT), Komitet ds. Łączności Elektronicznej (ECC) CEPT, czy Komitet ds. Spektrum Radiowego (RSC).

Na potwierdzenie powyższego stanowiska Prezesa UKE należy wskazać, że w motywie 10 Decyzji 2019/235 wskazano, że „Biorąc pod uwagę art. 54 Europejskiego kodeksu łączności elektronicznej, państwa członkowskie powinny dążyć do zapewnienia defragmentacji zakresu częstotliwości 3400-3800 MHz, aby zapewnić możliwości dostępu do dużych bloków ciągłego widma zgodnie z celem, jakim jest łączność gigabitowa. Obejmuje to ułatwienie handlu istniejącymi prawami do użytkowania i dzierżawy tych praw. Duże bloki ciągłego widma o szerokości najlepiej 80-100 MHz ułatwiłyby skuteczne wdrażanie bezprzewodowych usług szerokopasmowych 5G, na przykład korzystanie z aktywnych systemów antenowych (AAS) o wysokiej przepustowości, wysokiej niezawodności i niskim poziomie opóźnień zgodnie z celem strategicznym w postaci łączności gigabitowej. Cel ten ma szczególne znaczenie dla procesu defragmentacji.”.

Następnie wskazać należy, że w Decyzji w sposób bezsporny ustalono, że Rezerwacja obejmuje częstotliwości z zakresów 3685-3699 MHz oraz 3785-3799 MHz na obszarze 06.3, co oznacza, iż obejmuje ona łącznie 28 MHz widma (dwa nieciągłe bloki częstotliwości obejmujące po 14 MHz), które zachodzą lub zajmują kanały nr 18-20 oraz 38-40 w 5 MHz aranżacji kanałów z zakresu 3600-3800 MHz, na obszarze 19 gmin.

W powyższych okolicznościach nieodwołalne pozostaje stwierdzenie, że objęte Rezerwacją zasoby częstotliwości:

- są niezgodne z 5 MHz aranżacją kanałów,
- nie stanowią 1 ciągłego bloku częstotliwości umożliwiającego pracę w trybie TDD,
- nie stanowią wystarczająco dużych części ciągłego widma, niezbędnego dla potrzeby bezprzewodowych usług szerokopasmowej łączności elektronicznej.

Powyższe w sposób jednoznaczny dowodzi, że w oparciu o częstotliwości objęte Rezerwacją Strona nie może zapewnić wykorzystywania częstotliwości w odpowiednio szerokim ciągłym bloku częstotliwości, który będzie zgodny z 5 MHz aranżacją kanałów. Należy bowiem wskazać, że istotne zwiększenie efektywności wykorzystywania częstotliwości nastąpi jedynie w przypadku, co oczywiste, łącznego spełnienia wszystkich warunków wskazanych w Decyzji harmonizacyjnej.

Wobec powyższego nie można zgodzić się z twierdzeniem przedstawionym w Stanowisku, że „Powiat Łęczyński jest w stanie zapewnić lub dostosować się do wszystkich powyższych wymagań”. Pomimo, iż Strona świadczy usługi w technologii LTE wykorzystując kanały o szerokości 5 MHz i deklaruje gotowość ich wykorzystywania w trybie TDD, nie jest w stanie zapewnić świadczenia usług w odpowiednio szerokim ciągłym bloku częstotliwości obejmującym od 80 do 100 MHz. Możliwość taka nie zaisniłaby w hipotetycznym przypadku dokonania rezerwacji na kolejny okres (zgodnie z art. 116 ust 8 PT ponownie dokonywana jest ta sama rezerwacja) ani w przypadku przeprowadzenia przez Prezesa UKE procesu reshufflingu<sup>8</sup> na podstawie art. 123 ust. 2c PT (zgodnie z art. 114 ust. 2b pkt 1 PT zmiana rezerwacji nie może polegać na zwiększeniu zasobów częstotliwości pozostających w dyspozycji podmiotu, wyrażonych w MHz).

<sup>8</sup> Przeorganizowanie bloków częstotliwości będących w użytkowaniu przez różnych dysponentów rezerwacji w celu zapewnienia ciągłych bloków częstotliwości.

Odnosząc się do poruszonej w Stanowisku kwestii odpowiedniej szerokości bloku częstotliwości należy wskazać, że prawdą jest, iż możliwe jest wykorzystywanie częstotliwości zakresu 3600-3800 MHz w blokach częstotliwości o szerokości mniejszej niż 80-100 MHz np. 10 MHz czy 20 MHz, przy spełnieniu warunku efektywnego ich wykorzystywania. Nie ulega jednak wątpliwości, że umożliwienie wykorzystywania częstotliwości w odpowiednio szerokich blokach wpłynie na istotnie efektywniejsze ich wykorzystywanie w kontekście zapotrzebowania, jakie będzie niósł ze sobą rozwój technologii 5G. Potwierdzają to cytowane w Decyzji dokumenty europejskie oraz stanowiska złożone w toku Konsultacji.

W miejscu tym należy również wskazać, że konieczność istotnego zwiększenia efektywności wykorzystywania częstotliwości należy oceniać nie tylko przez pryzmat zakresu częstotliwości objętego Rezerwacją ale również odnieść do efektywności wykorzystywania całego pasma 3600-3800 MHz. Do kwestii tej odniesiono się w Decyzji prawidłowo wskazując, że „dokonanie rezerwacji przedmiotowych częstotliwości na kolejny okres uniemożliwiłoby również dokonanie w przyszłości ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości obejmujących kanały (w aranżacji 5 MHz) o numerach 18-20 (tj. zakres 3685-3700 MHz, łącznie 15 MHz widma) oraz 38-40 (tj. zakres 3785-3800 MHz, łącznie 15 MHz widma). To z kolei skutkowałoby brakiem możliwości przydzielenia wystarczająco dużych bloków zakresu częstotliwości 3600-3800 MHz. [...] Jednocześnie z uwagi na konieczność zapewnienia możliwości funkcjonowania sieci radiowych bez zakłóceń (zarówno sieci budowanej w oparciu o nową rezerwację częstotliwości, jak i w oparciu o ewentualnie odnawianą Rezerwację) niezbędne byłoby zastosowanie na przykład separacji terytorialnej, tj. wyłączenie z ogólnopolskiej rezerwacji częstotliwości obszaru obejmującego nie tylko gminy wchodzące w skład obszaru 06.3, ale również gminy sąsiadujące z tym obszarem.”

2. **Naruszenie art. 116 ust. 11a w zw. z art. 123 ust. 6 pkt 6 PT poprzez jego niewłaściwe zstosowanie i stwierdzenie braku możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z uwagi na fakt uniemożliwienia realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami, podczas gdy organ nie wyjaśnił w sposób dostateczny realnego związku pomiędzy hipotetycznym dokonaniem rezerwacji częstotliwości na kolejny okres a uniemożliwieniem realizacji takich zobowiązań, wobec czego organ wydał decyzję stwierdzającą brak możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres pomimo braku wykazania zaistnienia przesłanek umożliwiających jej wydanie.**

Zarzut bezpodstawny. W uzasadnieniu Decyzji oraz niniejszej decyzji dowiedziono, że dokonanie Rezerwacji na kolejny okres po pierwsze byłoby niezgodne z Decyzją 2019/235, w której wskazano, że w zakresie tym przydziela się bloki częstotliwości będące wielokrotnością 5 MHz, przy czym dolna granica częstotliwości przydzielonego bloku musi się pokrywać z dolną granicą zakresu częstotliwości wynoszącą 3400 MHz lub być od niej oddalona o wielokrotność 5 MHz. Jednocześnie, dokonanie takiej rezerwacji nie pozwalałoby na wykorzystywanie częstotliwości w trybie TDD w wystarczająco dużym ciągłym bloku częstotliwości stanowiącym wielokrotność bloków 5 MHz (tj. bloku o szerokości 80-100 MHz).

Jednocześnie w Decyzji dowiedziono, że udzielenie Rezerwacji na kolejny okres uniemożliwiłoby rozdysponowanie częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz w planowany sposób, tj. w sposób umożliwiający wdrożenie sieci 5G w przyszłości i wskazano, że działanie takie stałoby w sprzeczności z zapisami EKŁE, który nakazuje państwom członkowskim, gdy jest to konieczne dla ułatwienia realizacji sieci 5G, podjęcie wszelkich odpowiednich

środków, aby do dnia 31 grudnia 2020 r. zreorganizować i umożliwić użytkowanie wystarczająco dużych bloków zakresu częstotliwości 3,4-3,8 GHz (art. 54 ust. 1 EKŁE).

Mając na uwadze, że Prezes UKE wykazał, że dokonanie Rezerwacji na kolejny okres uniemożliwiłoby realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami (tj. Decyzji 2019/235 i EKŁE), nie można zgodzić się z zarzutem, iż Prezes UKE nie wyjaśnił w sposób dostateczny realnego związku pomiędzy hipotetycznym dokonaniem rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres a uniemożliwieniem realizacji takich zobowiązań.

**3. Naruszenie art. 7 w zw. z art. 77 §1 K.p.a. poprzez brak zebrania i rozpatrzenia przez organ materiału dowodowego w sposób wyczerpujący i nie podjęcie przez organ wszelkich czynności zmierzających do wyjaśnienia i rozpoznania sprawy, w szczególności poprzez niezbranie przez organ wystarczających dowodów potwierdzających tezę wynikającą z uzasadnienia Decyzji, co do braku możliwości technicznych i prawnych dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz Powiatu łęczyńskiego na kolejny okres, co skutkowało stwierdzeniem braku możliwości dokonania na rzecz Powiatu łęczyńskiego rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.**

Zarzut bezpodstawny. Wbrew twierdzeniom Strony Prezes UKE zebrał i rozpatrzył materiał dowodowy w sposób wyczerpujący i podjął wszelkie czynności zmierzające do wyjaśnienia i rozpoznania sprawy. W pierwszej kolejności zauważyć należy, że w Decyzji powołano się na powszechnie obowiązujące przepisy prawa, tj. na wiążące Rzeczpospolitą Polską Decyzję 2019/235 i EKŁE. Przepisy te harmonizują warunki wykorzystywania częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz na poziomie Unii Europejskiej, wskazują na sposób wykorzystywania częstotliwości, który będzie najefektywniejszy dla sieci 5G oraz nakazują podjęcie stosownych środków w celu zreorganizowania i umożliwienia użytkowania wystarczająco dużych bloków zakresu częstotliwości 3,4-3,8 GHz do dnia 31 grudnia 2020 r.

Jednocześnie w treści Decyzji w sposób wyczerpujący przeanalizowano stan faktyczny sprawy odnosząc się nie tylko do kwestii związanych z treścią Rezerwacji, ale i do stanu rozdysponowania zakresu 3600-3800 MHz w Polsce oraz oczekiwania rynku odnośnie zagospodarowania przedmiotowych częstotliwości.

W oparciu o zebrane dowody Prezes UKE przeprowadził analizę, która wykazała, że w sprawie zakończonej wydaniem Decyzji zaszyły przesłanki wskazane w art. 116 ust. 9a i 123 ust. 6 pkt 6 PT, w związku z powyższym nie można zgodzić się z zarzutem, że Prezes UKE zastosował te przepisy, opierając się na twierdzeniach nie popartych stosownymi dowodami.

W miejscu tym należy wskazać, że w przypadku rozpatrywania hipotetycznego wniosku Strony o dokonanie rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją na kolejny okres, Prezes UKE, wobec zaistnienia ww. przesłanek, nie mógłby wydać decyzji zgodnej z żądaniem Strony. Stwierdzenie wystąpienia przedmiotowych przesłanek skutkowałoby wydaniem decyzji odmawiającej dokonania rezerwacji na kolejny okres - analogicznie jak w przypadku decyzji wydanych dla T-Mobile Polska S.A. i Terra Telekom sp. z o.o. (str. 7-8 niniejszej decyzji).

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że w postępowaniu zakończonym wydaniem Decyzji Prezes UKE w sposób prawidłowy ustalił fakty, które miały znaczenie dla załatwienia sprawy, czyli miały znaczenie dla zastosowania art. 116 ust. 11a w zw. z art. 116 ust. 9a i art. 123 ust. 6 pkt 6 PT. W związku z powyższym zarzut Strony jest bezzasadny (por. wyrok NSA z 13 grudnia 2018 r., sygn. akt II OSK 2908/18, Legalis).

4. Ocena możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres została przeprowadzona przez pryzmat zakresu 3600-3800 MHz podczas gdy warunki gospodarowania częstotliwościami wprowadzone Decyzją 2019/235 ustanowione zostały dla szerokiego zakresu 3400-3800 MHz.

Odnosząc się do powyższego stwierdzenia zawartego w Stanowisku, należy w pierwszej kolejności wskazać, że istotnie Decyzja 2019/235 dotyczy całego pasma C, czyli zakresu 3400-3800 MHz. Nie zmienia to jednak faktu, że zapisy Decyzji harmonizacyjnej znajdują zastosowanie w odniesieniu do poszczególnych podzakresów pasma C, czyli np. do dotychczas stosowanego w Polsce podziału na podzakresy 3400-3600 MHz i 3600-3800 MHz.

Następnie wskazać należy, że w uzasadnieniu Decyzji oraz niniejszej decyzji dowiedziono, że w przedmiotowej sprawie wystąpiły przesłanki wskazane w art. 116 ust. 9a i art. 123 ust. 6 pkt 6 PT, które przemawiają za wydaniem decyzji stwierdzającej brak możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres.

Zaistnienie przesłanek przemawiających za wydaniem Decyzji oznacza, że przesłanki te istnieją niezależnie od tego, czy analizowany jest tylko zakres 3600-3800 MHz, czy 3400-3800 MHz.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że zastosowane przez Prezesa UKE podejście (analiza jedynie w odniesieniu do podzakresu 3600-3800 MHz) nie miało wpływu na wydane rozstrzygnięcie, wobec czego zarzut Strony należy uznać za bezzasadny.

Jednocześnie, celem wyjaśnienia, należy wskazać, że przeprowadzona przez Prezesa UKE analiza dotycząca jedynie zakresu 3600-3800 MHz miała na celu zapewnienie przejrzystości Decyzji. Podejście takie Prezes UKE zastosował w przypadku wszystkich decyzji wydanych dnia 12 lipca 2019 r. dotyczących zakresu 3600-3800 MHz, tj. w przypadku:

- 31 decyzji ws. stwierdzenia braku możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres (decyzje wydane po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu);
- 3 decyzji ws. odmowy dokonania rezerwacji na kolejny okres (decyzje wydane po przeprowadzeniu postępowania wszczętego na wniosek stron).

Jednocześnie wskazać należy, że Prezes UKE wydając analogiczne decyzje dla rezerwacji wydanych w zakresie 3400-3600 MHz zastosował podejście identyczne, tj. ograniczył analizę do stanu rozdysponowania częstotliwości z zakresu 3400-3600 MHz. W przypadku zakresu 3400-3600 MHz analiza taka została zastosowana w przypadku wszystkich 15 decyzji ws. stwierdzenia braku możliwości dokonania rezerwacji z zakresu 3400-3600 MHz na kolejny okres, wydanych w dniach 19 lipca i 7 sierpnia 2019 r.

W miejscu tym należy wskazać, że stan rozdysponowania zakresu 3400-3800 MHz jest wiedzą znaną Prezesowi UKE z urzędu, a informacje o stanie rozdysponowania tego zakresu są dostępne publicznie na stronach BIP UKE pod adresami:

- dla zakresu 3,4-3,6 GHz: <http://bip.uke.gov.pl/dostepnosc-czestotliwosci/informacja-o-zajetosci-widma-tresci/3400-3600-mhz,12.html>;
- dla zakresu 3,6-3,8 GHz: <http://bip.uke.gov.pl/dostepnosc-czestotliwosci/informacja-o-zajetosci-widma-tresci/3600-3800-mhz,11.html>.

5. Prezes UKE powinien zastosować w pierwszej kolejności zasadę refarmingu<sup>9</sup>, rozumianego jako zmianę zakresów częstotliwości dotychczasowym dysponentom rezerwacji w taki sposób, aby dostosować je do wymagań wynikających z Decyzji 2019/235. Podjęte przez Prezesa UKE działania są sprzeczne z określoną w Decyzji 2019/235 zasadą ochrony i ciągłości funkcjonowania istniejącego wykorzystania częstotliwości w zakresie 3400-3800 MHz.

Na wstępie wypada zaznaczyć, iż akceptowalne przez Stronę rozwiązanie polegające na dokonaniu zmiany przydzielonych rezerwacji częstotliwości z danego zakresu częstotliwości poprzez zamianę częstotliwości objętych rezerwacją na częstotliwości o analogicznych właściwościach dotyczy procesu zwanego reshufflingiem. W tym kontekście, odnosząc się do zawartego w Stanowisku stwierdzenia, że w celu reorganizacji zakresu 3400-3800 MHz zmierzającej do wprowadzenia technologii 5G Prezes UKE powinien przeprowadzić reshuffling tego pasma (tj. podjąć działania wskazane w art. 123 ust. 2c PT), należy w pierwszej kolejności wskazać, że Prezes UKE jest organem odpowiedzialnym między innymi za efektywne wykorzystanie i zarządzanie częstotliwościami oraz zapewnienie ładu w gospodarce częstotliwościami. Wykonując swoje kompetencje organ ma prawo korzystać z takich przewidzianych prawem narzędzi, które zapewnią najszybszą i najbardziej efektywną realizację tych celów, w tym ma możliwość wydania decyzji stwierdzającej brak możliwości odnowienia rezerwacji, czy wspomnianego przez Stronę reshufflingu. Kompetencje do przeprowadzenia takich działań ustawodawca przyznał Prezesowi UKE w dniu 6 maja 2019 r. (tj. wraz z wejściem w życie nowelizacji przepisów PT dokonanej ustawą z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 643), obowiązującą od 6 maja 2019 r.).

Po przeanalizowaniu stanu rozdysponowania częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz w Polsce (analiza ta została przedstawiona w pkt. 2 uzasadnienia Decyzji) Prezes UKE doszedł do wniosku, że szybsze wdrożenie technologii 5G i bardziej efektywne wykorzystanie częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz może być zapewnione jedynie poprzez przydzielenie nowych rezerwacji częstotliwości w odpowiednio szerokich blokach częstotliwości, co poprzedzone zostanie stosowną procedurą selekcyjną. Osiągnięcie celów, jakie zostały określone we wskazanych powyżej aktach prawnych Unii Europejskiej i w efekcie istotne zwiększenie efektywności wykorzystania przedmiotowych częstotliwości musi zostać uwzględnione przez Prezesa UKE przy podejmowaniu decyzji stwierdzających brak możliwości dokonania rezerwacji na kolejny okres czy też decyzji w sprawie dokonania rezerwacji na kolejny okres dla wszystkich dysponentów częstotliwości z zakresu 3600-3800 MHz. Okoliczności te zadecydowały w niniejszej sprawie o wydaniu Decyzji. Brak zaś w tym zakresie innych okoliczności, które pozwoliłyby na odmienną ocenę prawną obliuguje Prezesa UKE do wydania decyzji utrzymującej Decyzję w mocy.

W miejscu tym warto wskazać, że przedstawiona w pkt. 2 uzasadnienia Decyzji analiza, pomimo znacznego zmniejszenia obszarów objętych rezerwacjami częstotliwości pomiędzy lipcem 2018 r. a majem 2019 r.<sup>10</sup>, była zbieżna z analizą przeprowadzoną przed ogłoszeniem Konsultacji, w których ogłoszono że Prezes UKE planuje nie wydawać decyzji rezerwacyjnych na kolejny okres.

<sup>9</sup> refarming pasma - zmiana przeznaczenia danego zakresu częstotliwości

<sup>10</sup> W lipcu 2018 r. obowiązywało 6 rezerwacji ogólnopolskich, 6 rezerwacji exNASK obejmujących obszar 380 gmin i 35 rezerwacji regionalnych obejmujących obszar 1424 gmin. Natomiast w maju 2019 r., w wyniku wydanych przez Prezesa UKE decyzji, obowiązywało 6 rezerwacji ogólnopolskich, 5 rezerwacji exNASK obejmujących obszar 315 gmin i 24 rezerwacje regionalne obejmujące obszar 676 gmin.



Rozważając zasadność propozycji Powiatu, aby zwiększenie efektywności wykorzystywanych częstotliwości osiągnąć poprzez zamianę przydzielonych częstotliwości, Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, że:

- na dzień wszczęcia postępowania zakończonego wydaniem Decyzji w zakresie 3600-3800 MHz obowiązywało 35 rezerwacji częstotliwości wydanych na rzecz 21 podmiotów;
- zakończenie obowiązywania rezerwacji z tego zakresu przypada pomiędzy końcem 2019 r. a końcem 2022 r.;
- rezerwacje obejmują obszar od 1 gminy do obszaru całego kraju;

a także fakt, że rozpoczęcie wykorzystywania częstotliwości w odpowiednio szerokich blokach (o ile w ogóle byłoby możliwe) nastąpiłoby po:

- zakończeniu postępowań z wniosków o dokonanie rezerwacji na kolejny okres, przy czym ostatecznie wnioski o dokonanie rezerwacji na kolejny okres mogłyby wpłynąć do Prezesa UKE do końca 2021 r. z uwagi na fakt, iż rezerwacje regionalne obowiązują do dnia 31 grudnia 2022 r., a zgodnie z art. 116 ust. 10 PT wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres należy złożyć najpóźniej na rok przed upływem okresu obowiązywania rezerwacji;
- zakończeniu procedur selekcyjnych na aktualnie niezarezerwowane zasoby częstotliwości z tego pasma i dokonaniu w ich wyniku ostatecznych rezerwacji częstotliwości (co mogłoby zakończyć się nie wcześniej niż w połowie 2020 r. z uwagi na fakt, iż czas przeprowadzenia procedury selekcyjnej i wydania rezerwacji wynosi od kilku do kilkunastu miesięcy i jeszcze bardziej naruszałoby to ład w gospodarce częstotliwościami);
- zakończeniu postępowań reshufflingowych, w którym udział brałyby wszystkie podmioty posiadające ważne rezerwacje, przy czym ostateczne decyzje reshufflingowe mogłyby zostać wydane nie wcześniej niż w połowie 2021 r. z uwagi na konieczność przeprowadzenia stosownych postępowań administracyjnych (przy założeniu, że wnioski o dokonanie rezerwacji na kolejny okres wpłynęłyby odpowiednio wcześniej, a nie w ostatnim możliwym terminie, tj. pod koniec 2021 r.).

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE uznał, że do czasu zakończenia postępowań reshufflingowych (które przy bardzo optymistycznym założeniu skończyłyby się najwcześniej w połowie 2021 r.) żaden z podmiotów dysponujących rezerwacjami częstotliwości w tym zakresie nie znalazłby docelowych zakresów częstotliwości, które miałyby wykorzystywać. Sytuacja taka prowadziłaby do opóźnień w rozwoju nowych sieci radiowych i nie byłaby rozwiązaniem optymalnym, racjonalnym i zapewniającym pewność inwestycyjną oraz regulacyjną.

Warto w tym miejscu zauważyć, że przedstawiona powyżej analiza odnosi się jedynie do zakresu 3600-3800 MHz, w którym wydana jest Rezerwacja i nie dotyczy zakresu 3400-3600 MHz, co do którego wymagane byłoby podjęcie takich samych kroków jak wyżej, a w którym na dzień wydania Decyzji wydanych było:

- 138 pozwoleń radiowych obejmujących 170 gmin (pozwolenia wydane poza rezerwacją);
- 39 rezerwacji częstotliwości obejmujących 86 gmin.

Przedstawiony powyżej harmonogram działań, jakie miałyby zostać podjęte według założeń Powiatu, potwierdza, że przeprowadzenie reshufflingu przyczyniłoby się do opóźnień we wdrożeniu technologii 5G i nie sprzyjałoby istotnemu zwiększeniu efektywności

wykorzystania częstotliwości z zakresu 3400-3800 MHz pod nowe technologie. Przyjęcie proponowanego rozwiązania nie zapewniłoby też zgodności z EKŁE, który nakłada na państwa członkowskie obowiązek umożliwienia wykorzystania zakresu częstotliwości 3400-3800 MHz na potrzeby systemów naziemnych umożliwiających świadczenie bezprzewodowych usług szerokopasmowej łączności elektronicznej nowej generacji (5G) do dnia 31 grudnia 2020 r.

Odnosząc się natomiast do przedstawionego w Stanowisku zarzutu naruszenia przez Prezesa UKE, określonej w Decyzji 2019/235, zasady ochrony i ciągłości funkcjonowania istniejącego wykorzystania częstotliwości w zakresie 3400-3800 MHz, należą wskazać, że jest on bezpodstawny. Decyzja nie pozbawia bowiem Strony uprawnień wynikających z Rezerwacji. Strona do czasu wygaśnięcia Rezerwacji będzie mogła wykorzystywać zarezerwowane częstotliwości, a częstotliwości te będą podlegały ochronie przed zakłóceniami.

W miejscu tym należy zauważyć, że decyzja o dokonaniu rezerwacji nie jest udzielana bezterminowo. Ustawodawca wprowadził 15 – letni termin obowiązywania rezerwacji. Należy ponadto zauważyć, że nie został wprowadzony obowiązek automatycznego dokonywania rezerwacji na kolejny okres. Zgodnie z obowiązującymi przepisami istnieje możliwość dokonania rezerwacji na kolejny okres wówczas, kiedy spełnione są określone prawem warunki. Przed wydaniem takiej decyzji Prezes UKE sprawdza między innymi, czy spełnione zostały przesłanki wskazane w art. 116 ust. 8 PT oraz, czy nie wystąpiły przesłanki wskazane w art. 116 ust. 9-9b PT.

Wskazane powyżej okoliczności jednoznacznie przemawiają za brakiem w niniejszym przypadku podstaw do dokonania rezerwacji na kolejny okres, co musi w konsekwencji skutkować wydaniem przez Prezesa UKE decyzji stwierdzającej brak możliwości dokonania rezerwacji częstotliwości w trybie art. 116 ust. 11a PT. Wobec powyższego zarzut naruszenia zasady ochrony i ciągłości funkcjonowania istniejącego wykorzystania częstotliwości w zakresie 3400-3800 MHz należy uznać za bezzasadny.

**6. Niekonsekwentne działanie Prezesa UKE, polegające na wydaniu w czerwcu 2019 r. rezerwacji częstotliwości obejmujących bloki o szerokości 3,5 MHz, pomimo że wcześniej Prezes UKE wszczął z urzędu postępowanie w sprawie braku możliwości udzielenia rezerwacji Powiatowi na kolejny okres na takich samych warunkach.**

Formułując powyższy zarzut Strona wskazała, że po wszczęciu postępowania zakończonego wydaniem Decyzji Prezes UKE wydał dwie decyzje w sprawie rezerwacji częstotliwości na pojedyncze bloki w aranżacji 3,5 MHz oraz, że „wydanie decyzji na rzecz tych podmiotów nastąpiło w okresie po wejściu w życie opisanych przepisów [tj. Decyzji 2019/235 i nowelizacji PT], wobec czego Prezes UKE był uprawniony do odmowy dokonania rezerwacji częstotliwości również z uwagi na konieczność zapewnienia efektywności wykorzystania częstotliwości, na którą powołuje się w decyzji z dnia 12 lipca 2019 r. Skoro zatem Prezes UKE udzielił tym podmiotom rezerwacji w pojedynczych blokach po 3,5 MHz to wnioskować należy, że w ocenie organu zakresy te nie stoją w sprzeczności z efektywnym wykorzystaniem częstotliwości. Jest to jednak działanie sprzeczne i niekonsekwentne w stosunku do - po pierwsze - decyzji wydanej wobec Powiatu Łęczyńskiego, po wtóre zaś - z uwagi na wymogi wskazane w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2019/235.”

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, że decyzje na które powołuje się Strona to decyzje nr:

1. DC.WSZ.5101.23550.2019.3 z dnia 4 czerwca 2019 r.;
2. DC.WSZ.5101.24975.2019.4 z dnia 18 czerwca 2019 r.;

wydane w zakresie 3400-3600 MHz.

Pierwsza z ww. decyzji to pozwolenie radiowe wydane dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą InfaNET w oparciu o rezerwację częstotliwości nr DZC.WSR.514.76.2016.4 z dnia 15 lipca 2016 r. oraz rezerwację częstotliwości nr DZC.WSR.514.167.2016.7 z dnia 1 lutego 2017 r.

Druga decyzja to decyzja przenosząca uprawnienia z pozwolenia radiowego nr DZC.WSR.5101.777.2016.3 z dnia 27 stycznia 2016 r. udzielonego osobie fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PROTEKST Komputer Sprzedaż-Uslugi-Serwis na osobę fizyczną działalność gospodarczą pod nazwą Kaja Komputer.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że:

- przedmiotem ww. decyzji są pozwolenia radiowe, a nie rezerwy częstotliwości;
- pierwsza z decyzji udziela pozwolenia radiowego w oparciu o rezerwy częstotliwości udzielone w roku 2016 i 2017, a więc realizuje zasadę ochrony i ciągłości funkcjonowania istniejącego wykorzystania częstotliwości (w przypadku nieudzielenia pozwolenia radiowego częstotliwości objęte rezerwacją nie mogłyby być wykorzystywane);
- druga z decyzji przenosi uprawnienia z pozwolenia radiowego wydanego w 2016 r. z jednego podmiotu na drugi, a więc nie jest przydzieleniem nowego pozwolenia radiowego.

Wobec powyższego zarzut Strony należy uznać za bezzasadny.

#### **7. Stanowisko odnośnie sposobu przyszłego rozdysponowania pasma 3400-3800 MHz**

Odnosząc się do przedstawionych przez Stronę opinii odnośnie sposobów przyszłego rozdysponowania pasma 3400-3800 MHz, dotyczących podziału pasma C na bloki częstotliwości, możliwości wydzielenia części zakresu na potrzeby wykorzystania regionalnego, czy wielkości zasobu jaki może być przydzielony poszczególnym podmiotom wskazać należy, że rozważania te nie odnoszą się do przedmiotu postępowania zakończonego wydaniem Decyzji.

Jednocześnie należy wskazać, że z uzasadnienia niniejszej decyzji wynika, że stanowisko Prezesa UKE odnośnie wyodrębnienia części zakresu częstotliwości na potrzeby wykorzystania regionalnego jest zgodne ze stanowiskiem Strony. Jak już bowiem wcześniej wskazano Prezes UKE będzie mógł rozpocząć działania związane z rozpoczęciem aukcji na 4 ogólnopolskie rezerwy częstotliwości obejmujące zakres 3480-3800 MHz oraz z udostępnianiem częstotliwości w zakresie 3410-3480 MHz na potrzeby wykorzystywania regionalnego, po wydaniu niniejszej decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę, po zebraniu, rozpatrzeniu i ocenie całego materiału dowodowego istniejącego w chwili wydawania niniejszej decyzji, mając na względzie zmiany stanu faktycznego, jakie zaszły w sprawie, Prezes UKE rozstrzygnął jak w sentencji.

#### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1302, z późn. zm.), zwanej dalej „Ppsa”.

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175, platforma e-usług: pre.uke.gov.pl

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.) w związku z art. 230 Ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.



z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Zastępca Prezesa

  
Karol Krzywicki

Otrzymują:

1. Powiat łęczyński  
Al. Jana Pawła II 95a  
21-010 Łęczna
2. a/a