



UPC Polska Sp. z o.o.
Al. „Solidarności” 171, 00-877 Warszawa, Polska

UPC Polska sp. z o.o.
al. Solidarności 171
00-877 Warszawa
KRS: 273136
REGON: 016308978
NIP: 5262461791
nr w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych: 111
reprezentowane przez
Stanisława Dąbka
radcę prawnego
z substytucji radcy prawnego Igora Ostrowskiego
Dentons Europe (London) Limited

Warszawa, dnia 23 lutego 2022 r.

Do:
Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Podmiot zapewniający dostęp: **Orange Polska S.A.**

Sygn. postępowania: DR.WPS.6080.1.2021

STANOWISKO UPC W RAMACH KONSULTACJI PROJEKTU DECYZJI DR.WPS.6080.1.2021

Działając w imieniu i na rzecz UPC Polska sp. z o.o. („**UPC**”), pełnomocnictwo w aktach sprawy, w związku z opublikowaniem w dniu 24 stycznia 2022 r. przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej („**Prezes UKE**”) projektu decyzji DR.WPS.6080.1.2021 („**Decyzja**”) przedstawiam poniżej stanowisko konsultacyjne UPC.

Przed omówieniem stanowiska UPC w zakresie poszczególnych postanowień Decyzji, UPC pragnie podkreślić, iż Decyzja, choć w części odmawia zasadności wniosków UPC, to stanowi ważny krok do zapewnienia otwartego i niedyskryminującego dostępu hurtowego do sieci finansowanych ze środków europejskich w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 - 2020.

Orange Polska S.A. („**OPL**”), jako jeden z największych przedsiębiorców telekomunikacyjnych w Polsce, dzięki ugruntowanej i szczególnej pozycji, wyznacza trendy na hurtowych rynkach dostępu do Internetu. Wszelkie korzystne rozwiązania zawarte w Decyzji, a w szczególności uregulowanie maksymalnej ceny za przyłącze telekomunikacyjne, stanowią istotne i potrzebne



potwierdzenie zasad, wynikających z uprzednich wytycznych Prezesa UKE oraz zasad pomocy publicznej, związanych z otwartym hurtowym dostępem do sieci.

UPC wyraża nadzieję, że, po dokładnym rozważeniu wszystkich argumentów oraz stanowisk, przedłożonych w postępowaniu konsultacyjnym, Prezes UKE przychyli się również do pozostałych postulatów UPC, mając na uwadze zasadę oferowania dostępu do dotowanej sieci na sprawiedliwych i niedyskryminujących warunkach, co wcale nie oznacza, że warunki te muszą być identyczne dla wszystkich.

Dla ułatwienia poruszania się po treści pisma, na ostatniej stronie zamieszczono spis treści.

1. Podsumowanie najważniejszych postulatów, zawartych w stanowisku

W ocenie UPC Decyzja powinna:

- A. obejmować swoim zakresem całość Sieci POPC OPL, bez wyłączenia, związanego z IV konkursem POPC,
- B. obejmować swoim zakresem udostępnienie i realizację przyłącza telekomunikacyjnego przez OPL, ewentualnie doprecyzowanie zasad wyznaczania opłat za udostępnienie i realizację przyłącza telekomunikacyjnego,
- C. zredukować opłaty z tytułu dostępu do Sieci POPC OPL z powodu braku możliwości stworzenia oferty konkurencyjnej w stosunku do oferty detalicznej OPL,
- D. odzwierciedlać odpowiedzialność za elementy Sieci POPC w sposób sprawiedliwy i niedyskryminujący, z zachowaniem zasady właścicielskiego nadzoru,
- E. wzmocnić mechanizmy równowagi stron, w szczególności związane z karami umownymi i bonifikatami, stanowiącymi jedyne narzędzie wyegzekwowania prawidłowej współpracy pomiędzy stronami.

2. Odniesienie się do kryteriów będących podstawą rozstrzygnięcia

- (1) UPC w pełni zgadza się z koniecznością uwzględnienia w Decyzji kryteriów, określonych w art. 27 ust. 6 ustawy z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 777; „**ustawa szerokopasmowa**” lub „**ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych**”), a w szczególności zasad dostępu: niedyskryminacji, równości, otwartości i efektywnego dostępu.



- (2) Podstawowym paradygmatem Decyzji winna być jednak zasada zapewnienia efektywnego i skutecznego dostępu, zgodnie z art. 52 ust. 5 i 6 Rozporządzenia 651/2014¹ z zw. z art. 27 ust. 6 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Oznacza to, że Prezes UKE, wydając Decyzje przede wszystkim powinien zapewnić, by warunki wynikające z tej decyzji kreowały warunki współpracy pomiędzy operatorem udostępniającym a operatorem korzystającym w taki sposób, by dostęp był po pierwsze efektywny, a po drugie skuteczny.
- (3) Jak przekonuje Komisja Europejska w dokumencie wyjaśniającym² Rozporządzenie 651/2014:

Zgodnie z art. 52 ust. 4 GBER operator sieci musi zapewnić sprawiedliwy i niedyskryminacyjny dostęp do sieci w możliwie najszerszym zakresie (tj. pasywny i aktywny). W stosownych przypadkach art. 52 GBER należy odczytywać w sposób spójny z odpowiednim przepisem wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych. W wytycznych w sprawie sieci szerokopasmowych, w szczególności w pkt 42, 78 lit. g) i h) oraz pkt 80, określono bardziej szczegółowo wymogi, które należy spełnić, aby spełnić kryterium dostępu. Wymogi te należy zatem stosować również w odniesieniu do pomocy państwa przyznanej na sieci szerokopasmowe na podstawie GBER³. [podkreślenia własne – przyp. autora]

- (4) W ocenie UPC, efektywności i skuteczności dostępu nie należy utożsamiać z równością. Odmowa rozpatrzenia poszczególnych postulatów UPC zawartych we wniosku o dostępu („**Wniosek**”) z tej przyczyny, że inni operatorzy telekomunikacyjny zawarli umowy o dostępie do sieci OPL powstałej w ramach działania 1.1. Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020 („**Sieć POPC OPL**”) nie powinna mieć miejsca. Tym bardziej odmowa z powodu zawartych przez UPC umów o dostęp do innych sieci powstałych w ramach tego działania. Praktyka i standardy rynkowe są ważnym wyznacznikiem, lecz nie powinny one przesłaniać zasad otwartego, skutecznego i efektywnego dostępu do sieci dotowanych ze środków publicznych. To, że jakieś rozwiązanie zostało zaakceptowane w innej ofercie hurtowej, wcale nie oznacza akceptacji UPC lub innego operatora dla takiego rozwiązania; tym bardziej w sytuacji, gdy inne rozwiązania danej oferty hurtowej są korzystniejsze dla operatora korzystającego.
- (5) Warto w tym zakresie przywołać wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 10.10.2016 sygn. XVII AmT 30/15, zgodnie z którym:

Brak jest podstaw do utożsamiania niedyskryminacyjnych warunków dostępu telekomunikacyjnego do sytuacji, w której wszyscy kontrahenci powoda płaciliby jednolite,

¹ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 187, str. 1 z późn. zm.).

² Odpowiedź na pytanie 218 w General Block Exemption Regulation (GBER) Frequently Asked Questions, Lipiec 2015 – Marzec 2016. Źródło: https://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/practical_guide_gber_en.pdf [data dostępu: 11.05.2021]

³ W wersji angielskiej: Article 52(4) of the GBER requires that the network operator grants fair and non-discriminatory access to the network and as widely as possible (i.e. passive and active). Where appropriate, Article 52 of the GBER should be read consistently with the relevant provision of the Broadband Guidelines. The Broadband Guidelines, in particular points 42, 78(g) and (h) and point 80 specify in more detail the requirements which need to be met to fulfil the access criterion. These requirements therefore must be applied as well to State aid granted for broadband networks under the GBER.



żądane przez niego stawki. Przeciwnie, Prezes UKE jako organ reprezentujący interes publiczny obowiązany jest uwzględniać kryterium zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu telekomunikacyjnego w możliwie szerokim kontekście. Ponadto, należy mieć na względzie, że z uwagi na dynamiczny charakter procesu kształtowania się stawek rozliczeń za połączenie sieci, odmiennosc traktowania jako przesłanka dyskryminacji musiałaby mieć charakter trwały i odmienny od tendencji zmian.

- (6) Również w orzecznictwie Sądu Najwyższego w odniesieniu do spraw związanych z dostępem telekomunikacyjnym wypracowano orzecznictwo, zgodnie z którym Prezes UKE wydając decyzję o dostępie telekomunikacyjnym powinien brać pod uwagę nie tylko obowiązki wynikające z oferty regulowanej, ale także cele polityki regulacyjnej. W tym zakresie można i należy powołać się na wyrok Sądu Najwyższego z 12.05.2016 r. sygn. akt. III SK 31/15⁴, zgodnie z którym:

1. Fakt nałożenia na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego określonych obowiązków w ofercie ramowej SOR, nie uzasadnia automatycznego przeniesienia tych obowiązków do umowy z zainteresowanym, w sposób obciążający tego ostatniego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego.

2. Wydając decyzję o dostępie telekomunikacyjnym Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej może kierować się potrzebą otwierania krajowego rynku telefonii stacjonarnej, czy zwiększeniem udziałów w rynku operatorów alternatywnych.

*3. Wydając decyzję o dostępie telekomunikacyjnym Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej jest uprawniony do uwzględniania pozycji przedsiębiorcy telekomunikacyjnego i zainteresowanego. **[podkreślenia własne – przyp. aut]***

- (7) Mając powyższe uwadze, zapewnienie niedyskryminacyjnych warunków dostępu w Decyzji nie powinno być traktowane jako obowiązek utrzymywania dotychczasowej praktyki decyzyjnej Prezesa UKE, ponieważ niniejsze postępowanie dotyczy właśnie zakwestionowania aktualnych postanowień Oferty Hurtowej OPL⁵ ze względu na jej dyskryminacyjny i niekonkurencyjny charakter.

- (8) Co więcej, sam Prezes UKE w komunikacie z 25.11.2019 r. wskazuje, że warunki dostępu wcale nie muszą być identyczne dla wszystkim operatorów korzystających. Zgodnie z tym komunikatem:

Przypominamy beneficjentom działania 1.1 POPC o możliwości świadczenia usług na warunkach korzystniejszych niż określone w opublikowanej ofercie hurtowej oraz o ich obowiązkach związanych z dostępem hurtowym.

Beneficjenci POPC mogą świadczyć usługi na warunkach promocyjnych bez każdorazowej akceptacji Prezesa UKE, o ile zawrą w ofercie hurtowej ogólne zasady stosowania promocji.

⁴Por. także wyrok SOKiK z 29.04.2016 r. sygn. akt XVII AmT 1/16/

⁵ Aktualnie: Oferta dedykowana dla zapewnienia dostępu telekomunikacyjnego do dostępowej sieci szerokopasmowej wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych OPL w ramach działania 1.1 POPC w ramach rozstrzygnięcia I, II i IV naboru stanowiąca wzór UMOWY O DOSTĘPIE TELEKOMUNIKACYJNYM UMOWA DEDYKOWANA DLA ZAPEWNIENIA DOSTĘPU TELEKOMUNIKACYJNEGO DO SIECI POPC tj. dostępowej sieci szerokopasmowej Orange Polska S.A. wybudowanej, rozbudowanej lub przebudowanej z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych OPL w ramach działania 1.1 POPC w ramach rozstrzygnięcia I, II i IV naboru W ZAKRESIE usługi BSA, usługi LLU, dostępu do Podbudowy słupowej, kolokacji, połączenia sieci w trybie kolokacji, połączenia sieci w trybie liniowym.



- (9) Niezależnie, zmiany wprowadzane w Decyzji mogą znaleźć swoje odzwierciedlenie w ramach postępowania, o którym mowa w art. 27 ust. 9 ustawy szerokopasmowej, zgodnie z którym Prezes UKE może z urzędu, w drodze decyzji, zmienić treść umowy o dostępie lub zobowiązać strony umowy do jej zmiany, w przypadkach uzasadnionych potrzebą zapewnienia ochrony interesów użytkowników końcowych, zmianą zapotrzebowania na usługi, zmianą sytuacji rynkowej lub potrzebą wykonania obowiązku zapewnienia dostępu wynikającego z przepisów prawa, decyzji, umów lub innych aktów, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych budowy, przebudowy, remontu infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej lub nabycia praw do nich. Kompetencja ta umożliwia wdrożenie działań naprawczych we wszystkich tych sytuacjach, w których zmienia się sytuacja rynkowa. W przedmiotowym stanie faktycznym, uprawnienie to, umożliwia Prezesowi UKE skorygowanie umów na dostęp hurtowych zawartych pomiędzy OPL a innymi operatorami.

3. Zakres Wniosku (pkt 2 Decyzji – Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez UPC)

- (10) W związku z ograniczeniem postępowania do postępowania administracyjnego w Decyzji do dostępu UPC w ramach I i II konkursu POPC⁶, **UPC wnosi o objęcie zakresem Decyzji również projektów w ramach IV konkursu POPC** z uwagi na fakt, że OPL w aktualnej ofercie hurtowej oferuje dostęp do całości swojej sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej nie różnicując w tym zakresie dostępu do poszczególnych projektów.
- (11) Zgodnie z art. 27 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu, przez co rozumieć należy szeroki zakres postępowania administracyjnego, ograniczony nie tylko do kwestii spornych, pojawiających się w postępowaniu, ale także do całości dostępu do sieci i infrastruktury telekomunikacyjnej, zrealizowanej ze środków publicznych.
- (12) W ocenie UPC, nie ma przeszkód prawnych, aby zakresem przedmiotowego postępowania dostępowego objąć również sieć i infrastrukturę powstałą w ramach tego samego Działania 1.1. Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, objętą tą samą ofertą hurtową OPL – w sytuacji, gdy infrastruktura i sieć telekomunikacyjna nie mogła zostać objęta pierwotnym wnioskiem UPC do OPL ze względu na brak włączenia projektów z IV konkursu do wówczas obowiązującej oferty hurtowej POPC OPL. Innymi słowy, z przyczyn wyłącznie formalnych, UPC pozbawione jest możliwości uzyskania dostępu do całości zasobów OPL, podczas gdy inni przedsiębiorcy taki dostęp mogą bez przeszkód uzyskać.
- (13) Aktualna treść Oferty Hurtowej OPL została również wzięta pod uwagę przez Prezesa UKE przy wydawaniu Decyzji, stąd też mając na uwadze jednolitość dostępu oferowanego przez OPL, Decyzja powinna obejmować całość sieci i infrastruktury OPL. Tym samym w Decyzji należy umożliwić zamawianie usług w odniesieniu do każdorazowego zakresu punktów adresowych objętych dostępem.

⁶ Por. str. 4 Decyzji.



- (14) Warto również zaznaczyć, że zgodnie z art. 27 ust. 1 oraz odpowiednio ust. 6 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych dostęp powinien opierać się na zasadach zapewnienia dostępu, określonego w umowach lub innych aktach, na podstawie których nastąpiło finansowanie ze środków publicznych budowy, przebudowy lub remontu infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej. Natomiast zgodnie z § 2 pkt 14a umów o dofinansowanie OPL⁷, operator ten zobowiązany jest zapewnić dostęp do swojej sieci i infrastruktury w ramach każdego projektu, a nie niektórych z projektów.
- (15) Co więcej, ograniczenie zakresu Decyzji tylko do projektów realizowanych w ramach I i II konkursu stanowić będzie dyskryminację UPC w stosunku do innych operatorów korzystających, z tego tytułu, że tylko dostęp UPC będzie „sztucznie” ograniczony.
- (16) Mając na uwadze powyższe UPC wnosi o wprowadzenie następujących zmian w Załączniku nr 1 do Decyzji:

➤ **W Cz. I Ogólna Rozdział 1. Informacje podstawowe 1.1. Definicje**

Dodanie definicji *Sieci POPC* zdefiniowanej jako *sieć telekomunikacyjna i infrastruktura telekomunikacyjna wybudowana, rozbudowana lub przebudowana z wykorzystaniem środków publicznych przyznanych OPL w ramach działania 1.1. POPC.*

➤ **w Cz. I Rozdział 1 pkt 1.2 Załącznika do Decyzji**

a) nadanie ust. 2 następującego brzmienia:

OPL ma obowiązek zapewnienia Dostępu do Sieci POPC na warunkach określonych w Decyzji przez okres 7 lat od dnia zakończenia projektu⁸, zrealizowanego w ramach Sieci POPC, przy czym dostęp do Podbudowy słupowej zapewniany jest na warunkach określonych w Decyzji niezwłocznie po wybudowaniu i nie jest ograniczony w czasie.

7-letni okres zapewnienia Dostępu POPC obowiązuje dla następujących projektów:

- dla umowy nr POPC.01.01.00-32-0038/17, - dla umowy nr POPC.01.01.00-02-0013/17,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-12-0035/17, - dla umowy nr POPC.01.01.00-22-0012/17,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-08-0024/16, - dla umowy nr POPC.01.01.00-08-0009/16,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-08-0021/16, - dla umowy nr POPC.01.01.00-02-0022/16,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-08-0036/17, - dla umowy nr POPC.01.01.00-22-0086/17,

⁷ Umowy nr POPC.01.01.00-32-0038/17, umowy nr POPC.01.01.00-02-0013/17, umowy nr POPC.01.01.00-12-0035/17, umowy nr POPC.01.01.00-22-0012/17, nr POPC.01.01.00-08-0024/16, umowy nr POPC.01.01.00-08-0009/16, umowy nr POPC.01.01.00-08-0021/16, umowy nr POPC.01.01.00-02-0022/16, umowy nr POPC.01.01.00-08-0036/17, umowy nr POPC.01.01.00-22-0086/17, umowy nr POPC.01.01.00-02-0023/16, umowy nr POPC.01.01.00-32-0039/17, umowy nr POPC.01.01.00-32-0042/17, umowy nr POPC.01.01.00-14-0034/17, - dla umowy nr POPC.01.01.00-12-0078/17, umowy nr POPC.01.01.00-22-0020/16, - dla umowy nr POPC.01.01.00-02-0011/17, umowy nr POPC.01.01.00-22-0014/17, umowy nr POPC.01.01.00-08-0009/17, umowy nr POPC.01.01.00-22-0019/16, umowy nr POPC.01.01.00-08-0048/16, umowy nr POPC.01.01.00-14-0033/17, - dla umowy nr POPC.01.01.00-22-0082/17, umowy nr POPC.01.01.00-24-0037/17, umowy nr POPC.01.01.00-12-0081/17, umowy nr POPC.01.01.00-32-0043/17, umowy nr POPC.01.01.00-08-0007/20, umowy nr POPC.01.01.00-08-0010/20, umowy nr POPC.01.01.00-12-0011/20, umowy nr POPC.01.01.00-32-0009/20.

⁸ Zakończenie projektu rozumiane jest jako data otrzymania ostatniej płatności w ramach danego projektu.



- dla umowy nr POPC.01.01.00-02-0023/16, - dla umowy nr POPC.01.01.00-32-0039/17,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-32-0042/17, - dla umowy nr POPC.01.01.00-14-0034/17,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-12-0078/17, - dla umowy nr POPC.01.01.00-22-0020/16,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-02-0011/17, - dla umowy nr POPC.01.01.00-22-0014/17,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-08-0009/17, - dla umowy nr POPC.01.01.00-22-0019/16,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-08-0048/16, - dla umowy nr POPC.01.01.00-14-0033/17,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-22-0082/17, - dla umowy nr POPC.01.01.00-24-0037/17,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-12-0081/17, - dla umowy nr POPC.01.01.00-32-0043/17,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-08-0007/20, - dla umowy nr POPC.01.01.00-08-0010/20,
- dla umowy nr POPC.01.01.00-12-0011/20, - dla umowy nr POPC.01.01.00-32-0009/20.

b) usunięcie ust. 1 w Części I Rozdział 8. Postanowienia końcowe⁹.

4. Okres obowiązywania Decyzji (4.2.2. Decyzji; Część I, Rozdział 1, pkt 1.2 załącznika nr 1 do Decyzji)

- (17) UPC podkreśla konieczność modyfikacji postanowień, związanych z okresem obowiązywania Decyzji w ten sposób, by po pierwsze zapewnić faktyczną wykonalność siedmioletniego okresu obowiązku hurtowego. A po drugie wprowadzić adekwatne obowiązki informacyjne OPL w tym zakresie.
- (18) UPC postuluje o wprowadzenie okresu przejściowego, po upływie siedmioletniego okresu obowiązku hurtowego, z uwagi na fakt, że natychmiastowe zakończenie relacji pomiędzy OPL a UPC w zakresie świadczenia usług hurtowych spowoduje naruszenie interesu użytkowników końcowych. W przypadku utrzymania dotychczasowej propozycji zawartej w Decyzji, UPC posiada dwie możliwości działania w piątym roku trwania obowiązku hurtowego. UPC może albo zaprzestać sprzedaży usług masowych¹⁰ z 24 miesięcznym okresem zobowiązania, albo świadczyć takie usługi z ryzykiem ich odłączenia po upływie siedmioletniego okresu. UPC wskazuje, że takie rozwiązanie w istocie nie odpowiada 7 letniemu okresowi obowiązku hurtowego i mając na uwadze uwarunkowania rynku telekomunikacyjnego w praktyce znacznie skraca obowiązek hurtowy OPL.
- (19) Z taką interpretacją obowiązku hurtowego trudno się zgodzić, w szczególności w sytuacji, gdy w dotychczasowej praktyce decyzyjnej Prezes UKE stał na stanowisku niezbędności okresów przejściowych. Tytułem przykładu w decyzji z 22.10.2019 znak: DR.SMP.6041.1.2019.76 dla rynku 3a/2014 (tzw. decyzja deregulacyjna) w punkcie IV określono 2 letni okres przejściowy, umożliwiając operatorom alternatywnym dostosowanie się do nowej sytuacji. W niniejszym stanie faktycznym, termin zakończenia obowiązku hurtowego jest teoretycznie znany, ale dodatkowy okres przejściowy umożliwia rzeczywiste skorzystanie z 7 letniego okresu zapewnienia dostępu. Okres przejściowy nie

⁹ Niniejszy załącznik nr 1 do Decyzji ma zastosowanie wyłącznie na obszarze wskazanym w Rozdziale 1.2. „Przedmiot i czas trwania Decyzji.”

¹⁰ Usługi dla użytkowników końcowych.



dotyczy nowych usług, lecz doprowadzenia do końca dotychczasowych usług. Warto zaznaczyć, że zmiana taka pozytywnie wpływa na pewność obrotu prawnego dla obydwu stron, a opór OPL stanowi ważny sygnał na przyszłość, co do braku możliwości porozumienia się w tym zakresie pomiędzy OPL a UPC.

- (20) UPC pozytywnie odnosi do doprecyzowania terminu zakończenia projektu (OPL w swojej ofercie hurtowej POPC posługuje się terminem zakończenia „inwestycji”). Warto jednak zaznaczyć, że termin ten mógłby zostać doprecyzowany i odnosić się do terminu ostatniej płatności w ramach projektu. Termin ostatniej płatności w danym projekcie jest terminem jednoznacznym i odnoszącym się wprost do zakończenia projektu, o którym mowa w art. 52 ust. 5 Rozporządzenia 651/2014, a także uwzględniającym postanowienia umów o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności¹¹. Zgodnie z pkt 5.3. Trwałość projektu pkt 2) i 3) tych wytycznych:

*Zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego, trwałość projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub FS musi być zachowana przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP – w odniesieniu do projektów, z którymi związany jest wymóg utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) **od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta**, z zastrzeżeniem pkt 7. W przypadku, gdy przepisy regulujące udzielanie pomocy publicznej wprowadzają inne wymogi w tym zakresie, wówczas stosuje się okres ustalony zgodnie z tymi przepisami.*

3) Za datę płatności końcowej, o której mowa w pkt 2, uznaje się:

a) datę obciążenia rachunku płatniczego instytucji przekazującej środki beneficjentowi – w przypadku, gdy w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową beneficjentowi są przekazywane środki,

b) datę zatwierdzenia wniosku o płatność końcową - w pozostałych przypadkach.

- (21) Analogicznie, zgodnie z § 5 ust. 28 umów o dofinansowanie¹² wniosek o płatność końcową zostaje zatwierdzony dopiero po poświadczeniu przez Instytucję Pośredniczącą (Centrum Projektów Polska Cyfrowa) faktycznego i prawidłowego poniesienia wydatków oraz ich kwalifikowalności i przeprowadzeniu przez Instytucję Pośredniczącą kontroli na zakończenie realizacji Projektu.
- (22) Ponadto, mając na uwadze brak wiedzy UPC o tym, kiedy dany projekt się zakończył, UPC wskazuje na konieczność uregulowania obowiązków informacyjnych OPL w tym zakresie. Informacja o zakończeniu projektu nie stanowi informacji publicznej, a UPC nie będzie posiadać wiedzy o wejściu poszczególnych projektów w okres zobowiązania hurtowego. Postulowana zmiana przyczyni się do zwiększenia transparentności obowiązków hurtowych.

¹¹ Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z 21 grudnia 2020 r.

¹² Tak Umowa dla pierwszego naboru wniosków POPC (pierwszy konkurs); Umowa dla drugiego naboru wniosków POPC (drugi konkurs), a także umowa dla czwartego naboru wniosków POPC (trzeci konkurs).



(23) Mając na uwadze powyższe UPC wnosi o wprowadzenie następujących zmian w Załączniku nr 1 do Decyzji:

- **w Cz. I Rozdział 1 pkt 1.2 Załącznika do Decyzji dodanie ust. 2a i następujących w następującym brzmieniu:**

2a. Strony zobowiązują się uzgodnić nowe warunki komercyjnej współpracy na 24 miesiące przed upływem 7 lat od zakończenia realizacji projektu w ramach Sieci POPC.

2b. Dla uniknięcia wątpliwości Stron, UPC jest uprawnione do świadczenia usług na rzecz Abonentów, z którymi zawarte ma umowy na czas określony na warunkach zawartych w Umowie o Dostępie, nie dłużej niż przez 24 miesiące od upływu 7 lat od zakończenia realizacji projektu w ramach Sieci POPC.

2c. OPL zobowiązane jest poinformować UPC o zakończeniu realizacji projektu w ramach Sieci POPC i rozpoczęcia trwania okresu 7 letniego dostępu hurtowego w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji takiego projektu, pod rygorem bezskuteczności wobec UPC zakończenia realizacji projektu.

5. Informowanie o planowanych zmianach (4.2.3. Decyzji; Część I, Rozdział 1, pkt 1.7., ppkt 1.7.2. ust. 1 załącznika nr 1 do Decyzji).

(24) Mając na uwadze stanowisko Prezesa UKE wyrażone w Decyzji, UPC postuluje, aby wprowadzić przynajmniej możliwości wprowadzenia zmian przez UPC, które mogą wymagać wprowadzenia zmian w Sieci POPC w szczególnych i wyjątkowych sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa lub integralności usług. Doświadczenie i praktyka pokazują, że niezależnie od czasu i środków, inwestowanych w bezpieczeństwo i integralność usług telekomunikacyjnych, istnieje ryzyko wykrycia nowych podatności w systemach telekomunikacyjnych i teleinformatycznych, które wymagają natychmiastowego usunięcia. Roczne oczekiwanie na wprowadzenie zmiany uniemożliwia bieżące reagowanie na poważne incydenty.

(25) Mając na uwadze powyższe UPC wnosi o wprowadzenie następujących zmian w Załączniku nr 1 do Decyzji:

- **zmianę ust. 1 i 2 w Cz. I Rozdział 1 pkt 1.7 ppkt 1.7.2 Załącznika nr 1 do Decyzji na następujące brzmienie:**

1. *Z uwagi na cykl inwestycyjny w OPL, UPC w terminie co najmniej jednego roku przed datą rozpoczęcia realizacji inwestycji, najpóźniej w terminie do dnia 30 (trzydziestego) czerwca poprzedzającego dany rok (lub częściej, o ile Strony tak uzgodnią), w którym są planowane inwestycje, będzie pisemnie powiadamiać OPL o planowanych zmianach w swojej sieci, które mogą wymagać wprowadzenia zmian w Sieci POPC, a w szczególności o zmianach mogących mieć wpływ na przekazywanie lub przyjmowanie międzysieciowego ruchu telekomunikacyjnego w punktach styku sieci. W szczególnych przypadkach poważnego zagrożenia integralności i bezpieczeństwa sieci telekomunikacyjnej możliwe jest powiadomienie o planowanych zmianach z wyprzedzeniem 14 dniowym.*



2. *Analogiczne informacje OPL będzie przekazywał UPC w terminie co najmniej jednego roku przed datą rozpoczęcia realizacji inwestycji, najpóźniej w terminie do dnia 30 (trzydziestego) czerwca poprzedzającego rok (lub częściej, o ile Strony tak uzgodnią), w którym są planowane inwestycje. Zdanie drugie ust. 1 stosuje się.*

(26) UPC podkreśla, że powyższa propozycja zakłada symetryczność uprawnień i obowiązków obydwu stron.

6. Obowiązek wyczerpania próby polubownego wyczerpania sporu (4.2.4. Decyzji; Części, Rozdział 1, pkt 1.5. ust. 2 załącznika nr 1 do Decyzji)

(27) UPC w tym zakresie nie wnosi uwag, podkreślając zasadność przyjętych przez Prezesa UKE rozwiązań.

7. Podwyższenie kar umownych (4.2.5. Decyzji; Część I, Rozdział 1, pkt 1.9, ppkt 1.9.3 załącznika nr 1 do Decyzji)

(28) Poziom kar umownych wskazany w Decyzji nie zabezpiecza interesów UPC, a mianowicie ich poziom jest nieadekwatny w stosunku do ich uciążliwości oraz rozmiarów szkód w przypadku świadczenia telekomunikacyjnych usług detalicznych. Jednocześnie, dla UPC, w przypadku usług masowych takich jak BSA, utrudnione jest żądanie odszkodowania od OPL z tego powodu, że w praktyce nie jest możliwa rozliczalność szkód w przypadku kilku lub kilkunastu tysięcy aktywnych usług BSA.

(29) Oferta SOR nie powinna być w tym zakresie jedynym wyznacznikiem wysokości kary umownej. Warto przywołać w tym zakresie orzeczenie Sądu Najwyższego z 2015 r., zgodnie z którym akt nałożenia na przedsiębiorcę telekomunikacyjnego określonych obowiązków w ofercie ramowej SOR, nie uzasadnia automatycznego przeniesienia tych obowiązków do umowy z zainteresowanym, w sposób obciążający tego ostatniego przedsiębiorcę telekomunikacyjnego. Sąd Najwyższy w tym wyroku dopuścił możliwość zmiany oferty SOR, co w przedmiotowym stanie faktycznym w całości zachowuje adekwatność w odniesieniu do Oferty Hurtowej OPL.

(30) UPC ponownie podkreśla, że poziom kar umownych powinien być adekwatny i proporcjonalny, a w szczególności powinien stymulować OPL do świadczenia usług w najwyższej jakości na Sieci POPC. Warto również podkreślić, że proponowane przez OPL kary są na znacznie niższym poziomie niż poziom kar rynkowych, albowiem jest inna podstawa naliczania kar umownych. Tytułem przykładu, w przypadku:

- kary umownej za daną Usługę BSA dla Obszaru Nieregulowanego, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w przypadku, gdy przekroczony zostanie czas usunięcia Awarii wynosi 1/30 opłaty abonamentowej, a zatem kara ta wynosi przykładowo dla abonamentu 300 Mb/s – $1/30 * 10,09 \text{ zł} = 34$ grosze za każdy dzień opóźnienia podczas, gdy w przypadku



innego operatora (przy założeniu 24 h opóźnienia¹³) kara za każde 24h opóźnienie w terminie usunięcia Awarii dla abonamentu 300 Mb/s wynosi: $0,5 \% \times 24 \times 37 \text{ zł} = 4,44 \text{ zł}$, a więc kara przewidziana w Decyzji jest na poziomie ponad 13 razy niższym.

- (31) Podstawową przyczyną dysproporcji w naliczaniu kar umownych jest podstawa kary, która w przypadku OPL, ze względu na konstrukcję cennika, stanowi opłatę abonamentową, która jest wielokrotnie niższa niż opłaty, pobierane przez innych operatorów Sieci POPC (OPL pobiera oddzielnie opłatę abonamentową i oddzielnie opłatę za utrzymanie łącza).
- (32) Jednocześnie UPC, z ostrożności procesowej, oprócz podtrzymania propozycji zawartej we Wniosku, wnosi o usunięcie ust. 3 z Części I, Rozdział 1, pkt 1.9, ppkt 1.9.3 załącznika nr 1 do Decyzji¹⁴, które to postanowienie w sposób niezasadny dokonuje różnicowania kar w zależności od tego czy dany obszar podlega regulacji SMP. Decyzja powinna w sposób jednolity regulować kary, niezależnie od obszaru, z tej przyczyny, że Decyzja dotyczy wyłącznie Sieci POPC OPL.

8. Oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji (4.2.6. Decyzji; Część I, Rozdział 1, pkt 1.10, ppkt 1.10.1 załącznika nr 1 do Decyzji)

- (33) Prezes UKE w wielu innych miejscach Decyzji podkreśla wielokrotnie konieczność stosowania rozwiązań, zawartych w ofercie SOR – jako referencyjnego standardu rynkowego. Zgodnie z cz. I Ogólna Rozdział 1 Informacje Podstawowe pkt 1.10 Zabezpieczenia ppkt 1.10.1 oferty SOR, oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji stanowi jedną z możliwości zabezpieczenia, dopuszczoną przez regulatora rynku telekomunikacyjnego.
- (34) Argumentacja, iż UPC nie posiada takiego zabezpieczenia w umowie z innym beneficjentem, jest w ocenie UPC niezasadna. Przywoływane tezy o rzekomej akceptacji zbliżonych lub podobnych warunków umownych przez UPC, nie są adekwatne z tej przyczyny, że UPC, zawierając umowę z danym operatorem sieci dostępowej w ramach POPC, dokonuje analizy całokształtu proponowanych warunków. W konsekwencji, niektóre warunki mogą być nawet zbliżone do OPL, jednak jako całość stanowią znacznie bardziej konkurencyjną i niedyskryminującą ofertę hurtową, umożliwiającą stworzenie oferty detalicznej UPC. To właśnie współpraca z innymi operatorami sieci dostępowej pozwala stwierdzić, że warunki proponowane przez OPL są nieporównywalnie gorsze w stosunku do innych ofert hurtowych, co w szczególności dotyczy stosowanych opłat, modelu opłat, a także praktyk, związanych z pobieraniem opłat za budowę lub udostępnienie przyłącza telekomunikacyjnego.

¹³ Tak § 24 ust. 1 lit. b Wzoru umowy ramowej o dostępie telekomunikacyjnym i o świadczeniu usług telekomunikacyjnych, wersja z dnia ... 2019 [data dostępu: 28.06.2021].

¹⁴ Kary umowne określone w ppkt 1.9.3 ust. 1 od lit. b1 do lit. f oraz od lit. g do lit. k nie są stosowane na obszarach gminnych lub innych obszarach geograficznych, na których OPL nie został uznany za przedsiębiorcę telekomunikacyjnego o znaczącej pozycji rynkowej na danym rynku właściwym przez Prezesa UKE (Obszar Nieregulowany), o ile podstawa do zapłaty kary umownej związana byłaby ze świadczeniem usługi dot. tego rynku właściwego, na którym OPL nie zajmuje znaczącej pozycji rynkowej. Wartość kar umownych określonych w ppkt 1.9.3 ust. 1 lit. a, b i f1 z tytułu jednego zdarzenia, na obszarach opisanych w zdaniu pierwszym, nie może przekroczyć równowartości wszystkich opłat należnych OPL z tytułu świadczenia usługi hurtowej, której dotyczy zdarzenie, przez trzy miesiące.



9. Termin dostarczenia zabezpieczenia (4.2.7 Decyzji; Część I, Rozdział 1, pkt 1.10, ppkt 1.10.2 i 1.10.3 załącznika nr 1 do Decyzji)

- (35) UPC nie wnosi uwag w tym zakresie i pozytywnie ocenia przyjęte przez Prezesa UKE rozwiązanie.

10. Uregulowanie przyłącza telekomunikacyjnego w Decyzji (4.2.8 Decyzji; Część I, Rozdział 1, pkt 1.17 załącznika nr 1 do Decyzji oraz 4.2.10 lit. f) Decyzji)

- (36) UPC ponownie podkreśla, iż postulowane i zgodne z warunkami art. 52 Rozporządzenia 651/2014 byłoby uregulowanie zasad budowy i dostępu do przyłącza telekomunikacyjnego w samej Decyzji.
- (37) Jak już wskazywano, zgodnie z art. 61 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych określa w cenniku usług telekomunikacyjnych ceny za przyłączenie do sieci. Bez wskazania tej kwoty w ramach Decyzji, UPC nie posiada możliwości spełnienia dyspozycji zawartej w tym przepisie, narażając się na poniesienie kar ze strony regulatorów rynku. W tym zakresie warto również wskazać, iż proponowana przez OPL, konstrukcja prawna polegająca na wyłączeniu przyłącza telekomunikacyjnego jest niezgodna z założeniami Działania 1.1. POPC, wskazanymi w Rozporządzeniu 651/2014, rozporządzeniu pomocowym do POPC¹⁵, a także właściwymi postanowieniami dokumentacji konkursowej dla odpowiedniego naboru (zwane dalej „**otwartym dostępem**” lub „**otwartą siecią**” lub odpowiednio „**zasadą otwartej sieci**”).
- (38) Po pierwsze, taka komercyjna oferta na realizację przyłącza telekomunikacyjnego nie jest publicznie dostępna, a zatem UPC nie ma możliwości dowiedzenia się, czy oferta ta jest jednakowa dla wszystkich, a w szczególności, czy OPL nie stosuje różnych ofert lub też czy nie oferuje różnych upustów z tytułu korzystania z usług hurtowych.
- (39) Po drugie, wyłączenie przyłącza telekomunikacyjnego z zakresu oferty hurtowej oznacza możliwość nie tylko dowolnego kształtowania opłaty za przyłącze telekomunikacyjne, ale także swobodną możliwość określania poza cenowych kryteriów korzystania z tego przyłącza przez OPL. Korzystanie z takiego przyłącza telekomunikacyjnego nie podlega zasadom hurtowego dostępu, a w szczególności obowiązkowi zapewnienia dostępu na równych i niedyskryminujących warunkach. W konsekwencji „uwolnienia” przyłącza telekomunikacyjnego OPL, ma możliwość nierównego i dyskryminującego traktowania w ramach punktów adresowych, objętych zasięgiem Sieci POPC.
- (40) Po trzecie, część przyłącza telekomunikacyjnego jest finansowana ze środków publicznych. Zgodnie z Katalogiem wydatków kwalifikowalnych w projektach realizowanych w ramach I osi priorytetowej POPC z 13.05.2020 r., kabel stanowiący zapas, a jednocześnie przyłącze telekomunikacyjne do użytkownika końcowego, które następnie zostanie „rozwinęte” do abonenta, jest kosztem kwalifikowalnym, a więc

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 16 września 2015 r. w sprawie udzielenia pomocy na rozwój infrastruktury szerokopasmowej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 (Dz.U. 2015 poz. 1466).



finansowanym ze środków europejskich. Zasada ta dotyczy wszystkich naborów w ramach Działania 1.1. POPC. Oznacza to, że kabel, stanowiący przyłącze, a więc część kosztów ponoszonych przez OPL, stanowi koszt kwalifikowalny – objęty bezpośrednio dofinansowaniem ze środków publicznych. Trafnie podnosi to Prezes UKE w swojej Decyzji.

- (41) Po czwarte, „uwolnienie” przyłącza telekomunikacyjnego może prowadzić do braku realizacji umów o dofinansowanie przez OPL. Operator ten jest związany w zakresie ustalania ceny za budowę przyłącza telekomunikacyjnego uprzednio złożonymi wnioskami o dofinansowanie, stanowiącymi załączniki do umów o dofinansowanie. Zgodnie z umowami o dofinansowanie, funkcjonującymi w ramach POPC, każdy beneficjent Działania 1.1. POPC zobowiązał się pokryć w pełnym zakresie wszelkie wydatki niekwalifikowalne w ramach projektu, które to wydatki stanowią również część projektu, objętego dofinansowaniem środków europejskich. To, że dany koszt w projekcie nie stanowi kosztu kwalifikowalnego wcale nie przesądza o tym, czy do przedmiotu takiego kosztu mają zastosowanie wszystkie reguły dotyczące realizacji projektu (choć w tym wypadku należy podkreślić, że zapas kabla stanowi wydatek kwalifikowalny). W konsekwencji sam fakt kwalifikowalności wydatku nie może stanowić podstawy do przesądzenia czy przedmiot takiego wydatku będzie podlegał hurtowemu dostępowi, czy nie.
- (42) Po piąte, koszty realizacji przyłącza telekomunikacyjnego stanowiły elementy projektu, które podlegały również ocenie przez ekspertów, oceniających wnioski w ramach Działania 1.1. POPC (w ramach kryterium Efektywność realizacji projektu – ocena techniczna i koszty, Ocena finansowa (przychody)). Element wpływał na spełnienie kryteriów wyboru projektu – a więc nielogiczne byłoby wyłączenie tego elementu z projektu, a następnie z obowiązku zapewnienia hurtowego dostępu.
- (43) Po szóste, zgodnie z *Wymaganiami dla sieci NGA – POPC* (odpowiednio wymaganiami obowiązującymi w kolejnych naborach wniosków o dofinansowanie) budowa przyłącza telekomunikacyjnego powinna spełniać minimalne kryteria techniczne – przykładowo w przypadku budynków jednomieszkaniowych każdy beneficjent powinien stosować mikrorurki lub jedną rurę HDPE 32 mm lub kabel doziemny bez osłony o krotności 2J lub wyższej. Jeśli zatem nakłada się na operatora telekomunikacyjnego obowiązek budowy przyłącza telekomunikacyjnego w standardzie zapewniającym możliwość hurtowego dostępu, to takie przyłącze stanowi element projektu i powinno podlegać hurtowemu dostępowi.
- (44) Po siódme, jak stwierdza się w pkt 1.1 ppkt 2) Zasad Dostępu¹⁶: *Zasady dostępu obejmują Infrastrukturę telekomunikacyjną Sieci POPC stanowiącą funkcjonalną całość oraz wszystkie elementy tej infrastruktury, którymi dysponuje OSD, a które są niezbędne do świadczenia Usług wskazanych w ppkt 5 poniżej i usług telekomunikacyjnych w Punktach Adresowych objętych zasięgiem Sieci POPC. W szczególności Zasady dostępu obejmują elementy Infrastruktury telekomunikacyjnej bez względu na tytuł prawny, jaki przysługuje OSD względem tej infrastruktury oraz bez względu na źródło jej finansowania.* Jeśli zatem, przyłącze telekomunikacyjne stanowi całość funkcjonalną sieci, to powinno zostać objęte również otwartym dostępowi.

¹⁶ Zasad Dostępu hurtowego do sieci zrealizowanych w ramach II konkursu w ramach działania 1.1. POPC dla gospodarstw domowych – rekomendacja Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej:



- (45) Po ósme, za objęciem obowiązkiem hurtowym przyłącza telekomunikacyjnego przemawiają także względy celowościowe. W przypadku dopuszczenia możliwości „wyłączenia” przyłącza telekomunikacyjnego najprawdopodobniej nasilą się działania antykonkurencyjne dysponentów Sieci POPC. Będzie bowiem dochodzić do sytuacji, w których beneficjenci Działania 1.1 POPC, a w tym OPL, będą - dla uniknięcia obowiązku zapewnienia otwartego i efektywnego dostępu hurtowego - wyłączać z wydatków kwalifikowalnych strategiczne odcinki sieci (tzw. wąskie gardła) powodując, że żadnemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu nie będzie opłacać się korzystanie z takiej oferty hurtowej. Przykładem takiego działania jest właśnie swobodne określenie przez OPL cen za realizację przyłącza telekomunikacyjnego.
- (46) Po dziewiąte, UPC nie posiadają realnej alternatywy dla korzystania z oferty komercyjnej na realizację przyłącza telekomunikacyjnego, ponieważ nie jest w stanie samodzielnie zrealizować przyłącza telekomunikacyjnego, ze względu na bardzo wysokie koszty budowy odcinków sieci własnej na rozproszonym terytorium, w szczególności na obszarach zidentyfikowanych jako tzw. obszary białe. Co więcej, UPC realizowałoby bardzo krótkie, pojedyncze odcinki sieci, niepołączone ze swoją siecią telekomunikacyjną – co jest nieracjonalne ekonomicznie. Po upływie okresu obowiązywania umowy z użytkownikiem końcowym, UPC posiadałaby bezużyteczny odcinek sieci w postaci przyłącza telekomunikacyjnego.
- (47) Po dziesiąte, UPC, rozpoczynające oferowanie i sprzedaż usług detalicznych na Sieci POPC nie posiada wiedzy o ostatecznych kosztach budowy przyłącza telekomunikacyjnego. UPC nie jest w stanie przedstawić kompleksowej i całościowej oferty potencjalnemu użytkownikowi końcowemu na świadczenie usług dostępu do Internetu w punkcie adresowym, objętym zasięgiem Sieci POPC. Przedsiębiorca taki, nie uzyska również takiej wiedzy w toku współpracy z OPL, ponieważ opłaty te mogą być ustalane w sposób dowolny i swobodny – a przedsiębiorca nie będzie znał podstaw ich wyliczenia, ani części składowych. Opłaty te mogą także w każdej chwili ulec zmianie. Warto ponownie podkreślić, że część detaliczna OPL posiada informacje o maksymalnych kosztach budowy przyłącza telekomunikacyjnego, co daje znaczną przewagę nad innymi OK, którzy muszą pozyskiwać taką informację w ramach proponowanego kosztorysu, bądź w ramach oferty komercyjnej.
- (48) Wreszcie, jak już podkreślono, brak z góry i uprzednio zaprezentowanych informacji na temat kosztów przyłącza telekomunikacyjnego uniemożliwia UPC oferowanie usług w każdym kanale sprzedaży, a w szczególności za pośrednictwem strony internetowej, ponieważ UPC nie ma wiedzy o całkowitym koszcie usługi. Zjawisko to jest szczególnie niekorzystne, gdy oferując usługę pod tym samym adresem OPL podaje te koszty (tzw. produkt z półki (*shelf price*)) i są one wielokrotnie niższe, niż koszty proponowane w ramach oferty hurtowej. W konsekwencji, użytkownik końcowy nie będzie zainteresowany produktem oferowanym przez UPC, bo ten sam produkt może znaleźć na stronie internetowej OPL z podanymi całkowitymi kosztami.
- (49) Niezależnie od powyższego, w przypadku dalszego podtrzymywania stanowiska Prezesa UKE, UPC wnosi o doprecyzowanie postanowień, związanych z opłatami ponoszonymi przez UPC za udostępnienie bądź realizację przyłącza telekomunikacyjnego (lokalnej pętli światłowodowej). Doprecyzowanie jest konieczne, aby uniknąć możliwości swobodnej interpretacji opłaty pobieranej z tego tytułu od Abonenta, a w szczególności sytuacji, w



której OPL twierdziłby, że opłata z tego tytułu ponoszona jest przez Abonenta w całym cyklu życia abonenta, a nie jednorazowo wraz z opłatą aktywacyjną. Co więcej, UPC podkreśla, że konieczne jest wprowadzenie mechanizmów umożliwiających wyegzekwowanie wysokości opłaty tytułem przyłącza w ramach relacji umownej pomiędzy UPC a OPL, ponieważ w innym przypadku zapisy o przyłącza telekomunikacyjnego w praktyce okażą się niemożliwe do zastosowania. Istotne jest zapewnienie aby UPC mogło żądać zapłaty kary umownej za każdy przypadek, gdy stwierdzi pobieranie opłat od UPC na gorszych warunkach niż przyznane abonentowi – do stwierdzenia takie będzie można dojść po weryfikacji informacji na stronie www, w punkcie sprzedaży usług detalicznych, czy też sprzedaży *door-to-door*.

(50) Mając na uwadze powyższe UPC wnosi o wprowadzenie następujących zmian w Załączniku nr 1 do Decyzji:

- **lit. b) i c) w ust. 20 w Części I pkt 4.2. ppkt 4.2.2. Zasady realizacji procesu otrzymuje następujące brzmienie:**

20. Realizacja Zamówienia na Usługę w zakresie Łącza Abonenckiego Nieaktywnego:

(...)

b) w przypadku braku Przyłącza Abonenckiego, OPL wykona tą część na koszt UPC zgodnie z obowiązującą ofertą komercyjną na budowę LPŚ, na warunkach nie gorszych niż przyznane Abonentom OPL w aktualnej ofercie detalicznej OPL, w szczególności za opłatę nie wyższą niż jednorazowa opłata pobierana od Abonenta OPL za realizację lub udostępnienie przyłącza telekomunikacyjnego.

*c) w przypadku, gdy system OPL wskazuje, że Przyłącze Abonenckie istnieje, a jest nieaktywne, OPL udostępni **nieodpłatnie** to przyłącze UPC. Jeżeli w trakcie aktywacji usługi dla Abonenta okaże się, iż Przyłącze Abonenckie nie istnieje lub jest niesprawne, OPL wybuduje Przyłącze Abonenckie zgodnie z zasadami dla ŁAN, na warunkach nie gorszych niż przyznane Abonentom OPL,*

- **ust. 2 w Rozdziale 2 Przedmiot Usługi BSA Części III A Usługa BSA otrzymuje następujące brzmienie:**

OPL oferuje UPC możliwość skorzystania z dobudowy LPŚ na podstawie warunków określonych w umowie komercyjnej, nie gorszych niż przyznane Abonentom OPL w aktualnej ofercie detalicznej OPL, w szczególności za opłatę nie wyższą niż jednorazowa opłata pobierana od Abonenta OPL za realizację lub udostępnienie przyłącza.

- **dodaje się lit. n po lit. m w ust. 1 pkt 1.9.3 Kary umowne Część I Rozdział I w następującym brzmieniu:**

n) 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) za każdy przypadek, gdy warunki dobudowy LPŚ są gorsze niż przyznane Abonentom OPL w aktualnej ofercie detalicznej OPL, niezależnie



od sposobu jej udostępnienia,, w szczególności opłata jest wyższa niż jednorazowa opłata pobierana od Abonenta OPL za realizację lub udostępnienie przyłącza lub pobierana w inny sposób.

- **zmienia się brzmienie lit. b) pkt 17 w Części I w pkt 4.2.2. Zasady realizacji procesu na następujące:**

17. Weryfikacja techniczna może być zakończona:

(...)

b) negatywnie, ale ze wskazaniem rozwiązania alternatywnego polegającego na konieczności dobudowy przyłącza. OPL w terminie 1 (jednego) DR przesyła UPC występującego jako Biorca *ofertę na dobudowę LPŚ na podstawie warunków określonych w umowie komercyjnej, nie gorszych niż przyznane Abonentom OPL w aktualnej ofercie detalicznej OPL, w szczególności za opłatę nie wyższą niż jednorazowa opłata pobierana od Abonenta OPL za realizację lub udostępnienie przyłącza.* UPC ma 5 (pięć) DR od dnia otrzymania oferty z rozwiązaniem alternatywnym na jego akceptację. Brak zaakceptowania przez UPC rozwiązania alternatywnego kończy proces

- **pkt 17 w pkt 2.2.2 Zasady realizacji procesu w Załączniku nr do Części III A Usługa BSA załącznika nr do Decyzji otrzymuje brzmienie:**

Zamówienie Usługi na Łączu Abonenckim Nieaktywnym w przypadku braku przyłącza abonenckiego obligatoryjnie zawiera zgodę na dobudowę LPŚ zgodnie z warunkami określonym w odrębnej umowie komercyjnej, na warunkach nie gorszych niż przyznane Abonentom OPL w aktualnej ofercie detalicznej OPL, *w szczególności za opłatę nie wyższą niż jednorazowa opłata pobierana od Abonenta OPL za realizację lub udostępnienie przyłącza.* Adres lokalu wskazany w Zamówieniu na Łącze Abonenckie Aktywne, inny niż adres Lokalu wynikający z informacji w systemach, w tym w systemach OPL, nie powoduje odrzucenia Zamówienia. UPC występujący jako Biorca przyjmuje odpowiedzialność za zgodność ze stanem faktycznym podanych w Zamówieniu danych, o których mowa w zdaniu poprzednim.

11. Wywiad techniczny oraz budowa lub rozbudowa PDU (4.2.9. Decyzji; Część I, Rozdział 2, pkt 2.3., 2.4 i 2.6. załącznika nr 1 do Decyzji)

- (51) W ocenie UPC niedopuszczalna jest sytuacja, w której OPL posiada niczym nieograniczony czas na realizację PDU (co ograniczone zostało co prawda do określonych okoliczności, jednak nie można wykluczyć, że taka sytuacja nastąpi). Po wydaniu Decyzji, UPC pozbawia się jakichkolwiek narzędzi prawnych, umożliwiających wyegzekwowanie obowiązku zapewnienia podłączenia do PDU – UPC będzie w tym zakresie całkowicie



zdane na OPL, które w zasadzie jednostronnie będzie mogło cały proces przedłużać. W ocenie UPC, nie powinno być zgody na takie działania ze strony Prezesa UKE i zapisy w tym zakresie powinny ulec zmianie, tak aby w sposób adekwatny i proporcjonalny uwzględniać interesy obydwu stron.

- (52) Z punktu widzenia logiki interwencji w ramach POPC oraz obowiązku zapewnienia dostępu hurtowego taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, tj. termin na podłączenie PDU nie powinien być przedłużany z przyczyn leżących po stronie podmiotu udostępniającego. Szybkość uzyskania dostępu jest równie istotna jak pozostałe warunki udzielania wsparcia.
- (53) UPC pozytywnie ocenia rozwiązania związane z możliwością wykorzystania innych PDU z OPL (por. Cz. I Rozdział 1 pkt 1.2 ust. 3 zdanie drugie załącznika nr do Decyzji), niemniej ponownie podkreśla, że w Decyzji brak postanowień związanych z terminem wykorzystania takich PDU.
- (54) Mając na uwadze powyższe, UPC w całości podtrzymuje dotychczasowe stanowisko.

12. Zobowiązanie OPL do instalacji CPE w lokalu Abonenta w ramach opłaty za aktywację Usługi BSA (4.2.10 Decyzji; lit. a Część I, Rozdział 4, pkt 4.2 załącznika nr 1 do Decyzji)

- (55) W ocenie UPC, OPL powinien oferować usługi zgodnie z art. 52 ust. 5 Rozporządzenia 651/2014 w zw. z art. 27 ust. 6 ustawy szerokopasmowej. Jak wskazuje się w art. 52 ust. 5 Rozporządzenia UE 651/2014: *Operator sieci oferuje możliwie najszerzy dostęp do hurtowych usług aktywnych i pasywnych, zgodnie z art. 2 pkt 139 niniejszego rozporządzenia, na równych i niedyskryminujących warunkach, w tym fizyczne uwolnienie pętli w przypadku sieci NGA*. Natomiast w art. 2 pkt 139 Rozporządzenia UE 651/2014 dostęp hurtowy został zdefiniowany jako dostęp, który umożliwia korzystanie z zaplecza operatora, a w przypadku w przypadku sieci FTTH/FTTB: oznacza to co najmniej następujące Usługi hurtowe: dostęp do kanałów, światłowodów ciemnych, pełen dostęp do pętli lokalnej oraz dostęp do strumienia bitów. Ustawodawca europejski zatem wskazuje na trzy kluczowe elementy dostępu hurtowego: po pierwsze - dostęp powinien być najszerszy, po drugie - pełny, po trzecie - umożliwiający korzystanie z zaplecza operatora. Pojęcie szeroki rozumieć należy jako „*mający znaczny zasięg, dotyczący różnych spraw*” (tak internetowy Słownik Języka Polskiego PWN¹⁷), a więc najszerszy oznaczać będzie największe natężenie pojęcia „szeroki”. Ustawodawca europejski zachęca zatem do tego, by dostęp hurtowy obejmował jak najwięcej elementów, był najszerszy i kompletny. Pojęcie „pełny” definiowane jest jako „*niczym nieograniczony, przejawiający się w pełni*” (tak internetowy Słownik Języka Polskiego PWN¹⁸). Trzecim elementem dostępu hurtowego jest opcja korzystania z zaplecza operatora zapewniającego dostęp, co oznacza możliwości korzystania nie tylko z samej sieci, ale także ze wszystkich dodatkowych elementów sieci telekomunikacyjnej.

¹⁷ Data dostępu: 11 lutego 2021 r.

¹⁸ Data dostępu: 19 lutego 2022 r.



- (56) Cechą podstawową dostępu do strumienia bitów jest jego kompletność, polegająca na świadczeniu kompletnej usługi, włącznie z lokalem użytkownika końcowego, a więc włącznie z przyłączem telekomunikacyjnym, a także z urządzeniami CPE. Jak wskazuje Komisja Europejska w odpowiedzi na pytanie 218 w *General Block Exemption Regulation Frequently Asked Questions*¹⁹ przy interpretacji art. 52 ust. 4 Rozporządzenia UE 651/2014 należy stosować *per analogia* Wytyczne Pomocowe²⁰, co dotyczy zakresu dostępu hurtowego. Zgodnie z pkt 78 (g) tych wytycznych: *Rodzaj zobowiązania do zapewnienia dostępu hurtowego, które nakłada się na dotowaną sieć, powinien być dostosowany do portfela obowiązków dotyczących dostępu określonych w ramach regulacji sektorowych. Zasadniczo dotowane przedsiębiorstwa powinny oferować szerszy zakres produktów dostępu hurtowego niż zakres, który został zlecony przez krajowe organy regulacyjne na mocy rozporządzenia sektorowego operatorom o znaczącej władzy rynkowej; beneficjent pomocy, budując własną infrastrukturę, korzysta bowiem nie tylko ze swoich zasobów własnych, ale również z pieniędzy podatników.* Zgodnie natomiast z Załącznikiem II do Wytycznych Pomocowych dostęp do strumienia bitów został zdefiniowany jako: *Dostęp do strumienia bitów: dostawca zapewniający hurtowy dostęp instaluje połączenie dostępowe o wysokiej przepustowości do lokalu klienta i udostępnia to połączenie osobom trzecim.* A zatem
- (57) UPC zatem powinno móc korzystać w pełni z Usługi BSA. Przy modelu świadczenia usług hurtowych, w którym wszelkie obowiązki, związane z CPE oraz realizacją przyłącza telekomunikacyjnego są wyłączone z zakresu Decyzji nie jest możliwe. W konsekwencji, UPC zmuszone jest do wdrożenia tzw. model dwuekipowego, tj. modelu, polegającego na wizycie dwóch ekip instalacyjnych: pierwszej ze strony OPL, która realizuje przyłącze telekomunikacyjne i podłącza urządzenie ONT, drugiej ze strony UPC, które instaluje CPE. Prowadzi to do znacznego zwiększenia kosztów po stronie UPC, związanych z aktywacją usługi na rzecz użytkownika końcowego.
- (58) Mając na uwadze powyższe, UPC podtrzymuje dotychczasowe wnioski w tym zakresie.

13. Zobowiązanie OPL do odbioru ONT od Abonenta (4.2.10 Decyzji; lit. b Część I, Rozdział 4, pkt 4.2 załącznika nr 1 do Decyzji; 4.2.14 Decyzji; Część III A, Rozdział 5, załącznik nr 1 Decyzji; 4.2.26 Decyzji; Część I, Rozdział 10, pkt 10.4., ppkt 10.4.1 ust. 2,3 i 5 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji)

- (59) UPC podtrzymuje konieczność wprowadzenia szerszych obowiązków po stronie OPL, związanych z obsługą zwrotów ONT – UPC ponosi zarówno opłatę za aktywację, jak i dezaktywację usługi, a także miesięczne opłaty z tytułu wykorzystania ONT. Warto zauważyć, że wg aktualnie obowiązującej Oferty Hurtowej POPC OPL, operator korzystający ponosi opłaty z tytułu instalacji CPE w lokalu Abonenta, dlatego też logiczne

¹⁹ https://ec.europa.eu/competition/state_aid/legislation/practical_guide_gber_en.pdf

²⁰ Wytyczne UE w sprawie stosowania reguł pomocy państwa w odniesieniu do szybkiej budowy/rozbudowy sieci szerokopasmowych (2013/C 25/01).



jest, by opłaty za odbiór i odesłanie ONT ponosił OPL, a nie UPC (zgodnie z zasadą ponoszenia kosztu przez właściciela urządzenia).

- (60) Kwestie instalacji CPE i ONT stanowią element projektów POPC. Nie są one wyłączone poza zakres projektu, tyle tylko, że ich nabycie nie stanowi wydatku kwalifikowalnego. Dostęp hurtowy nie powinien być ograniczony jedynie do wydatków kwalifikowalnych, z tego powodu, że szereg prac związanych z infrastrukturą telekomunikacyjną nie stanowi wydatku kwalifikowalnego. Tytułem przykładu:
- a) niekwalifikowalne w ramach pomocy, o której mowa w art. 52 Rozporządzenia 651/2014 są wszelkie wydatki m.in. na opłaty publicznoprawne, dokumentację powykonawczą, związane z przygotowaniem i realizacją projektu – a zatem, jeśli dany odcinek został częściowo zrealizowany z dofinansowaniem, a częściowo bez, to już nie powinien podlegać dostępowi hurtowemu – podejście takie w zasadzie uniemożliwia uzyskanie dostępu hurtowego.
 - b) niekwalifikowalne są również wszelkie wydatki związane ze świadczeniem usług detalicznych i hurtowych, w tym zapewnieniem obsługi klientów, rozliczeń z nimi, przedstawienia ofert i cenników, a zatem również procedowanie zamówień stanowi wydatek niekwalifikowalny.
- (61) Warto zwrócić uwagę, że taki model świadczenia usługi BSA, bez odpowiedzialności za ONT i bez usług instalacji CPE sprowadza się do świadczenia przez OPL niepełnej i niekompletnej usługi BSA w ramach dostępu oferowanego do Sieci POPC. UPC, po uzyskaniu Decyzji, nie jest i nie będzie w stanie skorzystać z usługi BSA, bez zawierania dodatkowych umów komercyjnych. Argumentacja Prezesa UKE o zawieraniu podobnych umów z TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o. („TAURON”) przez UPC nie znajduje tutaj uzasadnienia z tej przyczyny, że przedmiotem tego postępowania nie jest rozstrzygnięcie dostępu pomiędzy TAURON a UPC, a pomiędzy OPL i UPC (notabene TAURON jest operatorem *stricto* hurtowym).
- (62) Idea świadczenia usługi BSA bez realizacji usług instalacyjnych stanowi zaprzeczenie praktyki świadczenia usługi BSA, będącej usługą wyższego poziomu niż usługi, związane z dostępem do lokalnej pętli abonenckiej, czy usługi o charakterze infrastrukturalnym. Odwołując się w tym zakresie do teorii drabiny inwestycyjnej²¹, teoretycznie mamy do czynienia z produktem, będącym na wyższym stopniu rozwoju, ale w praktyce jest on jednym z najniżej położonych produktów, ze względu na wymaganie realizacji prac instalacyjnych bezpośrednio przez UPC. Każdorazowo korzystanie z usługi BSA wiąże się z koniecznością poniesienia opłaty dodatkowej, żądanej przez OPL.
- (63) Uzyskując zatem dostęp do Sieci POPC, UPC nie będzie miało możliwości oferowania usług użytkownikom końcowym, z powodu braku zawarcia dodatkowej, komercyjnej i nieregulowanej umowy z OPL. Stosowane przez OPL, a następnie zatwierdzone przez Prezesa UKE ceny i warunki, zawarte w Ofercie Hurtowej POPC OPL mogą mieć wyłącznie iluzoryczny charakter, ponieważ OPL ma możliwości swobodnego określania

²¹ M.in. projekt decyzji Prezesa UKE nr DR.SMP.6040.1.2019 z 2019 r.



warunków dostępu do przyłącza telekomunikacyjnego, a w konsekwencji do całej Sieci POPC.

- (64) Zgodnie z pkt (78) lit. g) i h) Wytycznych w sprawie Sieci Szerokopasmowych²², dostęp hurtowy powinien być przede wszystkim efektywny i umożliwiać powinien w szczególności innym operatorom konkurowanie z wybranym oferentem (w przypadku, gdy jest on obecny również na poziomie detalicznym), co wzmacnia konkurencję i zwiększa możliwość wyboru na obszarach, których dotyczy środek, a jednocześnie pozwala uniknąć utworzenia regionalnych monopolii usług. Co więcej, rodzaj zobowiązania do zapewnienia dostępu hurtowego, które nakłada się na dotowaną sieć, powinien być dostosowany do portfela obowiązków, dotyczących dostępu, określonych w ramach regulacji sektorowych. Zasadniczo dotowane przedsiębiorstwa powinny oferować szerszy zakres produktów dostępu hurtowego niż zakres, który został zlecony przez krajowe organy regulacyjne na mocy rozporządzenia sektorowego operatorom o znaczącej pozycji rynkowej (SMP). A zatem obowiązek hurtowy powinien być szerszy niż obecnie uregulowany dostęp, określony w ramach Oferty SOR.
- (65) Nadto, z Zasad Dostępu oraz rekomendacji Prezesa UKE, zawartych w cz. III. *Jak uzyskać dostęp do sieci POPC i RSS? Poradnik dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych* z listopada 2019 r. wynika zasada równoważności oferty hurtowej w stosunku do oferty detalicznej. Inna sytuacja jest bowiem, gdy operator sieci dostępowej jest podmiotem oferującym wyłącznie usługi hurtowe, a inna, jak w przypadku OPL, gdy operator jest operatorem hybrydowym, oferującym równocześnie usługi detaliczne i hurtowe. W tych przypadkach, kwestie równoważności ofert oraz zakres ofert hurtowych powinny podlegać wnikliwemu i szczegółowemu badaniu przez Prezesa UKE, z tego powodu, że prace związane z samodzielną realizacją przyłącza telekomunikacyjnego wiążą się ze znacznymi kosztami dla operatora korzystającego. Dotyczy to także prac instalacyjnych związanych z uruchomieniem ONT i CPE – które mogą być przecież z powodzeniem realizowane przez OPL w ramach Decyzji. Podkreślić bowiem należy, że OPL otrzymał dofinansowanie na całość realizacji projektów, a nie na jego poszczególne elementy. Co więcej OPL realizuje prace w ramach własnej części detalicznej w modelu jednoekipowym, a nie dwuekipowym. Nie ma zatem równoważności pomiędzy usługami świadczonymi na rzecz własnej części detalicznej OPL, a usługami świadczonymi na rzecz UPC.
- (66) Cele projektów i samego dostępu hurtowego, nie mogą być rozumiane w sposób zawężający poprzez pryzmat kwalifikowalności kosztów. Ostatecznym celem interwencji w POPC jest zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu – przyjęcie proponowanych przez OPL warunków wiąże się albo z pokrzywdzeniem operatora korzystającego, który zmuszony jest zaakceptować dowolne warunki komercyjne, które mogą ulec zmianie w każdej chwili, albo z koniecznością zapewnienia własnych zasobów na obszarach białych, co z przyczyn ekonomicznych nie stanowi alternatywy.

²² Wytyczne UE w sprawie stosowania reguł pomocy państwa w odniesieniu do szybkiej budowy/rozbudowy sieci szerokopasmowych.



- (67) W ocenie UPC, gra rynkowa i tzw. „niewidzialna ręka rynku” nie rozwiąże problemu we współpracy z OPL, z tej przyczyny, że OPL, świadcząc usługi detaliczne, nie jest „skazany” na współpracę z operatorami korzystającymi, w przeciwieństwie do operatorów *stricte* hurtowych. OPL zatem nie ma żadnej presji na takie kształtowanie warunków współpracy, aby oferta ta była atrakcyjna, ponieważ im bardziej atrakcyjna oferta hurtowa, tym większa szansa pojawienia się konkurencji na Sieci POPC, zmniejszającej sprzedaż usług detalicznych.
- (68) Dodatkowo warto zaznaczyć, że skoro OPL dokonuje instalacji ONT lub też ONT w wersji hybrydowej, to instalacja dodatkowego urządzenia telekomunikacyjnego w postaci CPE nie nastęrcza praktycznie żadnych kosztów czy trudności, ponieważ czynności te mogą zostać wykonane jednocześnie przez ekipę instalacyjną OPL.
- (69) Z tych powodów, oraz mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa, UPC stoi na stanowisku, że Prezes UKE w decyzji dostępowej powinien nałożyć na OPL odpowiedzialność z tytułu świadczenia takich usług, jak: asysta techniczna, usługi podłączeniowe, a więc związane z podłączeniem CPE lub ONT. Niewątpliwie, usługi te powinny stać się integralną częścią Decyzji.
- (70) Ponadto, odnosząc się do argumentacji Prezesa UKE, związanej z brakiem logicznego uzasadnienia dla ponoszenia kosztów zwrotu ONT, z którego korzystał abonent UPC oraz braku relacji z klientem UPC, należy zauważyć, że argumenty te są chybione, z tej prostej przyczyny, że to OPL dokonuje budowy przyłącza telekomunikacyjnego i instalacji ONT, a zatem wchodzi w relację z abonentem. To OPL pobiera opłatę z tego tytułu od OK i nie powinien już żądać żadnego wynagrodzenia. A zatem mamy do czynienia w tej sytuacji z zasadą ponownego i nieuzasadnionego obciążania kosztami UPC za zwrot ONT. Warto także zaznaczyć, że wyjaśnienia OPL w zakresie stosunku prawnego są o tyle zastanawiające, że w poprzednio obowiązującej Ofercie Hurtowej OPL, zgodnie z 4.2.2. Zasady realizacji procesu pkt 20 lit. b:

*w przypadku braku Przyłącza Abonenckiego, OPL wykona tą część na koszt OK zgodnie z obowiązującą ofertą komercyjną na dobudowę na budowę LPŚ. **Przyłącze Abonenckie stanowi przynależność do nieruchomości, a właścicielem tego Przyłącza Abonenckiego jest właściciel danej nieruchomości.** W przypadku rozwiązania/wygaśnięcia umowy między Abonentem a OPL/ Biorcą, OPL/Biorca nie powinien pobierać opłaty za przejęcie Przyłącza Abonenckiego ani od Abonenta ani od innego Biorcy, który chciałby świadczyć usługi z wykorzystaniem tego Przyłącza Abonenckiego. Ani Biorca ani OPL nie powinni demontować takiego Przyłącza Abonenckiego ani w żaden sposób uniemożliwiać świadczenia Usług Abonenckich z wykorzystaniem tego Przyłącza Abonenckiego przez innego Biorcę. Odszkodowanie za zdemontowanie Przyłącza Abonenckiego lub uniemożliwienie świadczenia usługi przysługuje Biorcy od Dawcy. [podkreślenia i pogrubienia własne]*

- (71) Jak wynika z powyższego, nie ma przeszkód, aby OPL wszedł w relację z abonentem, przekazując mu wybudowane przyłącze telekomunikacyjne na własność (w tym zakresie nie był podnoszony argument o braku takiej relacji). A jeśli nie wchodzi w tą relację,



powstaje wątpliwość, na jakich zasadach możliwe było w poprzedniej Ofercie Hurtowej OPL przekazanie na własność przyłącza telekomunikacyjnego zrealizowanego przez OPL.

- (72) Co więcej, OPL posiada wszystkie dane osobowe Abonenta, albowiem te dane są udostępniane mu przez operatora korzystającego zgodnie z 4.2.2. Zasady realizacji procesu ppkt 1 lit. a) Decyzji. To OPL kontaktuje się z Abonentem w celu potwierdzenia wizyty instalacyjnej w lokalu Abonenta (tak 4.2.2. Zasady realizacji procesu pkt 20) Decyzji), to OPL jest tzw. *front – office* w kontaktach z Abonentem w zakresie prac instalacyjnych.
- (73) Reasumując, propozycję UPC należy interpretować jako element spójnego i kompletnego systemu, w ramach którego to OPL, realizując przyłącze telekomunikacyjne i instalując ONT i/lub CPE jest podmiotem odpowiedzialnym za całość tego procesu i urządzenia.

14. Usunięcie opłat z tytułu utrzymania łącza dla zabudowy wielorodzinnej oraz z tytułu dezaktywacji usługi (4.2.10 Decyzji lit. c Część I, Rozdział 4, pkt 4.2 załącznika nr 1 do Decyzji)

- (74) UPC podkreśla konieczność rezygnacji z opłat za utrzymanie łącza FTTH dla Usługi BSA dla zabudowy wielorodzinnej oraz opłat z tytułu dezaktywacji usług, analogicznie jak w przypadku oferty detalicznej OPL, gdzie takie opłaty nie są pobierane.
- (75) Dodatkowa opłata ze strony OPL negatywnie wpływa na możliwość świadczenia usług przez BSA, skutkując istotnym wzrostem opłat, ponoszonych przez UPC na rzecz OPL.
- (76) W ocenie UPC, opłaty stosowane na ofercie hurtowej powinny być jak najbardziej zbliżone do oferty detalicznej w celu uniknięcia niekonkurencyjnych efektów oferowania różnych usług, a także odmiennego sposobu pobierania opłat.

15. Pozytywne założenie wywiadu (4.2.10 Decyzji; lit. d Część I, Rozdział 4, pkt 4.2 załącznika nr 1 do Decyzji)

- (77) UPC podkreśla, iż przyłącze telekomunikacyjne powinno być realizowane co do zasady w każdej sytuacji, tj. założeniem winien być pozytywny wywiad techniczny. Wywiad taki powinien być negatywny tylko i wyłącznie w ściśle określonych sytuacjach, co jest przede wszystkim uzasadnione definicją wskaźników w Działaniu 1.1. POPC. Zgodnie z definicją wskaźnika rezultatu bezpośredniego pn. *Dodatkowe gospodarstwa domowe objęte szerokopasmowym dostępem do sieci o przepustowości co najmniej 30 Mb/s:*

*Wskaźnik obejmuje liczbę gospodarstw domowych, które dzięki podjętej interwencji uzyskały możliwość dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. Gospodarstwo domowe należy traktować jako objęte dostępem do sieci: 1. W przypadku zabudowy jednorodzinnej gospodarstwo domowe należy traktować, jako objęte dostępem do sieci, jeżeli: -przyłączenie tego gospodarstwa domowego nie wymaga przeprowadzenia, poza granicami działki, na której znajduje się to gospodarstwo domowe, **żadnych dodatkowych prac ziemnych ani żadnych innych prac wymagających uzyskania***



dodatkowych aktów administracyjnych lub zgód podmiotów innych niż OSD (operator sieci dostępowej), -zapas kabli telekomunikacyjnych pozwalający na przyłączenie tego gospodarstwa domowego znajduje się nie dalej niż w najbliższym zasobniku kablowym lub innym najbliższym miejscu służącym do przechowywania takiego zapasu. [podkreślenia własne].

- (78) Oznacza to zatem, że poprawnie zrealizowana Sieć POPC powinna już obejmować wszelkie niezbędne zgody, również właściciela nieruchomości i zgody te powinny zachowywać swoją aktualność w okresie trwałości. Powstaje zatem pytanie, czy OPL, jako beneficjent środków europejskich, jest w ogóle zobowiązany do zachowania trwałości projektów, czy też kwestie te nie podlegają badaniu w ramach współpracy hurtowej, stanowiącej fundamentalny warunek udzielania wsparcia.

16. Usunięcie postanowienia o naliczaniu opłaty od dawcy z tytułu rezygnacji z usługi na łączu abonenckim (4.2.10 Decyzji lit. e Część I, Rozdział 4, pkt 4.2 załącznika nr 1 do Decyzji)

- (79) UPC podkreśla, że w przypadku rezygnacji z Usługi na Łączu Abonenckim, wedle wiedzy UPC, OPL nie podejmuje żadnych czynności, związanych z dezaktywacją usługi, albowiem usługa detaliczna jest następnie aktywowana dla kolejnego operatora korzystającego lub własnej części detalicznej OPL. Tym samym pobieranie opłaty za dezaktywację nie ma uzasadnienia ponieważ kolejny operator ponosi opłaty związane z rekonfiguracją łącza w ramach własnej opłaty aktywacyjnej.
- (80) Warto zaznaczyć, że do tej pory nie zostało przedstawione żadne uzasadnienie dla pobierania tej opłaty, szczególnie w sytuacji, związanej z „przejęciem” przyłącza telekomunikacyjnego przez innego operatora korzystającego lub przez część detaliczną OPL.

17. Poziom opłat pobieranych przez OPL (4.2.11 Decyzji Część I, Rozdział 6, pkt 6.6 załącznika nr 1 do Decyzji; 4.2.27 Decyzji; Pkt 1 i 2 załącznika nr 2 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji).

- (81) UPC podtrzymuje w całości dotychczasowe wnioski, związane z koniecznością zmiany opłat stosowanych przez OPL, jednocześnie przedstawiając poniższe wyjaśnienia.
- (82) Po pierwsze, problemu wysokich opłat pobieranych przez OPL nie należy rozpatrywać w kontekście opłat pobieranych przez innych operatorów (aczkolwiek tutaj warto podkreślić, że przedstawione przez UPC zestawienia w trakcie postępowania prowadzą do wniosku, że opłaty pobierane przez OPL stanowią jedne z wyższych opłat), ale w kontekście oferty detalicznej OPL. Problem relacji pomiędzy tymi cenami stanowi podstawową barierę dostępu do Sieci POPC OPL dla UPC – a mianowicie poprzez aktualne praktyki na rynku detalicznym i oferowanie ofert korzystniejszych niż oferty hurtowe, UPC nie ma możliwości konkurowania z OPL na Sieci POPC OPL. Zarzut ten w istocie odnosi się do działalności detalicznej OPL, która nie podlega kontroli ze strony regulatora rynku telekomunikacyjnego. W konsekwencji, jedyną możliwością konkurowania z OPL jest obniżenie cen żądanych w Ofercie Hurtowej OPL. Z uwagi na przyczyny historyczne,



część hurtowa OPL nie ma wpływu na działalność detaliczną OPL, co skutkuje swobodnym i dowolnym kształtowaniem ofert detalicznych przez OPL, w sposób, co zrozumiałe, jak najkorzystniejszy dla OPL. Innymi słowy, w istocie można postawić tezę, że same opłaty hurtowe pobierane przez OPL nie są problemem, lecz problemem jest ich niekorzystna dla innych operatorów relacja do cen detalicznych.

- (83) Po drugie, UPC ponownie podkreśla, że proponowana przez OPL opłata za przyłącze telekomunikacyjne najprawdopodobniej nie była uwzględniona w teście zawężenia marży, ponieważ obecny kształt opłaty został przyjęty w kwietniu 2021 r., a więc powinien zostać uwzględniony dopiero w tegorocznym teście zawężenia marży. Ponadto, od samego początku, OPL wysuwa tezę o jego neutralności. OPL twierdzi, że opłata ta nie wpływa na model biznesowy operatora detalicznego, ponieważ opłata ta stopniowo jest mu zwracana – a zatem jej wpływ jest rzekomo zerowy, co jest całkowicie sprzeczne z *case studies*, przedstawionymi przez UPC w toku postępowania. Opłata z tego tytułu w sposób istotny zaburza możliwości konkurowania, ponieważ stanowi ona istotną przedpłatę, która nie jest równolegle pobierana na rynku detalicznym przez OPL.
- (84) Po trzecie, UPC wskazuje, że 86 miesięczny okres, przyjęty w testach zawężenia marży nie odnosi się do perspektywy operatora korzystającego. Co więcej, jak pokazuje weryfikacja aktualnych ofert detalicznych OPL, okresy zbierania danych za poprzedni rok kalendarzowy skutkują możliwością opierania się na danych historycznych, nie mających już znaczenia dla obecnych działań w zakresie sprzedaży usług telekomunikacyjnych. W samym teście zawężenia marży brak bowiem mechanizmów weryfikacji opłat stosowanych obecnie w ramach oferty detalicznej (nowo przeprowadzony test będzie opierał się na zeszłorocznych danych).
- (85) Po czwarte, UPC przedstawiła wyniki testu zawężania marży w oparciu o własne dane z rynku detalicznego i hurtowego – dane te w sposób oczywisty – będą odmienne od danych UPC. Operator hybrydowy nie ponosi szeregu kosztów, które ponosi każdy operator korzystający: dostosowanie się do systemów teleinformatycznych, budowa PDU, koszty prognoz itp. Koszty te w sposób oczywisty powodują zwiększenie opłat ponoszonych przez każdego operatora korzystającego.
- (86) Wreszcie, opłaty pobierane na rynku hurtowym powinny stymulować konkurencję i niedyskryminację. Prezes UKE w Decyzji nie wyjaśnił w jakim stopniu i na jakich budynkach swoje usługi świadczą inni operatorzy korzystający z Sieci POPC i jaka jest relacja usług obcych w stosunku do usług własnych OPL. Nie jest jasne czy informacje te stanowiły podstawę Decyzji Prezesa UKE. Dane te, wymagają, w ocenie UPC, szczegółowej analizy w ramach określenia poziomu opłat, tak aby móc zidentyfikować bariery w dostępie do Sieci POPC, a następnie zlikwidować je – czego przykładem jest niniejsze postępowanie administracyjne.
- (87) Niezależnie, UPC stanowczo sprzeciwia się wszelkich zmianom, zgodnie z którymi pomimo wszczęcia negocjacji z OPL w grudniu 2020 r., Prezes UKE proponuje



podwyższenie opłat do poziomu wynikającego z aktualnej Oferty Hurtowej OPL, co w szczególności dotyczy:

- (a) Podwyższenia opłat za poziom dostępu IP Zarządzany w technologii xPON (FTTH) – Tabela nr 19,
- (b) Podwyższenia opłat za poziom dostępu Ethernet w technologii xPON (FTTH) – Tabela nr 21,
- (c) Podwyższenia opłat z tytułu utrzymania Łącza Abonenckiego – Tabela nr 22.

18. Możliwość wypowiedzenia umowy hurtowej przez OPL (4.2.12 Decyzji; Część I, Rozdział 8 załącznika nr do Decyzji)

- (88) UPC pozytywnie ocenia przyjęte rozwiązania w zakresie braku możliwości wypowiedzenia przez OPL umowy hurtowej (Decyzji). Rozwiązanie to zabezpiecza UPC przed jednostronnym wypowiedzeniem umowy ze strony OPL.

19. Informowanie o wysokości opłaty za przyłącze telekomunikacyjne (4.2.13 Decyzji; Część III A, Rozdział 1 oraz Rozdział 2 ust. 2 załącznika nr 1 do Decyzji; 4.2.18 Decyzji; Część I, Rozdział 2, pkt 2.2, ppkt 2.2.2 ust. 9 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji; 4.2.19 Decyzji; Część I, Rozdział 2, pkt 2.2., ppkt 2.2.2. ust. 17 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji).

- (89) UPC, nie zgadzając się z argumentacją Prezesa UKE, wskazuje, że OPL powinien być zobowiązany do jednoznacznego informowania o aktualnej opłacie pobieranej przez OPL od abonenta na rynku detalicznym. Opłata ta nie powinna być „odtworzana” przez obie strony na podstawie analizy strony internetowej OPL, ponieważ takie rozwiązanie może prowadzić do licznych sporów i niepewności.
- (90) UPC wnosi o wprowadzenie w Decyzji mechanizmu informowania o tej opłacie przez OPL, co zabezpieczy obydwie strony przed ryzykiem sporu. Rozwiązanie takie zapewnia minimalny poziom przejrzystości i transparentności. Obowiązek w tym zakresie został przedstawiony w (23).

20. Różnicowanie zasad odpowiedzialności w ramach modelu alternatywnego (4.2.15 Decyzji Część III A, Rozdział 6 załącznika nr 1 do Decyzji).

- (91) UPC wyraża stanowczy sprzeciw wobec różnicowania zasad odpowiedzialności pomiędzy modelem standardowym a model alternatywnym, gdyż różnicowanie to nie znajduje uzasadnienia w art. 27 ustawy szerokopasmowej. Obydwa modele dotyczą tej samej usługi (BSA) w oparciu o to samo działanie 1.1. POPC i te same zasady dostępu hurtowego. Nie ma zatem żadnych obiektywnych okoliczności do różnicowania zasad odpowiedzialności stron w tym zakresie, w szczególności związanych ze szczególną sytuacją operatorów korzystających z modelu alternatywnego czy geograficzne przyczyny.



- (92) Mając na uwadze powyższe, UPC w całości podtrzymuje swój wniosek w tym zakresie.

21. Wsparcie we wdrożeniu systemów informatycznych (4.2.16 Decyzji; Część I Rozdział 2, pkt 2.1 załącznika nr 1 do Części III A do załącznika nr 1 do Decyzji; 4.2.23 Część I, Rozdział 8 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji))

- (93) UPC zwraca uwagę Prezesa UKE, że przyjęte rozwiązania w całości przenoszące koszt wdrożenia narzędzi informatycznych na UPC i innych operatorów korzystających nie znajdują swojego odzwierciedlenia w opłatach pobieranych przez OPL. Własna część detaliczna nie ponosi żadnych kosztów wdrożenia takich narzędzi, co skutkuje obniżeniem „wewnętrznego” kosztu hurtowego prezentowanego w teście zawężenia marży, a także w relacji do abonenta. Innymi słowy, część detaliczna OPL nie ponosi żadnego kosztu wdrożenia narzędzia, ponieważ otrzymuje je od części hurtowej. Natomiast UPC, a także inni operatorzy telekomunikacyjni, są zobowiązani do ponoszenia kosztu wdrożenia. Koszt ten następnie musi zostać przerzucony na abonenta w ofercie detalicznej UPC. W przypadku wdrożeń informatycznych o niewielkiej skali, a tym samym koszcie, koszt ten ponosi operator korzystający. Proponowany przez OPL model współpracy jednak do takich się nie zalicza i wymaga znaczących inwestycji.
- (94) Co więcej, należy mieć na uwadze, że UPC, co prawda może skorzystać z modelu mailowego procedowania zamówień, ale jest on zdecydowanie wolniejszy niż model automatycznych zamówień. Ponadto, jak wynika z informacji przekazanych przez OPL, w modelu mailowego procedowania zamówień nie ma możliwości skorzystania z modelu jednoekipowego, co wzbudza uzasadnione wątpliwości co do zasadności wykorzystania tego rozwiązania, a także ponownie dowodzi konieczności objęcia regulacją Prezesa UKE całości dostępu do Sieci POPC, a nie tylko jej wybranych elementów. Wykorzystanie wolniejszego rozwiązania powoduje brak konkurencyjności wobec oferty detalicznej OPL, a także ofert innych operatorów korzystających. Również i z tej okoliczności wywodzić należy dyskryminacyjny charakter przyjętego przez OPL rozwiązania.

22. Obowiązek przekazywania zbiorczych raportów (4.2.17 Decyzji; Część I Rozdział 2, pkt 2.2., ppkt)

- (95) Mając na uwadze przedstawioną przez Prezesa UKE argumentację, dotyczącą dyskryminacji innych operatorów korzystających, UPC wnosi o wprowadzenie w Decyzji obowiązku publikacji zbiorczych raportów, co umożliwi zapoznanie się z nimi przez wszystkich uczestników rynku. Jak już podniesiono, OPL jest szczególnym rodzajem operatora, które jednocześnie aktywnie oferuje usługi detaliczne, w konsekwencji czego obsługuje własne procesy. Dla transparentności działania w tym obszarze, wskazane byłoby publikowanie zanonimizowanych informacji zbiorczych o procesach obsługi zamówień.
- (96) Rozwiązanie to nie będzie dyskryminujące dla żadnego operatora, a umożliwi weryfikację przez UPC i innych operatorów korzystających skali negatywnie rozpatrzonych zamówień.



Dane te nie wymagają istotnego zaangażowania zasobów po stronie OPL, stąd też obowiązek taki byłby proporcjonalny.

23. Obowiązek odtworzenia przyłącza (4.2.20 Decyzji; Część I, Rozdział 3, pkt 3.1 ust. 14 załącznika nr 1 do Części III A do załącznika nr 1 do Decyzji)

- (97) UPC stoi na stanowisku, że OPL, jako realizator przyłącza telekomunikacyjnego i podmiot odpowiedzialny za całość Sieci POP powinien dbać o nieprzerwane świadczenie usług hurtowych, chyba że do uszkodzenia przyłącza doszło w wyniku umyślnych działań Abonenta.
- (98) To OPL jest właścicielem tej infrastruktury, a UPC jedynie korzysta z niej na potrzeby świadczenia usług telekomunikacyjnych. Koncepcja ta odpowiada, zaproponowanej przez OPL w Ofercie Hurtowej POPC OPL roli dysponenta infrastruktury, które realizuje i odpowiada za całość odcinka sieci aż do urządzenia ONT, włącznie z tym urządzeniem.

24. Zakres uszkodzeń trudno usuwalnych (4.2.21 Decyzji; Część I, Rozdział 3, pkt 3.2 ust. 6 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji)

- (99) OPL do przyczyn uszkodzeń trudno usuwalnych kwalifikuje: (a) brak zgody na wejście i prace naprawcze wynikające z braku dostępu do infrastruktury (brak właściciela działki), lub braku zgody właściciela nieruchomości na wejście (właściciel nie wyraża zgody na wejście), (b) żądania finansowe właścicieli nieruchomości (związane z uregulowaniem obecności infrastruktury na nieruchomości lub oczekiwaniem jej usunięcia), (c) konieczność uzyskania zgód i/lub pozwoleń administracyjnych dotyczących przebiegu infrastruktury niezbędnej do usunięcia danego uszkodzenia, (d) aktualny stan infrastruktury otaczającej wymusza zmianę sposobu odtworzenia kabla np. wykonanie przecisku, (e) uszkodzenie rozległe na całej długości kabla (związane z potrzebą wymiany całego kabla). Podczas gdy OPL jako beneficjent Działania 1.1. POPC, w ramach obowiązków, związanych z trwałością projektów, realizowanych z dofinansowaniem środków europejskich, powinien zapewnić, aby zminimalizowane zostało ryzyko braku możliwości świadczenia usług. OPL, w celu realizacji wskaźników projektów w ramach Działania 1.1. POPC. OPL powinno zbudować Sieć POPC w taki sposób, aby realizacja przyłącza telekomunikacyjnego nie wymagała żadnych dodatkowych zgód administracyjnych. Dlatego też, definicja uszkodzeń trudno usuwalnych nie powinna dawać dowolności OPL w zakresie decyzji o usuwaniu uszkodzenia bądź nie.
- (100) Warto także podkreślić, iż pierwsze trzy sytuację stanowią „kalkę” rozwiązań zawartych w ofercie SOR – niemniej nie są one adekwatne do realizacji i utrzymania całkowicie nowej sieci światłowodowej realizowanej ze środków publicznych. Oferta SOR w przeważającym stopniu dotyczy historycznych zasobów OPL, gdzie rzeczywiście na przestrzeni lat mogło dochodzić do zmian właścicielskich i degradacji sieci.
- (101) Mając na uwadze powyższe, UPC podtrzymuje swoje dotychczasowe wnioski w tym zakresie.



25. Odpowiedzialność za interwencje z przyczyn nieumyślnych po stronie abonenta (4.2.22 Decyzji; Część I, Rozdział 6 ust. 4 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji).

- (102) Prezes UKE argumentuje, w ślad za argumentacją przedstawioną przez OPL, że OPL nie ma bezpośredniego stosunku prawnego z abonentem OK.
- (103) Twierdzenie to jest chybione z następujących powodów:
- do sierpnia 2021 r. OPL w swojej Ofercie Hurtowej posiadał zapisy, zgodnie z którymi po zrealizowaniu przyłącza telekomunikacyjnego (LPŚ) przekazywał ich własność na rzecz abonenta OK. Powstaje zatem uzasadniona wątpliwość, w jaki sposób to czynił, jeśli nie miał bezpośredniego stosunku prawnego z abonentem;
 - jeśli OPL nie posiada stosunku prawnego w momencie dokonania uszkodzenia przez osoby trzecie, to powstaje uzasadnione zastrzeżenie, w jaki sposób OPL dochodzi roszczeń za uszkodzenie infrastruktury od podmiotów trzecich.
- (104) Mając powyższe na uwadze, UPC w całości podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

26. Informacja o wybudowanym/niewybudowanym przyłączy telekomunikacyjnym (4.2.24 Decyzji; Część I, Rozdział 9 ust. 1 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji)

- (105) UPC nie zgadza się z argumentacją, przedstawioną przez Prezesa UKE z tej przyczyny, że OPL posiada informację o tym, czy dane przyłącze telekomunikacyjne zostało lub nie zostało wybudowane. Informacje te są co roku sprawozdawane w ramach inwentaryzacji infrastruktury telekomunikacyjnej (SIIS). Powstaje zatem uzasadniona wątpliwość, w jaki sposób OPL realizuje swoje obowiązki sprawozdawcze w tym zakresie.
- (106) W ocenie UPC czym innym jest sytuacja, gdy z wyjątkowych przyczyn dane przyłącze telekomunikacyjne uległo zniszczeniu lub uszkodzeniu, a czym innym posiadanie informacji o fakcie budowy lub nie przyłącza telekomunikacyjnego.

27. Parkowanie awarii i odpowiedzialność za uszkodzenie przyłącza telekomunikacyjnego (4.2.25 Decyzji; Część I, Rozdział 10 ust. 2 i 4 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji)

- (107) W zakresie uszkodzeń przyłącza telekomunikacyjnego (LPŚ) UPC wskazuje, iż nie zgadza się z argumentacją Prezesa UKE, dotyczącą braku stosunku prawnego pomiędzy abonentem OK a OPL z przyczyn uprzednio wskazanych.
- (108) Proces parkowania może powodować systemowy brak świadczenia usług hurtowych, które przecież powinny być dostępne zgodnie z parametrem Rocznej Dostępności Usługi, przewidzianej we właściwych wymaganiach technicznych dla danego konkursu. UPC w



tym zakresie nie wnosi o nic innego, jak o egzekwowanie postanowień, zawartych we właściwych wymaganiach technicznych.

28. Obowiązek świadczenia Usług BSA z prędkościami przewidzianymi w Umowie (4.2.27 Decyzji; pkt 1 i 2 załącznika nr 2 do Części IIIA do załącznika nr do Decyzji)

- (109) UPC w tym zakresie pozytywnie ocenia rozwiązanie, przyjęte przez Prezesa UKE w zakresie odwzorowania prędkości Usługi BSA z oferty detalicznej OPL. UPC podkreśla jednak, że postanowienie to nie powinno być interpretowane jako możliwość podwyższenia prędkości Usług BSA, a w konsekwencji ceny za Usługę BSA. Decyzja powinna w sposób jednoznaczny określać dostępne prędkości oraz ceny za poszczególne opcje prędkości Usługi BSA. W konsekwencji w ocenie UPC proponowane postanowienie przez Prezesa UKE nie może być absolutnie traktowane jako możliwość jednostronnej zmiany tych parametrów przez UPC.
- (110) Mając na uwadze powyższe, UPC wnosi wprowadzenie następującego:

➤ **ust. 1 w pkt 6.5 Opłaty Usługa BSA Część I otrzymuje następujące brzmienie:**

1. Poszczególne opcje prędkości w usłudze BSA stanowią odwzorowanie opcji prędkości dostępnych w ofercie detalicznej OPL i mogą być wprowadzane za zgodą UPC, chyba że w rezultacie zmiany zwiększa się prędkość usługi BSA bez podniesienia opłaty z tego tytułu.

29. Poziomy KPI (4.2.28 Decyzji; Pkt 1 i 2 załącznika nr 3 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji)

- (111) UPC podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie konieczności zwiększenia wysokości bonifikaty. Proponuje się podniesienie parametrów Kluczowych Wskaźników Efektywności (Key Performance Indicator – KPI) w stosunku do proponowanych przez OPL z uwagi na konieczność zapewnienia wysokiej jakości usług, świadczonych w oparciu o Sieć POPC.
- (112) Poziom Kluczowych Wskaźników Efektywności powinien być na wyższym poziomie niż poziom oferowany w ramach oferty SOR, z tego powodu, że Sieć POPC jest realizowana ze środków publicznych i każdy beneficjent POPC powinien zapewnić gwarantowany poziom przepustowości dostępu do szerokopasmowego Internetu.

30. Usunięcie prognoz (4.3.1. Decyzji)

- (113) UPC podtrzymuje swój dotychczasowy wniosek o usunięcie prognoz. Proponowane przez Prezesa UKE rozwiązanie nie gwarantuje, że prognozy nie będą stosowane, z tej przyczyny, że nadal do rezygnacji z prognozy konieczna jest zgoda OPL. W rezultacie UPC wnosi o rozstrzygnięcie powyższej kwestii w sposób jednoznaczny i niepozostawiający wątpliwości.



UPC Polska Sp. z o.o.
Al. „Solidarności” 171, 00-877 Warszawa, Polska

31. Wprowadzenie możliwości świadczenia usług na Łączu Abonenckim przez czas określony, możliwość zawarcia Szczegółowej Umowy Kolokacji na czas określony (4.3.2 Decyzji)

- (114) UPC ocenia wprowadzone zmiany jako zmiany pozytywnie wpływające na otwartość dostępu hurtowego.

32. Usunięcie zapisów związanych z odsprzedawaniem usług oraz cesją operatorską (4.3.3. pkt 1 lit. a i b. Decyzji)

- (115) UPC wskazuje, iż we Wniosku nie wnosilo o zmianę postanowień Oferty Hurtowej OPL w zakresie odsprzedaży usług oraz cesji operatorskiej. W ocenie UPC zasadne jest pozostawienie tych zapisów – analogicznie jak w aktualnej Ofercie Hurtowej OPL.

33. Zakłócenia (Część IV Kolokacja, Rozdział 11 Zakłócenia)

- (116) UPC wnosi o przywrócenie zapisów, zgodnie z którymi to UPC wyraża zgodę na wyłączenie w trybie natychmiastowych Urządzeń UPC. W treści Decyzji Prezes UKE proponuje zapis, zgodnie z którym wyłączenie takie dokonywane jest przez OPL, bez zgody UPC.



Spis treści

1.	Podsumowanie najważniejszych postulatów zawartych w stanowisku.....	2
2.	Odniesienie się do kryteriów będących podstawą rozstrzygnięcia.....	2
3.	Zakres Wniosku (pkt 2 Decyzji – Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez UPC).....	5
4.	Okres obowiązywania Decyzji (4.2.2. Decyzji; Część I, Rozdział 1, pkt 1.2 załącznika nr 1 do Decyzji)....	7
5.	Informowanie o planowanych zmianach (4.2.3. Decyzji; Część I, Rozdział 1, pkt 1.7., ppkt 1.7.2. ust. 1 załącznika nr 1 do Decyzji).....	9
6.	Obowiązek wyczerpania próby polubownego wyczerpania sporu (4.2.4. Decyzji; Części, Rozdział 1, pkt 1.5. ust. 2 załącznika nr 1 do Decyzji).....	10
7.	Podwyższenie kar umownych (4.2.5. Decyzji; Część I, Rozdział 1, pkt 1.9, ppkt 1.9.3 załącznika nr 1 do Decyzji) 10	
8.	Oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji (4.2.6. Decyzji; Część I, Rozdział 1, pkt 1.10, ppkt 1.10.1 załącznika nr 1 do Decyzji).....	11
9.	Termin dostarczenia zabezpieczenia (4.2.7 Decyzji; Część I, Rozdział 1, pkt 1.10, ppkt 1.10.2 i 1.10.3 załącznika nr 1 do Decyzji).....	12
10.	Uregulowanie przyłącza telekomunikacyjnego w Decyzji (4.2.8 Decyzji; Część I, Rozdział 1, pkt 1.17 załącznika nr 1 do Decyzji oraz 4.2.10 lit. f) Decyzji).....	12
11.	Wywiad techniczny oraz budowa lub rozbudowa PDU (4.2.9. Decyzji; Część I, Rozdział 2, pkt 2.3., 2.4 i 2.6. załącznika nr 1 do Decyzji).....	16
12.	Zobowiązanie OPL do instalacji CPE w lokalu Abonenta w ramach opłaty za aktywację Usługi BSA (4.2.10 Decyzji; lit. a Część I, Rozdział 4, pkt 4.2 załącznika nr 1 do Decyzji).....	17
13.	Zobowiązanie OPL do odbioru ONT od Abonenta (4.2.10 Decyzji; lit. b Część I, Rozdział 4, pkt 4.2 załącznika nr 1 do Decyzji; 4.2.14 Decyzji; Część III A, Rozdział 5, załącznik nr 1 Decyzji; 4.2.26 Decyzji; Część I, Rozdział 10, pkt 10.4., ppkt 10.4.1 ust. 2,3 i 5 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji).....	18
14.	Usunięcie opłat z tytułu utrzymania łącza dla zabudowy wielorodzinnej oraz z tytułu dezaktywacji usługi (4.2.10 Decyzji lit. c Część I, Rozdział 4, pkt 4.2 załącznika nr 1 do Decyzji).....	22
15.	Pozytywne założenie wywiadu (4.2.10 Decyzji; lit. d Część I, Rozdział 4, pkt 4.2 załącznika nr 1 do Decyzji) 22	
16.	Usunięcie postanowienia o naliczaniu opłaty od dawcy z tytułu rezygnacji z usługi na łączu abonenckim (4.2.10 Decyzji lit. e Część I, Rozdział 4, pkt 4.2 załącznika nr 1 do Decyzji).....	23
17.	Poziom opłat pobieranych przez OPL (4.2.11 Decyzji Część I, Rozdział 6, pkt 6.6 załącznika nr 1 do Decyzji; 4.2.27 Decyzji; Pkt 1 i 2 załącznika nr 2 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji).....	23
18.	Możliwość wypowiedzenie umowy hurtowej przez OPL (4.2.12 Decyzji; Część I, Rozdział 8 załącznika nr do Decyzji).....	25
19.	Informowanie o wysokości opłaty za przyłącze telekomunikacyjne (4.2.13 Decyzji; Część III A, Rozdział 1 oraz Rozdział 2 ust. 2 załącznika nr 1 do Decyzji; 4.2.18 Decyzji; Część I, Rozdział 2, pkt 2.2, ppkt 2.2.2 ust. 9 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji; 4.2.19 Decyzji; Część I, Rozdział 2, pkt 2.2., ppkt 2.2.2. ust. 17 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji).....	25
20.	Różnicowanie zasad odpowiedzialności w ramach modelu alternatywnego (4.2.15 Decyzji Część III A, Rozdział 6 załącznika nr 1 do Decyzji).....	25
21.	Wsparcie we wdrożeniu systemów informatycznych (4.2.16 Decyzji; Część I Rozdział 2, pkt 2.1 załącznika nr 1 do Części III A do załącznika nr 1 do Decyzji; 4.2.23 Część I, Rozdział 8 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji).....	26
22.	Obowiązek przekazywania zbiorczych raportów (4.2.17 Decyzji; Część I Rozdział 2, pkt 2.2., ppkt).....	26
23.	Obowiązek odtworzenia przyłącza (4.2.20 Decyzji; Część I, Rozdział 3, pkt 3.1 ust. 14 załącznika nr 1 do Części III A do załącznika nr 1 do Decyzji).....	27
24.	Zakres uszkodzeń trudno usuwalnych (4.2.21 Decyzji; Część I, Rozdział 3, pkt 3.2 ust. 6 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji).....	27
25.	Odpowiedzialność za interwencje z przyczyn nieumyślnych po stronie abonenta (4.2.22 Decyzji; Część I, Rozdział 6 ust. 4 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji).....	28



26.	Informacja o wybudowanym/niewybudowanym przyłączy telekomunikacyjnym (4.2.24 Decyzji; Część I, Rozdział 9 ust. 1 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji).....	28
27.	Parkowanie awarii i odpowiedzialność za uszkodzenie przyłączy telekomunikacyjnego (4.2.25 Decyzji; Część I, Rozdział 10 ust. 2 i 4 załącznika nr 1 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji).....	28
28.	Obowiązek świadczenia Usług BSA z prędkościami przewidzianymi w Umowie (4.2.27 Decyzji; pkt 1 i 2 załącznika nr 2 do Części IIIA do załącznika nr do Decyzji).....	29
29.	Poziomy KPI (4.2.28 Decyzji; Pkt 1 i 2 załącznika nr 3 do Części IIIA do załącznika nr 1 do Decyzji)	29
30.	Usunięcie prognoz (4.3.1. Decyzji)	29
31.	Wprowadzenie możliwości świadczenia usług na Łączu Abonenckim przez czas określony, możliwość zawarcia Szczegółowej Umowy Kolokacji na czas określony (4.3.2 Decyzji).....	30
32.	Usunięcie zapisów związanych z odsprzedawaniem usług oraz cesją operatorską (4.3.3. pkt 1 lit. a i b. Decyzji) 30	
33.	Zakłócenia (Część IV Kolokacja, Rozdział 11 Zakłócenia).....	30