



Warszawa, dn. 23 lutego 2022 roku

DSR / 943 / 02 / 2022

Szanowny Pan

Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

STANOWISKO KONSULTACYJNE NETIA S.A.
dotyczące projektu decyzji w sprawie DR.WPS.6080.1.2021

W nawiązaniu do ogłoszenia Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE”) z dnia 24 stycznia 2022 roku dotyczącego postępowania konsultacyjnego projektu decyzji w sprawie projektu decyzji zastępującej umowę o dostępie dla UPC Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „UPC”) do infrastruktury telekomunikacyjnej oraz sieci telekomunikacyjnej Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”) wybudowanej z wykorzystaniem środków publicznych w ramach działania 1.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa (dalej „Sieć POPC”) (dalej „Projekt Decyzji”), w imieniu Netia S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Netia”, pełnomocnictwo w załączeniu) przedstawiam następujące stanowisko.

Opłata za budowę przyłącza

W Części I, Rozdział 4, pkt 4.2. załącznika nr 1 do Projektu Decyzji dotyczącej realizacji Zamówienia na Usługę w zakresie łącza Abonenckiego Nieaktywnego, Prezes UKE wskazał, że „w przypadku braku Przyłącza Abonenckiego, OPL wykona tą część na koszt UPC zgodnie z obowiązującą ofertą komercyjną na budowę LPŚ, na warunkach nie gorszych niż przyznane Abonentom OPL”. W uzasadnieniu Projektu Decyzji Prezes UKE wskazał, że koszty budowy przyłącza są określone w ofercie komercyjnej OPL. Jednocześnie Prezes UKE postanowił określić maksymalną wysokość opłaty za budowę przyłącza, wiążąc wysokość tej opłaty z ofertą detaliczną OPL.

Prezes UKE na str. 21 i 22 Projektu Decyzji ustalił, że „opłaty pobierane przez OPL z tytułu budowy przyłącza nie mogą być wyższe od analogicznych opłat pobieranych przez OPL w ramach świadczenia usług detalicznych. Analogiczne postanowienie zostało wprowadzone w Części II, Rozdział 1, ust. 2 załącznika nr 1 do Decyzji, Części III A, Rozdział 2, ust. 2 załącznika

nr 1 do Decyzji oraz Części I, Rozdział 2, pkt 2.2., ppkt 2.2.2 ust. 17 załącznika usługowego do Części III A załącznika nr 1 do Decyzji. Prezes UKE dodał postanowienie w zakresie maksymalnych opłat z tytułu budowy przyłącza, które jest zgodne ze stanowiskiem Prezesa UKE określonym w „Jak uzyskać dostęp do sieci POPC i RSS? Poradnik dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych”¹, zgodnie z którym, jeśli w danym punkcie adresowym sieci POPC nie ma przyłącza, OSD powinien przedstawić ofertę na jego wybudowanie, a opłata nie może być wyższa od opłaty pobieranej za tę usługę od abonentów przez operatora”.

Taki zapis jest w opinii Netii bardzo niejasny i wykonanie postanowień w nim zawartych jest niemożliwe do weryfikacji. Prezes UKE ustalając maksymalną wartość kosztu budowy przyłącza, powinien odwoływać się do wartości, które są możliwe do zweryfikowane przez OK (w tym przypadku UPC). Prezes UKE wprawdzie na str. 25 uzasadnienia Projektu Decyzji wskazuje, że „w przypadku przyłączy, rynkowym podejściem jest odzyskiwanie kosztów budowy poprzez opłatę jednorazową z tytułu uruchomienia usługi lub w opłatach abonamentowych”, jednak nie jest jasne jakiej wysokości opłata za wybudowanie przyłącza, jest opłatą maksymalną.

Należy wskazać, że każde przyłącze wyceniane jest indywidualnie, dlatego aby móc ustalić czy koszt budowy przyłącza nie jest wyższy niż opłata pobierana za tę usługę od abonentów przez operatora, OPL powinien skalkulować jaką opłatę pobrałby od abonenta dla danego punktu adresowego. Takie działanie oznacza, że OPL dla każdego przyłącza powinno jednocześnie kalkulować opłatę hurtową, jak również odpowiadającą jej opłatę detaliczną dla potencjalnego abonenta OPL, by móc takie porównanie przeprowadzić. Dodatkowo UPC, nie mając wglądu w dokumentację OPL, nie będzie miało wystarczających informacji oraz narzędzi, które umożliwiłyby weryfikację, czy zaproponowana przez OPL opłata za budowę danego przyłącza jest nie wyższa niż opłata pobierana od abonentów OPL za uruchomienie usługi.

W związku z powyższym, Prezes UKE powinien doprecyzować zapis zawarty w Projekcie Decyzji wskazując, w jaki sposób maksymalna opłata za budowę przyłącza ma być kalkulowana i w jaki sposób możliwa byłaby weryfikacja jej wysokości przez OK.

Mając na uwadze informacje zawarte na stronie internetowej² OPL świadczy swoim abonentom usługę Orange Światłowód z prędkościami 300Mb/s, 600Mbit/s i 1 Gb/s. Z oferty wynika, że OPL nie pobiera opłaty aktywacyjnej (abonenci mieszkający w budynku o typie zabudowy jednorodzinnej OPL, którzy w momencie zawierania umowy nie korzystali już ze Światłowodu w danej lokalizacji ponoszą opłatę w wysokości 20 zł/mies.). Z Kolei w Regulaminie promocji Love Standard Światłowód 1/21³ opłata aktywacyjna pobierana przez abonentów OPL wynosi 49,99 zł. Tym samym należałoby zakładać, że OPL za wybudowanie przyłącza na rzecz abonenta UPC może pobierać opłatę nie wyższą niż 49,99 zł.

¹ <https://uke.gov.pl/akt/jak-uzyskac-dostep-do-sieci-popc-i-rss-poradnik-dla-przedsiębiorcowtelekomunikacyjnych,264.html>

² https://oferty.orange.pl/warszawo/?gclid=CjwKCAiA-6PBhBCEiwAc2GOVDJh7XxJYai0NgFs18_dyJp6r3xWI-1Qr5eFLiv_5syc7eU-0kCSNBoCOBoQAvD_BwE&gclidsrc=aw.ds

³ https://dokumenty.orange.pl/bw/dokumenty/20155/0/86136/943708f6-d02e-4e4e-b3dc-a89e015aead1?_ga=2.129041292.122122898.1643890922-2000490032.1638265599&_gac=1.57179864.1643717135.Cj0KCQIArt6PBhCoARIsAMF5wahCgsCk4vQXOS tvJ8GFjPXN-2NjdFXns8lQbkU2aXIAXs8kL5atGyMaAnQfEALw_wcB

Dodatkowo na stronie <https://www.orange.pl/poradnik/twoj-internet/10-naicziej-zadawanych-pytan-o-internet-swiatlowodowy/> znajduje się następująca informacja „Montażu światłowodu dokonują wykwalifikowani technicy, a instalacja przebiega tak, by kable były jak najmniej widoczne i maksymalnie dopasowane do wystroju wnętrza. Podłączenie światłowodu do domu jest **darmowe i trwa nie więcej niż 3 godziny**. Najpierw technicy doprowadzają światłowód do mieszkania lub domu, a następnie podłączają modem FunBox i sprawdzają, jak działa usługa”.

Zdaniem Netii rozstrzygnięcie w Projekcie Decyzji dotyczące kwestii maksymalnej opłaty za budowę przyłącza powinna zostać doprecyzowana w taki sposób, aby wyznaczenie tej maksymalnej wartości była możliwa do weryfikacji przez UPC, a także oparta na jednoznacznej i przejrzystej metodologii.

Cykl życia abonenta

Na str. 26 Projektu Decyzji Prezes UKE wskazał, że „*wyliczenia przedstawione przez UPC obrazujące relację cen hurtowych do detalicznych OPL są błędne, gdyż nie biorą pod uwagę metodologii przeliczania opłat jednorazowych związanych z usługą BSA, które m.in. przeliczane są na okres życia abonenta wynoszący 86 miesięcy (wartość średnia z dostępnych danych dla rynku stacjonarnego dostępu do sieci Internet)*”.

Odnosząc się do powyższego Netia wskazuje, że przyjęty przez Prezesa UKE cykl życia abonenta zdecydowanie różni się od średniej rynkowej i powinien zostać skrócony. Założenie, że abonent korzysta z usług jednego operatora przez aż 86 miesięcy stoi w sprzeczności ze stwierdzeniem Prezesa UKE, że rynek dostępu szerokopasmowego dostępu do sieci Internet w ostatnich kilku latach jest coraz bardziej konkurencyjny. Dowodzą tego kolejne decyzje regulacyjne dla OPL w zakresie hurtowego dostępu szerokopasmowego – począwszy od 11 obszarów gminnych, poprzez deregulację 76 obszarów, aż do projektu decyzji obejmującej ponad 280 obszarów, dla których obowiązki regulacyjne OPL miały być zniesione lub znacznie ograniczone. Presja wzrostu konkurencyjności rynku skutkuje tym, że operatorom trudniej utrzymać abonenta przez czas dłuży niż cykl umowy, czyli przez okres 24 miesięcy, a utrzymanie go przez okres 86 miesięcy wydaje się nierealne.

Przyjęcie przez Prezesa UKE 86 miesięcznego okresu cyklu życia abonenta stoi również w sprzeczności z wartością średniego „życia abonenta” wskazanego przez Prezesa UKE w stanowiskach w sprawie danych stosowanych przy przeprowadzaniu testów zawężenia marży – dla usługi LLU wartość ta wynosi 55,56 miesiąca, dla usługi BSA (xDSL) - 65,27 miesiąca.

Tym samym Netia dostrzega znaczny brak konsekwencji w przyjętych przez Prezesa UKE założeniach, bowiem większa konkurencyjność na rynku dostępu do Internetu sprzyja częstym zmianom operatorów świadczących dostęp do Internetu, nie zaś trwającemu aż 86 miesięcy okresowi w jakim abonent korzysta z usług jednego operatora.

Ponadto, przyjęcie sztucznie wydłużonego cyklu życia abonenta zaburza relację wysokości opłat hurtowych do cen detalicznych. Tym samym przyjęcie 86 miesięcznego okresu cyklu życia abonenta sprawia, że założenia prowadzonych przez Prezesa UKE testów MS są błędne i w efekcie powodują one przyjęcie opłat hurtowych zawyżonych względem ofert detalicznych. Tym samym OK nie mają możliwości zaoferowania swoim abonentom konkurencyjnych cenowo ofert detalicznych.

Netia wielokrotnie wskazywała, że w obecnej sytuacji rynkowej, wobec narastającej presji konkurencyjnej, utrzymanie abonenta dłużej niż okres trwania umowy (tj. 24 miesiące) jest niezwykle trudne. Wysoka rotacja abonentów pomiędzy operatorami telekomunikacyjnymi świadczącymi usługę dostępu do Internetu sprawia, że do kalkulacji opłat hurtowych Prezes UKE powinien przyjmować krótszy okres cyklu życia abonenta, tak aby opowiadał on realiom. Tym samym Netia wskazuje, że w testach MS Prezes UKE powinien przyjąć cykl życia abonenta trwający 24 miesiące.

Brak uzasadnienia wysokości opłaty za dostęp do słupów OPL

Prezes UKE na str. 70 Załącznika nr 1 do Projektu Decyzji ustalił opłatę za udostępnienie słupów w wysokości 5,99 zł/ miesiąc. W opinii Netii opłata ta powinna być niższa i powinna odpowiadać wysokości opłat wskazanych w decyzjach Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., w których Prezes UKE określił warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych linii niskiego i średniego napięcia dla:

1. innogy Stoen Operator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
2. Enea Operator sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu
3. PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie
4. Energa Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku
5. Tauron Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie.

Netia wskazuje, że Prezes UKE w Projekcie Decyzji (a także w treści oferty ramowej OPL na dostęp do Sieci POPC) przyjął wartość opłaty za słupy telekomunikacyjne w wysokości z Tabeli nr 37c). „Oferty ramowej określającej warunki dostępu telekomunikacyjnego w zakresie rozpoczynania i zakańczania połączeń, hurtowego dostępu do sieci TP, dostępu do łączy abonenckich w sposób zapewniający dostęp pełny lub współdzielony oraz dostępu do łączy abonenckich poprzez węzły sieci telekomunikacyjnej na potrzeby sprzedaży usług szerokopasmowej transmisji danych” OPL, zatwierdzona decyzją Prezesa UKE z dnia 29 września 2010 roku, sygn.: DHRT-WOR-6082-4/10(109) ze zmianami wynikającymi z kolejnych decyzji Prezesa UKE oraz wyroków sądów powszechnych (dalej „Oferta SOR”) Opłata ta nie została zmieniona od czasu jej wprowadzenia decyzją z dnia z dnia 11 sierpnia 2016 r. nr DHRT.WORK.6082.10.2016.28. Zdaniem Netii utrzymanie opłaty w wysokości 5,99 zł/miesiąc stoi w sprzeczności z przyjętymi przez Prezesa UKE działaniami mającymi na celu wspieranie budowy i współkorzystania z infrastruktury oraz zapewnienia efektywnej współpracy pomiędzy OPL a Operatorem Korzystającym (dalej „OK”). Dodatkowo należy wskazać, że utrzymanie opłaty za utrzymanie i rezerwację słupów telekomunikacyjnych w wysokości 5,99 zł/słup stoi w sprzeczności z rozstrzygnięciem przyjętym w projekcie decyzji Prezesa UKE w sprawie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię miedzianą oraz projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię światłowodową, w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej, przekazanych 15 lutego 2022 r. do konsolidacji do Komisji Europejskiej, Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) oraz organów regulacyjnych innych państw członkowskich. W ocenie Netii brak jest podstaw

do różnicowania wysokości opłaty za słupy energetyczne udostępnione na potrzeby usług telekomunikacyjnych i słupy OPL, bowiem są to takie same elementy infrastruktury i w taki sam sposób są wykorzystywane do świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Dodatkowo Netia wskazuje, że za obniżeniem opłaty za słupy wybudowane przez OPL na obszarach POPC w stosunku do opłaty stosowanej dotychczas w Ofercie SOR przemawia fakt, że słupy te (jak również pozostała infrastruktura) zostały przez OPL wybudowane przy wykorzystaniu dofinansowania, co sprawia, że faktyczny koszt budowy słupa jest jedynie ułamkiem kwoty, jaką OPL płacił za budowę słupów na obszarach regulowanych. Tym samym zdaniem Netii opłata za słup na obszarze POPC powinna zostać wyznaczona z uwzględnieniem przyznanego OPL dofinansowania, co z pewnością przyczyni się do jej znacznego obniżenia.

W ocenie Netii ujednoczenie opłaty za słupy poprzez obniżenie opłat pobieranych przez OPL korzystnie wpłynie na zwiększenie efektywności wykorzystania istniejącej infrastruktury technicznej oraz na zmniejszenie kosztów robót inżynieryjno-budowlanych z korzyścią nie tylko dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ale przede wszystkim abonentów, którzy otrzymają szansę skorzystania z nowoczesnych usług telekomunikacyjnych.

Z poważaniem,

Daniel Rostół

Pełnomocnik Netia S.A.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.