



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
MAREK NIECHCIAŁ

Katowice, 10 kwietnia 2018 r.

RKT-071-17/18/MK

Prezes Urzędu
Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Dot. DHRT.WWM.6171.137.2017.28

W związku z informacją o rozpoczęciu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej Prezesem UKE) postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1907 ze zm.), dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE w sprawie ustalenia warunków, na jakich Barbara Siewierska (Udostępniający lub Współwłaściciel) zapewni Centrum Usług Komputerowych Grot Sp. z o.o. w Sosnowcu (Operator) dostęp do nieruchomości położonej w Sosnowcu przy ul. Modrzejowskiej 13 (Nieruchomość), w tym do posadowionego na nim budynku (Budynek), w celu zapewnienia telekomunikacji oraz ustalającej warunki dostępu do tego Budynku, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) **nie zgłasza uwag do projektu decyzji** w tej sprawie.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 07.05.2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 2062 ze zm. - ustawa o wspieraniu rozwoju), właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku polegający w szczególności na :

- 1) zapewnieniu możliwości wykorzystania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe,
- 2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,
- 3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:
 - a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
 - b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,
- 4) umożliwienia korzystania z punktu styku (...)
 - w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku.

Z przytoczonych przepisów wynika obowiązek właściciela użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, również będącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym zapewnienia innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do budynku oraz punktu styku w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku. Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania dostępu.

Warunki — dostępu, określa umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, właścicielem kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego. Zawarcie umowy, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi czynność zwykłego zarządu.

Termin zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie.

W przypadku nie zawarcia umowy w ww. terminie zastosowanie znajdują art. 19 - 24 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z art. 22 tej ustawy, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie współkorzystania lub dostępu do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

W myśl natomiast art. 15 ustawy Prawo telekomunikacyjne, w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed wydaniem decyzji wskazanych m.in. w ww. ustawie, przeprowadza postępowanie konsultacyjne umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego Prezes UKE ogłasza rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego oraz informuje o jego wszczęciu Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK działa zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 229 ze zm.). W myśl art. 1 ust.1 ww. ustawy, określa ona warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

Wobec powyższego wydając niniejszą opinię, Prezes UOKiK miał przede wszystkim na uwadze, czy uzyskanie przez Operatora dostępu do nieruchomości wskazanej w projekcie sentencji decyzji Prezesa UKE w celu zapewnienia telekomunikacji, może stanowić zagrożenie dla stanu i rozwoju konkurencji.

Jak wynika z projektu decyzji Prezesa UKE, Operator w dniu 18 lipca 2017r. złożył do tego organu wnioski o wydanie decyzji o tzw. dostępie o jakim mowa w art. 30 ust. 1 pkt od nr 1 do nr 4 ustawy o wspieraniu rozwoju, czyli w sprawie wydania decyzji w sprawie warunków dostępu telekomunikacyjnego do Budynku polegającego na: umożliwienia wykorzystania istniejącego przyłącza lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej Budynku (art. 30. ust. 1 pkt 1), umożliwienia doprowadzenia do Budynku przyłącza (art. 30 ust.1 pkt 2), umożliwienia wykonania światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej Budynku (art. 30 ust. 1 pkt 3) oraz umożliwienia wykorzystania punktu styku (art. 30 ust. 1 pkt 4). Dostęp ten miał być zapewniony do Budynku położonego na Nieruchomości przy ul. Modrzejowskiej 13 w Sosnowcu. Z projektu decyzji Prezesa UKE wynika, że Operator i Udostępniający nie zawarli umowy o dostęp do Nieruchomości w przewidzianym przepisami prawa terminie.

Z ustaleń przedstawionych w projekcie decyzji wynika, że w Budynku posiada swoją instalację wykonaną w technologii światłowodowej inny operator telekomunikacyjny tj. Orange Polska SA w Warszawie. W opinii tego przedsiębiorcy istnieje możliwość skorzystania przez Operatora z jego instalacji telekomunikacyjnych. Zdaniem Prezesa UKE nie jest więc zasadne zapewnienie Operatorowi wnioskowanego dostępu do Budynku, polegającego na budowie kolejnej światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej w sytuacji możliwości wykorzystania przez Operatora istniejącej już światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej Budynku. Ponieważ przesłanki pozwalające na uzyskanie dostępu do Budynku o jakim mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju nie zostały spełnione, Prezes UKE uznał za uzasadnione odmówienie ustalenia warunków dostępu w tym zakresie.

Równocześnie z uwagi na brak instalacji telekomunikacyjnej w Budynku oraz brak punktów styku należących do Udostępniającego, projekt decyzji przewiduje umorzenie postępowania w zakresie umożliwienia korzystania z istniejącej instalacji telekomunikacyjnej i punktu styku tj. dostępu, o jakim mowa w art. 30 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Wobec powyższego jak wynika z projektu decyzji zasadnym jest jedynie zapewnienie dostępu do nieruchomości, o jakim mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Jak wynika z projektu decyzji Prezes UKE wydając decyzję o zapewnieniu Operatorowi dostępu do Nieruchomości wziął pod uwagę wymóg zapewnienia nie dyskryminacyjnych warunków dostępu, co wiąże się z tym, aby organ ten zgodnie z art. 22 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie ustalał warunków dostępu do nieruchomości w sposób odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach. Dlatego też Prezes UKE ustalając warunki dostępu Operatora do Budynku miał na uwadze, aby warunki dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób, jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) nie zgłasza uwag do projektu decyzji w tej sprawie.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach



Maciej Frągsztajn

Otrzymują:

-adresat
-aa