Warszawa, dnia 01 kwietnia 2022 r.

Organ Pan Jacek Oko, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Departament Regulacji
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Stanowisko Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej w sprawie projektu zmiany oferty ramowej Orange Polska S.A. w zakresie połączenia sieci SIP/IP

Sygn. DR.WORK.6082.5.2020

1. W imieniu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej (PIKE, Izba), przedstawiam poniższe stanowisko Izby do konsultowanego projektu zmiany oferty ramowej Orange Polska S.A. (OPL) w zakresie połączenia sieci w technologii SIP/IP zgodnie z obowiązkiem nałożonym na OPL w decyzji Prezesa UKE z dnia 24 grudnia 2019 r. sygn. DR.WORK.6082.1.2019.134.
2. W pierwszej kolejności pragnę podziękować za uwzględnienie większości uwag Izby zgłoszonych do propozycji OPL. Prezes UKE przede wszystkim przychylił się do ogólnego postulatu PIKE, aby nie uwzględnić propozycji stworzenia odrębnej oferty ramowej z nowymi warunkami ogólnymi współpracy. Pozwoliło to na uniknięcie wprowadzenia dla usługi połączenia sieci IP nowych regulacji m.in. w zakresie zabezpieczeń (bez oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji), jednostronnych regulacji antyfraudowych czy nowy zasad wykonywanie obowiązków na rzecz obronności, bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa i porządku publicznego.
3. Izba uznaje za szczególnie słuszną decyzję Prezesa UKE o nakazaniu OPL natychmiastowego wdrożenia oferty na połączenie sieci IP, bez postulowanego przez OPL okresu przejściowego czy stosowania odrębnego kanału komunikacji. Tak jak już wskazywała wcześniej PIKE brak było powodów technicznych czy organizacyjnych po stronie OPL do odsunięcia w czasie obowiązku oferowania na zasadach regulowanych usługi połączenia sieci IP, którą to usługę OPL już od wielu lat świadczy komercyjnie.
4. Niemniej jednak, mimo dużej ilości pozytywnych zmian w projektowanej ofercie ramowej konieczne jest zgłoszenie przez Izbę kilku kwestii wymagających jeszcze korekty.
5. Jak już wcześniej wskazywaliśmy, proponowana w projekcie przepustowość punktu styku na poziomie 600 Równoczesnych Połączeń (przychodzących do sieci OPL, a nie obustronnych), jest mimo wszystko niewystarczająca. Przeprowadzone dyskusje wśród członków Izby wskazywały, że obecne zapotrzebowanie jest na znacznie wyższe przepustowości. Projekt oferty w przeciwieństwie do propozycji OPL traktuje 600 Równoczesnych Połączeń jako opcję minimalną. Niemniej jednak proponowana regulacja traktuje tę opcję również jako „startową" oznacza to, że budowa punktu styku IP prowadzi do uruchomienia przepustowości 600 Równoczesnych Połączeń, a dopiero w dalszym etapie współpracy punkt styku jest modyfikowany do docelowej przepustowości. Zdaniem Izby konieczne jest od razu wskazanie dodatkowej opcji w wysokości nie mniejszej niż 3000 Równoczesnych Połączeń. Stanowisko Izby związane jest przede wszystkim z przewidywanymi problemami z migracją na punkty styku IP. Jeśli zgodnie z harmonogramem migracji dany punkt styku ma być zmieniony na punkt styku IP to przy przepustowości 600 Równoczesnych Połączeń obok niego będzie nadal musiał istnieć punkt styku TDM przesyłający do sieci OPL większość ruchu. Tymczasem proces migracji nie przewiduje takiej sytuacji, choć w przypadku współpracy OPL z dużymi i średnimi operatorami, każdy z nich będzie musiał natychmiast wnioskować o rozbudowę punktu styku IP jednocześnie przez pewien czas korzystając z punktów styku sieci TDM. Zdaniem PIKE jest to niepotrzebna komplikacja współpracy międzyoperatorskiej. Co więcej taka regulacja będzie prowadziła do czasowej duplikacji infrastruktury telekomunikacyjnej co stoi w sprzeczności z ideą zwiększenia efektywności sieci właśnie poprzez

migrację połączeń sieci w trybie IP. W opinii Izby poprawnym zabezpieczeniem interesów OPL przed nadmiarowymi żądaniami ze strony operatorów korzystających jest wprowadzany minimalny poziom ruchu w miesiącu dla każdy 100 Równoczesnych Połączeń ponad standardowe 600 Równoczesnych Połączeń (Część II Usługa RIO/RIO IP, pkt 3.2 Wymiarowanie PDU IP ppkt 5 Oferty).

6. OPL postulowała, aby zwiększenie wybudowanego punktu styku (o kolejnych 100 równoczesnych połączeń) było obwarowane długotrwałymi procedurami rozbudowy i wysokimi opłatami. Przedmiotowy projekt decyzji w tym względzie należy uznać za korzystniejszy dla operatorów korzystających. Podstawą współpracy ma być punkt styku o przepustowości 600 Równoczesnych Połączeń, który można na wniosek operatora korzystającego rozbudować, bez wskazania limitu. Izba zgadza się, aby nie wprowadzać limitów w zakresie zmiany przepustowości punktów styku. Regulację tę jednak należy uzupełnić o możliwość zwrócenia się do OPL o budowę punktu styku z przepustowością docelową, czyli wyższą nią 600 Równoczesnych Połączeń. Obecny mechanizm bowiem zakłada budowę standardowego punktu styku sieci, a następnie go rozbudowanie. Analiza uzasadnienia wskazuje, że w kwestii przepustowości punktu styku IP Prezes UKE w całości oparł się na wyjaśnieniach OPL, którym jednak nie dał wiary. Regulacja przecież umożliwia tworzenie punktów styku sieci IP ponad postulowane przez PIKE 3000 co oznacza, że Prezes UKE zdaje sobie sprawię z możliwości technicznych sieci OPL. Izba zwraca uwagę, że Prezes UKE nie zbadał zapotrzebowania na wyższe przepustowości poprzez analizę wielkości ruchu dużych operatorów kierowanego do sieci OPL.

7. Na uwagę Izby zwrócił fakt braku w projekcie decyzji opłat dodatkowych za rozbudowę punktów styku sieci. W swojej propozycji oferty ramowej połączenia sieci IP OPL zaproponowała bardzo wysoką opłatę za rozbudowę punktu styku (i to tylko o 100 Równoczesnych Połączeń). Izba popiera zaproponowane przez Prezesa UKE rozwiązanie z uwagi na brak faktycznych kosztów po stronie OPL przy wykonywaniu rozbudowy punktu styku IP. Jednocześnie Izba zwraca uwagę na skrócony (w porównaniu do propozycji OPL) do 30 dni termin rozbudowy przepustowości punkty styku. W opinii Izby jest to prawidłowa regulacja, choć istnieją możliwości jeszcze skrócenia tego terminu do 14 dni.

8. Izba ponownie zwraca uwagę na wadliwość utrzymania dla OPL możliwości kierowania ruchu do numerów przeniesionych za pomocą metody Oward Routing. O ile istnieją przesłanki techniczne dla utrzymania tej metody przy wymianie ruchu za pomocą punktów styku TDM, to jest to błędne dla punktów styku SIP/IP. Wielokrotnie w czasie uzgodnień poprawności działania PLI CBD w UKE, przedstawiciele OPL wskazywali, że wdrożenie metody All Call Querry (ACQ) dla punktów styku TDM wymaga wysokich nakładów. Z kolei przy omawianiu punktów styku SIP/IP przedstawiciele OPL wskazywali, że nie ma potrzeby wprowadzenia dodatkowych nakładów i wdrożenie metody ACQ przez OPL jest możliwe. Informacje te potwierdza Izba, podkreślając konieczność eliminacji metody OR ze współpracy międzyoperatorskiej z OPL. Metoda ta jest bowiem przestarzała i zawodna, powodująca sztuczne generowanie ruchu (zbędny tranzyt w sieci operatora macierzystego) oraz częste blokowanie połączeń tranzytowanych z sieci OPL. Izba zwraca uwagę, że OPL dla połączeń inicjowanych wewnątrz swojej sieci nie stosuje metody OR i ta zasada powinna być wdrażana dla połączeń inicjowanych w sieciach operatorów alternatywnych. Z treści uzasadnienia projektu decyzji nie wynika, aby Prezes UKE w ogóle badał kwestę możliwości technicznych OPL w zakresie stosowania metody ACQ w połączeniach sieci IP, czy też jaką metodę stosuje OPL w ramach własnego przedsiębiorstwa. W opinii Izby materiał dowodowy w tym zakresie wymaga uzupełnienia poprzez odpytanie OPL o te kwestie. Ponadto PIKE przypomina rekomendację UKE z 27 listopada 2017 r., w której wskazano preferencję metody ACQ[1]. W związku z powyższym Izba wnosi o wprowadzenie zmiany polegającej na wprowadzeniu zastrzeżenia, że przenośność numerów dla Usługi RIO IP odbywa się zgodnie z metodą ACQ.

9. Izba zwraca uwagę na zagadnienie wysokości opłat za budowę i utrzymanie punktów styku dla połączenia sieci SIP/IP. Zdaniem Izby brak jest podstaw do wprowadzenia tak wysokich opłat dla usługi połączenia sieci IP, w porównaniu do analogicznych usług połączenia sieci TDM. Szczególnie wymaga wyjaśnienia wprowadzenie nowego przelicznika przy liczeniu opłat abonamentowych za tryb kolokacji i połączenia linowego. Opłata w wysokości 13,03 zł za każde łącze E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE, zamiast dotychczasowego przelicznika 1,06 zł nie znajduje żadnego ekonomicznego uzasadnienia.

[1] https://bip.uke.gov.pl/numeracja/numery-rutingowe,2.html

10. Izba protestuje przeciwko uregulowaniu w projektowanej decyzji nowych opłat z tabeli nr 14 *„Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty*." W pierwszej kolejności wskazujemy, że brak jest podstaw do podniesienia tych opłat w ramach niniejszego postępowania. Opłaty z tabeli nr 14 dotyczą bowiem wszystkich usług regulowanych w zmienianej ofercie ramowej OPL, a nie tylko dodawanej usługi o połączeniu sieci IP. Z tego względu takie działalnie Prezesa UKE należy traktować jako przekroczenie zakresu prowadzonego postępowania. Zmiana oferty ramowej powinna ograniczyć się jedynie do dodania nowych opłat właściwych dla usługi połączenia IP. Ponadto Izba zwraca uwagę, że brak jest obecnie podstaw do wprowadzenia podwyżki opłat za nadzór i interwencje ze strony OPL czy też za prowadzoną Asystę.

PODSUMOWANIE

11. Podsumowując, PIKE wskazuje, że projekt oferty ramowej w zakresie połączenia sieci IP w znaczenie mierze uwzględnia dotychczasowe postulaty Izby. Niemniej jednak nadal wymaga on uzupełnienia w zakresie możliwości budowy punktu styku IP o wyższej przepustowości niż 600 Równoczesnych Połączeń bez proponowanej procedury modyfikacji punktu styku IP.