KRAJOWA IZBA KOMUNIKACJI ETHERNETOWEJ

ul. Lindleya 16/304, 02-013 Warszawa
tel. + 48 22 2928700, fax +48 22 2928701
www.kike.pl, e-mail: biuro@kike.pl, grap@kike.pl
KRS 0000316678, REGON 141637224, NIP 9512270210

Warszawa, dnia 31.03.2022 r.

ID KIKE: GRAP-183/22

Pani Dyrektor Luiza Czyż-Trzcianowska
Departament Regulacji
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

sygn. sprawy: DR.WORK.6082.5.2020

Stanowisko Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej w sprawie projektu zmiany oferty ramowej Orange Polska S.A. w zakresie połączenia sieci IP

W związku z prowadzeniem przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej postępowania konsultacyjnego projektu zmiany oferty ramowej Orange Polska S.A. (OPL) w zakresie połączenia sieci w trybie SIP/IP, w imieniu Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej przedstawiam poniższe stanowisko Izby.

I. Uwagi ogólne.

1. KIKE wskazuje, że propozycja Prezesa UKE jest znacznie lepsza dla rynku telekomunikacyjnego niż proponowana przez OPL odrębna oferta ramowa w zakresie połączenia SIP/IP. Z tego względu chciałbym podziękować za uwzględnienie w konsultowanym projekcie większość wcześniejszych postulatów Izby. Dotyczy to w szczególności nieuwzględnienia propozycji OPL wprowadzenia faktycznie jednostronnych regulacji antyfraudowych, które duzi operatorzy wykorzystują do blokowania ruchu lub płatności w relacjach z małymi i średnimi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi takimi jak członkowie KIKE. Ponadto pozytywnie należy się odnieść do odmowy wprowadzenia surowszych zasad zabezpieczeń finansowych postulowanych przez OPL, a które uderzałyby w członków KIKE. Przede wszystkim chodzi tu o utrzymanie zabezpieczenia finansowego w formie oświadczenia o poddaniu się egzekucji o zniesienie, którego domagała się OPL. Te typ zabezpieczenia jest kluczowy dla małych i średnich przedsiębiorców i bez niego nie jest możliwy faktyczny dostęp do usługi zakończenia połączeń w sieci OPL.
2. Niemniej nadal konieczne jest wprowadzenie kilku zmian w projektowanej zmianie oferty ramowej OPL, które zostaną omówione poniżej.

II. Uwagi szczegółowe

1. Przepustowość punktu styku 600 Równoczesnych Połączeń. Propozycja UKE w zakresie przepustowości punktu styku jest znacznie lepsza propozycja OPL. Niemniej jednak nadal wskazujemy, że jest ona niewystarczająca dla operatorów średnich i dużych. Izba wskazuje, że Prezes UKE już odstąpił od akceptacji tej propozycji OPL. Projekt oferty wprowadza bowiem możliwość darmowego podniesienia tego limitu praktycznie bez ograniczeń (z jednym zabezpieczeniem dla OPL w zakresie minimalnej ilości minut w miesiącu na każde 100 Równoczesnych Połączeń ponad standardowe 600 Równoczesnych Połączeń (Część II Usługa RIO/RIO IP, pkt 3.2 Wymiarowanie PDU IP ppkt 5 Oferty). W opinii KIKE Prezes UKE powinien konsekwentnie wprowadzić dodatkową opcję punktu styku o przepustowości 3000 Równoczesnych Połączeń. Ta opcja już w świetle obecnych zapisów będzie dostępna, ale dopiero w ramach modyfikacji standardowego punktu styku. Zdaniem Izby jest to niepotrzebna komplikacja, gdyż operator korzystający będzie mógł osiągnąć docelową przepustowość zamiast od razu to dopiero do kilku miesiącach.
2. Pozostawienie projektowanej procedury budowy punktów styku z docelową przepustowością (powyżej 3000 Równoczesnych Połączeń) poprzez stopniowe ich rozbudowywanie jest dodatkowo sprzeczne z procedurą migracji z TDM na IP. Operator korzystający uruchamiając punkt styku o przepustowości 600 Równoczesnych Połączeń będzie zmuszony utrzymać w tej lokalizacji punktu styku TDM dla pozostałej części ruchu oraz ruchu tranzytowanego oraz IN. Taką sytuację powinna przewidywać procedura migracji.
3. Izba zwraca przy tym uwagę, że obecnie jest konsultowany projekt decyzji zastępujący umowę o połączeniu sieci IP między członkiem KIKE LoVo sp. z o.o. spółka komandytowa a Orange Polska sieć mobilna. W tym projekcie jest zapis o tym, że podstawowa przepustowość ma wynosić właśnie 3000 Równoczesnych Połączeń. Taki sam poziom przepustowości powinien być wprowadzony w konsultowanej ofercie ramowej.
4. KIKE popiera zapis w projekcie oferty ramowej, aby modyfikacja punktu styku w zakresie przepustowości była wykonywana bez opłat.
5. Dla poprawności współpracy oferta powinna wskazać również procedurę budowy przez OPL jednokierunkowej wiązki do obsługi ruchu wychodzącego w sieci OPL w ramach budowanego punktu styku sieci. Chodzi o uniknięcie sytuacji, gdzie operator korzystający wybuduje punkt styku IP, a OPL w dalszym ciągu będzie chciała korzystać z punktów styku TDM zmuszając operatora korzystającego do ponoszenia dodatkowych kosztów tych punktów styku.
6. Izba wyraża stanowczy sprzeciw wobec utrzymania dla OPL możliwości kierowania ruchu do numerów przeniesionych za pomocą metody Oward Routing (OR). Zwracamy uwagę, że w przypadku połączeń sieci IP nie istnieją żadne techniczne przesłanki dla stosowania metody OR, co zresztą przedstawiciele OPL wielokrotnie podkreślali w dyskusjach z przedstawicielami UKE (m.in. przy PLI CBD). Dla usługi połączenia sieci IP jedyną możliwością techniczną kierowania ruchu powinna być metoda All Call Querry (ACQ) lub własna baza danych OPL (Querry on Realise – QoR). KIKE zwraca, że stosowanie przez OPL metody OR prowadzi do sztucznego generowania ruchu (w zakresie tranzytu w sieci operatora macierzystego) oraz prowadzi do blokowania połączeń na numery przeniesione, co było wielokrotnie podnoszone przez Izbę. Co więcej, Prezes UKE sam podkreślił, że preferowaną metodą kierowania połączeń jest ACQ, a OR jest ostatecznością.

7. O ile istnieją przesłanki techniczne dla utrzymania tej metody przy wymianie ruchu za pomocą punktów styku TDM, to jest to błędne dla punktów styku SIP/IP. Wielokrotnie w czasie uzgodnień poprawności działania PLI CBD w UKE, przedstawiciele OPL wskazywali, że wdrożenie metody All Call Querry (ACQ) dla punktów styku TDM wymaga wysokich nakładów. Z kolei przy omawianiu punktów styku SIP/IP przedstawiciele OPL wskazywali, że nie ma potrzeby wprowadzenia dodatkowych nakładów i wdrożenie metody ACQ przez OPL jest możliwe. Informacje te potwierdza Izba, podkreślając konieczność eliminacji metody OR ze współpracy międzyoperatorskiej z OPL. Metoda ta jest bowiem przestarzała i zawodna, powodująca sztuczne generowanie ruchu (zbędny tranzyt w sieci operatora macierzystego) oraz częste blokowanie połączeń tranzytowanych z sieci OPL. Izba zwraca uwagę, że OPL dla połączeń inicjowanych wewnątrz swojej sieci nie stosuje metody OR i ta zasada powinna być wdrażana dla połączeń inicjowanych w sieciach operatorów alternatywnych. Ponadto PIKE przypomina rekomendację UKE z 27 listopada 2017 r., w której wskazano preferencję metody ACQ[1]. Izba wskazuje dodatkowo, że dla połączeń inicjowanych w sieci OPL stosowana jest metoda QoR a nie OR co jest dyskryminacją operatorów współpracujących z OPL. W opinii Izby OPL przy kierowaniu ze swojej mobilnej sieci za pośrednictwem sieci stacjonarnej również stosuje metodę QoR. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia, Izba proponuje dodanie do oferty ramowej w zakresie kierowania ruchu IP na numery przeniesione możliwości skorzystania z innych metod niż OR (a mianowicie QoR lub ACQ).

8. W opinii Izby w załączniku finansowym powinny być dodane również opłaty za zakańczanie połączeń na numery mobilne w sieci OPL. Izba wskazuje, że aby OPL miała prawo do tranzytowania w swojej sieci stacjonarnej do sieci mobilnej musi występować zgodnie z rozporządzeniem delegowanym rozdzielność obu sieci. Zarówno w ramach postępowania o ustaleniu pozycji znaczącej na rynkach zakańczania połączeń w sieciach stacjonarnej i mobilnej nie przeprowadzono dowodu na rozdzielność tych sieci. Z tego względu zdaniem KIKE w ofercie ramowej OPL powinno wprowadzić się również usługę zakańczania połączeń na numery mobilne OPL.

9. Izba zwraca uwagę na proponowane opłaty za budowę i utrzymanie punktów styku dla połączenia sieci SIP/IP. Zdaniem Izby brak jest podstaw do wprowadzenia tak wysokich opłat dla usługi połączenia sieci IP, w porównaniu do analogicznych usług połączenia sieci TDM. Szczególnie wymaga wyjaśnienia wprowadzenie nowego przelicznika przy liczeniu opłat abonamentowych za tryb kolokacji i połączenia linowego. Opłata w wysokości 13,03 zł za każde łącze E1, STM-1, STM-4, STM-16, 1 GE, zamiast dotychczasowego przelicznika 1,06 zł nie znajduje żadnego ekonomicznego uzasadnienia.

10. Zdaniem Izby z projektu decyzji należy usunąć opłaty z tabeli nr 14 *„Opłaty za Nadzór, Interwencje ze strony TP oraz Przeprowadzenie Asysty."* Izba wskazuje, że brak jest podstaw do podniesienia tych opłat w ramach niniejszego postępowania. Opłaty z tabeli nr 14 dotyczą bowiem wszystkich usług regulowanych w zmienianej ofercie ramowej OPL (w tym LLU, BSA, połączenia sieci TDM), a nie tylko dodawanej usługi o połączeniu sieci IP. Z tego względu takie działalnie Prezesa UKE należy traktować jako przekroczenie zakresu prowadzonego postępowania. Jeśli w opinii Prezesa UKE zachodzi konieczność zmiany tych opłat, to należy w tym postępowaniu ograniczyć je wyłącznie dla usługi połączenia IP. Ponadto Izba zwraca uwagę, że brak jest obecnie podstaw do wprowadzenia podwyżki opłat za nadzór i interwencje ze strony OPL czy też za prowadzoną Asystę.

[1] https://bip.uke.gov.pl/numeracja/numery-rutingowe,2.html

III. Jednocześnie na zakończenie, KIKE pragnie podkreślić konieczność jak najszybszego wdrożenia tej nowej usługi OPL w regulowanej ofercie ramowej z uwagi na wprowadzone już przez wszystkich operatorów (poza OPL) unijne regulacje stawek FTR.

Z poważaniem,