Warszawa, 28 marca 2022 r.

PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Strony według rozdzielnika

Postanowienie Nr DT.WOT.6171.1.2018.927

Na podstawie art. 98 § 1 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.", w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 576 z późn. zm.), zwanej dalej „Pt", po rozpatrzeniu wniosku P4 Sp. z o. o. z dnia 14 września 2021 r. o zawieszenie toczącego się przed Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanym dalej „Prezesem UKE", postępowania uzgadniającego w zakresie urządzeń łączności publicznej, projekt decyzji administracyjnej Prezydenta Miasta Gdańska znak: WS.V.6821.2.24-39.15.2017.KŻ odmawiającej ograniczenia sposobu korzystania z części nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, oznaczonej jako działka gruntu Nr 724/75 o powierzchni 0,6972 ha, obr. ewid. 303S, położonej w Gdańsku, dla której Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku prowadzi księgę wieczystą [redacted] poprzez udzielenie P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zezwolenia na umieszczenie na dachu budynku znajdującego się na tej nieruchomości (ul. Krzemowa 6) stacji bazowej telefonii komórkowej wraz z doprowadzeniem do niej zasilania,

zawieszam postępowanie uzgadniające.

Uzasadnienie

Prezydent Miasta Gdańska (zwany dalej „Prezydentem Gdańska" lub „Organem"), przy piśmie z dnia 21 grudnia 2017 r., znak: WS.V.6821.2.24-40.15.2017.KŻ (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej jako „UKE": 22 grudnia 2017 r.), na podstawie art. 124 ust. 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „u.g.n.", przekazał do uzgodnienia Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej „Prezesem UKE") projekt decyzji znak: WS.V.6821.2.24-39.15.2017.KŻ, odmawiającej ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, oznaczonej jako działka gruntu Nr 724/75 o powierzchni 0,6972 ha, obr. ewid. 303S, położonej w Gdańsku, dla której Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku prowadzi księgę wieczystą [redacted] (zwanej dalej „Nieruchomością"), poprzez udzielenie P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej także „P4", „Wnioskodawcą" lub „Inwestorem") zezwolenia na umieszczenie na dachu budynku znajdującego się na tej Nieruchomości (ul. Krzemowa 6) stacji bazowej telefonii komórkowej wraz z doprowadzeniem do niej zasilania, tj. budowy antenowej konstrukcji

wsporczej wraz z instalacją radiokomunikacyjną , składające się z 3 konstrukcji balastowych z masztami – umieszczonymi w południowo-wschodnim, południowo-zachodnim i północno-zachodnim narożniku dachu – wraz z urządzeniami zasilającymi, sterującymi i nadawczo-odbiorczymi oraz antenami sektorowymi i antenami parabolicznymi (zwany dalej „Projektem decyzji").

Z sentencji Projektu decyzji wynika, że Organ, na podstawie art. 124 ust. 1 i 1b, art. 124a i art. 6 ust. 1 u.g.n. oraz art. 49, art. 104, art. 106 § 1 i art. 107 k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku Inwestora z dnia 5 października 2015 r. w sprawie ograniczenia sposobu korzystania z Nieruchomości, zamierza orzec o odmowie ograniczenia sposobu korzystania z Nieruchomości przez udzielenie P4 zezwolenia na wybudowanie na dachu budynku znajdującego się na Nieruchomości stacji bazowej telefonii komórkowej.

W dniu 12 marca 2018 r. Prezes UKE wydał postanowienie DT.WOT.6171.1.2018.146, odmawiające uzgodnienia Projektu decyzji.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem ww. postanowienia złożyła [redacted] (pismo z dnia 20 marca 2018 r.), [redacted] (pismo z dnia 22 marca 2018 r.) oraz Spółdzielnia Mieszkaniowa „ORUNIA" z siedzibą w Gdańsku, [redacted] (pismo z dnia 20 marca 2018 r.).

Postanowieniem z dnia 15 czerwca 2018 r. nr DT.WOT.6171.1.2018.431 Prezes UKE utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie z dnia 12 marca 2018 r. nr DT.WOT.6171.1.2018.146.

Skargę na powyższe postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wniosła Spółdzielnia Mieszkaniowa „Orunia" z siedzibą w Gdańsku.

Wyrokiem z dnia 22 maja 2020 r., sygn. akt I SA/Wa 1103/19, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził nieważność postanowienia Prezesa UKE z dnia 15 czerwca 2018 r. nr DT.WOT.6171.1.2018.431 oraz poprzedzającego go postanowienia Prezesa UKE z dnia 12 marca 2018 r., nr DT.WOT.6171.1.2018.146 i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Pismem z dnia 6 września 2021 r. nr DT.WOT.6171.1.2018.731 Prezes UKE w związku z informacją otrzymaną od Spółdzielni Mieszkaniowej „ORUNIA", w piśmie z dnia 16 sierpnia 2021 r. znak TRP/713/2021, że *„według wiedzy Spółdzielni [..] wnioskodawca P4 Sp. z o. o. wobec składanych Spółdzielni deklaracji, nie jest zainteresowany uzyskaniem rozstrzygnięcia administracyjnego w niniejszej sprawie"*, na podstawie przepisu art. 50 § 1 k.p.a., zwrócił się do P4 o wyjaśnienie, czy wniosek z dnia 5 października 2015 r. złożony do Prezydenta Gdańska o wydanie decyzji ograniczającej sposób korzystania z Nieruchomości jest nadal aktualny i czy P4 jest zainteresowana umieszczeniem na Nieruchomości urządzeń łączności publicznej wskazanych w ww. wniosku.

W piśmie z dnia 14 września 2021 r. (data wpływu do UKE: 16 września 2021 r.), zwanym dalej „Wnioskiem z dnia 14 września 2021 r.", P4 wniosła o zawieszenie postępowania w sprawie uzgodnienia Projektu decyzji. P4 wyjaśniła, że w dniu 9 lipca 2021 r. zawarła ze Spółdzielnią Mieszkaniową „ORUNIA" umowę najmu, na podstawie której P4 wybuduje infrastrukturę telekomunikacyjną. Ponadto zgodnie z postanowieniami ww. umowy najmu

P4 zobowiązała się do zawieszenia wszystkich postępowań dotyczących gruntów należących do Spółdzielni Mieszkaniowej „ORUNIA", do czasu zatwierdzenia projektu budowlanego dla ww. inwestycji.

Pismem z dnia 21 października 2021 r. nr DT.WOT.6171.1.2018.805, 22 października 2021 r. nr DT.WOT.6171.1.2018.806 oraz z dnia 3 lutego 2022 r. nr DT.WOT.6171.1.2018.917 Prezes UKE, mając na uwadze przepis art. 98 § 1 k.p.a., poinformował strony postępowania o prawie do wniesienia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, sprzeciwu co do zawieszenia postępowania w przedmiocie uzgodnienia projektu decyzji WS.V.6821.2.24-39.15.2017.KŻ, zgodnie z Wnioskiem P4 z dnia 14 września 2021 r.

W wyznaczonym terminie, żadna ze stron nie złożyła sprzeciwu w sprawie zawieszenia przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UKE zważył, co następuje

Zgodnie z art. 206 ust. 1 Pt, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów k.p.a. ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 777 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą z dnia 7 maja 2010 r.".

W dniu 16 września 2021 r. P4 wystąpiła z Wnioskiem z dnia 14 września 2021 r. o zawieszenie toczącego się przed Prezesem UKE postępowania uzgadniającego, w zakresie urządzeń łączności publicznej, Projektu decyzji Prezydenta Gdańska odmawiającej ograniczenia sposobu korzystania z części Nieruchomości, ze względu na zawarcie w dniu 9 lipca 2021 r. ze Spółdzielnią Mieszkaniową „ORUNIA" umowy najmu Nieruchomości, na potrzeby umieszczenia na niej infrastruktury telekomunikacyjnej. Do czasu zatwierdzenia projektu budowlanego dla ww. inwestycji P4 zobowiązała się do zawieszenia wszystkich postępowań dotyczących gruntów należących do Spółdzielni Mieszkaniowej „ORUNIA".

Przedmiotem niniejszego postanowienia, zgodnie z żądaniem Wnioskodawcy zawartym we Wniosku z dnia 14 września 2021 r., jest rozstrzygnięcie przez Prezesa UKE w przedmiocie zawieszenia postępowania uzgadniającego.

Prezes UKE wskazuje, że obowiązkiem organu jest bieżące analizowanie okoliczności skutkujących koniecznością zawieszenia postępowania z urzędu na podstawie przepisu art. 97 § 1 k.p.a. Prezes UKE z urzędu zatem analizuje w toku toczącego się postępowania, w sposób bieżący i systematyczny, kwestię występowania przesłanek wskazanych w art. 97 § 1 k.p.a. (w tym przesłanki wystąpienia zagadnienia wstępnego). Jak bowiem podnosi się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym *„obowiązkiem organu jest bieżące analizowanie okoliczności toczącego się postępowania pod kątem konieczności jego zawieszenia z urzędu, które to okoliczności z uwagi na dynamikę postępowania mogą się w toku sprawy zmieniać"* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, dalej: „WSA", w Krakowie z dnia 2 lutego 2012 r., sygn. akt II SA/Kr 1743/11, LEX nr 1113941).

Wobec powyższego, Prezes UKE rozważył możliwość zaistnienia wszystkich wymienionych w art. 97 § 1 k.p.a. przesłanek obligatoryjnego zawieszenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 § 1 k.p.a., *„Organ administracji publicznej zawiesza postępowanie:*

1) *w razie śmierci strony lub jednej ze stron, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony albo zarządcy sukcesyjnego do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105);*
2) *w razie śmierci przedstawiciela ustawowego strony;*

3) w razie utraty przez stronę lub przez jej ustawowego przedstawiciela zdolności do czynności prawnych;

3a) w razie wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego, gdy postępowanie toczyło się z udziałem zarządcy sukcesyjnego, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłego do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe (art. 105);

4) gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd;

5) na wniosek Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, w przypadku gdy stroną postępowania jest podmiot w restrukturyzacji, o którym mowa w art. 2 pkt 44 ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz.U. z 2019 r. poz. 795, z późn. zm.5).

Analizując zaistnienie przesłanki z art. 97 § 1 pkt 1 k.p.a., tj. przypadek śmierci strony, należy zauważyć, że ta przesłanka nie zaistniała w toku niniejszego postępowania.

Również przesłanka z art. 97 § 1 pkt 2 k.p.a. dotyczącą przypadku śmierci przedstawiciela ustawowego strony nie została spełniona.

Rozpatrując przesłankę odnoszącą się do utraty zdolności do czynności prawnych przez stronę lub jej przedstawiciela ustawowego (art. 97 § 1 pkt 3 k.p.a.), należy podkreślić, iż P4 jako osoba prawna będąca stroną postępowania nie zakończyła swojego bytu prawnego i posiada organy, przez które działa. W toku niniejszego postępowania do Prezesa UKE także nie powziął informacji o utracie zdolności do czynności prawnej przez inną stronę tego postępowania. W konsekwencji należy uznać, iż przesłanka, o której mowa w art. 97 § 1 pkt 3 k.p.a., także nie została spełniona.

Stwierdzić także należy, że w niniejszej sprawie nie wystąpiła przesłanka obligatoryjnego zawieszenia postępowania wymieniona w art. 97 § 1 pkt 3a k.p.a. Postępowanie uzgodnieniowe nie toczy się bowiem z udziałem zarządcy sukcesyjnego.

W tym miejscu ponownie należy zauważyć, iż P4 jako przyczynę ewentualnego zawieszenia niniejszego postępowania wskazała na zawarcie, w dniu 9 lipca 2021 r., ze Spółdzielnią Mieszkaniową „ORUNIA" umowy najmu Nieruchomości na potrzeby umieszczenia na niej infrastruktury telekomunikacyjnej, zobowiązującej Wnioskodawcę do zawieszenia wszystkich postępowań dotyczących gruntów należących do Spółdzielni Mieszkaniowej „ORUNIA" do czasu zatwierdzenia projektu budowlanego dla ww. inwestycji P4. Powyższa okoliczność, w ocenie Prezesa UKE, nie stanowi jednak zagadnienia wstępnego, o którym mowa w art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a.

Jak podnosi się w doktrynie w odniesieniu do normy art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. *„w przypadku gdy w postępowaniu administracyjnym powstaje zagadnienie wstępne, organ administracji publicznej obowiązany jest zawiesić postępowanie. Kwestią wymagającą wyjaśnienia jest pojęcie „zagadnienie wstępne""* (B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego - Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2008, s. 462). Zgodnie z poglądem przyjętym w piśmiennictwie pojęcie „zagadnienia wstępnego" definiowane jest jako *„sytuacje, w których wydanie orzeczenia merytorycznego w sprawie będącej przedmiotem postępowania przed właściwym organem, uwarunkowane jest uprzednim rozstrzygnięciem wstępnego zagadnienia prawnego. Ocena zaś tego zagadnienia wstępnego, gdyby ono w sobie mogło być przedmiotem odrębnego postępowania (tzn. w oderwaniu od sprawy na tle której wystąpiło), należy ze względu na jego przedmiot do kompetencji innego organu państwowego niż ten, przed którym toczy się postępowanie w głównej sprawie. Jest to poza*

tym zagadnienie otwarte, tzn. nie było przedtem (element stosunku czasowego) prawomocnie przesądzone na właściwej drodze. Jego treścią może być wypowiedź co do uprawnienia lub obowiązku, stosunku lub zdarzenia prawnego albo inne jeszcze okoliczności mające znaczenie prawne" (B. Graczyk, O niektórych zagadnieniach prejudycjalności w orzecznictwie administracyjnym, Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Łódzkiego, Nauki Humanistyczno-Społeczne, seria I, 1965, Nr 38, s. 91 i 92 [w] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego - Komentarz, C.H.Beck, Warszawa 2008, s. 456).

Jak podnosi się również w nauce przedmiotu w odniesieniu do normy wyrażonej w art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. „*Należy przyjąć, że zagadnieniem wstępnym w rozumieniu tego przepisu mogą być wyłącznie kwestie (zagadnienia) prawne, które albo ujawniły się w toku postępowania i dotyczą istotnej dla sprawy przesłanki decyzji, albo z przepisów prawa materialnego wynika wprost konieczność rozstrzygnięcia danej kwestii prawnej (...). Należy ponadto przyjąć, że istnieje konieczność rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd, co należy rozumieć w ten sposób, że dana kwestia prawna stała się sporna w toku postępowania administracyjnego lub przepisy prawa wymagają ustalenia stanu prawnego w danej kwestii mającej znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a w toku postępowania okaże się, że ustalenie tego stanu może nastąpić tylko w drodze rozstrzygnięcia właściwego organu lub sądu (zob. wyrok NSA z 28 maja 2008 r., II OSK 1698/07, LEX nr 489631*" (tak: A. Wróbel, Komentarz aktualizowany do ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, LEX/el., 2014 nr 175108).

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że wykonanie umowy najmu Nieruchomości przez Wnioskodawcę nie może stanowić zagadnienia wstępnego w powyżej przedstawionym rozumieniu, jako mającego znaczenie w postępowaniu prowadzonym w sprawie uzgodnienia Projektu decyzji.

W przedmiotowej sprawie nie zachodzi również przesłanka, o której mowa w art. 97 § 1 pkt 5 k.p.a. bowiem wniosku o zawieszenie postępowania nie złożył Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Stwierdzić wobec powyższego należy, że w niniejszej sprawie nie wystąpiły przesłanki obligatoryjnego zawieszenia postępowania wymienione w art. 97 § 1 pkt 1- 5 k.p.a.

Z uwagi na okoliczność, iż nie stwierdzono podstaw do zawieszenia niniejszego postępowania z urzędu zgodnie z art. 97 § 1 k.p.a., Prezes UKE, biorąc pod uwagę treść Wniosku z dnia 14 września 2021 r., dokonał także analizy sprawy w zakresie zastosowania art. 98 § 1 k.p.a., tj. możliwości fakultatywnego zawieszenia postępowania uzgadniającego Projekt decyzji Prezydenta Gdańska.

Stosownie do art. 98 § 1 k.p.a., „*Organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu*".

Zgodnie zatem z art. 98 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeśli spełnione są następujące przesłanki:

1) wniosek o zawieszenie postępowania pochodzi od strony postępowania, na wniosek której postępowanie zostało wszczęte,
2) zawieszeniu postępowania nie sprzeciwiają się inne strony,
3) zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, powyższe przesłanki muszą być spełnione łącznie, ponieważ tylko w takim przypadku organ ma możliwość zadośćuczynienia żądaniu strony (tak: WSA w Warszawie w wyroku z dnia 12 stycznia 2011 r., sygn. akt II SA/Wa 1863/10, LEX

nr 755272). W wyroku WSA w Krakowie z dnia 26 kwietnia 2012 r. (sygn. akt II SA/Kr 399/12) stwierdzono, że *„w sytuacji, gdy postępowanie było wszczęte na żądanie strony, obowiązkiem organu, do którego wpłynął wniosek o fakultatywne zawieszenie postępowania jest uzyskanie stanowiska stron postępowania, aby ustalić, czy nie sprzeciwiają się one zawieszeniu postępowania. Pojęcie zawarte w przepisie art. 98 § 1 K.p.a. "nie sprzeciwiają się inne strony" należy rozumieć jako oświadczenie woli pozostałych stron wyrażające zgodę na zawieszenie postępowania.”*.

W piśmiennictwie wskazuje się także, że: *„W razie gdy powyższe przesłanki zostaną spełnione, organ jest zobowiązany zawiesić postępowanie. Nie jest bowiem uprawniony do oceny, czy żądanie zawieszenia postępowania jest zasadne. Organ będzie natomiast zobowiązany odmówić zawieszenia postępowania, gdy sprzeciwi się temu chociażby jedna ze stron albo gdy zawieszenie postępowania zagraża interesowi społecznemu. W piśmiennictwie przyjmuje się, że tzw. fakultatywne zawieszenie postępowania oparte zostało w Kodeksie postępowania administracyjnego na zasadzie dyspozycyjności, która nie ma jednak w tym przypadku charakteru bezwzględnego. Zasada ta podlega bowiem zasadniczemu ograniczeniu, przejawiającemu się w tym, że wola strony, która zainicjowała postępowanie nie może automatycznie przesądzić o wystąpieniu żądanego skutku procesowego, a więc o zawieszeniu postępowania. Wystąpienie o zawieszenie jest co prawda zasadniczym elementem proceduralnym składającym się na podstawę rozstrzygania w przedmiocie zawieszenia, niemniej organ, obok żądania strony, ma obowiązek zbadać wystąpienie także innych przesłanek zawieszenia wymienionych w **art. 98 § 1** k.p.a.”* (por. G. Łaszczyca, Zawieszenie ogólnego postępowania administracyjnego, Kraków 2005, s. 129).

Przechodząc więc do oceny, czy spełnione zostały przesłanki określone w art. 98 § 1 k.p.a., na wstępie należy wyjaśnić, iż niniejsze postępowanie uzgadniające ma charakter wpadkowy (incydentalny) względem postępowania prowadzonego przez Prezydenta Gdańska w przedmiocie odmowy ograniczenia sposobu korzystania z Nieruchomości poprzez udzielenie P4 zezwolenia na założenie i przeprowadzenie przez Nieruchomość przewodów i urządzeń łączności publicznej. Postępowanie wpadkowe nie rozpoczyna żadnego nowego postępowania administracyjnego. Jest ono elementem postępowania głównego – w niniejszym przypadku ww. postępowania prowadzonego przez Prezydenta Gdańska. Badając natomiast spełnienie pierwszej przesłanki z art. 98 § 1 k.p.a., Prezes UKE ustalił który podmiot będący stroną niniejszego postępowania był inicjatorem postępowania głównego tj. postępowania prowadzonego przez Prezydenta Gdańska. Jak wynika z akt sprawy, postępowanie o ograniczenie sposobu korzystania z Nieruchomości poprzez udzielenie P4 zezwolenia na założenie i przeprowadzenie przez Nieruchomość przewodów i urządzeń łączności publicznej zostało wszczęte na wniosek Inwestora z 5 października 2015 r. Jednocześnie oznacza to, że została spełniona pierwsza z przesłanek określonych w art. 98 § 1 k.p.a. Wniosek o zawieszenie postępowania pochodzi bowiem od strony, która wystąpiła o wszczęcie postępowania głównego, tj. postępowania prowadzonego przez Prezydenta Gdańska.

Przechodząc do oceny spełnienia przesłanki braku sprzeciwu pozostałych stron postępowania w zakresie zawieszenia prowadzonego postępowania z wniosku P4 z dnia 5 października 2015 r. stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie współwłaściciele Nieruchomości, zostali prawidłowo poinformowani o prawie do wniesienia sprzeciwu i nie skorzystali z tej możliwości. Do UKE nie wpłynął sprzeciw żadnej ze stron odnośnie zawieszenia postępowania uzgodnieniowego prowadzonego przed Prezesem UKE

Brak sprzeciwu stron postępowania świadczy o spełnieniu drugiej przesłanki z art. 98 § 1 k.p.a.

Odnosząc się do kwestii, czy zawieszenie postępowania nie zagraża interesowi społecznemu, w pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że pojęcie „interes społeczny" nie zostało zdefiniowane w żadnych przepisach prawa. Przyjmuje się, że ustalenie, czym jest „interes społeczny", powinno odbywać się w okolicznościach konkretnej sprawy i być wyważone w oparciu o podstawowe wartości, jakie wyrażone zostały w ustawie zasadniczej, a także w prawie międzynarodowym. Według niektórych poglądów doktryny „interes społeczny" to dawna forma „interesu publicznego".

Postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie prowadzone jest na podstawie przepisu art. 124 ust. 1 u.g.n. i ma na celu ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości z uwagi na to, aby zrealizowany został cel publiczny. Stosownie zaś do postanowień art. 6 pkt 1 u.g.n., celami publicznymi w rozumieniu tej ustawy jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji. W myśl natomiast art. 4 pkt 18 u.g.n., przez łączność publiczną należy rozumieć infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów Pt. Jak wynika zatem z przepisu art. 2 pkt 5 u.p.z.p. w związku z art. 6 pkt 1 u.g.n., inwestycje z zakresu łączności publicznej należy traktować jako realizujące cel publiczny.

Biorąc powyższe pod uwagę, zauważyć należy, że na obszarze, na którym projektowana jest inwestycja P4, użytkownicy końcowi mają dostęp i korzystają z publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych. Projektowana budowa stacji bazowej P4 ma zaś na celu poprawę jakości świadczonych usług. Ponadto, jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie współwłaściciele Nieruchomości nie wyrażają zgody na realizacje inwestycji P4 na tej Nieruchomości.

Z powyższego wynika więc, że zawieszenie prowadzonego przed Prezesem UKE postępowania uzgodnieniowego na Wniosek z 14 września 2021 r. nie zagraża również interesowi społecznemu.

Wobec powyższego Prezes UKE uznał, iż w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki określone w art. 98 § 1 k.p.a., umożliwiające zawieszenie postępowania w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Niniejsze postanowienie strona może zaskarżyć w drodze wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, skierowanego do Prezesa UKE w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia (art. 101 § 3 w związku z art. 127 § 3, art. 141 § 2, art. 144 k.p.a. oraz art. 206 ust. 1 Pt), albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia postanowienia, na podstawie art. 3 § 2 pkt 2, art. 13 § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm., zwanej dalej „Ppsa").

Od skargi na niniejsze postanowienie, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym, pobiera się wpis stały w wysokości 100 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz

szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 535) w związku z art. 230 Ppsa.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

Zgodnie z art. 101 § 2 w związku z art. 98 § 2 k.p.a. jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania strona nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane.

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej
Dyrektor Departamentu
Techniki

Tomasz Karamon

Rozdzielnik,
otrzymują:

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]
7. [redacted]
8. [redacted]
9. [redacted]
10. [redacted]
11. [redacted]
12. [redacted]
13. [redacted]
14. [redacted]
15. [redacted]
16. [redacted]
17. [redacted]
18. [redacted]
19. [redacted]
20. [redacted]
21. [redacted]
22. [redacted]
23. [redacted]
24. [redacted]
25. [redacted]
26. [redacted]
27. [redacted]
28. [redacted]
29. [redacted]
30. [redacted]
31. [redacted]
32. [redacted]
33. [redacted]

34. [redacted]

35. [redacted]

36. [redacted]

37. [redacted]

38. [redacted]

39. [redacted]

40. [redacted]

41. [redacted]

42. [redacted]

43. [redacted]

44. [redacted]

45. [redacted]

46. [redacted]

47. [redacted]

48. [redacted]

49. [redacted]

50. [redacted]

51. [redacted]

52. [redacted]

53. [redacted]

54. [redacted]

55. [redacted]

56. [redacted]

57. [redacted]

58. [redacted]

59. [redacted]

60. [redacted]

61. [redacted]

62. [redacted]

63. [redacted]

64. [redacted]

65. [redacted]

66. [redacted]

67. [redacted]

68. [redacted]

69. [redacted]

70. [redacted]

71. [redacted]

72. [redacted]

73. [redacted]

74. [redacted]

75. [redacted]

76. [redacted]

77. [redacted]

78. [redacted]

79. [redacted]

80. [redacted]

81. [redacted]

82. [redacted]

83. [redacted]

84. [redacted]

85. [redacted]

86. [redacted]

87. [redacted]

88. [redacted]

89. [redacted]

90. [redacted]

91. [redacted]

92. [redacted]

93. [redacted]

94. [redacted]

95. [redacted]

96. [redacted]

97. [redacted]

98. [redacted]

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 320, fax 22 53 49 327, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

99. [redacted]

100. [redacted]

101. [redacted]

102. [redacted]

103. [redacted]

104. [redacted]

105. [redacted]

106. [redacted]

107. [redacted]

108. [redacted]

109. [redacted]

110. [redacted]

111. [redacted]

112. [redacted]

113. [redacted]

114. [redacted]

115. [redacted]

116 [redacted]

117. [redacted]

118. [redacted]

119. [redacted]

120. [redacted]

121. [redacted]

122. [redacted]

123. [redacted]

124. [redacted]

125. [redacted]

126. [redacted]

127. [redacted]

128. [redacted]

129. [redacted]

130. [redacted]

131. [redacted]

132. [redacted]

133. [redacted]

134. [redacted]

135. [redacted]

136. [redacted]

137. [redacted]

138. [redacted]

139. [redacted]

140. [redacted]

141. [redacted]

142. [redacted]

143. [redacted]

144. AK HOME Sp. z o. o.
ul. Borsucza 14
80-175 Gdańsk

145. P4 Sp. z o.o.
ul. Wynalazek 1
02-677 Warszawa
Reprezentowana przez:
[redacted]

146. Spółdzielnia Mieszkaniowa „ORUNIA"
ul. Krzemowa 2
80-041 Gdańsk
Reprezentowana przez:
[redacted]

147. Gmina Miasta Gdańsk
ul. Nowe Ogrody 8/12
80-803 Gdańsk

Do wiadomości :

Prezydent Miasta Gdańska
ul. Nowe Ogrody 8/12
80-803 Gdańsk