

Bielsko-Biała 08.02.2022 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Sygn. DR.WWM.6171.2021.2

Stanowisko konsultacyjne dot. projektu decyzji w sprawie DR.WWM.6171.38.2021

Działając w imieniu i na rzecz FCA Poland S.A. (dalej jako FCA) pełnomocnictwo w aktach sprawy, w odpowiedzi na projekt decyzji DR.WWM.6171.38.2021 (dalej Decyzja) Prezesa Urzędu Telekomunikacji Elektronicznej dla T-Mobile Polska S.A. (dalej Operator) przedkładam stanowisko FCA:

1/ FCA jest właścicielem nieruchomości przy ul. Turyńskiej 100 w Tychach. Na tej nieruchomości znajdują się instalacje telekomunikacyjne, których właścicielem jest FCA i znajdujące się w Budynkach. Te instalacje przystosowane są do dostarczania usług dla zagwarantowania komunikacji pomiędzy Budynkami wyłącznie na rzecz realizacji produkcji lub wsparcia produkcji w Zakładzie i taki cel nadrzędny realizują. Instalacje te są wydzielone i zabezpieczone tworząc element sieci korporacyjnej FCA.

Dlatego też FCA nie ma potrzeby zawierać umów o świadczenie usług przez Operatora na rzecz FCA o których mowa w § 1 pkt 2 Decyzji, a Operator nie wykazał w toku niniejszego postępowania, iż posiada zawarte tego typu umowy z FCA lub z podmiotami zajmującymi Budynki. Decyzja w § 2 ust. 1 pkt 1 uprawnia Operatora do wykonania „instalacji telekomunikacyjnych Budynków I poprzez wykonanie okablowania z kabli światłowodowych wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi pomiędzy punktami styku w Budynkach I a powierzchniami Abonentów,” jednakże nie jest wskazane kto jest Abonentem znajdującym się w Budynkach I, a tym samym uprawnienie Operatora zostało oparte na zdarzeniu przyszłym i niepewnym to jest przypuszczeniu, że Operator zawrze umowy o dostawę usług telekomunikacyjnych w technologii FTTH.

Zdarzenia przyszłe i niepewne, a w szczególności przypuszczenia i twierdzenia o charakterze prognostycznym nie mogą stanowić wyłącznej podstawy do wydania rozstrzygnięcia w sprawie.¹

2/ Operator odmówił zawarcia z FCA umowy najmu (dowód: projekt umowy najmu nr NC/15/2019 wraz z komentarzami, wersja 1 i 2; w aktach sprawy) z uwagi na zapis umowny mówiący o obowiązku partycypacji w kosztach utrzymania kanalizacji: § 6 ust. 1 umowy najmu *„Najemca zobowiązuje się zapewnić utrzymanie Przedmiotu Najmu w stanie przydatnym do umówionego użytku oraz przeprowadzać na własny koszt prace konserwacyjne, remontowe i modernizacyjne wynikające z w/w zobowiązania.”*

Operator odmówił zawarcia umowy najmu z FCA z uwagi na powyższy punkt umowy. Celem Operatora było przerzucenie kosztów prac konserwacyjno-remontowych istniejącej infrastruktury technicznej (tunele i kanalizacje) na FCA, która nie ma żadnych korzyści majątkowych wynikających z obecności operatora na terenie Nieruchomości. FCA jest zainteresowana (ma uzasadniony cel biznesowy) w utrzymywaniu jedynie tej kanalizacji oraz infrastruktury technicznej z której bezpośrednio korzysta na potrzeby produkcji w Zakładzie FCA. Decyzja nie zawiera uzasadnienia dlaczego FCA powinna dotować działalność Operatora w ten sposób, że będzie utrzymywać w należyтым stanie technicznym infrastrukturę (tunele i kanalizacje) z których FCA nie korzysta.

Ponadto pozostali operatorzy obecni na terenie Nieruchomości partycypują w kosztach utrzymania tuneli i kanalizacji. Zwolnienie Operatora od ponoszenia tego typu kosztów daje mu nieuczciwą przewagę rynkową nad pozostałymi operatorami, co narusza zasady uczciwej konkurencji.

W świetle powyższego FCA wnosi o zobowiązanie Operatora do partycypacji w kosztach utrzymania, prac konserwacyjnych, remontowych i modernizacyjnych kanalizacji teletechnicznej oraz infrastruktury innego typu z której Operator będzie korzystał.

3/ Decyzja nakłada na FCA jako Udostępniającego szereg obowiązków, które wymagają znacznego zaangażowania pracowników FCA w obsługę Operatora. Ze względu na specyfikę działalności FCA – duży zakład produkcyjny – wstęp na teren Nieruchomości dla osób niebędących pracownikami FCA lub pracownikami Najemców jest ściśle nadzorowany przez służby ochrony zakładu. Każde wejście Operatora bądź podmiotów działających na jego zlecenie będzie wymagało oddelegowania pracownika ochrony do monitorowania działań pracowników Operatora. Obowiązki informacyjne i decyzyjne nałożone na FCA w Decyzji np. w § 5 ust. 4 pkt 1-3, ust. 6 to dodatkowa praca, która będzie musiała zostać wykonana przez pracowników FCA, a z której Udostępniający poniesie straty finansowe. W dalszej kolejności należy podnieść obowiązek

¹ Wyrok WSA w Łodzi z 18.10.2018 r., III SA/Ld 735/18, LEX nr 2590508.

prorowadzenia rozliczeń z Operatorem (podliczanie zużytych mediów, kosztów i czasu pracy poszczególnych pracowników FCA delegowanych do obsługi Operatora oraz innych usług świadczonych na rzecz Operatora, wystawianie faktur VAT), który obciąża Udostępniającego na podstawie § 2 pkt 14 Decyzji. FCA będąc podmiotem prowadzącym zarobkową działalność gospodarczą dąży do osiągnięcia zysków, a więc w celu uniknięcia strat finansowych związanych z obsługą różnych Operatorów obecnych na terenie Nieruchomości zawarła z tymi operatorami umowy na podstawie których rozliczenie za większość wyżej wymienionych czynności następuje ryczałtowo, to jest poprzez zapłatę przez operatora z góry określonej stawki miesięcznej zwanej „czynszem najmu”. Dlatego nie sposób mówić o naruszeniu przez FCA art. 30 ust. 3 a Ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 777 z późn. zm.), gdyż pobierana od operatorów opłata nie jest opłatą za dostęp lecz ma na celu ryczałtowe rozliczenie większości kosztów o których mowa w Decyzji, a które obciążają Operatora. Taki sposób rozliczenia jest preferowany przez FCA.

RAJCA PRAWNY
Uł. Smolec
NIP: 142-223-9

Rozdzielnik:

1 x adresat

1 x a/a