**PREZES**
**URZĘDU OCHRONY**
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
***MAREK NIECHCIAŁ***

Katowice, 27 marca 2018 r.

RKT-071-15/18/MK

Prezes Urzędu
Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Dot. DHRT.WWM.6171.94.2017.38

W związku z informacją o rozpoczęciu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (zwanego dalej Prezesem UKE) postępowania konsultacyjnego, o którym mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1907 ze zm.), dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE w sprawie ustalenia warunków, na jakich Jolanta Obierzyńska, Joanna Maria Francuz, Jakub Francuz, Bożena Francuz (Udostępniający lub Współwłaściciele) zapewnią Centrum Usług Komputerowych Grot Sp. z o.o. w Sosnowcu (Operatorowi) dostęp do nieruchomości położonej w Sosnowcu przy ul. Sadowej 10, w tym do posadowionego na nim budynku (Budynek), w celu zapewnienia telekomunikacji oraz ustalającej warunki dostępu do tego Budynku, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) **nie zgłasza uwag do projektu decyzji** w tej sprawie.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 07.05.2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tj. Dz.U. z 2017r. poz. 2062 ze zm. - ustawa o wspieraniu rozwoju), właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku polegający w szczególności na :

1) zapewnieniu możliwości wykorzystania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe,

2) umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,

3) umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:

a) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub

b) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, (...)

- w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku.

Z przytoczonych przepisów wynika obowiązek właściciela użytkownika wieczystego lub zarządcy nieruchomości, również będącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym zapewnienia innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do budynku oraz punktu styku w celu zapewnienia telekomunikacji w tym budynku. Powyższemu obowiązkowi odpowiada jednocześnie uprawnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do żądania uzyskania dostępu.

Warunki dostępu, określa umowa zawarta między przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, a odpowiednio właścicielem, użytkownikiem wieczystym lub zarządcą nieruchomości, właścicielem kabla telekomunikacyjnego, instalacji telekomunikacyjnej budynku lub przyłącza telekomunikacyjnego. Zawarcie umowy, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi czynność zwykłego zarządu.

Termin zawarcia umowy dostępu wynosi 30 dni od dnia wystąpienia przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego z wnioskiem o jej zawarcie.

W przypadku nie zawarcia umowy w ww. terminie zastosowanie znajdują art. 19 - 24 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z art. 22 tej ustawy, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie współkorzystania lub dostępu do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

W myśl natomiast art. 15 ustawy Prawo telekomunikacyjne, w związku z art. 23 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed wydaniem decyzji wskazanych m.in. w ww. ustawie, przeprowadza postępowanie konsultacyjne umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego Prezes UKE ogłasza rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego oraz informuje o jego wszczęciu Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK działa zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 229 ze zm.). W myśl art. 1 ust.1 ww. ustawy, określa ona warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

Wobec powyższego wydając niniejszą opinię, Prezes UOKiK miał przede wszystkim na uwadze, czy uzyskanie przez Operatora dostępu do nieruchomości wskazanej w projekcie

sentencji decyzji Prezesa UKE w celu zapewnienia telekomunikacji, może stanowić zagrożenie dla stanu i rozwoju konkurencji.

Jak wynika z projektu decyzji Prezesa UKE, Operator posiada już w Budynku infrastrukturę telekomunikacyjną wybudowaną w roku 2003r. na podstawie ustnej umowy zawartej z Jolantą Obierzyńską i obecnie wnosi o uregulowanie tego dostępu na zasadzie art. 30 ust. 5 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju. Ponadto zwrócił się do Udostępniających nie będących operatorami telekomunikacyjnymi o umożliwienie wykonania i doprowadzenia przyłączy telekomunikacyjnych do Budynku i wykonaniu w nim instalacji telekomunikacyjnej, czyli dostęp, o którym mowa w art. 30 ust.1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Łącze doprowadzone do Budynku ma być w technologii doziemnej światłowodowej.

Z uwagi na bezskuteczność prowadzonych negocjacji, Operator w dniu 06.06.2017r. złożył do Prezesa UKE wniosek o wydanie decyzji o tzw. dostępie w związku z art. 30 ust. 5 pkt 2 oraz art. 30 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Z ustaleń przedstawionych w projekcie decyzji nie wynika, czy w Budynku posiadają swoje instalacje inni operatorzy telekomunikacyjni.

Jak wynika z projektu decyzji Prezes UKE wydając decyzję w tej sprawie wziął pod uwagę wymóg zapewnienia nie dyskryminacyjnych warunków dostępu, co wiąże się z tym, aby organ ten zgodnie z art. 22 ustawy o wspieraniu rozwoju, nie ustalał warunków dostępu do nieruchomości w sposób odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach. Dlatego też Prezes UKE ustalając warunki dostępu Operatora do Budynku miał na uwadze, aby warunki dostępu zostały sformułowane w analogiczny sposób, jak w innych podobnych przypadkach, z uwzględnieniem interesów obu stron postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również Prezesem UOKiK) **nie zgłasza uwag do projektu decyzji** w tej sprawie.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach
Maciej Fragsztajn

Otrzymują:

-adresat
-aa