itB legal
BAZAŃSKI GRABIEC KANCELARIA
Radców Prawnych Spółka Partnerska

Katowice, dnia 10 listopada 2021r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Wnioskodawca: **WDM sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu**, adres w aktach sprawy, zwana dalej również jako „**Operator**", zastępowana przez **radcę prawnego Kamilę Mizerę - Płaczek** z itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p., ul. Graniczna 29/215, 40-017 Katowice

Uczestnik postępowania: **TAURON Dystrybucja S.A.**, adres w aktach sprawy, zwana dalej również jako „**Udostępniający**"

Znak sprawy: DR.WIT.6174.11.2021

STANOWISKO KONSULTACYJNE WNIOSKODAWCY
dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w sprawie zmiany umowy z dnia 3 marca 2020 r. dotyczącej dostępu do słupów elektroenergetycznych

Działając w imieniu wnioskodawcy na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, którego odpis znajduje się w aktach sprawy, przedstawiam stanowisko wnioskodawcy dotyczące projektu decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej jako „**Prezes UKE**") w niniejszej sprawie, opublikowanego na stronie internetowej tut. Urzędu w dniu 15 października 2021 r. Już na wstępie zaznaczam, że wnioskodawca zasadniczo nie kwestionuje projektu decyzji, a jedynie wnosi o doprecyzowanie w nim jednej kwestii, w związku z odmiennym uregulowaniem w projekcie decyzji sposobu naliczania opłaty za dostęp do słupów niż wnosił o to wnioskodawca w piśmie inicjującym postępowanie i przyjęciem modelu zawnioskowanego przez uczestnika postępowania w toku negocjacji.

Wnioskodawca we wniosku z dnia 6 lipca 2021 r. zwrócił się o wydanie decyzji administracyjnej zmieniającej umowę najmu infrastruktury elektroenergetycznej nr TD-OTR-OME/UIE/LT/1/2020, zawartej dnia 3 marca 2020 r., regulującą zasady korzystania z infrastruktury technicznej (podbudowy słupowej słupów niskiego napięcia) na potrzeby realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, łączącej Operatora i Udostępniającego (dalej: „**Umowa**"). Zakres wniosku Operatora obejmował m.in. zmianę wysokości opłaty za dostęp do jednego słupa, tj. wprowadzenie ryczałtowej miesięcznej opłaty w wysokości 1,73 zł netto za dostęp do jednego słupa niskiego napięcia (§ 4 ust. 1 Umowy).

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora, Prezes UKE opracował projekt decyzji, w którym § 4 ust. 1 Umowy nadaje się następujące brzmienie:

> *Miesięczna opłata za udostępnienie Przedmiotu Najmu w celu podwieszenia linii światłowodowej, o którym mowa w § 1 niniejszej Umowy, obliczana jest jako iloczyn liczby udostępnionych słupów elektroenergetycznych wykazanych w Załączniku nr 1 oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych umieszczonych na danym słupie elektroenergetycznym i stawki za dostęp do słupa elektroenergetycznego wynoszącej 1,73 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze) netto + podatek VAT według obowiązującej stawki tego podatku, przy czym:*
>
> *- przez Kabel abonencki rozumie się Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej PT, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na słupie elektroenergetycznym, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym,*
>
> *- przez Kabel telekomunikacyjny rozumie się kabel w dowolnej technologii, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych,*
>
> *- opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do słupa elektroenergetycznego.*

Prezes UKE w projekcie decyzji proponuje zatem modyfikację modelu naliczania opłat określonego w Umowie, a to jest rezygnację ze zryczałtowanej stawki opłaty (tj. z liczenia opłaty miesięcznej za ogół udostępnionych słupów, jako stawka x liczba słupów), na rzecz modelu opartego na liczeniu kabli telekomunikacyjnych podwieszonych przez Operatora na danym słupie (tj. na liczeniu opłaty miesięcznej za dany słup, jako stawka x liczba podwieszonych kabli na tym słupie). W ocenie Wnioskodawcy, wobec tego, że projekt decyzji zmienia model naliczania opłat, projekt ten powinien zostać uzupełniony/doprecyzowany w zakresie określenia sposobu liczenia kabli telekomunikacyjnych podwieszonych na słupie (tj. sposobu określania wartości zmiennej, z użyciem której ma być ustalana wysokość opłaty miesięcznej za dany słup).

Wnioskodawca zmierza do tego, że należy w proponowanym § 4 ust. 1 Umowy dodać kolejny tiret, który będzie wprost stanowił o tym, jak liczyć kable podwieszone na słupie w przypadku, gdy dochodzi do rozgałęzienia kabla. Powyższy wniosek jest szczególnie zasadny z uwagi na fakt, iż:

- Prezes UKE nie wyjaśnił powyższej kwestii w projekcie decyzji;
- kwestia sposobu liczenia kabli w przypadku ich rozgałęzienia na słupach nie została wprost uregulowana w decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.5.2019.196;
- Operator dysponuje wiedzą, iż Udostępniający narzuca przedsiębiorcom telekomunikacyjnym własną interpretację tej kwestii - z którą Operator się nie

zgadza - czego wyrazem jest chociażby Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.2 Ustęp 1 Zdanie 2 wzoru umowy ramowej, zamieszczonej przez Udostępniającego na jego stronie internetowej[1], zgodnie z którym:

W przypadku rozgałęzienia każdy z Kabli telekomunikacyjnych (wchodzący na i wychodzący ze Słupa elektroenergetycznego) stanowi oddzielny Kabel telekomunikacyjny.

Potwierdzeniem tych okoliczności jest także załącznik do pisma Udostępniającego z dnia 5 sierpnia 2021 r., zatytułowany jako *Ewidencja nowych zajęć słupów własność TAURON Dystrybucja S.A. w roku ..... na potrzeby podwieszenia szybkiej sieci telekomunikacyjnej* (dokument w aktach sprawy), w którym to Udostępniający wskazał, iż przyjmuje następujący sposób liczenia kabli telekomunikacyjnych:

- *Wejście 1 kabel -> rozgałęzienie (wyjście) 1 kabel + 2 kable – liczba kabli do naliczenia opłaty = 4 (1 wejściowy i 3 wyjściowe).*
- *Wejście 1 kabel -> rozgałęzienie (wyjście) 2 kable – liczba kabli do naliczenia opłaty = 3 (1 wejściowy i 2 wyjściowe).*
- *Wejście 1 kabel -> mufa z 2 dołączonymi kablami abonenckimi -> wyjście 1 kabel - liczba kabli do naliczenia opłaty = 1 (1 wejściowy - 1 wyjściowy).*

- a zatem praktycznie pewne jest, że jeśli tut. Organ nie ureguluje tego zagadnienia w decyzji, to będzie ono przyczyną sporów pomiędzy wnioskodawcą a uczestnikiem postępowania. Ewentualny spór w tym zakresie może zaś prowadzić do konieczności ponownego zaangażowania tut. Organu w zmianę Umowy.

W ocenie Operatora, sposób liczenia kabli przyjęty przez Udostępniającego, w którym to Udostępniający, kabel wchodzący do rozgałęzienia i wychodzący z niego liczy jako dwa osobne kable podwieszone na słupie - przez co przyznaje sobie uprawnienie do pobierania dodatkowych opłat za każde rozgałęzienie kabla - stanowi działanie umyślne, mające na celu zwiększenie opłaty, należnej mu w związku z dostępem do słupów elektroenergetycznych linii niskiego napięcia stanowiących jego własność.

Operator stoi na stanowisku, że rozdzielenie włókien jednego kabla na danym słupie nie skutkuje namnożeniem/zdublowaniem kabli. Operator wnosi o zastosowane regulacji, która wyłączy możliwość sztucznego powiększania liczby kabli na skutek rozgałęzienia na słupie i - w konsekwencji - wyeliminuje możliwość pobierania przez Udostępniającego dodatkowych należności za korzystanie z podbudowy słupowej. Posługując się wzorem przedstawionym przez Udostępniającego w wyżej określonym załączniku do pisma z dnia 5 sierpnia2021 r., w ocenie Operatora, kable podwieszone na słupie powinny być liczone w następujący sposób:

---

[1] https://www.tauron-dystrybucja.pl/uslugi-dystrybucyjne/podwieszanie-na-sieci-nn [dostęp w dniu 10 listopada 2021 r.]

1. Wejście 1 kabel -> rozgałęzienie (wyjście) 1 kabel + 2 kable – liczba kabli do naliczenia opłaty = **1;**
2. Wejście 1 kabel -> rozgałęzienie (wyjście) 2 kable – liczba kabli do naliczenia opłaty = **1;**
3. Wejście 1 kabel -> mufa z 2 dołączonymi kablami abonenckimi-> wyjście 1 kabel - liczba kabli do naliczenia opłaty = **1**;

- gdyż we wszystkich tych przypadkach do rozgałęzienia wchodzi jeden kabel telekomunikacyjny, niebędący kablem abonenckim. Przykładowo zatem, w sytuacji, gdy kabel 48J, wchodzący na słup, zostaje na tym samym słupie rozdzielony na dwa kable 24J, wychodzące z tego słupa - zgodnie z powyższym wzorem - należy przyjąć, iż przy naliczeniu opłat zostanie uwzględniony jeden kabel, albowiem rozdzielenie włókien kabla nie powoduje namnożeniem kabli, za które mogłaby być pobierana osobna opłata.

Uzupełnienie przez Prezesa UKE projektu decyzji poprzez dokładne sprecyzowanie sposobu naliczenia kabli podwieszonych na słupie przy rozgałęzieniu, to jest wyłączenie możliwości pobierania opłaty za kabel wchodzący do rozgałęzienia i wychodzący z niego, jest niezbędne. W chwili obecnej, na skutek braku precyzyjnych wytycznych, Operator dokonuje dowolnej interpretacji sposobu ustalenia liczby kabli, w oczywisty sposób wybierając rozwiązania mniej korzystne dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, które powodują zwiększenie należnych opłat (przez co Operator ma na myśli naliczanie za jeden i ten sam kabel kilkakrotności opłaty).

Co istotne, problem dublowania opłaty za *de facto* ten sam kabel, Prezes UKE dostrzegł w przypadku kabli abonenckich. W celu jego rozwiązania, Prezes UKE jednoznacznie wyłączył możliwość naliczenia osobnej opłaty, przesądzając o tym, że opłata za kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do słupa elektroenergetycznego. Jak wskazał Prezes UKE:

> *Istotą odróżnienia kabla abonenckiego od kabla telekomunikacyjnego zdefiniowanych w Decyzji jest okoliczność, aby podwieszenie kabla abonenckiego jako kolejnego na tym samym słupie elektroenergetycznym nie powodowało konieczności uiszczenia opłaty za ten słup w podwójnej wysokości.*[2]

W ocenie Operatora, analogiczny problem zdublowania opłaty występuje w przypadku, gdy dochodzi do rozgałęzienia kabla na słupie, co uzasadnia uzupełnienie projektu decyzji zgodnie z przedmiotowym stanowiskiem konsultacyjnym.

---

[2] Prezes UKE w projekcie decyzji w sprawie zmiany warunków dostępu dla WDM sp. z o.o. do infrastruktury technicznej (słupów elektroenergetycznych) PGE Dystrybucja S.A. o znaku DR.WIT.6174.6.2020 (str. 59), skierowanym do uzgodnienia i zaopiniowania przez Prezesa URE przy piśmie z dnia 15 września 2021 r. o znaku DR.WIT.6174.6.2020.44.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie wyżej nakreślonego stanowiska Operatora i dokonanie odpowiednich zmian projektu decyzji, a w konsekwencji o uwzględnienie uwag Operatora w ostatecznej treści rozstrzygnięcia.

Kamila Mizera-Płaczek
radca prawny