



**T-MOBILE POLSKA S.A.**

ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Prezes  
Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa  
DR.WWM.6171.56.2021

DATA 27 września 2021r.

**Stanowisko konsultacyjne  
Wnioskodawcy**

W ramach trwającego postępowania konsultacyjnego Wnioskodawca wskazuje, że:

1. Doszło do nie uwzględnienia przez Prezesa UKE przepisów prawa materialnego art. 30 ust. 5f w zw. z ust. 1, zgodnie z którym: „*Dostęp, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, 3, 5 i 6 jest obowiązany zapewnić także właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym. Przepisy ust. 1a-1f i 3a-5d stosuje się.*”. Zgodnie z ust. 1 pkt 2, 3 Toya jako wspomniany już Udostępniający będący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym jest obowiązany zapewnić TMPL dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku polegający na:
  - 2) *umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego, aż do punktu styku (ten ani żaden inny przepis nie wskazuje, aby niemożliwe było doprowadzenie kilku przyłączy w różnych technologiach np. w celu wykonania redundancji dla zapewnienia awaryjnego łącza, doprowadzenie przyłączy telekomunikacyjnych do budynku stanowi realizację Dostępu i jest bezwarunkowe)*, co więcej jak wskazuje praktyka Prezesa UKE decyzje w zakresie Dostępu często nie dotyczą przyłącza (l.poj.), a często przyłączy (l.mn.).
  - 3) *umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:*
    - a) *nie istnieje instalacja telkomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30Mb/s*
    - b) *istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest*

**T-MOBILE POLSKA S.A.** z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Telefon: +48 22 4136000 | E-mail: boa@t-mobile.pl | Internet: www.t-mobile.pl

Zarząd Spółki:

Andreas Maierhofer – Prezes Zarządu;

Cezary Albrecht – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Prawnych, Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością;

Juraj András – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Finansowych;

Dorota Kuprianowicz-Legutko – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Polityki Personalnej;

Goran Marković – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Rynku Prywatnego;

Petri Pehkonen – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Technologii i Innowacji;

Agnieszka Rynkowska – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Rynku Biznesowego.

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

KRS 0000391193 | NIP 526-10-40-567 | Regon 011417295

Kapitał zakładowy 711 210 000 złotych, kapitał wpłacony w całości.

Konto bankowe: mBank S.A. OR/Warszawa, nr 74 1140 1010 0000 3369 1400 1001

DATA 27 września 2021r.  
ADRESAT Prezes UKE  
STRONA 2

*dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu* – w tym wypadku zapotrzebowaniu TMPL.

Zgodnie z ust. 3a wyżej wspomniany dostęp jest nieodpłatny również w odniesieniu do Udostępniającego będącego przedsiębiorcą telekomunikacyjnym.

2. Prezes UKE błędnie ustalił stan faktyczny poprzez uznanie, że Wnioskodawca nie prowadził negocjacji w sprawie doprowadzenia przyłącza radioliniowego. Jak wynika z załącznika nr 3 do Wniosku z 19 marca 2021r. Udostępniający potwierdził zgodę na prace i przedstawił konkretne cykliczne opłaty za posadowienie anteny i miejsce w szachtach, które są częścią składową nieruchomości. A tym samym stanowi to potwierdzenie uprzednio prowadzonych negocjacji w zakresie możliwości wykonania przyłącza radiowego na dachu budynku, służącego użytkownikowi końcowemu w tym budynku. Udostępniający był również zapoznany z uproszczonym projektem technicznym w zakresie instalacji radiolinii stanowiący załącznik nr 7 do Wniosku z 19 marca 2021r. Ponadto jeśli inni przedsiębiorcy telekomunikacyjni mieli możliwość wykonania własnych instalacji to niezrozumiałym jest inne uregulowanie względem Wnioskodawcy i odmówienie mu wykonania własnej niezależnej instalacji telekomunikacyjnej.
3. W uzasadnieniu projektu decyzji Prezes UKE przytacza wyjaśnienia Udostępniającego z dnia 28 kwietnia 2021r. w której wskazuje brak możliwości uzyskania Dostępu do nieruchomości i Budynku w zakresie wykorzystania istniejącej instalacji telekomunikacyjnej Budynku jak i skorzystania z punktu styku Budynku Udostępniający argumentował zaistnieniem okoliczności, o której mowa w art. 30 ust. 5f uwrust (str. 10 pkt 9 zd. ostatnie Projektu Decyzji) – sam fakt niemożliwości wykorzystania istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku uzasadnia żądanie Wnioskodawcy co do możliwości wykonania własnej instalacji, a jednak Prezes UKE odmawia takiego uprawnienia jednocześnie nie bierze pod uwagę przesłanek art. 139 ust. 1 pkt 2 Pt.
4. Błędny jest wskazywanie możliwości pobierania opłat za dostęp do części wspólnych jak szachty czy dach, które są częściami składowymi nieruchomości, a nie są odrębną infrastrukturą techniczną jak wskazuje Prezes UKE, a część składową należy traktować jak część główną w myśl zasady *partis eadem ratio est quae totius rei* zgodnie z art. 47 §1 kodeksu cywilnego. Tym samym projekt decyzji nie uwzględnia potrzeby zapewnienia Wnioskodawcy możliwości szybkiego działania.
5. Prezes UKE w uzasadnieniu nie przytacza i nie potwierdza, aby zweryfikował na jakich warunkach finansowych Udostępniający udostępnia infrastrukturę telekomunikacyjną w ramach Dostępu, czy dla wszystkich wnioskujących te warunki są jednakowe i czy nienaruszają ochrony konkurencji zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 192 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 46 ust. 2 w zw. z art. 139 ust. 1b w zw. z art. 189 ust. 2 pkt 1i 2 Pt.
6. Prezes UKE zastosował błędnie art. 30 ust. 1a uwrust, poprzez uznanie, przepisu jako katalogu zamkniętego oraz uznanie, że istnienie instalacji telekomunikacyjnej innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego wyklucza możliwość wykonania instalacji

DATA 27 września 2021r.  
ADRESAT Prezes UKE  
STRONA 3

telekomunikacyjnej Wnioskodawcy, co doprowadziło do odmowy wydania pozytywnej decyzji w zakresie wykonania instalacji telekomunikacyjnej w budynku przez Wnioskodawcę przy jednoczesnym przytoczeniu z pisma z 28 kwietnia 2021r. oświadczenia Udostępniającego o braku możliwości wykorzystania istniejącej instalacji telekomunikacyjnej. Również Prezes UKE nie uwzględnił faktu, że Udostępniający wyraził zgodę na wykonanie wskazanej infrastruktury przez Wnioskodawcę.

7. Przytaczając przepis art. 30 ust. 1 pkt 1 uwrust dostęp polega na „*zapewnieniu możliwości wykorzystania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku jeżeli powielenie takiej infrastruktury było by ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe.*”. Znaczy to, że Ustawodawca uznaje powielenie instalacji telekomunikacyjnej. Jednak Prezes UKE podtrzymuje wykreowaną przez siebie zasadę nie dublowania instalacji, czym zmierza jedynie do uniemożliwienia niezależnego świadczenia usług użytkownikom końcowym. Realizację celu jakim jest jak najefektywniejsze wykorzystanie infrastruktury teletechnicznej (art. 30 ust. 5 pkt. 3 uwrust) byłoby zobowiązanie podmiotu nieświadczącego usług do wycofania kabla telekomunikacyjnego z takiej infrastruktury technicznej aby nie zajmować miejsca innym zainteresowanym lub określenie warunków finansowych zwrotu części utrzymania takiej instalacji. Jednak decyzje nie zmiierają do rozwiązania problemu całościowo, a jedynie częściowo – i to jest błąd, który skazuje użytkownika końcowego na wielomiesięczne oczekiwanie, aż usługodawca porozumie się z udostępniającym lub skorzysta z usługi innego przedsiębiorcy będącego w komitywie z Udostępniającym.
8. Prezes UKE błędnie ustalił, że Wnioskodawca domagał się nieodpłatnego dostępu do instalacji telekomunikacyjnej Udostępniającego, ponieważ jak wskazywał sam Projekt technicznych Wnioskodawca miał poprowadzić samodzielnie kabel telekomunikacyjny od radiolinii do użytkownika końcowego. Zaś wykorzystanie instalacji telekomunikacyjnej pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi odbywa się na podstawie art. 139 ust. 1 pkt 2 Pt, który wskazuje, że obowiązek udostępnienia kabla telekomunikacyjnego ziszcza się w sytuacji kiedy powielenie kabla jest technicznie nie możliwe lub ekonomicznie nieopłacalne. Wnioskodawca nie wykazywał takich przesłanek i Prezes UKE nie wziął tego pod uwagę przy błędnym rozstrzygnięciu. Dlatego wykorzystanie kabla innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego może być jedynie uprawnieniem i alternatywą, a nie obowiązkiem. Gdyby uznać, że Wnioskodawca zwrócił się o zapewnienie dostępu w rozumieniu art. 139 Pt nieodpłatnie jak wskazuje Prezes UKE to w ramach wydania decyzji Prezes UKE powinien był określić warunki techniczne i finansowe dostępu do instalacji, a nie odmawiać dostępu w zakresie wykorzystania lub wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku.
9. Jak ujął Prezes UKE w uzasadnieniu „*żądanie przyłączenia do sieci telekomunikacyjnej, odpowiadającego potrzebom użytkownika końcowego, o którym mowa w art. 31 ustawy o wspieraniu rozwoju przysługuje wyłącznie użytkownikowi końcowemu, a nie przedsiębiorcy*

**DATA** 27 września 2021r.  
**ADRESAT** Prezes UKE  
**STRONA** 4

*telekomunikacyjnemu posiadającemu w budynku abonenta". W ocenie Wnioskodawcy jest to bardzo błędna wykładnia ponieważ przepis jasno wskazuje: „Jeżeli przedsiębiorca telekomunikacyjny oraz odpowiednio właściciel nieruchomości (...) nie poczynią innych ustaleń, prace instalacyjne, utrzymanie i wymiana zewnętrznej instalacji telekomunikacyjnej odbywają się na koszt przedsiębiorcy telekomunikacyjnego”, to jasno wskazuje, że dysponentami tego przepisu nie są wyłącznie właściciel i użytkownik końcowy, lecz właściciel i przedsiębiorca telekomunikacyjny. Także, z art. 1 uwrust nie wynika, aby jakkolwiek przepis regulował relację pomiędzy właścicielem nieruchomości, a odbiorcą usług telekomunikacyjnych.*

10. Prezes UKE wskazując nie nie rozpatrywał wniosku w zakresie szerszym niż żądanie Wnioskodawcy ponieważ oznaczałoby to wyjście poza zakres żądania oznacza, że mimo przepisu art. 104 §2 kpa, który umożliwia takie działanie w zw. z art. 139 ust. 1a i ust. 1b Pt bądź w zw. z art. 18 ust. 2 i ust. 3 uwrust może z urzędu wezwać przedsiębiorcę do przedstawienia informacji dotyczących warunków zapewnienia dostępu i wydać decyzje zapewniając ochronę konkurencji zgodnie z celami art. 1 ust. 2 Pt. Znaczy to jedynie tyle, że cel Prezesa UKE nie jest zbieżny z celem Pt jakimi są wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług, rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej czy też zapewnienie użytkownikom końcowym maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych, zapewnienie neutralności technologicznej.

W związku z powyższym odmowa dostępu do nieruchomości w tym do budynku polegająca na wykonaniu radioliniowego przyłącza telekomunikacyjnego i kabla światłowodowego od przyłącza do użytkownika końcowego jest błędna, nie chroni interesów Wnioskodawcy, ani użytkownika końcowego, nie rozwiązuje problemu sprzed jego wniesienia do Urzędu i powinna zostać zmieniona. Wnioskodawca podtrzymuję swoje żądanie w zakresie możliwości wykonania przyłącza radiowego oraz instalacji telekomunikacyjnej w budynku w miarę pozyskiwania abonentów i wnosi o zmianę w powyższym zakresie projektu decyzji.

Z poważaniem