



Grudziądz, dnia 27 listopada 2017r

POLECENY

**ORGAN ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ:
PREZES URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ
DEPARTAMENT HURTOWEGO RYNKU TELEKOMUNIKACYJNEGO
UL. KASPRZAKA 18 / 20, WARSZAWA 01-211**

WNIOSKODAWCYNI
Barbara Janikowska
przedsiębiorca prowadząca działalność
gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo
Handlowo – Usługowe “Geckonet” Barbara
Janikowska
ul. Wojska Polskiego 3
86-170 Nowe

UCZESTNICZKA
Spółdzielnia Mieszaniowa w Grudziądzu
ul. Moniuszki 13
86-300 Grudziądz

PQ/64/2017

DHRT.WWM.6171.292.2016.55

PISMO UCZESTNICZKI W ODPowiedzi NA ZAWIADOMIENIE PREZESA UKE Z DNIA 31 PAŹDZIERNIKA 2017R. W SPRAWIE ROZPOCZĘCIA POSTĘPOWANIA KONSULTACYJNEGO – STANOWISKO DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI PREZESA UKE W SPRAWIE USTALENIA WARUNKÓW DOSTĘPU DLA BARABRY JANIKOWSKIEJ PROWADZACEJ DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ POD FIRMĄ : PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWE “GECKONET” BARBARA JANIKOWSKA DO NIERUCHOMOŚCI POŁOŻONYCH W GRUDZIĄDZU OZNACZONYCH W PROJEKCIE DECYZJI

Uczestniczka w ramach postępowania konsultacyjnego wnosi o uwzględnienie w treści decyzji następujących postanowień:

- **określenia** przez Prezesa UKE sposobu wykonania instalacji wewnątrz budynków.
- Uczestniczka wnosi o wykonanie instalacji w sposób podtytnkowy wobec konieczności zapewnienia właściwej estetyki struktur budynku oraz funkcjonalności korzystania z zasobu.

Wiele budynków w zasobach jest kompleksowo odnawianych i przy posadawianiu instalacji konieczne jest jej wykonywanie w taki sposób, by przy wielości operatorów wyeliminować ich samowolę oraz zagwarantować poszanowanie praw właścicielskich. Zamieszczenie infrastruktury wewnętrzzbudynkowej przez operatorów w sposób dowolny spowoduje konieczność dewastacji przeprowadzonych prac remontowych, na co nie ma zgody mieszkańców. Niezbędne jest uwzględnienie faktu, że zarządcy nieruchomości są zobligowani do respektowania woli mieszkańców i nie mogą pozostać bierni wobec ewentualnych nienależytych działań wykonawczych operatorów. (tak w decyzji z dnia 29 lutego 2016 roku w sprawie z wniosku Iwacom Sp. z o.o. w Łodzi o numerze DRI-ZWZ-6171-77/13 (67) Prezes UKE uprawnił Wnioskodawcę do wybudowania kanalizacji telekomunikacyjnej Budynku w technice podtynkowej na elewacji wewnętrznej Budynku, zgodnie z wytycznymi Konserwatora Zabytków i wykonania na elewacji Budynku od strony podwórza instalacji telekomunikacyjnej w bruzdach ściany Budynku, w sąsiedztwie istniejącej już instalacji telekomunikacyjnej Budynku, z możliwością późniejszego jej umieszczenia podtynkowo). Ewentualnie Uczestniczka wnosi o ustalenie sposobu wykonania instalacji podtynkowo w tych nieruchomościach, w których dokonano kompleksowego remontu i wszystkie rodzaje instalacji są rozmieszczone w tych nieruchomościach w sposób podtynkowy.

-zamieszczenia w decyzji zasad przygotowania projektów wykonawczych. Przed przystąpieniem do wykonania sieci operator winien sporządzić projekt wykonawczy, który będzie składał się z części obejmującej opis techniczny oraz z części rysunkowej. Projekt wykonawczy będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie sieci. Projekt wykonawczy powinien zostać sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Projekt wykonawczy nie musi obejmować w części opisowej ani rysunkowej instalacji telekomunikacyjnej abonenckiej. Operator winien przedstawić udostępniającą do zaakceptowania projekt wykonawczy lub jego zmianę w określonej kolejności tj. z uwzględnieniem określonego harmonogramu dostępu do budynków mieszkalnych, a nie „do wszystkich jednocześnie”. Podobnie wykonywanie projektu winno odbywać się zgodnie z określonym harmonogramem, a nie „wobec wszystkich budynków w tym samym czasie”.

- ustalenia w treści decyzji sposobu zagospodarowania działek. Powyższe daje wiedzę w jaki sposób nieruchomości (nieruchomości) będą używane przez inny podmiot niż zarządca

i właściciele (osoby mające tytuły prawne do lokali). Spółdzielnia wskazuje na konieczność oznaczenia w treści decyzji zasad zagospodarowania działek, w przypadku, gdy działki będą przedmiotem czynności wykonawczych oraz oznaczenia przebiegu sieci przez działki i uzgodnienia projektów technicznych przed realizacją wykonania Sieci.

- **wprowadzenia** w treści decyzji miesięcznych opłat w wysokości rynkowej z tytułu udostępnienia powierzchni kolokacyjnych w budynkach pod urządzenia telekomunikacyjne operatora. Opłata winna obejmować udostępnienie budynku pod instalację urządzeń operatora, a nie obejmowałaby udostępnienia powierzchni budynków i nieruchomości na użytek instalacji kabli telekomunikacyjnych, przewodów, kanalizacji kablowej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej w budynkach. Projekt tego zapisu uzasadnia dyspozycja art. 30 ust. 1 g w zw. z art. 30 ust. 1 pkt. 2 i 3 i ust. 3a ustawy z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych DZ. U. 2016. 1537. Z treści przywołanych przepisów wynika, że tylko dostęp oznaczony w ust. 1 czyli **umożliwienie operatorowi doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku, umożliwienie wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku** ma charakter nieodpłatny.

(Art. 30. [Zapewnienie przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostępu do nieruchomości]

1. Właściciel, użytkownik wieczysty lub zarządca nieruchomości, niebędący przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, jest obowiązany zapewnić przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu dostęp do nieruchomości, w tym do budynku oraz punktu styku, polegający w szczególności na:

1)zapewnieniu możliwości wykorzystywania istniejącego przyłącza telekomunikacyjnego lub istniejącej instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli powielenie takiej infrastruktury byłoby ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe,

2)umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku,

3)umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku, jeżeli:

a)nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczenia usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s lub
b)istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego,

1g. Do właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości, będących przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, przepisy ust. 1 pkt 2 i 3 stosuje się.

3a. Dostęp, o którym mowa w ust. 1 i 3 jest nieodpłatny).

- **uregulowania** zasad odpłatności za nadzór nad pracownikami operatora przy realizowaniu inwestycji i usuwaniu awarii. Stawki te winny być uzależnione od ilości budynków, wobec których realizacja nadzoru jest konieczna oraz od wysokości wynagrodzenia pracowników Spółdzielni (współpracowników), którzy ten nadzór będą sprawować.

- **zweryfikowania** prawidłowość implementacji przepisu art. 9 ust. 5 DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej Dz.U.UE.L.2014.155.1. Z treści wskazanego ustępu wynika wprost, że państwa członkowskie mogą nałożyć obowiązek umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku tylko wówczas, jeżeli w budynku nie ma dostępnej infrastruktury wewnętrzzbudynkowej przystosowanej do szybkich łączy i to pod warunkiem zminimalizowana ingerencji w prawa osób trzecich. W konsekwencji ustawodawca winien położyć nacisk na możliwość wykorzystania instalacji „szybkich łączy” nawet, jeśli są one wykonane w innej technologii niż domaga się tego operator wnoszący o dostęp.

-usunięcia rygoru natychmiastowej wykonalności.

Spółdzielnia na podstawie art. 4 ust. 1 dyrektywy 2002/21/WE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa) Dz.U.UE.L.2002.108.33 **wnosi o usunięcie rygoru natychmiastowej wykonalności w projekcie decyzji.**

W tezie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2017 r. III SK 20/14 zagadnienie wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności zostało wprost przesądzone. Zgodnie z treścią tej tezy:

„Skoro przepis art. 206 ust. 2a (2aa) p.t. nadaje rygor natychmiastowej wykonalności z mocy prawa określonym decyzjom Prezesa Urzędu, **oznacza to, iż zasadą nie jest natychmiastowa wykonalność decyzji Prezesa Urzędu zaskarżonych odwołaniem do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a zatem że dopiero po rozpoznaniu odwołania przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzja - w przypadku jej odwołania - jest**

wykonalna, czyli kształtuje prawa i obowiązki przedsiębiorców telekomunikacyjnych po merytorycznym osądzeniu sprawy, na zasadach wynikających z prawomocnego wyroku”.

Zdaniem Sądu Najwyższego rygor natychmiastowej wykonalności decyzji Prezesa Urzędu, wynikający z konieczności realizacji art. 4 ust. 1 zd. 2 dyrektywy 2002/21 ma ten skutek, że chybione jest odwoływanie się przy ocenie skutków decyzji MTR 2008 oraz innych decyzji Prezesa Urzędu objętych zakresem normowania art. 4 ust. 1 zd. 2 dyrektywy 2002/21, do krajowych koncepcji ostateczności decyzji administracyjnej i wpływu tej cechy decyzji administracyjnej na konieczność jej wykonywania w okresie oczekiwania na rozstrzygnięcie sądowe w sprawie z odwołania od decyzji Prezesa Urzędu. Przepis art. 4 ust. 1 zd. 2 dyrektywy 2002/21 jest przepisem prawa unijnego, który ogranicza zasadę autonomii proceduralnej Państw Członkowskich właśnie z tego powodu, by skutki decyzji krajowych organów regulacyjnych były traktowane jednolicie we wszystkich państwach członkowskich niezależnie od ich krajowych unormowań dotyczących wykonalności decyzji administracyjnych zaskarżonych do sądu albo innego organu odwoławczego.

Skoro przepis art. 206 ust. 2a (2aa) PT nadaje rygor natychmiastowej wykonalności z mocy prawa określonym decyzjom Prezesa Urzędu, oznacza to, iż zasadą nie jest natychmiastowa wykonalność decyzji Prezesa Urzędu zaskarżonych odwołaniem do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a zatem że dopiero po rozpoznaniu odwołania przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzja - w przypadku jej odwołania - jest wykonalna, czyli kształtuje prawa i obowiązki przedsiębiorców telekomunikacyjnych po merytorycznym osądzeniu sprawy, na zasadach wynikających z prawomocnego wyroku.

PROKURANT

Magdalena Wygnant

PREZES URZĘDU

Lucjan Zdziżyccki

OTRZYMUJA:

1. ADRESAT.

2. DZIAŁ ORGANIZACYJNO – PRAWNY.

3. DZIAŁ TELEWIZJI KABLOWEJ.