



LIFE IS FOR SHARING.

T-MOBILE POLSKA S.A.

ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa
DR.WWM.6171.47.2021

DATA 8 października 2021r.

Stanowisko konsultacyjne Wnioskodawcy

W ramach toczącego się postępowania Wnioskodawca popiera i przychyli się do projektu decyzji. Wnioskodawca uważa, że projekt decyzji nie tylko chroni interesy Wnioskodawcy i użytkowników końcowych, ale przede wszystkim we właściwy sposób reguluje rynek telekomunikacyjny wyrównując szanse wszystkich przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Projekt decyzji Prezesa UKE pozbawia możliwości eliminowania konkurencji w dostępie do nieruchomości czy też pozbawia możliwości ograniczania konkurencji poprzez stosowanie zaporowych stawek korzystania z infrastruktury przez innych przedsiębiorców.

Konsultowany projekt decyzji realizuje najistotniejsze cele takich ustaw jak:

- Ustawa z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 576), dalej: Pt, poprzez stworzenie warunków dla wspierania równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych; rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej; zapewnienie użytkownikom końcowym maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności ceny i jakości usług telekomunikacyjnych; zapewnienia neutralności technologicznej.

- Ustawa z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 777, 784), dalej: uwrust, poprzez właściwe – tj. zapewniające możliwość świadczenia usług

T-MOBILE POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Telefon: +48 22 4136000 | E-mail: boa@t-mobile.pl | Internet: www.t-mobile.pl

Zarząd Spółki:

Andreas Maierhofer – Prezes Zarządu;

Cezary Albrecht – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Prawnych, Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością;

Juraj Andráš – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Finansowych;

Dorota Kuprianowicz-Legutko – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Polityki Personalnej;

Goran Marković – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Rynku Prywatnego;

Petri Pehkonen – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Technologii i Innowacji;

Agnieszka Rynkowska – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Rynku Biznesowego.

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego



DATA 8 października 2021r.
ADRESAT Prezes UKE
STRONA 2

telekomunikacyjnych użytkownikom końcowym przez Wnioskodawcę – wspieranie inwestycji telekomunikacyjnych i określenie praw i obowiązków Udostępniającego nieruchomość.

- Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 1913, z 2021r. poz. 1655), poprzez eliminację miejsca stwarzającego możliwości, do wypełniania ich czynami nieuczciwej konkurencji jak np. utrudnianiem dostępu do rynku.

- Ustawa z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 275), poprzez uniemożliwienie ograniczania konkurencji Wnioskodawcy,

Dzięki powyższemu, Wnioskodawca nie musi ponosić nieuzasadnione wysokich kosztów wykorzystania infrastruktury, którą dysponuje inny przedsiębiorca telekomunikacyjny. Dzięki proponowanej decyzji Wnioskodawca może wykonać własną instalację kablową do swojego abonenta, a te prace i ich koszty będą determinować konkurencyjność oferty i jednocześnie nie będą sztucznie zawyżane. Takie rozstrzygnięcia na rynku usług telekomunikacyjnych są pożądane i oczekiwane, ponieważ chronią interesy i czynią zadość takim celom jak np. rozwoju rynku i rozwoju konkurencji, tym samym uczciwie regulując rynek.

Projekt decyzji również nie nakłada nadmiernych obowiązków na Udostępniającego, a na pewno są one symetryczne względem obowiązków nałożonych na Wnioskodawcę. Jednocześnie Udostępniający dzięki decyzji winien realizować obowiązki wynikające z ustawy. Choć często obowiązek wynikający z samych przepisów nie jest przez Udostępniających realizowany, a abonentom uniemożliwione jest doprowadzenie instalacji w celu zapewnienia telekomunikacji – mimo, że przepisy są obowiązujące, a medium do świadczenia usług brak. Takie nieistniejące medium zazwyczaj buduje tzw. operator budynkowy za środki finansowe usługodawcy (Wnioskodawcy), jednocześnie medium nie staje się własnością usługodawcy (Wnioskodawcy) lecz operatora budynkowego lub właściciela budynku. Dlatego niezasadnym byłoby twierdzenie, że wykonanie takiej instalacji byłoby większą uciążliwością dla Udostępniającego niż gdyby taką instalację wykonywał tzw. operator budynkowy. Jak wskazała Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych w swoim stanowisku z dnia 7 lipca 2020r. „(...) *jeżeli przedsiębiorca telekomunikacyjny ma wolę budowania własnej instalacji telekomunikacyjnej, może ją budować (...)*” Izba dalej zauważa „*zasadę niepowielania instalacji, która zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa powinna stanowić część składową nieruchomości.*” Istotnym jest przywołanie tego gdyż instalacja innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego nie może stanowić części składowej nieruchomości, a co najwyżej przynależność nieruchomości niebędącą własnością Udostępniającego. A zatem „zasada niepowielania instalacji” nie może mieć zastosowania w tym przypadku. Również zgodnie z danymi udostępnianymi przez Urząd Komunikacji Elektronicznej Multimedia Polska Biznes S.A. nie posiadała własnej infrastruktury telekomunikacyjnej, którą jako rzecz oddzielną od nieruchomości mogłaby być oferować na podstawie przepisów art. 139 Pt. Jak zostało wskazane na stronie internetowej UKE: „*Otóż,*

DATA 8 października 2021r.
ADRESAT Prezes UKE
STRONA 3

jeśli na inwestorze ciąży obowiązek wprowadzony nowelizacją Megaustawy z 2019 r., to za instalację telekomunikacyjną wznoszonego budynku, do której odnoszą się przepisy rozdziału 8a rozporządzenia budynkowego, można uznać wyłącznie tę instalację, która będzie stanowić część składową nieruchomości. W takim wypadku inwestor nie może powołać się na własność przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, aby wykazać, że wyposażył budynek zgodnie z przepisami Megaustawy i rozdziału 8a rozporządzenia budynkowego.” Mimo, że Hala Koszyki ze swoją modernizacją czy budową nie wpisuje się w datę nowelizacji z 2019r. to stanowisko Urzędu w zakresie instalacji stanowiącej część składową nieruchomości wybrzmiewa jasno i dobitnie. Dodać należy, że zgodnie z tzw. rozporządzeniem budynkowym „Instalację telekomunikacyjną budynku zamieszkania zbiorowego i budynku użyteczności publicznej, z zastrzeżeniem § 192c, stanowi w szczególności:

- 1) kanalizacja telekomunikacyjna budynku, rozumiana jako ciąg elementów osłonowych umożliwiających wprowadzenie kabli do budynku oraz ich rozprowadzenie w budynku, w tym między innymi przepustów kablowych, rur instalacyjnych, szybów instalacyjnych, koryt, duktów i kanałów instalacyjnych;*
- 2) elementy infrastruktury telekomunikacyjnej, w tym kable i przewody wraz z osprzętem instalacyjnym i urządzeniami telekomunikacyjnymi, począwszy od przetwornicy zlokalizowanej w punkcie połączenia z publiczną siecią telekomunikacyjną lub od urządzenia systemu radiowego do wyjścia gniazda abonenckiego.”*

W związku z czym wystarczy, aby budynek był wyposażony w elementy osłonowe, zgodnie z § 192c pkt 1 rozporządzenia budynkowego, który nie jest tożsamy z definicją instalacji telekomunikacyjnej wskazaną w Pt, i wyposażenie w kable i przewody nie są oblatoryjne, a jedynie przywołane jako jedne z kilku elementów wskazanych w przepisie §192c, dookreślających § 56 „*Budynek mieszkalny wielorodzinny, budynek zamieszkania zbiorowego i budynek użyteczności publicznej powinien być wyposażony w instalację telekomunikacyjną, a w miarę potrzeby również w inne instalacje, takie jak: telewizji przemysłowej, sygnalizacji dzwonekowej lub domofonowej, w sposób umożliwiający zapewnienie ochrony instalacji przed dostępem osób nieuprawnionych.*”, który wskazuje na obowiązek wyposażenia budynków w instalacje.

W związku z powyższym faktem Hala Koszyki nie była obowiązana wyposażyć budynek w instalacje, to najprawdopodobniej instalacji nie ma, aby mogła je nieodpłatnie udostępnić zgodnie z obowiązkiem regulacyjnym. Zaś istnienie instalacji w postaci jedynie rur osłonowych w pełni uzasadnia umożliwienie wykonania instalacji telekomunikacyjnej, będącej kablami światłowodowymi umieszczonymi w instalacji osłonowej.

Prezes UKE słusznie zauważa, że art. 30 ust. 1a uwrust zawierającego sformułowanie „w szczególności”, nie określa katalogu zamkniętego, a więc przepis nie określa wyłącznych przesłanek umożliwienia powielenia instalacji telekomunikacyjnej w budynku.

DATA 8 października 2021r.
ADRESAT Prezes UKE
STRONA 4

Słuszne jest również uwzględnienie wysokości kosztów udostępnienia infrastruktury przez Multimedię które są rażąco wysokie i nieuzasadnione. Doprowadziło to do słusznego uznania infrastruktury za niedostępną dla Wnioskodawcy. Koszt udostępnienia infrastruktury przez Multimedię przewyższałby koszt powielenia ewentualnie istniejącej instalacji. Współpraca pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi w zakresie udostępniania kabli telekomunikacyjnych odbywa się na podstawie art. 139 ust. 1 pkt 2 Pt, który wskazuje jako przesłanki udostępnienia instalacji wówczas gdy ich powielenie jest ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe. W tym przypadku ekonomicznie nieopłacalne było korzystanie z oferty Multimedii ponieważ ekonomicznie opłacalne było wykonanie własnej instalacji telekomunikacyjnej Wnioskodawcy.

Projekt decyzji zawiera postanowienia, które w opinii Wnioskodawcy są dla niego niekorzystne, jak np. nakazanie przeprowadzania okresowych przeglądów technicznych nie rzadziej niż raz w roku przeciwnie do treści art. 62 ust. 2 pkt. 2 lit. b w zw. z art. 29 ust. 1 Prawa budowlanego oraz nakładania obowiązku zapewnienia ochrony przeciwpożarowej, sprzecznej z rozumieniem przepisów prawa budowlanego tj. art. 3 pkt 7 w zw. z art. 27 ust.1 pkt. 20, pkt 20a, pkt. 27, a także narzucenia odpowiedzialności na Wnioskodawcę, którą obciążony jest właściciel budynku zgodnie z art. 4 ust.1 i 1a ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. Pomimo to konsultowany projekt decyzji i zastosowane zasady rozumowania powinny być podstawą wszelkich i kolejnych rozstrzygnięć Prezesa UKE (jako kontrolera i regulatora rynku telekomunikacyjnego) w zakresie zapewniania warunków dostępu i określania zasad współpracy.

Z poważaniem



Signed by /
Podpisano przez:

Wojciech Jan
Zawiliński

Date / Data: 2021-
10-08 17:19