



LIFE IS FOR SHARING.

**T-MOBILE POLSKA S.A.**

ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
Ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

**DATA** 9 kwietnia 2018 r.

DG/1700/BSR/262/2018

Stanowisko konsultacyjne T-Mobile Polska dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WIT.6082.2.2017, DHRT.WIT.6082.3.2017, DHRT.WIT.6082.4.2017, DHRT.WIT.6082.5.2017, DHRT.WIT.6082.6.2017, DHRT.WIT.6082.7.2017

W nawiązaniu do konsultacji projektów decyzji dla podmiotów Netia, UPC, Vectra, Multimedia, Toya, Inea, T-Mobile Polska (TMPL) przedstawia poniższe stanowisko.

1. W ocenie TMPL ww. projekty decyzji nie odpowiadają na aktualne problemy identyfikowane na rynku telekomunikacyjnym w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynków.
  - 1.1. TMPL od samego początku prac prowadzonych przez Urząd, wniosowała o skoncentrowanie działań Urzędu na uregulowaniu dostępu do infrastruktury technicznej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej w obiektach komercyjnych (powierzchnie biurowe, handlowe, magazynowe/przemysłowe).
  - 1.2. Na rynku dostępu do infrastruktury technicznej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynków komercyjnych, TMPL spotyka się z następującymi problemami w relacji z operatorami budynkowymi zarządzającymi dostępem do infrastruktury budynków komercyjnych:
    - odmowa dostępu poprzez przedłużające się negocjacje warunków umowy;
    - stosowanie zawyżonych cen za standardowe usługi tj. za prawo wejścia do budynku z przyłączem światłowodowym, za kolokację szafy, za udostępnienie szachtów budynkowych pod okablowanie miedziane i/lub światłowodowe do użytkowników końcowych na obiekcie, za udostępnienie okablowania miedzianego i/lub światłowodowego do użytkowników końcowych;
    - stosowanie tych samych stawek za udostępnione okablowanie do użytkownika końcowego (niskie SLA, lub jego całkowity brak) oraz udostępnienie szachtów budynkowych pod okablowanie operatora (PT Biorcy), który to kabel jest utrzymywany/serwisowany samodzielnie przez PT Biorcę;
    - stosowanie zawyżonych cen za usługi dodatkowe (np. asysta);
    - stosowanie gorszych warunków dla operatora żądającego dostępu, niż warunki stosowane w ramach własnej działalności;
    - odmowa legalizacji istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej PT (Biorcy) w budynkach. Dodatkowo, w przypadku zmiany właściciela budynku i wprowadzenia operatora budynkowego

**T-MOBILE POLSKA S.A.** z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Telefon: +48 22 4136000 | E-mail: [boa@t-mobile.pl](mailto:boa@t-mobile.pl) | Internet: [www.t-mobile.pl](http://www.t-mobile.pl)

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

KRS 0000391193 | NIP 526-10-40-567 | Regon 011417295

Kapitał zakładowy 471 mln złotych, kapitał wpłacony w całości.

Konto bankowe: mBank S.A. OR/Warszawa, nr 74 1140 1010 0000 3369 1400 1001



DATA 9 kwietnia 2018  
ADRESAT Urząd Komunikacji Elektronicznej  
STRONA 2

do zarządzania infrastrukturą telekomunikacyjną obiektu, nie są respektowane wcześniejsze zasady, na jakich operator zainstalował swoją infrastrukturę kablową w obiekcie;

- dyktowanie zawyżonych cen liczonych od każdej pary włókien, znajdującej się w kablu światłowodowym doprowadzonym do budynku (przyłączy), czy lokalu klienta na terenie budynku, bez względu na stopień ich wykorzystania.

1.3. W skutek ww. działań operatorów budynkowych na rynku dostępu do infrastruktury technicznej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej budynków komercyjnych:

- spada rentowność dla nowoczesnych usług telekomunikacyjnych świadczonych użytkownikom biznesowym, co powoduje, iż tylko duzi operatorzy są w stanie zafunkcjonować na tym rynku;
- tylko duże podmioty zyskują (możliwość osiągnięcia korzystniejszych warunków z uwagi na efekt skali);
- spada konkurencyjności ofert operatorów dla użytkowników biznesowych, co prowadzi będzie w dłuższej perspektywie do podwyżki cen usług telekomunikacyjnych.

W ocenie TMPL, priorytetem działań Prezesa UKE powinno być uregulowanie warunków dostępu do kanalizacji kablowej oraz kanalizacji telekomunikacyjnej obiektów komercyjnych, na których działają tzw. operatorzy budynkowi.

2. W zakresie projektowych decyzji, TMPL zwraca uwagę, iż Prezes UKE przyjmuje do wyliczenia opłaty miesięcznej, kanalizację o średnicy 110 mm. Następnie rozszerza przyjęte założenie na kanalizację kablową o innej średnicy. Założenie to nie uwzględniają jednak dwóch kwestii:

- w zależności od wybranej technologii – kanalizacja kablowa lub rurociągi kablowe – różna będzie odległość pomiędzy kolejnymi studniami kablowymi pozwalającymi na dostęp do rur. Warunek ten będzie miał istotny wpływ w przyszłości, na możliwość wypełnienia rur kablami/mikrokanalizacją/kanalizacją wtórną, co przełoży się na poziom ponoszonych kosztów.
- proponowany przez Prezesa UKE cel regulacji dostępu do infrastruktury teletechnicznej, kanalizacji kablowej pierwotnej (z rur o średnicy minimum 110mm), o prostych odcinkach, z nabudowywaniem na każdym załamaniu studni kablowych, jest najdroższy i w dodatku generujący największe koszty operacyjne (podatek od nieruchomości, opłaty za umieszczenie).

W ocenie TMPL koszt opłaty za umieszczenie dla rurociągu 4-otworowego, o rzucie poziomym 40 mm (4 rury ułożone jedna na drugiej), ze studniami co około 500m, będzie wielokrotnie niższy niż jednej rury 110mm ze studniami na każdym załamaniu.

Z powyższych powodów stwierdzenie Prezesa UKE jakoby „możliwość współdzielenia infrastruktury pomiędzy kilkoma operatorami znacznie uatrakcyjnia rentowność stosowanego przez operatorów modelu biznesowego, daje bowiem możliwość szybszego zwrotu poniesionej inwestycji.” wydaje się być wątpliwa.

3. Dodatkowo, zwracamy uwagę, iż:

- część inwestycji w zakresie kanalizacji łączy obiekty odległe o wiele kilometrów. Udostępnienie 100m kanalizacji na tej trasie innemu operatorowi oznacza, iż cały odcinek kanalizacji staje się bezużyteczny dla operatora oferującego dostęp. To kluczowe zagadnienie powinno być brane pod uwagę przez Prezesa

DATA 9 kwietnia 2018  
ADRESAT Urząd Komunikacji Elektronicznej  
STRONA 3

UKE;

- znaczna część kanalizacji to rurociągi o średnicy 40 mm. W ocenie TMPL operator udostępniający kanalizację nie możemy być zmuszeni do udostępnienia otworu do zaciągania drugiego kabla, ponieważ istnieje ryzyko uszkodzeń.
- opłaty za 100 mb kanalizacji mają charakter zryczałtowany, bez względu na zróżnicowany poziom opłat ponoszonych przez operatora udostępniającego kanalizację za wykorzystywanie działek prywatnych, terenów publicznych, przyłącza.
- zakres regulacji ww. projektach decyzji powinien zostać ograniczony, poprzez wyłączenie spod niniejszej regulacji budynków specjalnego przeznaczenia np. budynków typu „data center”, budynków z powierzchnią telehousingową, budynków, w których znajdują się punkty styku/punkty dostępu do usług regulowanych przez Prezesa UKE oraz budynków, w których znajdują się „kancelarie tajne” podlegające bardzo restrykcyjnym wymaganiom, w tym stosowaniu szeregu zabezpieczeń fizycznych.

Powyższe budynki specjalnego przeznaczenia pełnią bardzo istotną rolę w utrzymaniu, w jednym miejscu, dostępu do usług wielu różnych podmiotów, co powinno charakteryzować się wysokim poziomem bezpieczeństwa oraz wyposażenia. W konsekwencji dostęp do tego typu obiektów podlega znacznym ograniczeniom zarówno w zakresie udostępniania kanalizacji kablowej, jak również instalacji budynkowej.

4. Prezes UKE przy określaniu warunków dostępu powinien również uwzględniać sytuacje podmiotów, które posiadają małe zasoby kanalizacji technicznej. W przypadku tych podmiotów koszty związane z utrzymaniem warunków współpracy między operatorami są zdecydowanie wyższe, niż w przypadku operatorów posiadających zdecydowanie duże zasoby kanalizacji.

Przykładowo zaoferowanie warunków dostępu proponowanych przez Prezesa UKE dla podmiotów z małymi zasobami to:

- konieczność utworzenia przez operatora bazy do obsługi zapytań, wycen, rezerwacji zasobów;
- konieczność zatrudnienia osób do obsługi usługi, z której przychody i rentowność będzie bardzo niska;
- konieczność pełnej inwentaryzacji dostępnych zasobów w systemie GIS;
- opracowanie norm zakładowych, co do udostępnienia i rezerwacji zasobów.

Z poważaniem,



**CEZARY ALBRECHT**  
Dyrektor Departamentu Prawnego  
i Spraw Regulacyjnych