

Katowice 4 kwietnia 2018

Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

STANOWISKO KONSULTACYJNE
dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WIT.6082.6.2017

W związku z prowadzonymi przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej przedstawiamy nasze stanowisko w w/w sprawie.

3S S.A. jest operatorem telekomunikacyjnym posiadającym podpisaną umowę ROI z Orange Polska S.A. (OPL). 3S S.A. posiada tysiące podpisanych umów szczegółowych w ramach umowy ROI. Naszą codziennością jest współpraca z OPL w oparciu o zapisy umowy ROI, która to umowa jest punktem odniesienia dla wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 1 i Załącznik nr 2 do konsultowanej decyzji. Poniżej przedstawiamy nasze uwagi oraz wnioski w sprawie.

1. Dot. Załącznik nr 1. Część I, Rozdział 4, ustęp 13. *“Jeżeli z powodu wykonywania przez OK prac wystąpią jakiegokolwiek uszkodzenia instalacji OU bądź podmiotów trzecich, wówczas OK zobowiązuje się do zaspokojenia wszelkich roszczeń OU bądź podmiotów trzecich, mogących wyniknąć w związku z powstałymi uszkodzeniami.”* .

Proponujemy rozszerzenie tego zapisu tak aby na wniosek poszkodowanego operatora trzeciego, OU w terminie 30 dni był zobowiązany do udostępnienia danych OK, który był sprawcą uszkodzenia infrastruktury operatora trzeciego, czyli prowadził prace na kanalizacji w relacji w terminie, kiedy wystąpiło uszkodzenie.

2. Dot. Załącznik nr 1. Część I, Rozdział 7, ustęp 2, punkt a. *“niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 7, Podrozdział 1.2 ust. 7, Podrozdział 1.3 ust. 1 oraz Rozdział 2 ust. 1 Warunków Dostępu – wysokość kary umownej wynosi 10 (dziesięć) % czynszu jaki płaciłby OK za Relację wskazaną w zapytaniu o możliwość dostępu do Kanalizacji kablowej, złożonym zgodnie z Częścią II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia”* .

Zwracamy uwagę na oczywistą pomyłkę w odwołaniu do Podrozdziału 1.2 ust. 7. Winno być Podrozdział 1.2 ust. 10 . Dodatkowo postulujemy aby terminy wskazane w Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 11 i 17 oraz Część II Rozdział 2 ust. 8 również wymienić w przytoczonym punkcie jako objęte karą umowną.



3. Dot. Załącznik nr 1. Część II, Rozdział 1, Podrozdział 1.3, ustęp 2 i 3. *“Niezwłocznie po pozytywnej weryfikacji Wniosku i akceptacji Projektu, OU wysyła do OK parafowaną Umowę Szczegółową dla wskazanej Relacji.” i “OK jest zobowiązany niezwłocznie wydrukować otrzymaną umowę w 2 (dwóch) egzemplarzach, podpisać ją i odesłać w formie papierowej do OU. W przypadku nieodesłania podpisanej umowy, następuje zakończenie procesu udostępniania Kanalizacji kablowej i zwalniana jest rezerwacja zasobów.”*

Zwracamy uwagę, że treść sugeruje, że jedyną prawidłową formą zawarcia Umowy Szczegółowej jest forma papierowa. Wnioskujemy aby dopuścić zawieranie Umów Szczegółowych również w formie elektronicznej uzgodnionej przez OU i OK.

4. Dot. Załącznik nr 1. Część II Rozdział 2 ustęp 7. Wnioskujemy o dopisanie podpunktu e o brzmieniu, *“zmiany trasy nie przekraczającej 20% długości całej relacji”* i jednocześnie zmodyfikowanie ustęp 8 podpunkt b *“zmiany trasy Kanalizacji kablowej, przekraczającej 20% długości całej relacji, w przypadku niedrożności lub innej przyczyny ...”*.

W przypadkach kiedy to z winy OU wydane pozytywne warunki nie mają potwierdzenia w rzeczywistości, ważnym jest aby przedstawiciel OU miał możliwość korygowania w rozsądnym stopniu wydanych warunków bez wstrzymywania prac, a co za tym idzie bez konsekwencji finansowych dla OK, dla którego każdy niezawiniony przez niego przestój lub wstrzymanie prac wiąże się z nieuzasadnionymi zwiększonymi kosztami. Chodzi o zagwarantowanie, że służby OU będą miały możliwość, ale nie obowiązek do elastycznego podejścia. W obecnym brzmieniu nie ma miejsca nawet na 1m elastyczności dla 1000 m relacji, co uważamy za niecelowe.

5. Dot. Załącznik nr 1. Część II, Rozdział 4, Podrozdział 4.1, ustęp 5. *“Prace doraźne mogą być wykonane przez OK po wcześniejszym telefonicznym poinformowaniu OU, potwierdzonym niezwłocznie przez OK, z podaniem czasu planowanego rozpoczęcia prac, z zastrzeżeniem, że czas ten nie może być krótszy niż:”*.

Prace doraźne kiedy mamy do czynienia z Awarią infrastruktury OK powinny zaczynać się niezwłocznie. OU jakim jest INEA prowadzi dyżur swoich służb technicznych w trybie 24 godziny 7 dni w tygodniu. Oznacza to, że OU posiada siły i środki, aby udostępnić nadzór ze swojej strony o dowolnej porze dnia i nocy. Niezrozumiałym więc jest dlaczego proponuje się zapis *“że czas ten nie może być krótszy”*. Powinno być odwrotnie, czyli **“że czas ten nie może być dłuższy”**. Wielokrotnie spotykaliśmy się z sytuacją kiedy służby 3S S.A. musiały czekać kilka godzin na nadzór ze strony OPL tylko i wyłącznie dlatego, że umowa ROI nie pozwalała przybyć szybciej na miejsce prac przedstawicielowi OPL. Istotą zapisów SLA funkcjonujących w telekomunikacji jest określenie maksymalnego czasu potrzebnego na usunięcie Awarii. W obecnym brzmieniu tego ustępu mamy do czynienia z sytuacją kiedy to powinniśmy deklarować klientom, że Awarię ich usług usuniemy nie szybciej niż w np. 8 godzin, co stoi w oczywistej sprzeczności z oczekiwaniami wyrażanymi np. w przetargach publicznych gdzie mowa jest o maksymalnym czasie usunięcia Awarii, a nie minimalnym.

6. Dot. Załącznik nr 1. Część II, Rozdział 4, Podrozdział 4.2, ustęp 1. *“Nadzór może być sprawowany przez OU w sposób:*

a) *ciągły/gwarantowany – OU zapewnia Nadzór przez cały czas trwania prac (OU bierze udział od momentu rozpoczęcia prac do ich zakończenia i w trakcie jego trwania weryfikuje poprawność wykonania prac). Prowadzenie Nadzoru w sposób ciągły jest obligatoryjne dla prac doraźnych, prac planowych prowadzonych w porze nocnej (22:00 – 8:00) oraz w miejscach, w których występują kable wykorzystywane przez instytucje strzegące bezpieczeństwa i porządku publicznego,”*

Wnioskujemy o usunięcie zapisu *“prac planowych prowadzonych w porze nocnej (22:00 – 8:00) oraz w miejscach, w których występują kable wykorzystywane przez*

instytucje strzegące bezpieczeństwa i porządku publicznego,”

Uzasadnienie iż w przypadku planowych, zgłoszonych prac nocnych ma dochodzić do kradzieży infrastruktury, nielegalnego zaciągu czy wypadków związanych z niewłaściwym zabezpieczeniem prac jest naszym zdaniem nadużyciem. Te same prace planowe prowadzone w godzinach 8:00 – 22:00 według OPL nie wymagają nadzoru ciągłego, a przecież wtedy również OK mógłby kraść infrastrukturę, nielegalnie zaciągać czy niewłaściwie zabezpieczać prace. Proponowane brzmienie tego ustępu sugeruje, że OK prowadzący prace planowe w nocy przy nadzorze nieciągłym częściej kradnie, prowadzi nielegalny zaciąg lub nieprawidłowo zabezpiecza prace niż w dzień. INEA dysponuje takimi samymi środkami weryfikacji prac OK zarówno w dzień jak i w nocy. Skoro mają sprawdzać się w dzień to dlaczego nie mają sprawdzać się w nocy. Nadzór ciągły w przypadku prac planowych niepotrzebnie zwiększa koszty OK.

Obowiązek nadzorów ciągłych w przypadku prowadzenia prac w miejscach w których występują kable wykorzystywane przez instytucje strzegące bezpieczeństwa i porządku publicznego, w sytuacji kiedy OK nie ma żadnych danych na podstawie których jest w stanie zweryfikować prawdziwość takiego twierdzenia może prowadzić do nieuzasadnionego i nieweryfikowalnego wymagania prowadzenia nadzoru ciągłego przez OU. Co będzie prowadzić do ponoszenia przez OK zawyżonych kosztów, a dla OU będzie dodatkowym nieuprawnionym źródłem przychodów. Należy zauważyć, że zgodnie z Część I Rozdział 4 ustęp 10, OK jest zobowiązany do *“prawidłowego prowadzenia prac eksploatacyjnych w Kanalizacji kablowej w ramach zawartych Umów Szczegółowych tak, aby nie spowodować przerw w świadczeniu usług, będących następstwem uszkodzeń Kabli telekomunikacyjnych”* oraz zgodnie z Część I Rozdział 4 ustęp 13 *“...OK zobowiązuje się do zaspokojenia wszelkich roszczeń OU bądź podmiotów trzecich, mogących wyniknąć w związku z powstałymi uszkodzeniami”* co naszym zdaniem dostarcza OK wystarczającej motywacji do dbania o infrastrukturę podmiotów trzecich, w tym instytucji strzegących bezpieczeństwa i porządku publicznego.

7. Dot. Załącznik nr 1. Część II, Rozdział 4, Podrozdział 4.1, ustęp 9. *“Każda ze Stron ma obowiązek stawienia się na początek i na koniec prowadzonych prac, bez względu na tryb Nadzoru. W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminach ustalonych przez Strony, wyznaczonych na wykonywanie przez OK prac w Kanalizacji kablowej Strona, której przedstawiciel stawiał się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę podwójną opłatą za Nadzór OU, sprawowany w danych godzinach, za każdą godzinę zwłoki w stawieniu się na rozpoczęcie lub zakończenie prac eksploatacyjnych.”*

W świetle Część I Rozdział 7, ustęp 1, podpunkt e *“nieuprawnionego wejścia do Kanalizacji kablowej, tzn. wejścia bez zgłoszenia tego faktu służbom OU oraz przed rozpoczęciem Nadzoru OU (w przypadku, gdy OK zgłosił zamiar prac planowych) – wysokość kary umownej wynosi 3000 (trzy tysiące) zł za każde takie wejście,”* uważamy że OU i OK są traktowani nierówno. W sytuacji kiedy przedstawiciel OU przybędzie na miejsce prowadzenia prac godzinę po umówionym terminie, a OK w takiej sytuacji zdecyduje się na rozpoczęcie prac zgodnie z umówionym terminem nadzoru to OK przysługuje podwójna opłata za 1 godzinę nadzór OU (maksymalnie 276,8 zł), natomiast OU obciąży OK opłatą 3000 zł która jest wielokrotnie większa niż 276,8 zł. Zwracamy również uwagę, że w przypadku niestawiania się nadzoru ze strony OU, służby OK, instalujące kable lub usuwające Awarię, składające się przynajmniej z 3 osób muszą beczynnie czekać. Koszt oczekiwania 3 pracowników OK jest wyższy niż koszt oczekiwania 1 pracownika OU, a w świetle proponowanych zapisów nie ma to znaczenia. Postulujemy o zwiększenie symetrycznie kary dla OU za spóźnienie do 3000 zł lub ewentualnie do sześciokrotności opłaty za nadzór OU za każdą godzinę spóźnienia.

8. Dot. Załącznik nr 1. Część III, Rozdział 2, ustęp 6 „OK uiszcza opłaty określone w Umowie Szczegółowej na wskazany rachunek bankowy OU, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez OU.”

Wnioskujemy o zmianę słowa „wystawienia” na „otrzymania”. Aby uiścić opłaty OK musi **otrzymać** fakturę. Sam fakt jej wystawienia przez OU nie może spowodować działania po stronie OK. OU musi fakturę jeszcze wysłać do OK. Możemy więc mieć do czynienia z sytuacją kiedy OU wystawi fakturę, a OK jej nie otrzyma z przyczyn leżących nie po jego stronie. Taka sytuacja będzie uprawniała OU w świetle proponowanego zapisu do naliczania odsetek ustawowych, a OK nie będzie mógł nawet kwestionować takiego działania.

9. Dot. Załącznik nr 2. Część I, Rozdział 4, ustęp 12 „Jeżeli z powodu wykonywania przez OK prac wystąpią jakiegokolwiek uszkodzenia instalacji OU bądź podmiotów trzecich, wówczas OK zobowiązuje się do zaspokojenia wszelkich roszczeń OU bądź podmiotów trzecich, wywiedzionych w związku z powstałymi uszkodzeniami”

Proponujemy rozszerzenie tego zapisu tak aby na wniosek poszkodowanego operatora trzeciego, OU w terminie 30 dni był zobowiązany do udostępnienia danych OK, który był sprawcą uszkodzenia infrastruktury operatora trzeciego czyli prowadził prace w danej lokalizacji w terminie, kiedy wystąpiło uszkodzenie.

10. Dot. Załącznik nr 2. Część II, Rozdział 1, Podrozdział 1.3, ustęp 2 i 3 „Niezwłocznie po pozytywnej weryfikacji Wniosku ze Schematem, OU wysyła do OK parafowaną Umowę Szczegółową.” i „OK jest zobowiązany niezwłocznie wydrukować otrzymaną umowę w 2 (dwóch) egzemplarzach, podpisać ją i odesłać w formie papierowej do OU. W przypadku nieodesłania podpisanej umowy, następuje zakończenie procesu udostępniania KTB.

Zwracamy uwagę, że treść sugeruje, że jedyną prawidłową formą zawarcia Umowy Szczegółowej jest forma papierowa. Wnioskujemy aby dopuścić zawieranie Umów Szczegółowych również w formie elektronicznej uzgodnionej przez OU i OK.

11. Dot. Załącznik nr 2. Część II, Rozdział 3, Podrozdział 3.1, ustęp 5 „Prace doraźne mogą być wykonane przez OK po wcześniejszym telefonicznym poinformowaniu OU, potwierdzonym niezwłocznie przez OK, z podaniem czasu planowanego rozpoczęcia prac, z zastrzeżeniem, że czas ten nie może być krótszy niż:...”

Prace doraźne kiedy mamy do czynienia z Awarią infrastruktury OK powinny zaczynać się niezwłocznie z uwzględnieniem zapisów Część I Rozdział 4 ustęp 1. Niezrozumiałym więc jest dlaczego proponuje się zapis „że czas ten nie może być krótszy”. Powinno być odwrotnie, czyli „**że czas ten nie może być dłuższy**”. Wielokrotnie spotykaliśmy się z sytuacją kiedy służby 3S S.A. musiały czekać kilka godzin na nadzór ze strony OPL tylko i wyłącznie dlatego, że umowa ROI nie pozwalała przybyć szybciej na miejsce prac przedstawicielowi OPL. Istotą zapisów SLA funkcjonujących w telekomunikacji jest określenie maksymalnego czasu potrzebnego na usunięcie Awarii. W obecnym brzmieniu tego ustępu mamy do czynienia z sytuacją kiedy to powinniśmy deklarować klientom, że Awarię ich usług usuniemy nie szybciej niż w np. 8 godzin, co stoi w oczywistej sprzeczności z oczekiwaniami wyrażanymi przez użytkowników.

12. Dot. Załącznik nr 2. Część II, Rozdział 3, Podrozdział 3.1, ustęp 9. „Każda ze Stron ma obowiązek stawienia się na początek i na koniec prowadzonych prac, bez względu na tryb Nadzoru. W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminach ustalonych przez Strony, wyznaczonych na wykonywanie przez OK prac w KTB Strona, której przedstawiciel stawiał się w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę podwójną opłatą za Nadzór OU, sprawowany w danych godzinach, za każdą godzinę zwłoki w stawieniu się na rozpoczęcie lub zakończenie prac eksploatacyjnych.”

W świetle Część I Rozdział 7, ustęp 1 podpunkt e „nieuprawnionego wejścia do

KTB, tzn. wejścia bez zgłoszenia tego faktu służbom OU oraz przed rozpoczęciem Nadzoru OU (w przypadku, gdy OK zgłosił zamiar prac planowych) – wysokość kary umownej wynosi 3000 (trzy tysiące) zł za każde takie wejście,” uważamy że OU i OK są traktowani nierówno. W sytuacji kiedy przedstawiciel OU przybędzie na miejsce prowadzenia prac godzinę po umówionym terminie, a OK w takiej sytuacji zdecyduje się na rozpoczęcie prac zgodnie z umówionym terminem nadzoru to OK przysługuje podwójna opłata za 1 godzinę nadzór OU (maksymalnie 218,68 zł), natomiast OU obciąży OK opłatą 3000 zł, która jest wielokrotnie większa niż 218,68 zł. Zwracamy również uwagę, że w przypadku niestawiania się nadzoru ze strony OU, służby OK, instalujące kable lub usuwające Awarię, składające się przynajmniej z 2 osób muszą beczynnie czekać. Koszt oczekiwania 2 pracowników OK jest wyższy niż koszt oczekiwania 1 pracownika OU, a w świetle proponowanych zapisów nie ma to znaczenia. Postulujemy o zwiększenie symetrycznie kary dla OU za spóźnienie do 3000 zł lub ewentualnie do czterokrotności opłaty za nadzór OU za każdą godzinę spóźnienia.

13. *Dot Załącznik nr 2. Część III, Rozdział 2, ustęp 5 „OK uiszcza opłaty określone w Umowie Szczegółowej na wskazany rachunek bankowy OU, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez OU.”*

Wnioskujemy o zmianę słowa „wystawienia” na „otrzymania”. Aby uiścić opłaty OK musi **otrzymać** fakturę. Sam fakt jej wystawienia przez OU nie może spowodować działania po stronie OK. OU musi fakturę jeszcze wysłać do OK. Możemy więc mieć do czynienia z sytuacją kiedy OU wystawi fakturę, a OK jej nie otrzyma z przyczyn leżących nie po jego stronie. Taka sytuacja będzie uprawniała OU w świetle proponowanego zapisu do naliczania odsetek ustawowych, a OK nie będzie mógł nawet kwestionować takiego działania.