



T-MOBILE POLSKA S.A.

ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa
DR.WWM.6171.75.2021

DATA 23 sierpnia 2021r.

Pismo Wnioskodawcy w ramach prowadzonych konsultacji

Jako pełnomocnik Wnioskodawcy przedstawiam stanowisko, w którym Wnioskodawca uważa, że projekt decyzji powinien zostać zmieniony, doprecyzowany i rozszerzony o umożliwienie wykonania instalacji telekomunikacyjnej w budynku w przypadku pozyskania Klienta (użytkownika końcowego) przez Wnioskodawcę. A przed tym samo postępowanie powinno zostać uzupełnione o informację pozwalającą wydać ostateczną decyzję i w pełni zrealizować zasadę prawdy obiektywnej zgodnie z art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego.

1. W trakcie postępowania zostało wykazane, że umowa pomiędzy Udostępniającym, a innym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym ma charakter odpłatny mimo odmiennego uregulowania art. 30 ust. 3a uwrust. Brak wskazania ani wiedzy, czy inny przedsiębiorca telekomunikacyjny będzie obciążał Wnioskodawcę częścią tej opłaty, na którą Wnioskodawca się nie zgadza zgodnie z ustawowym charakterem nieodpłatności umów dostępu jak i zgodnie z uzasadnieniem Prezesa UKE: *„Udostępniający nie może, więc pobierać żadnych opłat czy wynagrodzeń za wyrażenie zgody i umożliwienie Operatorowi realizacji przysługującego mu prawa Dostępu”*. Ujawniona w postępowaniu umowa jest możliwa do wypowiedzenia, a tym samym nie daje gwarancji zapewnienia ciągłości świadczenia usług, co nie chroni interesów Wnioskodawcy, ani interesów jego przyszłych klientów.
2. Pkt 4 odpowiedzi innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego z 17 czerwca 2021r. wskazuje, że instalacja jest doprowadzona jedynie do aktywnych abonentów, a tam gdzie nie jest

T-MOBILE POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Telefon: +48 22 4136000 | E-mail: boa@t-mobile.pl | Internet: www.t-mobile.pl

Zarząd Spółki:

Andreas Maierhofer – Prezes Zarządu;

Cezary Albrecht – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Prawnych, Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością;

Juraj András – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Finansowych;

Dorota Kuprianowicz-Legutko – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Polityki Personalnej;

Goran Marković – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Rynku Prywatnego;

Petri Pehkonen – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Technologii i Innowacji;

Agnieszka Rynkowska – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Rynku Biznesowego.

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

KRS 0000391193 | NIP 526-10-40-567 | Regon 011417295

Kapitał zakładowy 711 210 000 złotych, kapitał wpłacony w całości.

Konto bankowe: mBank S.A. OR/Warszawa, nr 74 1140 1010 0000 3369 1400 1001

DATA 23 sierpnia 2021r.
ADRESAT Prezes UKE
STRONA 2

świadczona usługa brak instalacji („*Istnieją instalacje tylko dla aktywnych łączy, dla pozostałych lokali instalacje należy budować na etapie dostarczania usług (...)*”). Tym samym Wnioskodawca winien mieć możliwość świadczenia usług i doprowadzenia instalacji do swoich klientów. Istnieje logicznie większe prawdopodobieństwo świadczenia usług przez Wnioskodawcę tam gdzie inny przedsiębiorca telekomunikacyjny nie świadczy usług, czyli tam gdzie zgodnie z odpowiedzią nie posiada on instalacji. Również zgodnie z art. 31 uwrust nikt nie może odmówić Wnioskodawcy doprowadzenia instalacji do użytkownika, który nie jest połączony z siecią – zaś projekt decyzji stanowi wręcz odmiennie do art. 31 uwrust.

3. Kolejny raz nie została zweryfikowana kompatybilność instalacji światłowodowej. Prezes UKE badając stan instalacji nie tylko nie sprawdził do jakich lokali nie jest doprowadzona instalacja innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, a do jakich jest doprowadzona. Prezes UKE nie sprawdził w jakich standardach jest wykonana istniejąca instalacja światłowodowa czy jest to np. ITU G.983.2, ITU G.984 czy IEEE 802.3ah czy też inna i czy spełnia ona zapotrzebowanie technologiczne Wnioskodawcy – czy jest możliwe połączenie tych instalacji bez ponoszenia dodatkowych kosztów przez Wnioskodawcę. Prezes UKE jedynie wskazał: „*2) oceniając, czy na Udostępniającym spoczywa obowiązek umożliwienia Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnej w Budynku, Prezes UKE ustalił, że w Budynku znajduje się światłowodowa instalacja telekomunikacyjna pozwalająca na świadczenie usług z przepustowością co najmniej 30 Mb/s, której właścicielem jest Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „OPL”). Ww. instalacja, zgodnie z oświadczeniem OPL może być wykorzystana przez Operatora (dowód: dane z SIIS, pismo Udostępniającego z dnia 4 maja 2021 r., pismo OPL z dnia 17 czerwca 2021 r.); 3) nie są znane żadne przyczyny pozwalające uznać instalację telekomunikacyjną Budynku należącą do OPL za niedostępną dla Operatora bądź nieodpowiadającą jego zapotrzebowaniu. W ocenie Prezesa UKE instalacja telekomunikacyjna Budynku należąca do OPL spełnia zapotrzebowanie Operatora w aspekcie technologicznym, a także ze względów ekonomicznych. W ocenie Prezesa UKE ponoszenie kosztu budowy własnej instalacji telekomunikacyjnej budynku w sytuacji możliwości skorzystania już z istniejących jest ekonomicznie niezasadne*”. Wnioskodawca wnosi o uzupełnienie postępowania poprzez przedstawienie przez Prezesa UKE schematu, wzór kalkulacji przyjętego do uzasadnienia, że wykonanie instalacji jest ekonomicznie nieopłacalne i uzasadnienia na jakiej podstawie zweryfikował, że istniejąca instalacja spełnia zapotrzebowanie Wnioskodawcy w aspekcie technologicznym.

W ocenie Wnioskodawcy słuszna decyzja nie może zostać wydana w oparciu o materiał dowodowy zebrany w postępowaniu. Postępowanie powinno zostać uzupełnione lub przeprowadzone ponownie.

Z poważaniem