



T-MOBILE POLSKA S.A.

ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

DR.WWM.6171.39.2021

DATA 30 lipca 2021r.

Stanowisko konsultacyjne

Wnioskodawca zauważa, że szybkość niniejszego postępowania daje nadzieje na należyłą ochronę interesów użytkowników końcowych, którym mają być świadczone usługi telekomunikacyjne. Jednocześnie Wnioskodawca wyraża wątpliwości co do poczynionych ustaleń, na których podstawie został sporządzony projekt decyzji.

Brak jest informacji czy Prezes UKE ustalił, że instalacja telekomunikacyjna jest częścią składową przedmiotowej nieruchomości czy jej przynależnością i jaki podmiot jest posiadaczem zależnym, a jaki podmiot posiadaczem samoistnym rzeczonyj instalacji. W postępowaniu nie zostało ustalone czym materialnie jest ta instalacji telekomunikacyjna. Prezes UKE wskazał, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w budynkach znajdują się instalacje telekomunikacyjne. Wnioskodawca przytacza, że zgodnie z §192c: *Instalację telekomunikacyjną budynku zamieszkania zbiorowego i budynku użyteczności publicznej, z zastrzeżeniem § 192d, stanowi w szczególności: 1) kanalizacja telekomunikacyjna budynku, rozumiana jako ciąg elementów osłonowych umożliwiających wprowadzenie kabli do budynku oraz ich rozprowadzenie w budynku, w tym między innymi przepustów kablowych, rur instalacyjnych, szybów instalacyjnych, koryt, duktów i kanałów instalacyjnych;* tak więc nie muszą to być kable w rozumieniu definicji instalacji telekomunikacyjnej wyrażonej w ustawie Prawo telekomunikacyjne. Tym samym do takich elementów osłonowych jak kanalizacja czy rurki Wnioskodawca powinien mieć możliwość zaciągnięcia swoich światłowodów tzn. wykonania instalacji

T-MOBILE POLSKA S.A. z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Telefon: +48 22 4136000 | E-mail: boa@t-mobile.pl | Internet: www.t-mobile.pl

Zarząd Spółki:

Andreas Maierhofer – Prezes Zarządu;

Cezary Albrecht – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Prawnych, Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością;

Juraj András – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Finansowych;

Dorota Kuprianowicz-Legutko – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Polityki Personalnej;

Goran Marković – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Rynku Prywatnego;

Petri Pehkonen – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Technologii i Innowacji;

Agnieszka Rynkowska – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Rynku Biznesowego.

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

KRS 0000391193 | NIP 526-10-40-567 | Regon 011417295

Kapitał zakładowy 711 210 000 złotych, kapitał wpłacony w całości.

Konto bankowe: mBank S.A. OR/Warszawa, nr 74 1140 1010 0000 3369 1400 1001



DATA 30 lipca 2021r.
ADRESAT Prezes UKE
STRONA 2

telekomunikacyjnej w budynku poprzez doprowadzenie własnych włókien światłowodowych do użytkownika końcowego, któremu miałby świadczyć usługę telekomunikacyjną.

Netia wskazała w swojej odpowiedzi z 10 czerwca 2021r., że posiada własne instalacje telekomunikacyjne pozwalające na dostarczanie usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości powyżej 30 Mb/s wykonane w technologii miedzianej. Taka odpowiedź budzi poważne wątpliwości co do możliwości wykorzystywania przez Wnioskodawcę instalacji Netii. Wnioskodawca wniósł o możliwość wykonania instalacji w technologii światłowodowej. Netia również wskazała, że na podstawie umowy z Udostępniającym dysponuje jego instalacją telekomunikacyjną. Prezes UKE nie zweryfikował na jakich warunkach ta instalacja jest udostępniana przez Netię lub wcześniej przez Udostępniającego. Według wiedzy Wnioskodawcy Prezes UKE również nie zweryfikował postanowień umowy pomiędzy Udostępniającym, a Netią. Nie wiadomo też czy Netia jest zarządcą nieruchomości będącym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym czy jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym będącym zarządcą nieruchomości czy jest jedynie przedsiębiorcą telekomunikacyjnym, który zgodził się na odpłatą dzierżawę infrastruktury mimo obowiązujących przepisów.

Prezes UKE błędnie ocenił, że warunki dostępu nie są dyskryminujące lub uniemożliwiające oferowanie użytkownikom końcowym konkurencyjnych warunków. Ustalając to na podstawie tego, że Wnioskodawca skorzystał z infrastruktury Netii, ponieważ nie miał wyjścia i musiał to zrobić aby terminowo zapewnić usługę swojemu Klientowi. Prezes UKE nie zważył na pismo z 10 czerwca 2021r. w którym Netia oświadcza, że posiada instalację miedzianą, a dzierżawi Wnioskodawcy instalację światłowodową. Tzn. że wydzierżawił instalację nie swoją lecz Udostępniającego, który ten winien Udostępniającemu Wnioskodawcy nieodpłatnie, a zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 1 uwrust Udostępniający jest zobowiązany ją udostępnić jeśli jej powinienie jest ekonomicznie nieopłacalne lub technicznie niemożliwe. Udostępniający powinien umożliwić zaciągnięcie do tej instalacji kabli światłowodowych. Prezes UKE winien zweryfikować umowę pomiędzy Netią, a Udostępniającym i okoliczność czy Udostępniający uzyskuje korzyść majątkową z udostępniania infrastruktury swojego budynku. Jeśli przez takie działania Wnioskodawca musi ponieść opłaty mimo, że dostęp ma charakter nieodpłatny to uznać należy, że dochodzi do obejścia przepisów i naruszenia interesów Wnioskodawcy. Weryfikując aspekt dyskryminacji lub uniemożliwiania oferowania konkurencyjnych warunków Prezes UKE powinien również zweryfikować czy usługi oferowane lub świadczone przez Netię w przedmiotowych budynkach są w cenach niższych lub równych tym, które Wnioskodawca był zmuszony ponieść na rzecz Netii w ramach dzierżawy. Jeśli takie usługi są tańsze tzn. że Wnioskodawcy zostały ograniczone możliwości konkurowania poprzez bariery kosztowe dzierżaw. Takie działania czyni zadość obowiązkowi Prezesa UKE wynikającym z Prawa telekomunikacyjnego polegających na:

- wspieraniu równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych, zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 Prawa telekomunikacyjnego,
- współpracy z Prezesem UOKiK w sprawach dotyczących praw i przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję zgodnie z art. 192 ust. 1 pkt 14,



DATA 30 lipca 2021r.
ADRESAT Prezes UKE
STRONA 3

- nałożeniu obowiązku nieutrudniania wejścia na rynek innym przedsiębiorcom, nieogracaniu konkurencji poprzez ustalanie cen usług zaniżonych w stosunku do kosztów ich świadczenia - zgodnie art. 46 ust. 2 pkt 2 i 3 Pt,
- określeniu warunków zapewnienia dostępu kierując się potrzebą zapewnienia skutecznej konkurencji zgodnie z art. 139 ust. 1b,
- prowadzeniu polityki regulacyjnej w ochronie konkurencji zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 1 i 2 Pt.

Zauważyć należy, że projekt decyzji nie uwzględnia istotnych postanowień projektu umowy przedstawionego przez Wnioskodawcę, a tym samym nie chroni interesu Wnioskodawcy i nie załatwia problemu sprzed wniesienia wniosku inicjującego niniejsze postępowanie.

Prezes UKE nie zbadał również czy koszty dzierżawy oferowane przez Netię są uzasadnionymi kosztami zwrotu części kosztów, które Ta ponosi w związku z utrzymywaniem infrastruktury czy mogą być bezpodstawnym wzbogaceniem biorąc pod uwagę obowiązki wynikające z art. 30 ust. 5e uwrust.

Prezes UKE w tym ani żadnym innym postępowaniu nie odpytał Wnioskodawcy jaką dokładnie technologię potrzebuje, aby móc świadczyć oferowane przez siebie usługi, biorąc jedynie za pewnik, że istnienie instalacji o przepustowości 30 Mb/s załatwia sprawę. Tym samym nie mógł stwierdzić czy istniejąca instalacja spełnia zapotrzebowanie Wnioskodawcy czy też nie.

Wnioskodawca w odrębnym postępowaniu wniósł także o zapewnienie dostępu do przedmiotowej nieruchomości wobec Netii, która dysponuje instalacjami właściciela. W związku z tym te postępowania i decyzje powinny być ze sobą powiązane (np. posiadać odpowiednie odnośniki względem siebie), aby uniemożliwić tworzenie przerzucania odpowiedzialności na coraz to nowe podmioty dysponujące nie swoimi instalacjami. Działania polegające na zmianie tzw. operatora budynkowego mogłyby zmierzać do utrudniania dostępu i uniemożliwiania świadczenia usług przez Wnioskodawcę zgodnie z przepisami uwrust.

Z poważaniem