

Warszawa, dnia 29 lipca 2021 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Dotyczy: DR.WORK.6082.1.2020

Szanowny Panie Prezesie,

działając w imieniu Polskiej Izby Komunikacji Elektronicznej (dalej PIKE lub Izba), z uwagi na rozpoczęcie konsultacji projektu decyzji w sprawie zatwierdzenia projektu oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w oparciu o technologię światłowodową w zakresie zapewnienia dostępu do hurtowej usługi lokalnego dostępu w stałej lokalizacji oraz zapewnienia dostępu do urządzeń dostępu szerokopasmowego oraz dostępu do węzłów sieci telekomunikacyjnej używanych na potrzeby szerokopasmowej transmisji danych kierowanej do lokalnej pętli abonenckiej (dalej: Projekt Oferty), poniżej przedstawiam stanowisko Izby w niniejszej sprawie.

Uwagi ogólne

W wyniku przeprowadzonej analizy Projektu Oferty, PIKE pragnie zwrócić uwagę na kilka istotnych kwestii ogólnych, których uregulowania w obrębie opublikowanego projektu decyzji zabrakło bądź zaproponowana regulacja jest niekompletna lub nieadekwatna w stosunku do aktualnie stosowanych praktyk rynkowych:

Postulat 1: wprowadzenie do Projektu Oferty możliwości przejściowego korzystania z manualnych procesów komunikacji

PIKE apeluje o wprowadzenie do Projektu Oferty możliwości korzystania przez operatorów z manualnych procesów komunikacji, polegających na przesyłaniu sobie wzajemnie komunikatów za pomocą wiadomości e-mail. W zamyśle PIKE, metoda ta miałaby stanowić jedynie alternatywny do docelowego kanału komunikacji poprzez ISl sposób komunikowania się pomiędzy operatorami, jedynie przez okres przejściowy. Potrzeba ta wynika z faktu, że nie wszyscy operatorzy mają aktualnie wdrożoną aplikację API OPL. Jej wdrożenie jest dla operatorów działaniem bardzo czasochłonnym oraz drogim (według szacunków zajmuje od 9 do 12 miesięcy i kosztuje około 1 mln. zł). Przeprowadzenie w krótkim czasie takich zmian organizacyjnych w swoich wewnętrznych systemach nie będzie zatem możliwe dla wielu mniejszych lub średnich przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w tym członków PIKE. W związku z tym, apelujemy o uzupełnienie Projektu Oferty o postanowienia dotyczące możliwości rozpoczęcia lub kontynuowania współpracy pomiędzy operatorami a OPL za pomocą procesów manualnych z wykorzystaniem wiadomości e-mail, a nie wyłącznie poprzez ISl. Takie rozwiązanie, pozwoli na wyrównanie szans wszystkich operatorów w ramach podejmowania współpracy z OPL oraz zlikwiduje istotną barierę wejścia na sieć OPL.

Postulat 2: wprowadzenie do Projektu Oferty usługi asysty kompleksowej i asysty uszkodzeniowej, w ramach których instalowane jest CPE (i inne urządzenia) operatora oraz usuwane są usterki za urządzeniem ONT

Analiza Projektu Oferty wykazała, że projekt ten nie przewiduje usług polegających na instalacji CPE oraz usług serwisowych na odcinku za urządzeniem ONT. W opinii PIKE, jest to bardzo istotny brak. Konieczne wydaje się zatem uwzględnienie w Projekcie Oferty postanowień regulujących realizację tych usług przez OPL. Tego rodzaju model współpracy, gdzie jedna ekipa instalacyjna wykonuje całość instalacji jest powszechnie stosowany na rynku (m.in. na sieciach POPC) i dlatego powinien być również dostępny na sieci OPL.

Postulat 3: uzupełnienie Projektu Oferty o regulację w zakresie przyłącza abonenckiego

W opinii PIKE, element sieci stanowiący przyłącznie abonenckie powinien być koniecznie uwzględniony w zapisach oferty ramowej OPL. W zakresie informacji ogólnych, które powinny zostać zawarte w przedmiotowej regulacji, kwestią kluczową do określenia jest wskazanie kosztów budowy przyłącza. Koszt ten nie powinien być bowiem wyższy niż ten proponowany przez część detaliczną OPL swoim klientom. Co więcej, koszt budowy przyłącza powinien być także uwzględniany w kalkulacji stwierdzającej, czy na podstawie usług hurtowych OPL możliwe jest stworzenie usługi detalicznej konkurencyjnej do tej oferowanej przez OPL. W tym bowiem aspekcie, OPL posiada pełną swobodę w zakresie ustalania ceny za ten element sieci. Pokazuje to praktyka OPL na sieciach OPL, gdzie ceny za ten element sieci wahały się już obecnie od 0 zł do 1200 zł i cały czas mogą być zmieniane.

Postulat 4: konieczność jasnego doprecyzowania, że zmiana warunków w związku ze zmianą oferty ramowej wymaga zawarcia aneksu do umowy

Udostępniony do konsultacji Projekt Oferty nie reguluje w swoich zapisach wprost sytuacji dotyczącej zmiany warunków współpracy w przypadku zmiany oferty ramowej OPL, w szczególności tego, na jakiej podstawie dochodzi do „zaktualizowania” dotychczas wiążących strony zasad współpracy. Praktyka rynkowa niejednokrotnie ujawniła, że stanowi to częsty przedmiot sporu pomiędzy operatorami, dlatego w ocenie PIKE należałoby w treści Projektu Oferty jasno doprecyzować, że zmiany w zakresie współpracy powinny być wprowadzane w drodze aneksu zawartego pomiędzy stronami.

Postulat 5: Skrócenie terminów budowy PDU

Pomimo wprowadzenia przez Prezesa UKE częściowych zmian dotyczących realizacji PDU, należy wskazać, że konieczne jest dokonanie dalszych modyfikacji zapisów Projektu Oferty odnośnie skrócenia terminów budowy PDU. Aktualnie, procedura budowy PDU jest bardzo wydłużona i w opinii członków PIKE powinna zostać skrócona o połowę. Trudno znaleźć rozsądne uzasadnienie utrzymywania tak długich terminów budowy lub przebudowy PDU.

Uwagi szczegółowe

I. Uwagi do Rozdziału 9 Projektu Oferty – „Zabezpieczenia”

W pkt 9.1 ust. 3 określone zostało, że „OPL może odstąpić od żądania złożenia Gwarancji Bankowej bądź Rezerwy Gwarancyjnej bądź oświadczenia o dobrowolnym poddaniu się egzekucji, w przypadku jeśli PT, z którym OPL zawiera umowy, w okresie 2 (dwóch) lat przed zawarciem Umowy nie zalegał z płatnościami wobec OPL w ramach dotychczasowej współpracy międzyoperatorskiej.” W obecnym brzmieniu tego zapisu pozostawiono decyzji OPL rozstrzygnięcie odnośnie tego, czy OPL zdecyduje się na rezygnację z żądania złożenia zabezpieczenia przez PT, czy też nie. Zdaniem PIKE, niniejszy zapis powinien zostać zmieniony w ten sposób, aby OPL miał zawsze obowiązek zrezygnowania z żądania składania zabezpieczenia przez PT w przypadku niezalegania przez PT z płatnościami wobec OPL.

II. Uwagi do Rozdziału 11 Projektu Oferty – „Prognozy zapotrzebowania”

Proponujemy przekazywanie do OPL prognoz w cyklach miesięcznych na kolejne 3 miesiące (prognoza krocząca). W naszej opinii, takie ustalenie pozwoli na dokładniejsze prognozowanie ilości zamawianych usług. Jako dodatkowe rozwiązanie proponujemy określenie miesięcznej liczby instalacji, jakie OPL zobowiązuje się realizować bez obowiązku składania prognoz z zastrzeżeniem, że przekroczenie tej liczby nie będzie powodowało dla OPL negatywnych konsekwencji w przypadku niedotrzymania wskaźników KPI (próg instalacji uzgadniany indywidualnie z operatorem).

III. Uwagi do Rozdziału 15 Projektu Oferty – „Zasady realizacji usług”

Pkt 15.21 („Dostarczanie i utrzymanie urządzeń) reguluje obowiązki spoczywające na OK w zakresie dostarczenia oraz utrzymania urządzenia ONT, a także kwestię odpowiedzialności za ewentualne zgubienie lub zniszczenie urządzenia ONT. PIKE chciałoby zwrócić uwagę na ich nieproporcjonalność i potrzebę pilnej zmiany przedmiotowych zapisów w Projekcie Oferty. Mianowicie, zgodnie w ust. 2 pkt 15.21 Projektu Oferty, z chwilą uruchomienia usługi przez OPL oraz podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego odpowiedzialność za urządzenie ONT przechodzi na OK. Ponadto, dalsze zapisy oferty regulują kwestie dotyczące sposobu zwrotu i ponoszenia związanych z tym faktem opłat, zgodnie z Cennikiem OPL. Trudno zgodzić się z tak sformułowaną regulacją. W ocenie PIKE, OK nie powinien ponosić odpowiedzialności za urządzenie, które nie jest jego własnością, chyba że wyrazi na to jednoznaczną zgodę. OPL pobiera od OK opłatę zarówno za aktywację oraz instalację ONT, równocześnie przeliczając na OK obowiązek zwrotu urządzenia ONT za darmo. Ponadto, to OPL na podstawie podpisanego z klientem protokołu zdawczo-odbiorczego może w dalszej kolejności dochodzić odszkodowania za zgubienie bądź zniszczenie urządzenia ONT. Tym samym, zdaniem PIKE należałoby zmienić przedmiotowe zapisy w ten sposób, aby to OPL był wyłącznie odpowiedzialny za urządzenie ONT, a także w zakresie uchylenia nieproporcjonalnych obowiązków spoczywających na OK w związku z dostarczaniem i utrzymywaniem urządzenia ONT.

IV. Uwagi do Cennika

Poniżej, wskazujemy najważniejsze uwagi do stosowanego przez OPL cennika:

1. Opłaty zostały ustalone w wysokości uniemożliwiającej skonstruowanie oferty detalicznej.
2. Nie jest zasadne łączenie opłaty za aktywację usługi z opłatą za jej dezaktywację. W ocenie PIKE są to dwie różne opłaty i brak jest uzasadnienia dla pobierania przez OPL opłaty za dezaktywację w momencie, gdy nie wiadomo kiedy ona nastąpi,
3. Nie jest zasadne pobieranie przez OPL opłaty za odtworzenie łącza po dewastacji – OK nie są właścicielami tego odcinka sieci i w ocenie PIKE brak jest podstaw do przejmowania odpowiedzialności za ten odcinek (stanowiłoby to nieuzasadnione przeliczenie na OK ryzyka biznesowego OPL). OPL powinien dochodzić odpowiedzialności od sprawcy uszkodzenia,
4. Nie jest zasadne pobieranie przez OPL opłaty za udostępnienie interfejsu systemu informatycznego. Tego rodzaju opłata jest niczym nie uzasadniona.

Izba wnosi o uwzględnienie powyższych uwag do Projektu Oferty OPL. Izba przede wszystkim apeluje, aby konsultowany Projekt Oferty nie traktował OPL w sposób bardziej preferencyjny od pozostałych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w tym członków PIKE, celem zachowania równych i uczciwych warunków konkurencji na hurtowym rynku usług BSA i LLU.

Z wyrazami szacunku,


Jerzy Straszewski
Prezes Zarządu