

PROJEKT DECYZJI DO KONSULTACJI



**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

Warszawa, 2021 r.

WDM sp. z o.o.

ul. Wolności 1
39-300 Mielec

(dalej „Operator” lub „OK”)

PGE Dystrybucja S.A.

ul. Garbarska 21a
20-340 Lublin

(dalej „Udostępniający” lub „OU”)

DECYZJA DR.WIT.6174.6.2020.

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 7 sierpnia 2020 r. (data wpływu do Urzędu 11 sierpnia 2020 r.; dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji zmieniającej umowę z dnia 2 stycznia 2007 r. łączącą Operatora i Udostępniającego, dotyczącą podwieszenia kabla samonośnego sieci teleinformatycznej na istniejących słupach sieci niskiego napięcia, zmienioną Anekssem nr 1 z dnia 11 lutego 2014 r. (dalej łącznie „Umowa Ramowa”), na podstawie art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 777, dalej „Ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 576, dalej „Pł”),

I. zmieniam

jak niżej, w całości postanowienia Umowy Ramowej w ten sposób, że określam następujące warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów elektroenergetycznych Udostępniającego.

DEFINICJE

Abonent – podmiot, który jest stroną umowy o świadczenie na jego rzecz usług telekomunikacyjnych lub wnioskujący o zawarcie takiej umowy.

Awaria - stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów lub stan techniczny linii elektroenergetycznej OU w tym Słupów elektroenergetycznych, uniemożliwiający lub

ograniczający świadczenie usług: dystrybucji energii elektrycznej lub usług telekomunikacyjnych bądź zapewnienia oświetlenia.

Infrastruktura – infrastruktura telekomunikacyjna stanowiąca własność OK, podwieszana na Słupach elektroenergetycznych pod przewodami napowietrznych linii elektroenergetycznych, w szczególności Kable telekomunikacyjne wraz z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nastupowe, zapas Kabla telekomunikacyjnego wraz ze stelażami).

Inspekcja - sprawdzenie braku możliwości technicznych udostępnienia Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OU w odpowiedzi na Zapytanie.

Kabel abonencki – to Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie elektroenergetycznym, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym.

Kabel telekomunikacyjny – kabel w dowolnej technologii, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych.

OK (Operator Korzystający) – WDM sp. z o.o. z siedzibą w Mielcu, ul. Wolności 1, 39-300 Mielec.

OU (Operator Udostępniający) - PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, ul. Garbarska 21a, 20-340 Lublin.

Strony - OU i OK.

Prezes UKE – Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Słupy elektroenergetyczne – słupy linii elektroenergetycznej niskiego napięcia (nN), w tym słupy drewniane, oraz latarnie oświetleniowe (słupy oświetleniowe), stanowiące własność OU i udostępniane OK na podstawie art. 17 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju oraz na podstawie Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych lub na podstawie Umowy Ramowej i ujęte w Załączniku nr 7.

Siła Wyższa - zdarzenie zewnętrzne o charakterze nadzwyczajnym niezależne od Stron, któremu nie można zapobiec przy dołożeniu najwyższej staranności, a w szczególności: wojna (a w tym: wojna domowa, zamieszki, akty sabotażu, rozruchy) oraz katastrofy naturalne (np. burze, huragany, trzęsienia ziemi, powodzie).

Umowa Ramowa – niniejsza umowa.

Umowa Szczegółowa - umowa zawarta pomiędzy OU i OK dotycząca dostępu do Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OK w Zapytaniu, zawarta na podstawie Umowy Ramowej.

Ustawa o wspieraniu rozwoju - ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych.

Warunki Techniczne – odpowiedź OU na Zapytanie, zawierająca informację w zakresie możliwości dostępu do Słupów oraz dane, na podstawie których OK sporządzi projekt wykonawczy Infrastruktury (dalej „Projekt”).

CZĘŚĆ I ZASADY OGÓLNE

Rozdział 1 Przedmiot Umowy Ramowej

Przedmiotem Umowy Ramowej jest określenie zasad i warunków dostępu OK do Słupów elektroenergetycznych, polegającego na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, o której mowa w Ustawie o wspieraniu rozwoju.

Rozdział 2 Komunikacja między Stronami

Komunikacja pomiędzy Stronami po zawarciu Umowy Ramowej, związana z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych, odbywa się drogą elektroniczną (za pośrednictwem formy wskazanej przez OU). Ilekroć w Umowie Ramowej wymagana jest forma pisemna, równoznaczna z tą formą jest forma elektroniczna z kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Rozdział 3 Zobowiązania Stron

3.1 Prawa i obowiązki Stron

1. Strony zobowiązują się do prawidłowego prowadzenia własnych prac planowych w zakresie Słupów elektroenergetycznych udostępnionych w ramach zawartych Umów Szczegółowych tak, aby nie spowodować niezaplanowanych przerw w usługach świadczonych przez Strony.
2. W przypadku powzięcia przez OU informacji o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub przez OK o przypadkach naruszenia integralności linii elektroenergetycznej, w tym Słupów elektroenergetycznych przez osoby nieuprawnione, właściwa Strona jest zobowiązana do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie drugą Stronę.
3. Strony nie będą odpowiedzialne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań wynikających z Umowy Ramowej lub Umów Szczegółowych, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie spowodowane będzie działaniem Siły Wyższej.

3.2 Prawa i obowiązki OK

1. OK jest uprawniony do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych oraz jej eksploatacji, dostępu do Słupów elektroenergetycznych w celu wykonywania prac planowych wskazanych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1, prac związanych z modernizacją wskazaną w Części II Rozdział 3, oraz podłączania Abonentów. Prawo to nie uchybia prawom stron trzecich, w tym prawom właścicieli nieruchomości, na których zlokalizowane są Słupy elektroenergetyczne.
2. OK zobowiązany jest do korzystania ze Słupów elektroenergetycznych w sposób zgodny z postanowieniami Umowy Ramowej oraz zawartych na jej podstawie Umów Szczegółowych.
3. OK nie może bez uprzedniej zgody OU, udzielanej na piśmie pod rygorem nieważności, poddzierżawić lub oddać Słupów elektroenergetycznych w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim.
4. OK jest zobowiązany do wykonania Infrastruktury w sposób możliwie jak najmniej uciążliwy dla OU. Prace planowe, jak i sama Infrastruktura nie mogą uniemożliwiać

korzystania ze Słupów elektroenergetycznych, w szczególności nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości dostaw energii elektrycznej, jak też nie mogą ograniczać ciągłości i niezawodności świadczenia przez OU usług zapewnienia oświetlenia. Wszelkie prace mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez OK osoby posiadające wymagane przepisami prawa uprawnienia i kwalifikacje.

5. OK jest zobowiązany do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów elektroenergetycznych, na których zainstalowana jest Infrastruktura.
6. OK zobowiązany jest do używania na Słupach elektroenergetycznych wyłącznie elementów Infrastruktury spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz do posiadania stosownych certyfikatów.
7. OK ponosi odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy elektroenergetyczne oraz za powodowane przez nie zakłócenia pracy elementów infrastruktury OU. Odpowiedzialność za zainstalowane elementy Infrastruktury, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną w tym Słupy elektroenergetyczne, nie dotyczy zwykłego zużycia linii elektroenergetycznych, w tym Słupów elektroenergetycznych, wynikającego z instalacji Infrastruktury.
8. Wszelkie prace związane z instalacją i konserwacją Infrastruktury wykonywane są przez OK na własny koszt i nie obciążają OU.
9. W przypadku wyrządzenia przez OK szkód na infrastrukturze OU wynikających z prac związanych z realizacją Umów Szczegółowych, OK zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uzyskania informacji o szkodzie, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, OU może je usunąć we własnym zakresie na koszt OK. Po upływie wskazanego terminu OK powiadomi OU o usunięciu szkód lub o ich nieusunięciu, wraz ze wskazaniem przyczyn.
10. W przypadku konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożeniu życia lub mienia znacznej wartości, OU jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód we własnym zakresie na koszt i ryzyko OK, jeżeli przerwa w zasilaniu lub ww. zagrożenia wystąpiły na skutek działań OK. Jeżeli OU podjął już działania w celu usunięcia szkód to ust. 9 nie stosuje się.
11. OK jest zobowiązany do pokrycia kosztów, które OU poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego OK, to jest w szczególności kosztów:
 - a) wywołanych kolizją techniczną między elementami Infrastruktury a elementami infrastruktury OU,
 - b) niezbędnych wyłączeń napięcia napowietrznej linii elektroenergetycznej związanych z podwieszeniem Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych lub z usunięciem Awarii Infrastruktury.

12. Zwrot udokumentowanych kosztów, o których mowa w ust. 11 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez OU dokumenty księgowe. W razie wątpliwości, OK uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez OU.
13. OK może powierzyć wykonywanie wszelkich prac związanych z Umową Szczegółową wybranemu wykonawcy. OK zobowiązany jest zapewnić, że wykonawca będzie wykonywał wszelkie prace zgodnie z obowiązkami OK. OK odpowiada względem OU za działanie lub zaniechanie wykonawcy jak za własne.
14. OK ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) oraz przepisów przeciwpożarowych wobec właściwych organów, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury w trakcie prowadzonych prac związanych z wykonaniem Umów Szczegółowych.
15. OK ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątanie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po ich wykonaniu.
16. OK zobowiązany jest do każdorazowego informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do Infrastruktury. OK ponosi względem OU pełną odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli odrębne umowy o dostęp do Słupów elektroenergetycznych z OU albo obowiązek udostępnienia Słupów wynika z decyzji administracyjnej.

3.3 Prawa i obowiązki OU

1. OU, w zakresie posiadanych praw, zapewnia OK dostęp do Infrastruktury umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych przez 24 (dwadzieścia cztery) godziny na dobę, 7 (siedem) dni w tygodniu.
2. OU zobowiązany jest utrzymywać Słupy elektroenergetyczne w należytym stanie technicznym.
3. OU zobowiązany jest do współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych. OU zobowiązany jest do udostępnienia słupów w celu:
 - a) podwieszenia Infrastruktury, w tym podłączania Abonentów
 - b) konserwacji, remontu, przeglądów, modernizacji i usuwania Awarii Infrastruktury.
4. W celu stwierdzenia, czy OK nie narusza postanowień Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej, OU może przeprowadzić w każdym czasie kontrolę wykorzystania Słupów elektroenergetycznych.
5. OU nie ponosi odpowiedzialności za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego przedsiębiorcy telekomunikacyjnego, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu,

w szczególności powstałe na skutek nieprawidłowego używania Słupów elektroenergetycznych.

Rozdział 4 Czas trwania oraz rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej

1. Umowy Szczegółowe są zawierane na czas określony albo czas nieokreślony według wyboru OK.
2. Umowa Ramowa wygasa wraz z wykreśleniem OK z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa UKE, przy czym z dniem wygaśnięcia Umowy Ramowej rozwiązaniu ulegają wszystkie Umowy Szczegółowe. Umowa Szczegółowa wygasa również w przypadku określonym w Części II Rozdział 2 ust. 9.
3. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, ze skutkiem natychmiastowym, w przypadku:
 - a) wykorzystywania przez OK Słupów elektroenergetycznych, będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w sposób powodujący szkody i nie zaprzestania tego typu naruszeń w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania zaniechania tych naruszeń, lub
 - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów elektroenergetycznych będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej w inną formę bezpłatnego lub odpłatnego korzystania podmiotom trzecim bez uprzedniej, pisemnej zgody OU, lub
 - c) dokonania przez OK prac na Słupach elektroenergetycznych będących przedmiotem tej Umowy Szczegółowej bez ich zgłoszenia OU oraz niezgodnie z zaakceptowanym Projektem.
4. OU może wypowiedzieć Umowę Szczegółową, której dotyczy konkretne naruszenie wskazane poniżej, w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w przypadku, gdy:
 - a) OK przynajmniej 3-krotnie naruszył w odniesieniu do danej Umowy Szczegółowej inne niż wymienione w ust. 4 obowiązki OK wynikające z Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej i nie zaprzestał tych naruszeń, pomimo wezwania przez OU do zaprzestania naruszeń, w terminie 30 (trzydziestu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego żądania ich zaniechania, lub
 - b) OK zalega z opłatami wynikającymi z danej Umowy Szczegółowej za dwa kolejne okresy rozliczeniowe lub w okresie ostatnich 6 (sześciu) miesięcy przed dokonaniem wypowiedzenia przez OU nie uiścił płatności wynikających z danej Umowy Szczegółowej za dwa okresy rozliczeniowe i nie uregulował należności w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania od OU pisemnego wezwania.
5. OU ma prawo wypowiedzieć Umowę Ramową z zachowaniem 3 (trzy) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, w przypadku gdy w okresie 12 (dwunastu) miesięcy poprzedzających wypowiedzenie umowy trzykrotnie doszło do rozwiązania Umowy Szczegółowej z przyczyn wskazanych w ust. 4 lub ust. 5 powyżej. W przypadku rozwiązania Umowy Ramowej jej postanowienia pozostają w mocy w stosunku do pozostających w mocy Umów Szczegółowych, do czasu wygaśnięcia lub rozwiązania ostatniej z tych umów.

6. OK ma prawo wypowiedzieć Umowę Ramową lub Umowę Szczegółową w każdym czasie, z zachowaniem 1 (jedno) - miesięcznego okresu wypowiedzenia, ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego.
7. W przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej w ciągu 1 (jednego) roku od dnia jej zawarcia, z przyczyn leżących po stronie OK, OK obowiązany jest do uiszczenia opłaty w wysokości iloczynu miesięcznej opłaty wynikającej z tej Umowy Szczegółowej oraz liczby miesięcy pozostałych do zakończenia pierwszego roku obowiązywania Umowy Szczegółowej.
8. Rozwiązanie Umowy Ramowej lub Umowy Szczegółowej z zachowaniem okresu wypowiedzenia lub ze skutkiem natychmiastowym wymaga oświadczenia złożonego na piśmie pod rygorem nieważności oraz uzasadnienia. Uzasadnienie nie jest wymagane w przypadkach określonych w ust. 7 powyżej.

Rozdział 5 Kary Umowne

1. OU ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) samowolnego wykonania przez OK (tzn. bez zawarcia Umowy Szczegółowej, bez zgłoszenia prac do OU, bez zgody OU na dokonanie prac lub niezgodnie z zaakceptowanym Projektem) instalacji Infrastruktury, prac planowych na Infrastrukturze lub zmian na Słupach elektroenergetycznych - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny,
 - b) poddzierżawienia lub oddania przez OK Słupów elektroenergetycznych w inną formę bezpłatnego albo odpłatnego korzystania podmiotom trzecim, bez zgody OU - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny,
 - c) nieusunięcia Infrastruktury ze Słupów elektroenergetycznych, w terminie, o którym mowa w Części II Rozdział 5 ust. 1 – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny, z którego Infrastruktura nie została usunięta w terminie.
2. Kary umowne wskazane w ust. 1 lit. a i b naliczane są za każdy dzień od dnia poinformowania OK o stwierdzonych nieprawidłowościach do dnia usunięcia stanu niezgodnego z Umową Ramową lub Umową Szczegółową, zaś kara umowna wskazana w ust. 1 lit. c naliczana jest za każdy rozpoczęty miesiąc opóźnienia w usunięciu Infrastruktury.
3. OK ma prawo naliczenia kar umownych w przypadku:
 - a) niedotrzymania przez OU terminów, o których mowa w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1. ust. 6 i ust. 10, Podrozdział 1.2 ust. 3, Rozdział 2 ust. 1 Umowy Ramowej – wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny (wskazany odpowiednio w Zapytaniu, wniosku o Inspekcję, Projekcie lub nieudostępniony w terminie) i jest naliczana za każdy dzień opóźnienia,
 - b) nieudostępnienia Słupów elektroenergetycznych przez OU w celu wykonania prac planowych, na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 3, 5 i 6 oraz w celu usuwania Awarii na zasadach określonych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.3 ust. 3 Umowy Ramowej (z wyłączeniem przypadków konieczności

wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej) - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy niedostępny Słup elektroenergetyczny i jest naliczana za każdy dzień (Prace planowe) lub za każdą godzinę (Awarie) braku dostępu do Słupów elektroenergetycznych,

- c) gdy przeprowadzona Inspekcja wykaże możliwości techniczne umieszczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych - wysokość kary umownej wynosi 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji.
4. Wysokość kar umownych naliczona zgodnie z ust. 1 lit. a) – b) albo ust. 3 lit. a) – c) nie może przekroczyć kwoty 5000 (pięć tysięcy) zł za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszony w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych lub mających być wykorzystanymi do podwieszenia Infrastruktury).
5. Powyższe nie narusza uprawnienia Stron do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość kary umownej.

CZĘŚĆ II PROCEDURY DOSTĘPU

Rozdział 1 Tryb i zasady dostępu do Słupów elektroenergetycznych

1.1 Zgłaszanie „Zapytania o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych” („Zapytanie”) i „Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej” („Wniosek”)

1. W celu ustalenia możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych, OK występuje do OU z Zapytaniem. Wzór formularza Zapytania stanowi Załącznik nr 1 do Umowy Ramowej.
2. OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Zapytania dokonuje weryfikacji formalnej Zapytania.
3. W przypadku stwierdzenia jego niekompletności OU wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia Zapytania lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień.
4. W przypadku nie dotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 2, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
5. OK w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania wezwania, przesyła uzupełnione Zapytanie, pod rygorem jego zwrotu.
6. W przypadku pozytywnej weryfikacji formalnej, w terminie do 14 (czternastu) dni, licząc od dnia otrzymania przez OU kompletnego Zapytania, OU udziela OK odpowiedzi, co do możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych. OK uzyskuje dostęp do Słupów elektroenergetycznych po spełnieniu wymagań wskazanych w Części II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 13, Podrozdział 1.2, Podrozdział 1.3 oraz w Części II Rozdział 2 ust. 4.
7. OU udziela odpowiedzi negatywnej, jeżeli:
 - a) umieszczenie elementów Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem nie jest możliwe ze względów technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny słupów,
 - b) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, co wynika z przedstawionego przez OU

harmonogramu planowanej do realizacji inwestycji obejmującej miejsce na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem,

- c) nie jest możliwe wykorzystanie Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci OU, w szczególności stanowiących infrastrukturę krytyczną,
 - d) planowane usługi telekomunikacyjne mogą powodować poważne zakłócenia w świadczeniu innych usług z wykorzystaniem Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem,
 - e) zapewnia OK inny niż określony w Zapytaniu skuteczny dostęp do infrastruktury technicznej na podstawie odrębnej oferty, który:
 - spełnia potrzeby OK w zakresie zapewnienia szybkich sieci telekomunikacyjnych,
 - jest oferowany na warunkach niezakłócających uczciwej konkurencji.
8. OU przekazuje OK szczegółowe uzasadnienie odpowiedzi negatywnej na Zapytanie. OU zobowiązany jest do wskazania przyczyn odmowy dostępu (w oparciu o jedną z przesłanek wskazanych w ust. 7 powyżej) odrębnie dla każdego Słupa elektroenergetycznego objętego Zapytaniem. Z uwagi na odmowę dostępu, z powołaniem się na przesłankę z ust. 7 lit. a, Strony mogą się porozumieć w kwestii wymiany lub wzmocnienia słupów. Ewentualne modyfikacje bądź zmiany Słupów elektroenergetycznych, w tym wzmocnienie ich nośności, mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.
9. W przypadku odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych z powołaniem się na brak możliwości technicznych, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji, złożonym do OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania odpowiedzi negatywnej. Strony wspólnie przeprowadzą Inspekcję w terminie uzgodnionym przez Strony, nie dłuższym niż 5 (pięć) dni od otrzymania przez OU wniosku o Inspekcję. Po przeprowadzonej Inspekcji Strony niezwłocznie sporządzą protokół.
10. W przypadku gdy Inspekcja nie potwierdzi braku możliwości technicznych, protokół z Inspekcji będzie zawierał również Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu. OU przekazuje OK protokół z Inspekcji podczas Inspekcji. W przeciwnym wypadku OU przekazuje ten protokół w terminie do 4 (czterech) dni od dnia przeprowadzenia Inspekcji.
11. Z tytułu przeprowadzenia Inspekcji OU nie pobiera opłat z wyłączeniem sytuacji, w której Inspekcja potwierdzi zasadność przekazanej przez OU odpowiedzi negatywnej, tj. brak możliwości technicznych. W takiej sytuacji OK będzie zobowiązany uiścić opłatę w wysokości 20 (dwadzieścia) złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji. Wysokość opłaty wnoszonej przez OK z tytułu przeprowadzenia Inspekcji nie może przekroczyć kwoty 1000 (tysiąc) złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszoną w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury). W przypadku niestawienia się jednej ze Stron w terminie ustalonym na dokonanie Inspekcji, Strona, której przedstawiciel stawił się

w wyznaczonym miejscu i czasie obciąża drugą Stronę opłatą w wysokości 1000 (tysiąca) złotych. Wniosek o Inspekcję może w takim przypadku zostać ponowiony przez OK, postanowienia ust. 9-11 stosuje się odpowiednio.

12. Udzielając pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie OU dołącza do odpowiedzi Warunki Techniczne właściwe dla przebiegu wszystkich Słupów elektroenergetycznych wskazanych w Zapytaniu, możliwych do udostępnienia. W ramach Warunków Technicznych OU przekazuje OK: wszelkie informacje niezbędne w celu dokonania przez OK wymaganych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego słupów i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji, a także wskazuje osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty z OK, w tym za przekazywanie mu wszelkich informacji niezbędnych do przygotowania Projektu. W przypadku Słupów elektroenergetycznych objętych planem demontażu lub modernizacji, w związku z planem rozwoju, dotyczącym zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną, uzgodnionym z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, OU wskazuje planowaną datę końcową możliwości dostępu do wskazanych słupów.
13. OK w terminie do 7 (siedmiu) dni od otrzymania odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie składa Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej, który stanowi dla OU podstawę do dokonania na rzecz OK nieodpłatnej rezerwacji zasobów wskazanych we Wniosku na okres 90 (dziewięćdziesięciu) dni, licząc od dnia otrzymania Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej. Jeden Wniosek może obejmować swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Wzór formularza Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 2 do Umowy Ramowej.
14. Rezerwacja jest odpłatna:
 - a) po okresie nieodpłatnej rezerwacji, lub
 - b) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego przebiegu Słupów elektroenergetycznych w okresie trwania nieodpłatnej rezerwacji, lub
 - c) gdy OK złoży nowe Zapytanie dotyczące przebiegu Słupów elektroenergetycznych, dla którego OK skorzystał już z bezpłatnej rezerwacji zasobów i od ostatniego dnia okresu bezpłatnej rezerwacji, dotyczącego tego przebiegu Słupów elektroenergetycznych, przyznanego OK, nie upłynęło 90 (dziewięćdziesiąt) dni.
15. OU w terminie do 3 (trzech) dni od dnia otrzymania Wniosku dokonuje jego weryfikacji formalnej, a w razie stwierdzenia niekompletności Wniosku, OU w tym terminie wskazuje braki i wzywa OK do uzupełnienia, pod rygorem zwrotu Wniosku.
16. W przypadku niedotrzymania przez OU terminu, o którym mowa w ust. 15, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny.
17. OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 (trzech) dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku.
18. Wniosek zwrócony z przyczyn wskazanych w ust. 15 może być złożony ponownie, z zastrzeżeniem, że okres nieodpłatnej rezerwacji jest liczony od momentu pierwszego złożenia do OU danego Wniosku.

19. Jeżeli przekazane wraz z Warunkami Technicznymi informacje lub dokumentacja techniczna są niewystarczające dla sporządzenia Projektu bądź jego poprawy, OK może zwrócić się do OU o przedłożenie niezbędnych dodatkowych informacji lub dokumentacji technicznej. OU bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 (siedmiu) dni, udostępni OK, posiadane informacje lub znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Czas trwania nieodpłatnej rezerwacji oraz termin na zawarcie Umowy Szczegółowej ulega wydłużeniu o okres od momentu wystąpienia z wnioskiem o przekazanie dodatkowych informacji bądź dokumentacji do momentu otrzymania przez OK tych informacji bądź dokumentacji.

1.2 Przygotowanie i akceptacja Projektu

1. OK w terminie do 20 (dwudziestu) dni od dnia złożenia Wniosku przedkłada Projekt do zatwierdzenia przez OU. Projekt składa się z dwóch części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Projekt będzie określał zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury. Projekt zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
2. OK przekazuje Projekt do zatwierdzenia OU, w 2 (dwóch) egzemplarzach w wersji papierowej i 1 (jednym) egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie „PDF”).
3. OU, najpóźniej w terminie 20 (dwudziestu) dni od dnia otrzymania Projektu, akceptuje ten Projekt lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłasza uwagi lub żąda od OK dodatkowych wyjaśnień lub zmian Projektu. Działanie OU powinno wynikać z niezgodności Projektu ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub z niezgodności z Warunkami Technicznymi. Projekt może zostać odrzucony przez OU, jeżeli OK nie wprowadził stosownych zmian i Projekt jest niezgodny z Warunkami Technicznymi.
4. Niewyrażenie przez OU stanowiska w terminie wskazanym w ust. 3 oznacza akceptację Projektu.
5. OU akceptuje Projekt uzupełniony lub zmieniony przez OK zgodnie ze stanowiskiem OU, o którym mowa w ust. 3, w terminie do 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania uzupełnionego lub zmienionego Projektu.
6. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu, lub gdy OK zrezygnuje z dostępu (np. nie złoży Wniosku lub Wniosek zostanie złożony po terminie na uzupełnienie braków formalnych).

1.3 Zasady zawierania Umowy Szczegółowej

1. Umowa Szczegółowa powinna zostać zawarta przez Strony w terminie do 10 (dziesięciu) dni od dnia akceptacji Projektu.
2. Niezwłocznie po akceptacji Projektu, OU wysyła do OK na adres e-mail projekt uzgodnionej Umowy Szczegółowej dotyczącej Słupów elektroenergetycznych określonych w Projekcie, na których zostanie podwieszona Infrastruktura.

3. OK jest zobowiązany niezwłocznie odesłać podpisany projekt Umowy Szczegółowej do OU. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagające skorygowania ze strony OU – w takim przypadku wydłużany jest termin bezpłatnej rezerwacji zasobów, a OU zobowiązany jest niezwłocznie do przesłania prawidłowego tekstu Umowy Szczegółowej.
4. Po otrzymaniu projektu Umowy Szczegółowej podpisanej przez OK, OU niezwłocznie go podpisuje i odsyła do OK, jednocześnie zawiadamiając go o tym fakcie.
5. Wzór Umowy Szczegółowej stanowi Załącznik nr 6 do Umowy Ramowej.

Rozdział 2 Instalacja Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych

1. OU zobowiązany jest udostępnić Słupy elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej, chyba że Strony określą w Umowie Szczegółowej inny termin.
2. OK zobowiązany jest do wykonania wszelkich instalacji na Słupach elektroenergetycznych według Projektu zatwierdzonego przez OU, w zakresie zgodności Projektu z wydanymi Warunkami Technicznymi.
3. Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa w takim zakresie, w jakim OK będzie korzystał ze Słupów elektroenergetycznych, a także zakłócać funkcjonowania infrastruktury elektroenergetycznej OU ani też zakłócać świadczenia przez OU usługi zapewnienia oświetlenia.
4. OK może przystąpić do podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, po uprzednim zawiadomieniu OU, na co najmniej 7 (siedem) dni przed przystąpieniem do wykonywania prac.
5. Podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych zostanie potwierdzone przez Strony w „Protokole Odbioru Wykonanych Prac” („Protokół Odbioru”), którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do Umowy Ramowej. Po wykonaniu Infrastruktury, OK przekazuje OU, w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac Protokół Odbioru.
6. W przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania w terminie 14 (czternastu) dni od dnia otrzymania Protokołu Odbioru do podpisu, wskazując zakres niezgodności, a także sposób oraz termin poprawnego podwieszenia Infrastruktury. Wskazany przez OU termin nie może być krótszy niż 14 (czternaście) dni od dnia otrzymania przez OK uwag do Protokołu Odbioru.
7. OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym w Protokole Odbioru terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia zakończenia prac.
8. Ponowne zgłoszenie uwag przez OU jest niedopuszczalne, z wyłączeniem zgłoszenia uwag do tych elementów, które były podstawą wcześniejszego zakwestionowania Protokołu Odbioru a nie zostały poprawnie wykonane oraz elementów, które pojawiły się w wyniku usuwania niezgodności. OU zgłasza ponowne uwagi w terminie 5 (pięciu) dni.

9. W przypadku nieusunięcia niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK. W przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu, o którym mowa w zdaniu pierwszym, Umowa Szczegółowa wygasa.
10. W przypadku, gdy OU nie zgłosi uwag w terminie określonym w ust. 6 lub ust. 8 zdanie drugie, uznaje się, że Protokół Odbioru został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
11. Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez OK na co trzecim Słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie Kabli telekomunikacyjnych, informacji umożliwiających szybką identyfikację OK. Dane te powinny zawierać przynajmniej nazwę OK i jego dane kontaktowe. Strony uzgodnią miejsce umieszczenia informacji, jej szczegółowy zakres oraz formę przedstawienia.
12. Jeżeli uprzednio zainstalowana Infrastruktura nie została oznaczona zgodnie z ustępem powyżej, to w trakcie prowadzenia prac planowych przez OK na Słupach elektroenergetycznych Strony mogą porozumieć się w sprawie wykonania oznaczenia dotychczasowej Infrastruktury oraz uzgodnić harmonogram wykonania oznaczenia.

Rozdział 3 Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych

1. Przez modernizację Infrastruktury należy rozumieć prace polegające na ulepszeniu parametrów technicznych Infrastruktury w szczególności poprzez wymianę Kabla telekomunikacyjnego.
2. Modernizacja Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych odbywa się według odpowiednio stosowanych postanowień Części II Rozdział 1 i 2, z zastrzeżeniem ust. 3.
3. Modernizacja Infrastruktury polegająca na wymianie Kabla telekomunikacyjnego może polegać na dodaniu Kabla telekomunikacyjnego do już podwieszanego, dokonaniu pomiarów technicznych, a następnie zdjęciu wymienianego Kabla telekomunikacyjnego - o ile techniczne uwarunkowania dotyczące Słupów elektroenergetycznych objętych przebiegiem modernizowanej Infrastruktury pozwalają na tymczasowe zawieszenie obu Kabli telekomunikacyjnych.

Rozdział 4 Prace planowe i usuwanie Awarii

4.1 Prace planowe OK

1. Do prac planowych OK zalicza się:
 - a) prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne, których celem jest odtworzenie stanu pierwotnego Infrastruktury podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych na podstawie Umowy Szczegółowej,
 - b) okresowe przeglądy techniczne Infrastruktury,
 - c) przeglądy po zjawiskach atmosferycznych i Awariach.
2. Wszelkie prace planowe mogą być wykonywane przez OK wyłącznie po uprzednim zgłoszeniu ich do OU, z uwzględnieniem postanowień Części I, Rozdział 4, Podrozdział 4.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4. Strony zobowiązane są do koordynowania swoich działań i współpracy.

3. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. a muszą zostać zgłoszone na 7 (siedem) dni przed planowaną datą ich rozpoczęcia, zgodnie z formularzem „Zgłoszenia dostępu do Słupów elektroenergetycznych” („Zgłoszenie dostępu”) stanowiącym Załącznik nr 5 do Umowy Ramowej, z podanym przewidywanym zakresem czynności i szacowanym czasem rozpoczęcia i zakończenia prac, z zastrzeżeniem ust. 7.
4. OK ma prawo przeprowadzać prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, w szczególności:
 - a) pomiary kontrolne Kabli telekomunikacyjnych – dwa razy w roku – latem i zimą,
 - b) przegląd stanu Kabli telekomunikacyjnych – raz w roku.
5. Prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. b, następują po uzgodnieniu z OU terminu na ich wykonanie, nie wcześniejszego niż 30 (trzydzieści) dni od zgłoszenia, zgodnie z formularzem Zgłoszenie dostępu.
6. OK ma prawo przeprowadzić prace planowe, o których mowa w ust. 1 lit. c, niezwłocznie po wystąpieniu zjawisk atmosferycznych lub Awarii, po powiadomieniu OU w formie przyjętej przez strony oraz z uwzględnieniem postanowień Części I, Rozdział 4, Podrozdział 4.2, ust. 4 oraz Części II, Rozdział 4, Podrozdział 4.3, ust. 4.
7. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej przez OU w celu wykonania prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit. a, prace te będą mogły zostać wykonane po uzyskaniu zgody OU, w terminie wskazanym przez OU, nie dłuższym niż 6 (sześciu) miesięcy od dnia zgłoszenia.
8. Każdorazowo po zakończeniu przez OK prac planowych, o których mowa w ust. 1 lit. a, OK zobowiązany jest do zgłoszenia tego faktu do OU. Strony potwierdzają wykonanie prac obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru Wykonanych Prac. Protokół uznaje się za podpisany jeśli w terminie 7 (siedmiu) dni druga Strona nie przedstawi uwag albo nie wypowie się.
9. Odmowa podpisania Protokołu Odbioru Wykonanych Prac przez którąkolwiek ze Stron zostanie opisana w tym Protokole wraz z podaniem przyczyny odmowy.

4.2 Prace planowe OU

1. Przez prace planowe OU należy rozumieć eksploatacje, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, likwidacje, modernizacje lub inne czynności związane ze Słupami elektroenergetycznymi, mogące mieć wpływ na Infrastrukturę.
2. Prace planowe będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu OK o ich zakresie i planowanych terminach robót.
3. OU poinformuje OK o planowanych pracach mogących mieć wpływ na prawa OK związane z dostępem do infrastruktury OU:
 - a) w przypadku likwidacji Słupów elektroenergetycznych – pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,
 - b) w przypadku modernizacji lub przebudowy Słupów elektroenergetycznych skutkujących koniecznością usunięcia Infrastruktury - pisemnie, z co najmniej z 12 (dwunasto) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac,

- c) w przypadku gdy likwidacja, modernizacja lub przebudowa Słupów elektroenergetycznych skutkująca koniecznością usunięcia Infrastruktury, wynika z prac prowadzonych przez podmiot trzeci – niezwłocznie po powzięciu informacji o konieczności prowadzenia takich prac,
 - d) w pozostałych przypadkach, z co najmniej 1 (jedno) - miesięcznym wyprzedzeniem terminu planowanych prac.
4. W nagłych przypadkach, zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi lub zagrażających ciągłości świadczenia usług terminów wskazanych w ust. 3 nie stosuje się. OU poinformuje OK o zaistniałym zdarzeniu, niezwłocznie po zaistnieniu potrzeby prowadzenia prac.
 5. Wraz z zawiadomieniem OU o zamiarze likwidacji Słupów elektroenergetycznych, OU przedstawi OK, jeżeli będzie to możliwe, alternatywne sposoby dla utrzymania ciągłości świadczenia usług przez OK, w tym, jeżeli jest to dopuszczalne, ofertę ich odkupienia.
 6. W przypadku przebudowy, likwidacji lub modernizacji Słupów elektroenergetycznych, na których umieszczona jest Infrastruktura, w razie gdyby w tym celu było niezbędne dokonanie przebudowy Infrastruktury przez OK, OU zwraca się do OK o przebudowę Infrastruktury. OK dokonuje przebudowy Infrastruktury we własnym zakresie i na własny koszt lub usuwa Infrastrukturę bez przebudowy.
 7. Jeżeli OK nie dokona wymaganej przebudowy Infrastruktury lub nie usunie Infrastruktury bez przebudowy najpóźniej do dnia poprzedzającego dzień modernizacji, przebudowy lub likwidacji Słupów elektroenergetycznych wskazany w zawiadomieniu OU, OU usunie Infrastrukturę na koszt OK.

4.3 Awarie mogące mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony

1. O fakcie wystąpienia Awarii, mogącej mieć wpływ na infrastrukturę drugiej Strony, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 (sześćdziesięciu) minut od powzięcia informacji o wpływie Awarii na infrastrukturę drugiej Strony, poinformować telefonicznie drugą Stronę.
2. Informacje o wystąpieniu Awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia Awarii będą niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.
3. W przypadku prac dotyczących usunięcia Awarii Infrastruktury, OK jest zobowiązany do zgłoszenia OU potrzeby usunięcia Awarii z wyprzedzeniem co najmniej 12 (dwunastu) godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz, w razie potrzeby, wnioski o wyłączenie przez OU napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na elementach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej, OK lub podwykonawcy OK przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od OU w formie telefonicznej, co zostanie niezwłocznie potwierdzone w sposób uzgodniony między Stronami.
4. OU, przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej oraz świadczenia usługi zapewnienia oświetlenia, zapewni OK każdorazowy dostęp do Słupów elektroenergetycznych (w tym poprzez wyłączenie napięcia) w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia Awarii Infrastruktury.

5. Jeżeli usunięcie Awarii sieci elektroenergetycznej wymaga podjęcia przez OU prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, OU poinformuje o tym fakcie OK.
6. OU ma prawo zażądać modyfikacji Infrastruktury przez OK gdyby było to technicznie niezbędne do wykonania naprawy lub następczo – po jej wykonaniu. Żądanie wymaga uzasadnienia.
7. W przypadku gdy OU zażąda wykonania modyfikacji Infrastruktury, OK niezwłocznie i na swój koszt, zmodyfikuje Infrastrukturę w celu umożliwienia usunięcia Awarii lub dostosowania do poczynionych napraw.
8. Awarie Słupów elektroenergetycznych będą usuwane przez OU na własny koszt, chyba że zdarzenie będące przyczyną Awarii będzie następstwem okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi OK.
9. OK ma prawo brać udział w pracach związanych z usuwaniem awarii Słupów elektroenergetycznych, jeżeli mogłoby to wpłynąć na Infrastrukturę.
10. Usunięcie Awarii, mogącej mieć wpływ na Infrastrukturę zostanie potwierdzone przez Strony na formularzu „Protokół Awarii” („Protokół Awarii”) stanowiącym Załącznik nr 4 do Umowy Ramowej.

Rozdział 5 Zwolnienie Słupów elektroenergetycznych przez OK

1. OK zobowiązany jest do usunięcia Infrastruktury najpóźniej w terminie:
 - a) 30 (trzydziestu) dni od dnia rozwiązania lub wygaśnięcia Umowy Ramowej,
 - b) 7 (siedmiu) dni od otrzymania przez OK oświadczenia o rozwiązaniu Umowy Szczegółowej ze skutkiem natychmiastowym (Część I Rozdział 4 ust. 4),
 - c) w dniu rozwiązania Umowy Szczegółowej za wypowiedzeniem lub wygaśnięcia Umowy Szczegółowej zawartej na czas określony,
 - d) w przypadku określonym w ust. 3 lit. c.chyba że Strony ustalą inny termin. Usunięcia Infrastruktury dokonuje OK na własny koszt.
2. OK zgłasza wniosek w celu usunięcia Infrastruktury, zgodnie ze Zgłoszeniem dostępu.
3. W przypadku powzięcia przez OU informacji o Infrastrukturze OK podwieszanej na Słupach elektroenergetycznych niezgodnie z postanowieniami łączącej OU i OK Umowy Ramowej, OU ma prawo do podjęcia następujących kroków:
 - a) niezwłocznie wzywa OK, do wyjaśnień wyznaczając 7 (siedem) dni na odpowiedź,
 - b) w przypadku braku odpowiedzi w terminie, o którym mowa w lit. a lub, gdy w udzielonej odpowiedzi OK nie wykaże tytułu prawnego, z którego wynikałoby prawo do podwieszenia Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych, OK składa Zapytanie w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia upływu terminu z lit. a. W terminie 7 (siedmiu) dni od dnia otrzymania Zapytania OU udziela odpowiedzi. Do odpowiedzi OU na Zapytanie ma odpowiednie zastosowanie Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7 - 11. Jeśli odpowiedź OU na Zapytanie jest pozytywna, OK w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia jej otrzymania występuje z Wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej.

- c) jeśli OK nie wystąpi we wskazanych w lit. b terminach z Zapytaniem lub Wnioskiem albo OU udzieli odpowiedzi negatywnej na złożone Zapytanie, bądź jeżeli pomimo złożenia Wniosku nie dojdzie do zawarcia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po stronie OK, w szczególności z powodu niedopełnienia przez OK w terminie przewidzianym w Umowie Ramowej czynności mającej na celu zawarcie Umowy Szczegółowej, OK zobowiązany jest do natychmiastowego usunięcia Infrastruktury OK podwieszanej bez tytułu prawnego.
4. W przypadku, gdy OK nie dokona usunięcia Infrastruktury w terminie określonym w ust. 1 lub 3, OU przysługuje prawo do naliczenia kary umownej oraz usunięcia Infrastruktury (w tym przecięcia Kabli telekomunikacyjnych), na wyłączny koszt i ryzyko OK, z uwzględnieniem kosztów i ryzyka związanego z ewentualnym przechowywaniem Infrastruktury. W takim przypadku OK nie będzie przysługiwało odszkodowanie z tytułu usunięcia lub przecięcia kabli przez OU.
5. W przypadku przecięcia lub usunięcia przez OU niewłaściwego kabla, OU ponosi koszty przywrócenia stanu pierwotnego Infrastruktury umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych, a OK przysługuje prawo dochodzenia zwrotu utraconych korzyści.
6. Usunięcie Infrastruktury zostanie poświadczane przez Strony obustronnie podpisanym Protokołem Odbioru.

CZĘŚĆ III ZASADY ROZLICZEŃ

Rozdział 1 Opłaty

W związku z dostępem do Słupów elektroenergetycznych polegającym na umożliwieniu OK podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej, OU jest uprawniony do pobierania następujących opłat:

- a) Opłata miesięczna za rezerwację Słupa elektroenergetycznego,
b) Opłata miesięczna za dostęp do Słupa elektroenergetycznego.

1.1 Opłata za rezerwację

W przypadkach określonych w Części II Rozdział 1 pkt. 1.1 ust. 14, OK będzie ponosił opłaty za rezerwację odpłatną w wysokości odpowiadającej opłacie miesięcznej za dostęp do Słupów elektroenergetycznych. Jeżeli rezerwacja odpłatna nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.

1.2 Opłata za dostęp

1. Ogólna opłata miesięczna w ramach danej Umowy Szczegółowej jest naliczana w oparciu o iloczyn ilości Kabli telekomunikacyjnych umieszczanych na Słupie elektroenergetycznym oraz stawki za każdy Słup elektroenergetyczny. Opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce określonej w ust. 2 poniżej.
2. Stawka za dostęp do Słupa elektroenergetycznego wynosi 1,73 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze).

Rozdział 2 Zasady wystawiania faktur i dokonywania płatności

1. W związku z dostępem do Słupów elektroenergetycznych, zobowiązuje się OK do uiszczania opłat określonych w Umowie Szczegółowej, na podstawie faktur wystawionych przez OU.
2. Opłaty określone w Umowie Ramowej są opłatami netto.
3. Okresem rozliczeniowym jest miesiąc kalendarzowy. Jeżeli dostęp, realizowany na podstawie Umowy Szczegółowej, nie obejmuje okresu pełnego miesiąca kalendarzowego, wówczas należna opłata jest wyliczana w oparciu o stawkę dzienną stanowiącą 1/30 ogólnej opłaty miesięcznej.
4. OU nalicza ogólną opłatę miesięczną wynikającą z Umowy Szczegółowej, począwszy od dnia udostępnienia Słupów elektroenergetycznych (tj. od dnia następnego po dniu zawarcia Umowy Szczegółowej lub dnia udostępnienia wskazanego w Umowie Szczegółowej).
5. OU nalicza miesięczną opłatę za okres rezerwacji od dnia następującego po upływie niepłatnego okresu rezerwacji 90 (dziewięćdziesięciu) dni.
6. OK uiszcza opłaty określone w Umowie Szczegółowej na wskazany rachunek bankowy OU, w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni, od daty wystawienia faktury przez OU. OU ma obowiązek wysłać fakturę OK w terminie nie późniejszym niż 7 (siedem) dni od daty jej wystawienia.
7. Nazwę banku, jego adres, numer rachunku bankowego oraz numer Umowy Szczegółowej, do której odnosi się faktura oraz poszczególne elementy należności wynikającej z tej faktury OU będzie każdorazowo podawać na fakturze.
8. Za datę dokonania płatności uważa się datę wpływu należności na rachunek bankowy OU.
9. OU pobiera ogólną opłatę miesięczną za dany miesiąc z góry - na początku okresu rozliczeniowego, w cyklu miesięcznym.
10. W przypadku opóźnienia OK w płatności faktury (w części lub w całości), OU naliczy za każdy dzień opóźnienia odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Rozdział 3 Reklamacje finansowe

1. OK ma prawo do zakwestionowania faktury wystawionej przez OU w terminie 30 (trzydziestu) dni od daty jej otrzymania („Reklamacja”).
2. OK składa Reklamację wskazując w niej: numer faktury, kwestionowane pozycje z faktury, zgłaszane zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem oraz dane OK (firmę, adres, imię nazwisko, numer telefonu osoby kontaktowej). Złożenie Reklamacji nie zwalnia OK z obowiązku terminowego uregulowania zobowiązania określonego na fakturze.
3. W terminie 30 (trzydziestu) dni od daty wpływu Reklamacji, OU udziela odpowiedzi na Reklamację, wskazując jej rozstrzygnięcie oraz w przypadku odpowiedzi negatywnej uzasadnienie.
4. W przypadku uznania Reklamacji, OU wystawia fakturę korygującą w najbliższym terminie wystawiania faktur.

CZĘŚĆ IV ZAŁĄCZNIKI

1. Załączniki do Umowy Ramowej stanowią jej integralną część.
2. Wykaz Słupów elektroenergetycznych objętych zakresem umów jednostkowych o Dostęp zawartych w trybie Umowy Ramowej przed wydaniem decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nr DR.WIT.6174.6.2020.....z dnia znajduje się w Załączniku nr 7 pt. Wykaz Słupów elektroenergetycznych.

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW DO UMOWY RAMOWEJ:

Załącznik nr 1:

Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr 2:

Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr 3:

Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

Załącznik nr 4:

Wzór formularza „Protokół Awarii”

Załącznik nr 5:

Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr 6:

„Wzór Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr 7:

Wykaz Słupów elektroenergetycznych

II. Załączniki nr 1-7 do decyzji stanowią jednocześnie załączniki odpowiednio nr 1-7 do Umowy Ramowej.

III. Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I i II podlega natychmiastowemu wykonaniu.

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW DO DECYZJI:

Załącznik nr 1:

Wzór formularza „Zapytanie o możliwość dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr 2:

Wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr 3:

Wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”

Załącznik nr 4:

Wzór formularza „Protokół Awarii”

Załącznik nr 5:

Wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów elektroenergetycznych”

Załącznik nr 6:

„Wzór Umowy Szczegółowej”

Załącznik nr 7:

Wykaz Słupów elektroenergetycznych

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora

We Wniosku Operator zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) o wydanie decyzji zmieniającej Umowę Ramową w zakresie:

- a) wysokości opłat za dostęp do jednego słupa poprzez wprowadzenie opłaty ryczałtowej 1,73 zł netto za dostęp do słupa (§ 8 Umowy Ramowej),
- b) danych i nazw Stron (komparycja Umowy Ramowej),
- c) możliwości korzystania latarni oświetleniowych i słupów drewnianych – poprzez dopuszczenie takiej możliwości (§ 1 ust. 1 Umowy Ramowej),
- d) wymogu przedkładania planu sytuacyjnego na podkładzie geodezyjnym – poprzez usunięcie tego wymogu (§ 1 ust. 2 tiret trzeci Umowy Ramowej),
- e) wymogu stosowania norm, które nie są prawnie wiążące – poprzez usunięcie tego wymogu (§ 2 Umowy Ramowej),
- f) odległości pomiędzy kablem światłowodowym i linią elektroenergetyczną – poprzez zmniejszenie tej odległości do 30 cm (§ 3 ust. 1 Umowy Ramowej),
- g) dopuszczenia stałego montażu kabla samonośnego światłowodowego na słupach z już podwieszonym kablem teletechnicznym (§ 3 ust. 4 Umowy Ramowej),
- h) wymogu obowiązkowego podwieszania kabli światłowodowych po uprzednim wyłączeniu zasilania linii elektroenergetycznej – poprzez usunięcie tego wymogu (§ 4 Umowy Ramowej),
- i) wymogów formalnych i zasad odpowiedzialności (§ 7 Umowy Ramowej),
- j) zapewnienia trwałości obowiązywania umowy (§ 9 Umowy Ramowej).

Następnie pismem z dnia 4 grudnia 2020 r. skierowanym do Prezesa UKE Operator rozszerzył Wniosek o zawarcie w decyzji zmieniającej Umowę Ramową postanowień regulujących realizację dostępu, w tym dotyczących wydania warunków technicznych, dokonywania odbiorów technicznych, dostępu do nowych słupów, wykonywania prac, przyłączy i obliczeń wytrzymałościowych (§ 1 Umowy Ramowej).

Zgodnie z art. 24a Ustawy o wspieraniu rozwoju, do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Podstawę prawną żądania Operatora stanowi art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tymi przepisami, każda ze stron negocjacji ma możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej w przypadku niedokonania zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę.

Wskazane wyżej uprawnienia stron umowy o dostępie do infrastruktury technicznej oraz kompetencja Prezes UKE do zmiany takiej umowy są konsekwencją wprowadzenia w art. 17 Ustawy o wspieraniu rozwoju obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej przez operatora sieci.

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 Ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej”, przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: a) wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła, b) zapewnienia oświetlenia w miejscach, o których mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz.U. z 2019 r. poz. 755, z późn. zm.¹) (...)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)”.

Mając na uwadze, że Umowa Ramowa w dotychczasowym brzmieniu dotyczy słupów elektroenergetycznych linii niskiego napięcia (jednakże bez słupów stalowych oświetlenia drogowego i słupów drewnianych, gdyż w tym zakresie Umowa Ramowa we wspomnianym brzmieniu zawiera wyłączenia), które zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 Ustawy o wspieraniu rozwoju, stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawę wydania niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”) stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej, tj., w tym przypadku, art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Stosownie do przytoczonych przepisów Ustawy o wspieraniu rozwoju za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 833, z późn. zm., dalej „Prawo energetyczne”). Zgodnie z art. 3 pkt 12 Prawa energetycznego, przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo przesyłania dwutlenku węgla. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki¹, Udostępniający posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru Udostępniający figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 19029, a omawiana koncesja została wydana w dniu 30 maja 2007 r. i zmieniona w dniu 4 grudnia 2008 r. oraz jest ważna do dnia 31 grudnia 2025 r. Udostępniający jest zatem przedsiębiorcą energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej.

¹ <https://rejstry.ure.gov.pl/c/1>

W konsekwencji, Operator jest uprawniony do żądania zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego, wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności.

Uprawnieniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (dalej „PT”) w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej odpowiada obowiązek operatora sieci (Udostępniającego) do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. sieci telekomunikacyjnej zdolnej do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. W związku z tym operator sieci jest obowiązany do zapewnienia dostępu do infrastruktury w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w szczególności do podwieszania kabli światłowodowych, które zgodnie z Umową Ramową zostały umieszczone przez Operatora na słupach elektroenergetycznych Udostępniającego (z technicznego punktu widzenia technologia światłowodowa zapewnia praktycznie nieograniczoną przepustowość). W niniejszej sprawie Umowa Ramowa reguluje dostęp do infrastruktury technicznej na potrzeby szybkiej sieci telekomunikacyjnej (wskazuje na to m.in. sformułowanie zawarte w Aneksie nr 1 do w/w umowy, iż dotyczy ona „*podwieszenia kabla samonośnego sieci światłowodowej na istniejących słupach linii niskiego napięcia*”), zatem jej przedmiot mieści się w zakresie oddziaływania art. 17 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 pkt 7 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Udostępniający jest przedsiębiorstwem energetycznym prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej, a zatem jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu Ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w art. 17 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorcy energetycznego. Realizacja ww. obowiązku może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy, umożliwienia umieszczania na słupach urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

We Wniosku Operator zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji zmieniającej Umowę Ramową poprzez zmianę wysokości opłat dotyczących udostępnienia słupów elektroenergetycznych na rzecz Operatora oraz szeregu innych postanowień. Przedmiotem Umowy Ramowej w brzmieniu sprzed wydania decyzji był dostęp do słupów elektroenergetycznych linii nN (z wyłączeniem słupów stalowych oświetlenia drogowego oraz słupów drewnianych) w celu umieszczenia na nich samonośnego kabla światłowodowego.

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest PT (dowód: rejestr PT, wpis nr 12229);
- 2) Udostępniający nie jest PT (brak wpisu w rejestrze PT), Udostępniający jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej;
- 3) Operatora i Udostępniającego łączy Umowa Ramowa, której przedmiotem jest dostęp do słupów elektroenergetycznych linii nN (w wyłączeniu słupów stalowych oświetlenia drogowego i słupów drewnianych) stanowiących własność Udostępniającego.

Oznacza to, że do Umowy Ramowej zastosowanie znajdują przepisy art. 19 i 21-24 Ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z art. 24a ust. 1 tej ustawy.

Wobec powyższego, każda ze Stron negocjacji o zmianę Umowy Ramowej, miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę w przypadku:

- odmowy zmiany Umowy Ramowej;
- niedokonania zmiany Umowy Ramowej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zmiany Umowy Ramowej trwały co najmniej od dnia 5 czerwca 2020 r., to jest od dnia doręczenia Udostępniającemu wniosku Operatora o zmianę Umowy Ramowej (dowód: pismo Operatora do Udostępniającego z dnia 28 maja 2020 r. oraz odpowiedź Udostępniającego na ww. pismo z dnia 17 czerwca 2020 r., stanowiące załączniki do Wniosku);
- 2) pismem z dnia 17 czerwca 2020 r. Udostępniający zaproponował zawarcie nowej umowy zgodnie z projektem przedłożonym przez Udostępniającego zgodnym z przyjętymi Zasadami zapewnienia dostępu do elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia („nN”) przez operatorów systemów dystrybucyjnych (dalej „OSD”) wprowadzonymi Zarządzeniem nr 09/2018 Wiceprezesa Zarządu ds. Rozwoju Udostępniającego z dnia 28 lutego 2018 r. (dalej „Zarządzenie nr 09/2018” (dowód: pismo Udostępniającego do Operatora z dnia 17 czerwca 2020 r.);
- 3) pismem z dnia 6 lipca 2020 r. Operator ponowił swój wniosek o podjęcie negocjacji w oparciu o projekt aneksu zaproponowany przez Operatora, jak też podnosząc, że stosowanie przez Udostępniającego wobec podmiotów z grupy kapitałowej Multimedia Polska stawki 3,50 zł za słup oznacza nieprzestrzeganie przez Udostępniającego wspomnianego Zarządzenia 09/2018 (dowód: pismo Operatora do Udostępniającego z dnia 6 lipca 2020 r.);
- 4) pismem z dnia 28 lipca 2020 r. Operator wystosował do Udostępniającego ostateczne wezwanie do podjęcia negocjacji i zawarcia aneksu do Umowy Ramowej (dowód: pisma Operatora do Udostępniającego z dnia 28 lipca 2020 r.);
- 5) pismem z dnia 31 lipca 2020 r. Udostępniający podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 17 czerwca 2020 r. (dowód: pismo Udostępniającego do Operatora z dnia 31 lipca 2020 r.);
- 6) wobec konsekwentnej odmowy ze strony Udostępniającego co do zmiany m.in. w zakresie opłat wynikających z Umowy Ramowej, pismem z dnia 7 sierpnia 2020 r. Operator poinformował Udostępniającego o skierowaniu sporu na drogę

administracyjną do Prezesa UKE (dowód: pisma Operatora do Udostępniającego z dnia 7 sierpnia 2020 r.);

- 7) w wyniku przeprowadzonych negocjacji Strony nie zawarły aneksu zmieniającego Umowę Ramową, w szczególności w zakresie wysokości opłat należnych Udostępniającemu z tytułu zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych na podstawie Umowy Ramowej.

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były więc prowadzone ponad 60 dni i nie doprowadziły do zmiany Umowy Ramowej w zakresie wnioskowanym przez Operatora, zwłaszcza w zakresie obniżenia wysokości należnych Udostępniającemu opłat z tytułu dostępu do słupów elektroenergetycznych. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego Stronami są Operator i Udostępniający (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju).

3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz Ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Operator wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego w treści Wniosku. W niniejszej sprawie do zagadnień spornych należą przede wszystkim propozycje zmian Umowy Ramowej przedstawionych przez Operatora we Wniosku, w szczególności w zakresie stawek, kwestii objęcia zakresem Umowy Ramowej betonowych słupów oświetleniowych i słupów drewnianych, usunięcia wymogu przedkładania planu sytuacyjnego na podkładzie geodezyjnym, zmniejszenia odległości między kablem światłowodowym a linią elektroenergetyczną, dopuszczenia stałego montażu kabla samonośnego na słupach z już podwieszonym kablem teletechnicznym, usunięcia wymogu obligatoryjnego podwieszania kabli światłowodowych po uprzednim wyłączeniu zasilania linii elektroenergetycznych. Z załączonego do Wniosku pisma Udostępniającego z dnia 31 lipca 2020 r. wynika również, że między Stronami sporną kwestią jest także podwieszanie przez Operatora kabli na Słupach elektroenergetycznych Udostępniającego wbrew wiedzy i woli tego ostatniego. W piśmie z dnia 19 października 2020 r. Operator wskazał na ogólne problemy we współpracy z Udostępniającym, który blokuje Operatorowi dostęp do nowych słupów poprzez swobodne określanie warunków udostępniania słupów, zwłaszcza uzależniając dostęp od realizacji zapisów notatek sporządzanych przez Udostępniającego co stanowiło nawiązanie do kwestii podniesionych w pismach ujętych w załączeniu do Wniosku (dowody: pismo Operatora do Prezesa UKE z dnia 19 października 2020 r., pismo Operatora do Udostępniającego z dnia 31 sierpnia 2020 r., pismo Udostępniającego do Operatora z dnia 9 października 2020 r.). Następnie pismem z dnia 4 grudnia 2020 r. skierowanym do Prezesa UKE Operator rozszerzył zakres postępowania administracyjnego o kolejne postulaty dotyczące zmiany Umowy Ramowej z zakresu realizacji dostępu, w szczególności dotyczące wydania warunków technicznych, dokonywania odbiorów technicznych, dostępu do nowych słupów, wykonywania prac, przyłączy i obliczeń wytrzymałościowych, proponując projekty postanowień w tym zakresie, co stanowi doprecyzowanie problematycznych kwestii proceduralno-technicznych wspomnianych w materiałach załączonych do Wniosku.

Żądanie wyrażone we Wniosku (z uwzględnieniem jego późniejszej modyfikacji przez Operatora) znajduje oparcie w art. 17 Ustawy o wspieraniu rozwoju, zatem przepisy te

stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na skutek złożonego Wniosku.

Jak wynika natomiast z art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w przedmiotowej sprawie Udostępniający) określa się w wysokości, która umożliwi zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia

4.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie ogólnymi zasadami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz kryteriami wskazanymi w art. 22 ust. 1 i 3 odpowiednio stosowanym do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej na podstawie art. 24a ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016, s. 1). W konsekwencji powinny być więc stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do słupów elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: *„(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”*.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa, kierując się zasadą proporcjonalności. Zasada powyższa powinna być brana pod uwagę przez niezależny organ regulacyjny, który rozstrzyga spór, uwzględniając konkurencyjne interesy Stron. Mając powyższe na względzie, zmiana Umowy Ramowej dokonana niniejszą decyzją nie powinna stanowić dla Udostępniającego nadmiernego obciążenia, gdyż Strony już wcześniej współpracowały w zakresie udostępniania słupów elektroenergetycznych Udostępniającego na potrzeby podwieszania kabli telekomunikacyjnych Operatora.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że *„wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego*

przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie oraz mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 Ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie Udostępniający oferuje innym PT (na podstawie umów przesyłanych Prezesowi UKE przez Udostępniającego zgodnie z art. 24 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE uwzględnił także fakt, że Udostępniający jest adresatem decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.3.2019.211 (dalej „Decyzja Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r.”), określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego w zakresie słupów elektroenergetycznych m.in. linii nN. Zgodnie zaś z art. 18 ust. 6 Ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci, w stosunku do którego zostanie wydana taka decyzja jest obowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2018, art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady, w Decyzji elementy dostępu stanowiące przedmiot niniejszego postępowania (tj. warunki dostępu Operatora do słupów elektroenergetycznych linii nN Operatora) odpowiadają ustaleniom dokonany przez Prezesa UKE w 5 decyzjach² określających warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej (w zakresie słupów elektroenergetycznych linii nN) należącej do OSD³. Tym samym postanowienia Decyzji tylko realizują zasadę niedyskryminacji, w tym w zakresie opłat stosowanych przez Udostępniającego za dostęp do Słupów elektroenergetycznych.

Przewidziane Decyzją rozwiązania mają na celu zapewnienie jak najmniej dolegliwego koegzystowania infrastruktur technicznych dwu rodzajów: (i) elektroenergetycznej, w tym oświetleniowej oraz (ii) telekomunikacyjnej, w taki sposób, aby świadczone przez Udostępniającego usługi odbywały się na poziomie sprzed instalacji Infrastruktury. Powyższe odnosi się zarówno do prac prowadzonych przy instalacji Infrastruktury, obowiązku

² <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-tauron-dystrybcja-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,38.html>

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-energa-operator-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,37.html>

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-pge-dystrybcja-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,36.html>

[https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-innogy-stoen-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroener-,35.html](https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-innogy-stoen-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroener-35.html)

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-enea-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,34.html>

³ innogy Stoen Operator sp. z o.o., Enea Operator sp. z o.o., PGE Dystrybcja S.A., Energa Operator S.A., Tauron Dystrybcja S.A.

wzajemnej współpracy i przekazywania informacji o działaniach ze strony Udostępniającego, jak i Operatora, mogących mieć wpływ na pracę infrastruktury obu Stron.

Zmiana dokonana Decyzją w Umowie Ramowej polegająca na obniżeniu opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy Ramowej oraz wprowadzeniu rozwiązań dotyczących zasad i procedury dostępu do Słupów elektroenergetycznych Operatora zaczerpniętych z Warunków Dostępu wpłynie na możliwość rozwoju sieci Operatora z wykorzystaniem zasobów Udostępniającego, co przełoży się także na zwiększenie poziomu dostępu do Internetu na obszarze Polski⁴.

Uwzględniając interesy Stron, Prezes UKE przy wydawaniu Decyzji wziął pod uwagę przede wszystkim ich stanowiska prezentowane w trakcie prowadzonych negocjacji o zmianę Umowy Ramowej, a także stanowiska prezentowane w toku postępowania administracyjnego.

4.2. Uzasadnienie zmian wprowadzonych do Umowy Ramowej

4.2.1. Uwagi ogólne

1) Dla treści rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie istotne znaczenie ma Decyzja Prezesa UKE z dnia 11 lutego 2021 r., opatrzona rygorem natychmiastowej wykonalności, która zatwierdza „Warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie Słupów elektroenergetycznych” (dalej „Warunki Dostępu”). Zgodnie z art. 18 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju, operator sieci, któremu wydano decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, jest obowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone we wspomnianej decyzji. Jako że Decyzja zmienia Umowę, Prezes UKE zobowiązany jest uwzględnić obowiązki nałożone na OU w Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., w szczególności wysokość opłat za udostępniany Słup elektroenergetyczny, i rozstrzygnąć spór przy uwzględnieniu rozwiązań przewidzianych we wspomnianej decyzji. Warto nadmienić, że uregulowania przyjęte w Warunkach Dostępu stanowią spójną całość, gdzie prawa i obowiązki jednej Strony są równoważone prawami o obowiązkami drugiej Strony, przez co cały układ zachowuje wzajemny balans. Z uwagi na to zasadne było implementowanie do Umowy Ramowej rozwiązań przewidzianych w Warunkach Dostępu w całości, jedynie z niewielkimi odstępstwami wynikającymi z okoliczności swoistych dla niniejszej sprawy, które jednakże nie zaburzają spójności całego modelu.

2) Ponadto za zastosowaniem w Decyzji rozwiązań zaczerpniętych z Warunków Dostępu przemawia art. 8 § 2 kpa, który stanowi że organy administracji publicznej bez uzasadnionej przyczyny nie odstępują od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym. Wydając Warunki Dostępu obowiązujące Operatora oraz identyczne rozstrzygnięcia dla 4 innych OSD Prezes UKE wyznaczył kierunek i sposób rozstrzygania sporów dla wszystkich przypadków spornych między PT i OSD w zakresie dzierżawy słupów elektroenergetycznych na potrzeby podwieszenia kabli telekomunikacyjnych. Zgodnie z art. 8 § 1 kpa, takie podejście wypełnia przesłanki pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej. Należy bowiem przyjąć, że skoro Prezes UKE wytyczył w Warunkach Dostępu modelowy sposób kształtowania relacji między PT i OSD w zakresie dzierżawy

⁴ <https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/narodowy-plan-szerokopasmowy---zaktualizowany>

Słupów elektroenergetycznych, to powinien być w tym konsekwentny i w sprawach spornych kształtować rozstrzygnięcia w analogiczny sposób.

3) Należy wyjaśnić, że implementacja do Umowy Ramowej postanowień, których brzmienie nie było postulowane przez Strony, wynika m.in. z konieczności zapewnienia niedyskryminujących i proporcjonalnych warunków Dostępu, o czym stanowi art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Należy przy tym zauważyć, że przy ustalaniu warunków Dostępu w Decyzji na podstawie art. 22 Ustawy o wspieraniu rozwoju jak i Warunków Dostępu na podstawie art. 18 Ustawy o wspieraniu warunki dostępu do infrastruktury są ustalane w oparciu o analogiczne kryteria (a w zakresie opłat – tożsame), co wynika z zawartego w art. 18 ust. 3 odesłania do art. 22 ust. 1-3 omawianej ustawy. W szczególności z tego powodu Prezes UKE zastosował w niniejszej sprawie rozwiązania stosowane przez Prezesa UKE w Warunkach Dostępu wiążących Operatora oraz zastosowane w analogicznych rozstrzygnięciach wydanych dla innych 4 OSD w lutym 2021 r. Dzięki temu ani Operator ani Udostępniający nie są dyskryminowani w roli odpowiednio podmiotu korzystającego lub udostępniającego słupy elektroenergetycznej na potrzeby telekomunikacji. Ponadto Prezes UKE zastosował rozwiązania adekwatne do zaistniałych problemów i potrzeb, przy uwzględnieniu uzasadnionych interesów obu Stron.

Warto pamiętać, że w niniejszej sprawie (poza nielicznymi wyjątkami) nie mamy do czynienia z uzgodnionymi propozycjami Stron, a wyłącznie z propozycjami postanowień przedłożonymi przez Operatora. Prezes UKE jest uprawniony do zastosowania rozwiązania alternatywnego wobec niezgodnionych propozycji Stron postępowania (w omawianym przypadku – propozycji Operatora). Prezes UKE przy wydawaniu decyzji musi uwzględnić słuszny interes obu Stron postępowania, a nie wyłącznie jednej z nich. Zgodnie bowiem z art. 21 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju, wniosek strony składany do Prezesa UKE na podstawie tego przepisu jest wnioskiem „o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej”, a nie wyłącznie wnioskiem o rozstrzygnięcie kwestii spornych. Na podstawie przepisów Ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE jest zatem uprawniony do ustalania warunków Dostępu w sposób całościowy, a nie wyłącznie ograniczając się do wskazanych przez Strony postępowania kwestiach spornych. Należy przy tym zaznaczyć, że Operator w postępowaniu powołał się generalnie na problemy we współpracy z Udostępniającym, polegające zwłaszcza na blokowaniu przez Udostępniającego montażu kolejnych kabli Operatora z powoływaniem się na konieczność realizacji obowiązków określonych w notatkach (dowód: pismo Operatora do Prezesa UKE z dnia 19 października 2020 r.). Z kolei Udostępniający zarzuca Operatorowi samowolne podwieszania na Słupach elektroenergetycznych przewodów światłowodowych i brak zaprzestania takich działań (dowód: Notatka sporządzona przez Udostępniającego w dniu 3 sierpnia 2020 r., pismo Udostępniającego z dnia 9 października 2020 r. skierowane do Operatora, pismo Operatora z dnia 31 sierpnia 2020 r. skierowane do Udostępniającego). Mając na uwadze powyższe zarzuty kierowane do siebie wzajemnie przez Operatora i Udostępniającego, liczne postulaty zmiany Umowy Ramowej sformułowane m.in. we Wniosku i doprecyzowane w późniejszych pismach Operatora oraz bardzo ogólne zapisy Umowy Ramowej w jej dotychczasowym brzmieniu, Prezes UKE odczytuje Wniosek jako żądanie uregulowania procedury Dostępu (w ramach przysługującego już Operatorowi prawa Dostępu przewidzianego w Umowie Ramowej) w sposób precyzyjny, spójny i egzekwowalny. W związku z tym Prezes UKE uznał za zasadne dokonać całościowej zmiany brzmienia Umowy Ramowej, dążąc do zachowania spójności Umowy Ramowej w zakresie stosownych pojęć, jej

redakcyjnej czytelności przy jednoczesnym możliwie szerokim uwzględnieniu żądań zgłoszonych przez Operatora. Należy przy tym wyjaśnić, że wydanie Decyzji nie przesądza jeszcze o Dostępie Operatora do konkretnego Słupa elektroenergetycznego Operatora, gdyż w tym celu Operator powinien wystąpić z Zapytaniem, uzyskać Warunki Techniczne, sporządzić Projekt, a następnie zawrzeć Umowę Szczegółową, która dopiero stanowi podstawę do instalowania Infrastruktury Operatora na konkretnych Słupach elektroenergetycznych Udostępniającego. Tym samym możliwość podwieszania będzie zweryfikowana pod względem formalnym jak i faktycznym.

Warto wyjaśnić, że podejście zastosowane przez Prezesa UKE znajduje akceptację w orzecznictwie, które w kontekście włączenia do Umowy Ramowej przez Prezesa UKE postawień nie postulowanych przez Strony postępowania wskazuje, że *„Zaskarżona decyzja została natomiast wydana m.in. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, a zgodnie z tym przepisem Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu. Wytyczne określone w tym przepisie odgrywają zatem nadrzędną rolę w stosunku do propozycji jednej ze stron postępowania, co oznacza, że Prezes UKE nie był zobligowany do przyjęcia rozwiązania proponowanego przez stronę, przeciwnie, w takiej sytuacji musi uwzględnić interesy obydwu stron.”* (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 12 listopada 2020 r. sygn. akt VII Aga 417/19, podobnie prawomocny wyrok SOKIK z dnia 20 marca 2019 r. sygn. akt XVII AmT 57/16).

4.2.2. Opłaty

1) Uregulowanie opłat przez Strony

Rozstrzygając niniejszą sprawę, Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie zakres sporu dotyczącego zmiany Umowy Ramowej, który był negocjowany przez Strony. Negocjacje zmian Umowy Ramowej obejmowały między innymi kwestię obniżenia wysokości opłat z tytułu zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych linii nN należnych Udostępniającemu. Operator żądał zmiany Umowy Ramowej poprzez wprowadzenie do Umowy Ramowej opłaty 1,73 zł/ słup. Zakres negocjacji przeprowadzonych między Stronami wyznaczył więc przedmiot niniejszego postępowania, którym jest m.in. zmiana wysokości opłat należnych Udostępniającemu na podstawie Umowy Ramowej, przy czym Prezes UKE nie jest związany poziomem opłat proponowanym przez Operatora.

Wprowadzając zmianę Umowy Ramowej Decyzją Prezes UKE miał na względzie przede wszystkim fakt, iż Udostępniający jest adresatem Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej PGE Dystrybucja w zakresie słupów elektroenergetycznych linii nN i linii SN. Wydanie Decyzji w tym postępowaniu oznacza dla Udostępniającego konieczność wypełnienia dyspozycji art. 18 ust. 6 Ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym operator sieci, któremu wydano decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, jest zobowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji.

W Decyzji uwzględniono także okoliczność, iż z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że Udostępniający jest właścicielem 2 milionów słupów elektroenergetycznych linii nN. Z drugiej strony PT wykazują zainteresowanie uzyskaniem dostępu do słupów elektroenergetycznych w celu podwieszenia kabli telekomunikacyjnych.

Korzyści z wykorzystania słupów elektroenergetycznych do budowy sieci szerokopasmowych zauważa także BEREC⁵ wskazując, że dostęp do słupów (i innej infrastruktury technicznej) znacząco obniża koszty inwestycji i ma bezpośrednie przełożenie na rozwój sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu.

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem 8 ust. 1 Umowy Ramowej, Operator był zobowiązany do uiszczania opłaty w wysokości 5 zł netto miesięcznie za każdy wykorzystywany słup elektroenergetyczny linii nN (kwota brutto wynikała z powiększenia kwoty netto o stawkę podatku VAT).

W toku negocjacji kwestia wysokości opłat z tytułu udostępnienia słupów elektroenergetycznych była między Stronami sporna. Operator żądał obniżenia wysokości opłaty należnej Udostępniającemu do poziomu 1,73 zł netto za kabel za każdy wykorzystywany Słup elektroenergetyczny miesięcznie.

Z kolei Udostępniający konsekwentnie nie wyrażał zgody na zmianę stawki opłaty proponowaną przez Operatora, wskazując że zasady i stawki dla istniejących i nowych PT wprowadzono Zarządzenie 09/2018. Udostępniający podał, że zgodnie z Zarządzeniem 09/2018, stawka jednostkowa miesięczna dla nowych wniosków wynosi 5,52 zł netto powiększona o podatek VAT według obowiązującej stawki tego podatku. Natomiast zgodnie z fakturą VAT wystawioną przez Udostępniającego dla Operatora, cena jednostkowa dla Operatora wynosiła 5,30 zł.

2) Podstawa prawna ustalenia opłat przez Prezesa UKE

Zgodnie z art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju:

„3. Opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury”.

Na operatora sieci został również nałożony dodatkowy obowiązek prowadzenia odrębnej ewidencji kosztów i przychodów wynikających z dzierżawy infrastruktury na cele związane z telekomunikacją, odrębne od podstawowej działalności. Obowiązek ten został określony w art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym:

„Podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej jest obowiązany prowadzić ewidencję w sposób umożliwiający odrębne obliczenie kosztów, przychodów, zysków i strat w zakresie swojej podstawowej działalności oraz działalności, o której mowa w art. 16 ust. 1, a także dostępu do infrastruktury technicznej”.

Ewidencja, o której mowa w art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju jest autonomicznym rodzajem ewidencji, nieuregulowanym w innych przepisach. Wskazuje na to redakcja tego artykułu, który, kreując obowiązek prowadzenia ewidencji, nie odwołuje się do istniejących ewidencji czy obowiązujących zasad rachunkowości lub ewidencjonowania przepływów finansowych, zarówno wprost jak i przynajmniej odpowiednio.

Art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju tworzy w polskim porządku prawnym dodatkowe narzędzie do zapobiegania subsydiowaniu skrośnemu, które na rynku telekomunikacyjnym może mieć miejsce także wówczas, kiedy operatorzy sieci nie konkurują bezpośrednio z

⁵ https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/reports/8597-berec-report-on-access-to-physical-infrastructure-in-the-context-of-market-analysis

przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi o odbiorców usług. Subsydiowanie skrośne może zniekształcać warunki konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, jeżeli w relacjach z różnymi operatorami sieci dystrybucyjnych (dalej „OSD”) w ramach równych sieci dystrybucyjnych przedsiębiorcy ci ponoszą opłaty, które nie odpowiadają uzyskiwanemu współkorzystaniu lub dostępowi. W konsekwencji powyższe może prowadzić pośrednio do nieusprawiedliwionego obciążania usługobiorców kosztami, których ponosić nie powinni (tak: Komentarz do art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Innymi słowy obowiązek z art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak: Komentarz do art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis).

Powyższe oznacza, że Udostępniający jako operator sieci także powinien prowadzić ewidencję zgodną z art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju w celu ustalenia prawidłowego poziomu opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej.

Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej, przedstawia Prezesowi UKE uzasadnienie wysokości opłat z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej. W niniejszej sprawie Udostępniający nie przedstawił uzasadnienia wysokości opłat spełniającego wymogi z art. 22 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Wobec powyższego ustalając wysokość opłaty należnej Udostępniającemu z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów elektroenergetycznych Prezes UKE dokonał analizy umów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej przekazywanych przez operatorów sieci oraz wykorzystał wiedzę posiadaną z urzędu⁶ odnoszącą się do kosztów zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych.

3) Analiza umów

Prezes UKE ustalając poziom opłat za dostęp do Słupów elektroenergetycznych wziął pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz przeprowadził dowód z umów o dostęp do słupów elektroenergetycznych, w tym słupów oświetleniowych, znajdujących się w bazie umów prowadzonych przez Prezesa UKE⁷.

Z przekazanych Prezesowi UKE umów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w powyższym zakresie wynika, że:

1. udostępnieniu jako infrastruktura techniczna podlegają nie tylko słupy elektroenergetyczne linii niskiego napięcia (dalej „nN”), ale także słupy oświetleniowe;
2. OSD⁸ stosują zróżnicowane opłaty za dostęp do posiadanych słupów elektroenergetycznych;
3. wysokość opłaty za udostępnienie słupa oświetleniowego jest co do zasady zbieżna z opłatą za udostępnienie słupa elektroenergetycznego linii nN;

⁶ dokumenty załączone do akt postępowania zawiadomieniem z dnia 27 kwietnia 2021 r.

⁷ Umowy załączone zawiadomieniem z dnia 27 kwietnia 2021 r.

⁸ Enea Operator sp. z o.o. (dalej „Enea”), innogy Stoen Operator sp. z o.o. (dalej „innogy”), PGE Dystrybucja S.A. (dalej „PGE”), Energa Operator S.A. (dalej „Energa”), Tauron Dystrybucja S.A. (dalej „Tauron”)

4. część OSD w ramach danego przedsiębiorstwa uzależnia poziom opłaty od ilości dzierżawionych słupów elektroenergetycznych (innogy, Tauron);
5. część OSD (Enea, Energa, PGE) uzależnia wysokość opłaty od celu związanego z dzierżawą, np. na rzecz realizacji POPC.

Tabela 1. Zestawienie opłat OSD za dostęp do słupa elektroenergetycznego linii nN

OSD	Opłata (zł)	Opłata POPC (zł)
Enea	5,52	3,90
Innogy	4,50-20	Brak
PGE	5,52	3,50
Energa	5,52	3,85
Tauron	3,60-15	Brak

Źródło: umowy przekazane do UKE przez OSD

4) Metodyka ustalenia opłat

Jak wskazano powyższej, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów i poglądem doktryny obowiązek prowadzenia ewidencji z art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak. Komentarz do art. 25 Ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis). Z kolei art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju należy wyklądać w ten sposób, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury pasywnej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci w stosunku do tej infrastruktury, do której przyznany został dostęp, a nie koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element jest przedmiotem dostępu.

W rezultacie, każdy z operatorów sieci powinien w sposób precyzyjny i szczegółowy prowadzić ewidencję przychodów (i kosztów) przyrostowych, związanych z udostępnianiem infrastruktury technicznej, m.in. kosztów związanych z udostępnieniem infrastruktury technicznej w wykonaniu obowiązku z art. 17 Ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. kosztów, które nie zostałyby poniesione, gdyby nie doszło do udostępnienia. Dostęp z art. 17 Ustawy o wspieraniu rozwoju w języku potocznym jest *de facto* odpłatnym „podzieleniem się” z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym niewykorzystywaną w danym momencie częścią infrastruktury pasywnej. Ewidencja powinna być zatem tak prowadzona, aby uwzględniała wyłącznie udostępnienie danego elementu infrastruktury technicznej, który jest wykorzystywany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w ramach dostępu.

Prezes UKE wskazuje, że omówione powyżej przepisy prawa wskazują, że prawidłową metodą określenia opłaty jest pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z udostępnieniem infrastruktury technicznej (tu: Słupów elektroenergetycznych) na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Stanowią one zatem koszty przyrostowe.

Zaznaczenia wymaga, że w ramach niniejszego postępowania Udostępniający w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UKE z dnia 25 sierpnia 2020 r. o przedstawienie uzasadnienia kosztowego wskazał, że przy określaniu opłaty ryczałtowej za wykorzystanie 1 szt. konstrukcji słupa linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia dna podwieszenia kabla sieci światłowodowej ujęto koszty: budowy linii napowietrznej niskiego napięcia, jej eksploatacji, amortyzacji, opłaty z tytułu służebności przesyłu, podatku od nieruchomości oraz coroczną waloryzację tej opłaty, jak też uwzględniono utrudnienia dla

służb eksploatacyjnych przy konserwacji linii niskiego napięcia (wydłużony czas pracy); (dowód: pismo Udostępniającego do Prezesa UKE z dnia 11 września 2020 r.).

Powyższe oznacza, że Udostępniający nie przedstawił uzasadnienia kosztów zgodnego z wymowami art. 22 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z czym Prezes UKE ustalił wysokość opłaty na podstawie znanych Prezesowi UKE z urzędu najbardziej aktualnych danych kosztowych dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych linii nN, tj. na podstawie kosztów przyrostowych przekazanych przez OSD w odpowiedziach na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r., skierowane do OSD w prowadzonych przez Prezesa UKE na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 Ustawy o wspieraniu rozwoju postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych OSD (DR.WIT.6082.1-5.2019)⁹.

W ocenie Prezesa UKE przyjęcie takiej analogii jest w pełni uzasadnione z uwagi na fakt stosowania przez operatorów sieci takich samych opłat za udostępnienie słupa elektroenergetycznego linii nN (bez rozróżnienia czy jest to w szczególności słup drewniany) oraz za udostępnienie słupa oświetleniowego.

Ustalenie wysokości opłaty zostało przeprowadzone w trzech krokach:

- 1) Zostały wyznaczone średnie, dla wszystkich OSD, miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN oraz SN w przeliczeniu na jeden słup.
- 2) Został wyznaczony średni, dla wszystkich OSD, współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej do średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznych w przeliczeniu na jeden słup.
- 3) Zostały wyznaczone średnie dla wszystkich OSD koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup, wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej jako iloczyn kosztów wyznaczonych w pkt 1 powyżej oraz współczynnika wyznaczonego w pkt 2 powyżej.

W celu ujednoczenia przekazywanych danych, Prezes UKE opracował listę kategorii kosztowych składających się na koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN i w dniu 29 kwietnia 2020 r.¹⁰ wezwał OSD do weryfikacji oraz przedstawienia danych w zakresie:

- 1) średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na określone kategorie kosztowe,
- 2) średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, wyznaczonych w podziale na określone kategorie kosztowe.

W odpowiedzi na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r. wszyscy OSD przedstawili dane odnośnie średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

⁹ Odpowiedzi OSD załączone do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 27 kwietnia 2021 r.

¹⁰ w postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD (nr DR.WIT.6082.1-5.2019)

Na podstawie przekazanych danych, Prezes UKE określił średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN dla wszystkich OSD.

Tabela 2. Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN dla OSD

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt amortyzacji	7,22
Koszt eksploatacji	4,37
Koszty usuwania awarii	1,48
Koszty administracyjne	3,70
Koszty transportu	0,69
Podatek od nieruchomości	3,76
Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów	0,18
Pozostałe	0,28
Suma	21,69

Źródło: odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

W drugim kroku na podstawie danych przekazanych przez OSD, odnośnie kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup (dane przekazane w odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.), dla każdej z kategorii kosztów został wyznaczony współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na zdefiniowane kategorie kosztowe. W kosztach przyrostowych nie zostały uwzględnione, wskazane przez jednego OSD, koszty związane ze zwiększeniem kosztów amortyzacji linii wynikających ze skrócenia okresu użytkowania linii o 5 lat w wyniku podwieszenia przewodu telekomunikacyjnego. W ocenie Prezesa UKE, brak jest uzasadnienia uwzględnienia tych kosztów w opłacie miesięcznej, a ponadto OSD nie przedstawili wystarczających uzasadnień co do wysokości kosztu ani spójności przyjętych założeń z zasadami księgowymi.

Tabela 3. Średni, dla wszystkich OSD, stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średni stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN (%)
Koszt eksploatacji	19,58
Koszty usuwania awarii	21,09
Koszty administracyjne	11,95
Koszty transportu	10,39
Pozostałe	17,70

W trzecim kroku miesięczna stawka za dostęp do słupów elektroenergetycznych została wyznaczona:

1. Dla słupów nN - w wysokości 1,73 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Tabela 4. Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt eksploatacji	0,86
Koszty usuwania awarii	0,31
Koszty administracyjne	0,44
Koszty transportu	0,07
Pozostałe	0,05
Suma	1,73

W ocenie Prezesa UKE zmiana Umowy Ramowej dokonana Decyzją polegająca na wprowadzeniu opłaty w wysokości 1,73 zł za udostępnienie Słupa elektroenergetycznego (w tym słupa oświetleniowego) prowadzi do wyważenia interesów Stron i wypełnia przesłankę zwrotu części kosztów utrzymania infrastruktury technicznej.

5) Katalog opłat i ustalona wysokość opłat

Prezes UKE uznał za zasadne ujęcie w Umowie Ramowej 2 pozycji w zakresie opłat:

- a) opłaty miesięcznej za udostępnienie pojedynczego Słupa elektroenergetycznego, oraz
- b) opłaty za rezerwację Słupa elektroenergetycznego w sytuacji gdy PT:
 - (i) nie zawrze Umowy Szczegółowej w okresie bezpłatnej rezerwacji;
 - (ii) złoży do OU nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (okres ten wynosi 90 dni i rozpoczyna bieg od dnia otrzymania przez OU wniosku o udzielenie dostępu);
 - (iii) złoży nowe Zapytanie dotyczące tego samego zasobu w terminie krótszym niż 90 dni od dnia zakończenia bezpłatnej rezerwacji.

Katalog sytuacji uprawniających OU do pobrania opłaty za rezerwację określony w nowym brzmieniu Umowy Ramowej (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14) zabezpiecza jego interesy przed sytuacjami, w jakich PT dążyłby do nieuzasadnionego przedłużania terminu bezpłatnej rezerwacji. Ponadto stawka za rezerwację została określona w wysokości odpowiadającej stawce za dzierżawę danej ilości Słupów elektroenergetycznych objętych Wnioskiem o dostęp.

Prezes UKE, analizując zgromadzony materiał dowodowy w sprawie uznał, że określony w Decyzji poziom opłat zapewnia przynajmniej zwrot kosztów związanych z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych.

Stawka za dostęp do Słupów elektroenergetycznych jest iloczynem ilości Słupów elektroenergetycznych podlegających udostępnieniu oraz liczby Kabli telekomunikacyjnych instalowanych na tych Słupach elektroenergetycznych. Należy wskazać, że opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupów elektroenergetycznych. Kable abonenckie mają znikomy wpływ na obciążenie Słupów elektroenergetycznych, przez co w pomijalnym zakresie oddziałują na wspomniane słupy. Potwierdza to także analiza

PTPiREE, w której wskazano, że: „Ze względu na niewielki wzrost obciążeń od przyłączy telekomunikacyjnych przypadków ten pominięto w dalszej części analizy”¹¹. Ponadto dotychczasowa praktyka wskazuje, że OSD nie naliczali za takie kable dodatkowej opłaty.

Stawka ta została ustalona zgodnie z metodologią opisaną powyżej w uzasadnieniu i wynosi 1,73 złotych za każdy Słup elektroenergetyczny miesięcznie i płatna jest za każdy podwieszany Kabel telekomunikacyjny (Umowa Ramowa w brzmieniu nadanym Decyzją - Część III Rozdział 1 Podrozdział 1.1. pkt 1.2). Należy także podkreślić, że Prezes UKE, z uwagi na konieczność zwrotu OSD części kosztów związanych z udostępnieniem Słupów elektroenergetycznych uznał, że PT, w przypadku wypowiedzenia Umowy Szczegółowej z przyczyn leżących po jego stronie przed upływem jednego roku, powinien uiścić opłaty jak za jeden rok dostępu do nich (Umowa Ramowa w brzmieniu nadanym Decyzją - Część II Rozdział 5 ust. 8).

Prezes UKE wskazuje, że rozstrzygnięcie w zakresie opłat zgodne jest z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, a mianowicie określony przez Prezesa UKE poziom opłat umożliwia OSD zwrot części kosztów związanych z utrzymaniem Słupów elektroenergetycznych.

Określenie wspomnianej jednolitej stawki opłat dla wszystkich Słupów elektroenergetycznych regulowanych Decyzją, w tym słupów drewnianych oraz słupów oświetleniowych (latarni oświetleniowych), wynika z faktu udostępniania przez OSD tych słupów na warunkach komercyjnych po zbliżonej cenie, co omówiono dokładniej w pkt 4.2.2. ppkt 2-3. Skoro zaś sami OSD ustalają zbliżoną cenę na wszystkie udostępniane słupy nN, to zasady niedyskryminacji i proporcjonalności nakazują analogiczne podejście do stawek opłat przewidzianych w Decyzji, co nakazuje uznać, że stawka 1,73 zł netto/mies. za dostęp do Słupa elektroenergetycznego jest stawką opłaty spełniającą wymogi art. 22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

6) Migracja umów do warunków przewidzianych w Decyzji

Decyzja Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., zatwierdzająca Warunki Dostępu do stosowania przez Udostępniającego, przewiduje w pkt II, że Udostępniający zapewni gotowość do zawierania Umów Ramowych i Umów Szczegółowych, a także rozpatrywania Zapytań o dostęp do Słupów elektroenergetycznych zgodnie z postanowieniami Warunków Dostępu określonych w Załączniku nr 1 do Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., w terminie do 90 dni od dnia jej doręczenia. Oznacza to, że począwszy od 91-go dnia od doręczenia Udostępniającemu Decyzji z dnia 12 lutego 2021 r. Udostępniający powinien zawierać Umowy Ramowe i Szczegółowe na warunkach nie gorszych dla PT niż przewidziane w Warunkach Dostępu, co w szczególności dotyczy stawek opłat.

Niniejsza Decyzja wprowadza model przewidziany w Warunkach Dostępu, polegający na tym że dostęp do Słupów elektroenergetycznych objętych zakresem Umowy Ramowej realizowany jest poprzez zawarcie Umowy Szczegółowej, która jest sformalizowana pod względem treści i przy wykorzystaniu formularza tj. wzoru takiej umowy. W ten sposób powinien być udzielany dostęp na potrzeby podwieszenia nowych Kabli telekomunikacyjnych

¹¹ „Analiza wpływu podwieszenia sieci telekomunikacyjnych na istniejących elektroenergetycznych liniach napowietrznych nN” (sierpień 2020 r.) wykonana przez Energoprojekt Kraków S.A., przygotowana na zlecenie Polskiego Towarzystwa Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, sierpień 2020 r. (dalej „analiza PTPiREE”), załączona zawiadomieniem z dnia 10 grudnia 2020 r., str. 4

na Słupach elektroenergetycznych Udostępniającego (w tym przy zastosowaniu opłat przewidzianych w Decyzji).

Należy jednak mieć na uwadze, że z formalno-prawnego punktu widzenia umowa może być zawierana również w sposób mniej sformalizowany, bez podpisania odrębnego dokumentu, jak np. poprzez (i) przyjęcie zamówienia w trybie przewidzianym w występujących w obrocie gospodarczym umowach ramowych (ogólnych umowach o współpracy) lub poprzez (ii) wykonanie zestawu czynności łącznie stanowiących zawarcie umowy jednostkowej na bazie ogólnej umowy o współpracy. Ten ostatni przypadek miał miejsce na gruncie Umowy Ramowej przed jej zmianą na mocy Decyzji, o ile była zachowana forma pisemna pod rygorem nieważności wynikająca z art. 18 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. W omawianym przypadku proces zawierania umowy jednostkowej był inicjowany wystąpieniem z wnioskiem o wydanie warunków na udostępnienie słupa, a finalizowany przekazaniem do eksploatacji sieci światłowodowej po pozytywnym odbiorze technicznym, przy zachowaniu odpowiedniej formy (Umowa Ramowa w brzmieniu sprzed zmianą na mocy Decyzji – § 1 ust. 2-3). Słupy elektroenergetyczne udostępnione Operatorowi przez Udostępniającego przed wydaniem Decyzji zostały wyszczególnione w Załączniku nr 7 do Decyzji.

Na gruncie niniejszej sprawy należy zauważyć, że umowy jednostkowe na dostęp do poszczególnych Słupów elektroenergetycznych skutecznie zawarte przed wydaniem Decyzji zachowują swoją moc i kształt. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że sposób naliczania opłat i stawka opłat były przewidziane w Umowie Ramowej, a nie w umowie jednostkowej (§ 8 ust. 1 Umowy Ramowej w wersji sprzed zmiany mocą Decyzji). W związku z tym, że Decyzja modyfikuje model naliczania opłat i stawkę opłat przewidziane w Umowie Ramowej, od daty doręczenia Decyzji Strony wiąże nowy model opłat i stawka w wysokości 1,73 zł netto/mies. za poszczególny Dostęp do Słupa elektroenergetycznego. Powyższe oznacza w szczególności, że począwszy od pierwszego pełnego okresu rozliczeniowego po wydaniu Decyzji (a dokładniej – jej doręczeniu Udostępniającemu) faktury VAT za udostępnianie Słupów elektroenergetycznych na podstawie Umowy Ramowej powinny być wystawiane przy zastosowaniu stawek opłat przewidzianych w Decyzji.

Wspomniane umowy jednostkowe pod względem zakresu mają charakter zbliżony do Umów Szczegółowych przewidzianych w Decyzji. Strony mogą renegotjować wspomniane umowy jednostkowe dostosowując je do standardu nie gorszego niż standard Umowy Szczegółowej, której wzór został ujęty w załączeniu do Decyzji, co w szczególności dotyczy kwestii innych niż stawki, np. elementów składowych umowy szczegółowej przewidzianych w Decyzji jak np. Projekt Techniczny. W takim przypadku Udostępniający będzie zobowiązany zastosować warunki nie gorsze dla Operatora niż przewidziane w Warunkach Dostępu.

Należy przy tym zastrzec, że jeżeli po wejściu w życie art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju (tj. od dnia 17 lipca 2010 r.) a przed wydaniem Decyzji przy zawieraniu umowy jednostkowej dla czynności konstytuujących jej zawarcie nie dochowano wymogu formy pisemnej przed rygorem nieważności, taka umowa nie została skutecznie zawarta. W związku z tym obecnie w celu wygenerowania podstawy prawnej do udostępnienia Słupa elektroenergetycznego, którego miała dotyczyć wspomniana nieważna umowa jednostkowa, zachodzi konieczność zawarcia Umowy Szczegółowej na warunkach przewidzianych w Decyzji, w tym przy zastosowaniu nowych stawek opłat.

4.2.3. Ogólne omówienie procesu uzyskiwania dostępu do poszczególnych Słupów Elektroenergetycznych zgodnie z Umową Ramową w nowym brzmieniu

1) Zgłaszanie „Zapytania o możliwość dostępu do Słupów” (dalej „Zapytanie”) oraz Wniosku o zawarcie Umowy Szczegółowej (dalej „Wniosek”)

Zgodnie z Umową Ramową w nowym brzmieniu, OK inicjuje procedurę prowadzącą do podwieszenia nowej Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, składając do OU Zapytanie na formularzu stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy Ramowej w nowym brzmieniu. Każde Zapytanie powinno zostać rozpatrzone przez OU we wskazanych w Umowie Ramowej w nowym brzmieniu terminach, co ma gwarantować pewność i przewidywalność inwestycyjną dla obu Stron. W ocenie Prezesa UKE, obowiązek rozpatrywania Zapytań nie powinien stanowić nadmiernego obciążenia dla OU. Trzeba bowiem pamiętać, że OU, zgodnie z art. 25a Ustawy o wspieraniu rozwoju, jest zobowiązany do przekazywania PT informacji o infrastrukturze technicznej. W związku z powyższym, obowiązek rozpatrywania Zapytań przewidziany w Umowie Ramowej w nowym brzmieniu stanowi jedynie konkretyzację obowiązku ustawowego.

OU zobowiązany jest zweryfikować Zapytanie pod względem formalnym w terminie 3 dni, natomiast brak odpowiedzi w tym terminie jest tożsamy z pozytywnym wynikiem weryfikacji formalnej. Jeśli w wyniku weryfikacji OU stwierdzi braki, wzywa OK do uzupełnienia wskazanych braków lub udzielenia dodatkowych wyjaśnień pod rygorem pozostawienia Zapytania bez rozpoznania, natomiast OK zobowiązany jest uzupełnić Zapytanie w terminie 3 dni od otrzymania wezwania. Pozytywny wynik weryfikacji formalnej zobowiązuje OU do udzielenia OK odpowiedzi co do możliwości dostępu do Słupów elektroenergetycznych w terminie 14 dni od otrzymania kompletnego Zapytania.

Określając przesłanki odmowy dostępu do Słupów elektroenergetycznych, Prezes UKE oparł się wprost na regulacji art. 19 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju. W efekcie katalog przesłanek uprawniających OU do odmowy dostępu zawarty w nowym brzmieniu Umowy Ramowej (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 7) stanowi odwzorowanie regulacji ustawowej. Dodatkowo Prezes UKE doprecyzował, co należy rozumieć przez „względy techniczne” uniemożliwiające umieszczenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych, o których mowa w art. 19 ust. 4 lit. a Ustawy o wspieraniu rozwoju, wskazując, że postanowienie to powinno być odnoszone do stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych.

Prezes UKE implementował do Umowy Ramowej w nowym brzmieniu możliwość porozumienia się Stron w kwestii wymiany lub wzmocnienia Słupów elektroenergetycznych, w przypadkach odmowy dostępu z powołaniem się na przesłankę braku możliwości technicznych, w szczególności z uwagi na stan techniczny Słupów elektroenergetycznych. Wymiana bądź wzmocnienie nośności Słupów elektroenergetycznych mogą być dokonane na podstawie warunków uprzednio uzgodnionych przez Strony w trybie roboczym, w szczególności co do zakresu i terminu wykonania prac oraz wzajemnego rozliczenia kosztów.

Mając na względzie przepisy art. 19 ust. 5 Ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE zobowiązał OU do szczegółowego uzasadniania powodów odmowy dostępu do przebiegu Słupów elektroenergetycznych. Zgodnie z nowym brzmieniem Umowy Ramowej (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 8), uzasadnienie przyczyn odmowy dostępu powinno odnosić się odrębnie do każdego Słupa elektroenergetycznego wskazanego przez OK w Zapytaniu,

który nie został udostępniony OK. Zauważyć trzeba, że dla OK istotne jest poznanie przyczyn odmowy dostępu w odniesieniu do każdego Słupa elektroenergetycznego, bowiem często odmowa dostępu nawet do jednego czy kilku Słupów elektroenergetycznych znajdujących się w przebiegu podwieszenia planowanej Infrastruktury może decydować o niemożliwości realizacji inwestycji OK. W związku z powyższym, obowiązek wskazywania przyczyn odmowy dostępu należy uznać za proporcjonalny wobec możliwych skutków braku dostępu do Słupów elektroenergetycznych (zwłaszcza brak możliwości realizacji inwestycji).

W każdym przypadku, w którym OU powołuje się w odpowiedzi na Zapytanie na brak możliwości technicznych podwieszenia Infrastruktury, OK może wystąpić do OU z wnioskiem o przeprowadzenie Inspekcji (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 9 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu). Obowiązek przeprowadzenia Inspekcji na wniosek OK jest obowiązkiem ustawowym OU wynikającym z art. 25b Ustawy o wspieraniu rozwoju, dlatego został również uwzględniony w nowym brzmieniu Umowy Ramowej. Inspekcja ma na celu zweryfikowanie przez OK istnienia przeszkód wskazanych przez OU, zaś jej zgłoszenie i przebieg zostały szczegółowo określone w nowym brzmieniu Umowy Ramowej. Co do zasady przeprowadzenie Inspekcji nie wymaga ponoszenia opłat – opłata jest wnoszona przez OK tylko w sytuacji, gdy Inspekcja potwierdzi zasadność odpowiedzi negatywnej udzielonej przez OU. Opłata z tego tytułu została ustalona przez Prezesa UKE w wysokości 20 złotych za każdy Słup elektroenergetyczny poddany Inspekcji. Jednocześnie jej wysokość nie może przekroczyć kwoty 1000 złotych za każdy Kabel telekomunikacyjny lub Infrastrukturę inną niż Kabel telekomunikacyjny, podwieszane w przebiegu Infrastruktury (tj. w ciągu sąsiadujących ze sobą Słupów elektroenergetycznych wykorzystanych do podwieszenia Infrastruktury).

Natomiast w celu zapewnienia udziału Stron w procedurze Inspekcji w Umowie Ramowej w nowym brzmieniu ujęta została opłata za niestawiennictwo w terminie i miejscu przeprowadzenia Inspekcji. Opłata za niestawiennictwo w terminie i miejscu przeprowadzenia Inspekcji wynosi 1000 zł. Do wniesienia takiej opłaty jest zobligowana każda ze Stron, jeżeli nie stawi się w ustalonym terminie i miejscu na dokonanie Inspekcji. Po przeprowadzeniu Inspekcji Strony podpisują protokół, który jest przekazywany albo w terminie przeprowadzenia Inspekcji albo w przypadku niestawiennictwa jednej ze Stron, w terminie do 4 dni, licząc od dnia Inspekcji.

Udzielając odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie OU ma obowiązek przekazać OK Warunki Techniczne, które będą stanowiły dla OK bazę do przygotowania Projektu. W związku z tym Warunki Techniczne powinny być kompletne tzn. zawierać wszelkie informacje niezbędne do dokonania przez OK niezbędnych wyliczeń (w tym przede wszystkim nt. stanu technicznego Słupów elektroenergetycznych i ich wytrzymałości) oraz znajdującą się w posiadaniu OU dokumentację techniczną Słupów elektroenergetycznych w zakresie koniecznym do zaprojektowania Infrastruktury. W odpowiedzi pozytywnej na Zapytanie OU wskazuje także osobę odpowiedzialną za bieżące kontakty.

W wyjątkowych przypadkach (np. gdy podczas sporządzenia Projektu będą wymagane dodatkowe dane albo zajdą zmiany w stanie faktycznym konieczne do uwzględnienia) OK może zwrócić się do OU o przekazanie dodatkowych informacji, jeżeli informacje zawarte w przekazanych Warunkach Technicznych okazały się niewystarczające do sporządzenia Projektu. Zgodnie z postanowieniem zawartym w nowym brzmieniu Umowy Ramowej (Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 19) OU przekazuje dodatkowe informacje lub dokumentację

techniczną nie później niż w terminie 7 dni, a termin ten powoduje wydłużenie okresu nieodpłatnej rezerwacji zasobów na rzecz OK oraz czasu na zawarcie Umowy Szczegółowej.

Po otrzymaniu odpowiedzi na Zapytanie, która w całości bądź w części jest pozytywna, OK podejmuje decyzję, czy jest zainteresowany uzyskaniem dostępu do Słupów elektroenergetycznych wskazanych przez OU jako możliwe do udostępnienia. W tym celu OK składa do OU Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej. Jeden Wniosek może obejmować swoim zakresem więcej niż jedno Zapytanie. Wniosek stanowi jednocześnie dla OU podstawę do dokonania nieodpłatnej rezerwacji zasobów (na okres 90 dni od dnia otrzymania przez OU Wniosku, lecz nie dłużej niż do zawarcia Umowy Szczegółowej). Wniosek składany jest na formularzu stanowiącym Załącznik nr 2 do Umowy Ramowej w nowym brzmieniu. Okres ten jest wystarczający na przygotowanie Projektu przez OK, uzyskanie jego akceptacji przez OU oraz podpisanie Umowy Szczegółowej. Dalszy okres rezerwacji jest odpłatny, przy czym w celu uniknięcia bezpodstawnego przedłużania okresu bezpłatnej rezerwacji Prezes UKE przewidział, że jeżeli OK złożył nowe Zapytanie obejmujące te same Słupy elektroenergetyczne w okresie trwania bezpłatnej rezerwacji (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14 lit. b) lub w terminie 90 dni od zakończenia bezpłatnej rezerwacji dotyczącej tego samego przebiegu Słupów elektroenergetycznych (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 14 lit. c), to udzielona w takich warunkach rezerwacja będzie odpłatna. Przedmiotowa regulacja została podyktowana koniecznością wyeliminowania nadużywania przez OK prawa do bezpłatnej rezerwacji i nieuzasadnionego składania nowych Zapytań. Ponadto każdorazowe rozpatrywanie Zapytań przez OU przyczynia się do powstawania po stronie OU kosztów związanych z ich rozpatrywaniem.

W przypadku stwierdzenia, że Wniosek jest niekompletny, OU wskazuje szczegółowo braki i wzywa OK w terminie 3 dni od otrzymania Wniosku, do ich uzupełnienia pod rygorem pozostawienia Wniosku bez rozpoznania (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 15). Jeśli OU w powyższym terminie nie wyśle do OK informacji o negatywnej weryfikacji formalnej lub wezwania do uzupełnienia Wniosku, przyjmuje się, że wynik weryfikacji formalnej jest pozytywny (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 16). OK przesyła poprawiony Wniosek do OU niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 3 dni od otrzymania wezwania do uzupełnienia Wniosku (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 17). Wniosek pozostawiony bez rozpoznania może być ponownie złożony, pomimo jego zwrotu przez OU z zastrzeżeniem, że okres nieodpłatnej rezerwacji jest liczony od momentu pierwszego złożenia do OU danego Wniosku (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.1 ust. 18).

Prezes UKE wskazuje, że przebieg procesu prowadzącego do uzyskania dostępu do konkretnych Słupów jest zgodny z zasadą proporcjonalności (w szczególności określone w Umowie Ramowej w nowym brzmieniu terminy są możliwe do spełnienia przez OU, a także proces jest na tyle efektywny, że pozwala na korzystanie z istniejących zasobów infrastruktury technicznej) i niedyskryminacji (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU, jak i OK). Spełnione zostały zatem przesłanki określone w art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

2) Przygotowanie i akceptacja Projektu

Po wystąpieniu z Wnioskiem o zawarcie Umowy Szczegółowej OK zobowiązany jest do przygotowania Projektu i wystąpienia do OU o jego zatwierdzenie w terminie 20 dni. Za przygotowanie Projektu w całości odpowiada OK. Projekt powinien być zgodny z przepisami prawa jak również z przekazanymi przez OU Warunkami Technicznymi. OK przekazuje Projekt do akceptacji OU w 2 egzemplarzach w wersji papierowej i 1 egzemplarzu w wersji elektronicznej (w formacie pdf).

OU opiniuje Projekt w terminie do 20 dni od otrzymania kompletnego Projektu (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 3). W tym terminie OU jest zobowiązany do akceptacji Projektu albo wezwania OK do wyjaśnień lub dokonania zmian w Projekcie. Co istotne, OU może odrzucić Projekt w przypadku jego niezgodności ze wskazanymi przez OU przepisami powszechnie obowiązującego prawa lub niezgodności z Warunkami Technicznymi, a niewyrażenie opinii w tym terminie oznacza akceptację Projektu. Termin na akceptację zmienionego Projektu wynosi 7 dni. Prezes UKE wskazuje, że termin akceptacji Projektu (zarówno podstawowy, jak i na akceptację zmian dokonanych przez OK w Projekcie) został ustalony w sposób proporcjonalny i niedyskryminacyjny. OU zwalnia zarezerwowane zasoby w przypadku, gdy w okresie ich rezerwacji (bezpłatnej lub płatnej) OK nie uzyska akceptacji Projektu lub gdy OK zrezygnuje z dostępu (np. nie złoży Wniosku lub Wniosek zostanie złożony po terminie na uzupełnienie braków formalnych) (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 1 Podrozdział 1.2 ust. 6).

Przyjęta procedura przygotowania i akceptacji Projektu jest zgodna z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji określonymi w art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Opisane rozwiązania są konieczne dla zapewnienia efektywnego i terminowego dostępu do Słupów elektroenergetycznych, a także nie stawiają żadnej ze Stron w uprzywilejowanej pozycji. W ocenie Prezesa UKE wpisanie procesu przygotowania i akceptacji Projektu w procedurę prowadzącą do zawarcia Umowy Szczegółowej gwarantuje OK, że uzyskanie dostępu do konkretnych Słupów elektroenergetycznych nie będzie niezasadnie przedłużane przez OU.

3) Zasady zawierania Umowy Szczegółowej

Prezes UKE przyjął, że Umowa Szczegółowa powinna zostać podpisana w terminie 10 dni od dnia akceptacji Projektu przez OU. Jest to termin wystarczający, gdyż obejmuje czas niezbędny na podpisanie Umowy Szczegółowej dotyczącej udostępnienia Słupów elektroenergetycznych wskazanych w zaakceptowanym przez OU Projekcie. Zatem podpisanie Umowy Szczegółowej można traktować jako formalność, stąd powyższy termin obejmuje czas niezbędny na przesyłanie dokumentów pomiędzy OK i OU. Umowy Szczegółowe powinny być zawierane na formularzu stanowiącym Załącznik nr 6 do Umowy Ramowej w nowym brzmieniu. Umowa Szczegółowa powinna być zawarta w formie pisemnej lub równoważnej z nią formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku nieodesłania podpisanego projektu Umowy Szczegółowej przez OK, następuje zakończenie procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych i zwalniana jest rezerwacja zasobów. Nie dotyczy to sytuacji, gdy przesłany projekt Umowy Szczegółowej zawiera uchybienia lub błędy wymagające skorygowania ze strony OU – w takim przypadku wydłużany jest termin bezpłatnej rezerwacji zasobów, a OU zobowiązany jest niezwłocznie do przesłania prawidłowego tekstu Umowy Szczegółowej. Jednocześnie, w Umowie Ramowej w nowym brzmieniu została przyjęta zasada, iż Umowa Szczegółowa zostaje zawarta z dniem otrzymania przez OK Umowy Szczegółowej podpisanej przez OU.

W ocenie Prezesa UKE, procedura podpisania Umowy Szczegółowej została ustalona w sposób pozwalający na jak najbardziej efektywne i sprawne uzyskanie dostępu do Słupów elektroenergetycznych, a zarazem nie powinna powodować po stronie OK i OU zbędnych obciążeń związanych z jej realizacją. Tym samym, procedura została ustalona w sposób proporcjonalny i niedyskryminujący, a zatem jest zgodna z przesłankami określonymi w art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

4) Instalacja Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych

Zgodnie z Umową Ramową w nowym brzmieniu, Operator udostępnia Słupy elektroenergetyczne niezwłocznie, nie później niż następnego dnia od dnia zawarcia Umowy Szczegółowej. Prezes UKE dopuścił także możliwość ustalenia przez OU i OK innego niż wskazany wyżej terminu udostępnienia Słupów (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 2 ust. 1).

Ponadto Prezes UKE wskazuje, że podwieszenie Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych powinno być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa m.in. § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219 poz. 1864 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie”), które wyznacza minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym. Dodatkowo do OK należy pozyskanie odpowiednich zgód administracyjnych oraz zgód podmiotów posiadających tytuł prawny do nieruchomości.

W ocenie Prezesa UKE, wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie mogą naruszać obowiązujących przepisów prawa ani zakłócać funkcjonowania Udostępniającego jako podmiotu świadczącego w pierwszej kolejności usługę zapewnienia oświetlenia. W związku z powyższym Prezes UKE zawarł takie zastrzeżenie w Części II Rozdział 2 ust. 3 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu.

Prezes UKE uznał za zasadne zabezpieczenie interesów OU poprzez wskazanie, że wszelkie prace instalacyjne na Słupach elektroenergetycznych powinny być wykonane przez OK zgodnie z zatwierdzonym Projektem (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 2 ust. 2), a instalacja Infrastruktury OK na Słupach elektroenergetycznych powinna zostać potwierdzona w Protokole Odbioru (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 2 ust. 5).

Jednocześnie w przypadku braku akceptacji przez OU Protokołu Odbioru z uwagi na niezgodność wykonanych prac z Projektem, OU jest uprawniony do jego zakwestionowania a OK jest zobowiązany do usunięcia niezgodności we wskazanym przez OU terminie oraz do ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru. Jeżeli natomiast OK nie usunie niezgodności w wyznaczonym terminie OU jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt OK (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu - Część II Rozdział 2 ust. 9). W przypadku dokonania rozłączenia lub demontażu Infrastruktury Umowa Szczegółowa dotycząca tej Infrastruktury wygasa.

Takie rozwiązanie, w ocenie Prezesa UKE, zabezpiecza OU przed wykonaniem Infrastruktury w sposób niewłaściwy, niezgodny z prawem czy w sposób powodujący zagrożenie bezpieczeństwa infrastruktury OU i osób trzecich oraz skutecznie zapobiega bezczynności OK, w tym braku działań związanych z demontażem.

Prezes UKE określił również sposób oznaczenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych. Na co trzecim Słupie elektroenergetycznym, którego dotyczy podwieszenie Infrastruktury, OK zobowiązany jest do umieszczenia na Infrastrukturze (lub na Słupie elektroenergetycznym, jeżeli Strony tak uzgodnią) informacji pozwalającej na szybką identyfikację właściciela tej Infrastruktury. Powinny być to dane zawierające przynajmniej jego nazwę oraz dane kontaktowe. Strony uzgodnią sposób oznaczenia Infrastruktury, formę informacji oraz szczegółowy zakres danych. Ma to ułatwić identyfikację Infrastruktury przez OU.

W ocenie Prezesa UKE, powyższe zasady spełniają przesłanki z art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju, są bowiem proporcjonalne (są odpowiednie i konieczne do osiągnięcia zamierzonych celów) i niedyskryminacyjne (procedura w równy sposób zabezpiecza interesy OU jak i OK).

4.2.4. Omówienie zobowiązań Stron

Umowa Ramowa w nowym brzmieniu w Części I Rozdział 3 określa zakres praw i obowiązków zarówno wspólnych dla obydwu Stron (Podrozdział 3.1), jak i odrębnie dla OK (Podrozdział 3.2) i OU (Podrozdział 3.3).

W Podrozdziale 3.1 Prezes UKE określił prawa i obowiązki Stron. W szczególności Strony zobowiązane są do prowadzenia własnych prac planowych w zakresie Słupów elektroenergetycznych udostępnionych w ramach zawartych Umów Szczegółowych, w sposób prawidłowy, tak, aby w trakcie ich prowadzenia nie powodować niezaplanowanych przerw w świadczeniu usług (zarówno elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych, jak i oświetleniowych) oraz do współpracy w przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub Słupów elektroenergetycznych. Prezes UKE wskazuje, że prace planowe powinny być prowadzone w taki sposób, aby maksymalnie ograniczyć przerwy w świadczeniu usług. W przypadku gdy byłyby one konieczne, niezbędne jest ich zgłoszenie drugiej Stronie.

Prezes UKE wyłączył odpowiedzialność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przez Strony swoich zobowiązań, jeżeli zostało to spowodowane działaniem Siły Wyższej.

Podrozdział 3.2 dotyczy praw i obowiązków OK. Głównym uprawnieniem OK jest możliwość podwieszenia Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych oraz dostęp do Słupów elektroenergetycznych w celu wykonywania prac planowych wskazanych w Części II Rozdział 4 Podrozdział 4.1 ust. 1, prac związanych z modernizacją wskazaną w Części II Rozdział 3 Decyzji, oraz podłączania Abonentów. Prowadzenie tych prac OK może powierzyć wybranemu wykonawcy, odpowiada jednak za jego działania i zaniechania jak za własne.

Jednocześnie Prezes UKE zobowiązał OK do korzystania ze Słupów elektroenergetycznych w sposób zgodny z postanowieniami Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu – Część I Rozdział 3 Podrozdział 3.2).

W związku z tym OK zobowiązany jest do:

- a) niepoddzierżawiania Słupów elektroenergetycznych podmiotom trzecim bez zgody OU,
- b) niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji Słupów elektroenergetycznych,
- c) używania na Słupach elektroenergetycznych wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem,

- d) usunięcia ewentualnych szkód wynikających bezpośrednio z prowadzonych przez niego prac,
- e) zwrotu poniesionych przez OU kosztów związanych z realizacją inwestycji OK,
- f) informowania OU o przypadkach fizycznego udostępnienia Infrastruktury innym PT w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych.

Jednocześnie OK ponosi odpowiedzialność za:

- g) zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia,
- h) wpływ zainstalowanych urządzeń na infrastrukturę elektroenergetyczną i oświetleniową,
- i) przestrzeganie powszechnie obowiązujących przepisów BHP (bezpieczeństwa i higieny pracy) oraz przepisów przeciwpożarowych wobec właściwych organów, a także przepisów regulujących sposób realizowania Infrastruktury,
- j) działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym fizycznie udostępnił swoją Infrastrukturę,
- k) utrzymania porządku w trakcie prac, w tym uprzątnięcie miejsca ich prowadzenia niezwłocznie po zakończeniu.

Natomiast w Podrozdziale 3.3 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu Prezes UKE określił prawa i obowiązki OU.

OU, jako podmiot dysponujący infrastrukturą techniczną, ma prawo dokonywać kontroli czy OK wywiązuje się ze swoich obowiązków, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości może naliczyć kary umowne (w przypadkach określonych w Części I Rozdział 5 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu) lub wypowiedzieć Umowę Szczegółową (w przypadkach i w trybie określonym w Części I Rozdział 4 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu).

Jednocześnie OU jest zobowiązany do:

- a) zapewnienia OK całodobowego dostępu do Infrastruktury OK umieszczonej na Słupach elektroenergetycznych,
- b) utrzymywania Słupów elektroenergetycznych w należyтым stanie technicznym,
- c) współdziałania z OK w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Umowy Ramowej i Umów Szczegółowych.

Prezes UKE wyłączył odpowiedzialność OU za szkody powstałe po stronie OK wynikające z przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych, będącej następstwem działań innego PT, który uzyskał dostęp do Słupów elektroenergetycznych lub podmiotów trzecich, na które OU nie miał wpływu. W przypadku powstania szkody spowodowanej działaniem podmiotu trzeciego, w tym innego PT, OK powinien kierować roszczenia bezpośrednio do tego podmiotu.

Ustalając treść praw i obowiązków Stron, Prezes UKE wziął pod uwagę utrwaloną praktykę dotyczącą rozbudowy sieci telekomunikacyjnych z wykorzystaniem infrastruktury technicznej należącej do innego podmiotu, treść wydanych decyzji Prezesa UKE rozstrzygających spory w

zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych¹², a także zasady proporcjonalności i niedyskryminacji określone w art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. W opinii Prezesa UKE, powyższy katalog uprawnień i zobowiązań Stron w sposób wystarczający zabezpiecza interesy OU i OK, a także innych podmiotów korzystających z infrastruktury technicznej. Ponadto, w ocenie Prezesa UKE, ustalone w Umowie Ramowej w nowym brzmieniu warunki dostępu do Słupów elektroenergetycznych są konieczne i odpowiednie, a jednocześnie jak najmniej dotkliwe dla Stron.

4.2.5 Omówienie poszczególnych postulatów Operatora

1) Operator wniósł o nadanie § 8 Umowy Ramowej następującego brzmienia:

„Strony obowiązują następujące warunki płatności za udostępnienie konstrukcji wsporczych linii elektrycznych:

- 1. Opłata ryczałtowa miesięczna za wykorzystanie jednego słupa linii nN wynosi: 1,73 zł (słownie: jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze).*
- 2. Do powyższej kwoty ujętej w punkcie 1 zostanie doliczony podatek VAT według stawki obowiązującej w dniu wystawienia faktury.*
- 3. Opłata za pierwszy miesiąc użytkowania konstrukcji naliczana będzie po odbiorze technicznym (załącznik-protokół odbioru), proporcjonalnie za czas korzystania ze słupów w danym miesiącu.*
- 4. Ww. opłaty właściciel sieci światłowodowej przekazywał będzie na konto PGE Dystrybucja S.A., Oddział Rzeszów, po otrzymaniu faktury VAT wystawionej z góry (do 7 dnia każdego miesiąca) za miesiąc bieżący przez właściwy Rejon Energetyczny, z terminem płatności i numerem rachunku podanym na fakturze.”*

Prezes UKE uwzględnił postulat Operatora w zakresie stawki miesięcznej za Słup elektroenergetyczny na poziomie 1,73 zł netto, a w przypadku niepełnego miesiąca kalendarzowego – proporcjonalnie do liczby dni przypadających w danym miesiącu. W zakresie terminu płatności Prezes UKE zastosował rozwiązanie przewidujące płatność faktury VAT w terminie 21 od daty jej wystawienia przez Udostępniającego, który ma obowiązek wysłać fakturę Operatorowi w terminie 7 dni od jej wystawienia. Omawiane kwestie w sposób szczegółowy zostały uregulowane w Części III Rozdział 2 Umowy Ramowej w brzmieniu nadanym Decyzją.

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. Trzeba bowiem pamiętać, że Prezes UKE przy wydawaniu Decyzji zmieniającej Umowę Ramową musi brać pod uwagę obowiązki Operatora obligujące go do stosowania w umowie o dostęp do Słupów elektroenergetycznych warunków nie gorszych niż przewidziane w Warunkach Dostępu, w szczególności w zakresie stawek i warunków płatności. Stawka za słup elektroenergetyczny 1,73 zł netto/mies. jest stawką uwzględniającą koszty przyrostowe, a więc koszty, które nie zostałyby poniesione gdyby dany Słup elektroenergetyczny nie został udostępniony do podwieszenia Kabla telekomunikacyjnego. Wspomniana stawka spełnia zatem przesłanki art.

¹² <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-z-dnia-14-pazdziernika-2019-nr-dr-wit-6174-3-2019-41-w-przedmiocie-dostepu-do-slupow-pge-dystrybucja-s-a,27.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-geckonet-na-dostep-do-slupow-elektronenergetycznych-energa,23.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-nr-dhrt-wit-6174-2-2017-69-w-zakresie-dostepu-do-slupow-enea,26.html>, <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-giga-komputer,1.html>,

22 ust. 3 Ustawy o wspieraniu rozwoju, który przewiduje że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

Określona opłata spełnia wymogi niedyskryminacji i proporcjonalności, co szczegółowo zostało omówione powyżej w pkt 4.2.2.

2) Operator wniósł o określenie jako Stron w komparycji Umowy Ramowej:

„PGE Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Lublinie, adres: ul. Garbarska 21A, 20-340 Lublin, KRS: 00000343124, REGON: 060552840, NIP: 9462593855, kapitał zakładowy: 9 729 424 160, 00 zł /w całości wpłacony/, sąd rejestrowy: Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – PGE Dystrybucja spółka akcyjna Oddział Rzeszów, ul. 8-go Marca 8, 35-065 Rzeszów, zwaną dalej PGE Dystrybucja

i

WDM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mielcu, adres: ul. Wolności 1, 390300 Mielec, REGON: 369324366, NIP: 8172186147, kapitał zakładowy: 10.131.050,00 zł, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000715504, dla której akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy KRS, zwaną dalej właścicielem sieci światłowodowej”,

jak też o zastąpienie z Umowie sformułowania „RZE S.A.” określeniem „PGE Dystrybucja”.

Właściwe określenie Stron Umowy Ramowej zostało uwzględnione w komparycji Decyzji oraz w definicjach zawartych we wstępie Umowy Ramowej w nowym brzmieniu, przy czym zdaniem Prezesa UKE do Udostępniającego powinna należeć decyzja, która jego wewnętrzna jednostka organizacyjna (oddział) zajmuje się techniczną stroną wykonywania Decyzji zastępującej umowę, natomiast ingerowanie w tę kwestię przez Prezesa UKE byłoby działaniem nieproporcjonalnym i nieadekwatnym, naruszając art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. Udostępniający zarządza swoją organizacją, w tym kształtuje wewnętrzne procedury obsługi zgodnie z przyjętym przez siebie modelem biznesowym, zaś władcze narzucanie mu rozwiązania postulowanego na tym polu przez Operatora w ocenie Prezesa UKE nie usprawniłoby obsługi Operatora w zakresie uregulowanym w Decyzji i stanowiłoby jedynie nieadekwatne, nieuzasadnione obciążenie. Postulowane przez Operatora przypisanie konkretnej jednostki organizacyjnej Udostępniającego do realizacji Umowy Ramowej byłoby również dyskryminujące dla Udostępniającego z tego powodu, że w decyzjach Prezesa UKE wydanych w dniu 12 lutego 2021 r. i zatwierdzających warunki dostępu dla 5 OSD nie przewidziano tego typu ograniczenia.

Ponadto zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r.

3) Operator wniósł o wykreślenie z § 1 ust. 1 Umowy Ramowej sformułowania następującego od słowa: „z wyłączeniem”; postulowana zmiana ma na celu włączenie do zakresu Umowy Ramowej (i) słupów elektroenergetycznych drewnianych oraz (ii) słupów elektroenergetycznych stalowych oświetlenia drogowego.

W tym miejscu należy zauważyć, że w ramach niniejszego postępowania w piśmie z dnia 11 września 2020 r. skierowanym do Prezesa UKE Udostępniający zaakceptował możliwość

udostępnienia (i) słupów drewnianych dla podwieszenia światłowodów po uzyskaniu oceny stanu technicznego słupa oraz (ii) betonowych słupów oświetleniowych (dowód: pismo Udostępniającego do Prezesa UKE z dnia 11 września 2020 r.).

Umowa Ramowa w brzmieniu nadanym Decyzją obejmuje swoim zakresem (i) słupy elektroenergetyczne nN, nie różnicując czy są to słupy drewniane, oraz (ii) słupy oświetleniowe (latarnie oświetleniowe), bez różnicowania czy są to słupy betonowe czy stalowe.

Prezes UKE był związany zgodnym stanowiskiem Stron w zakresie woli objęcia zakresem Umowy Ramowej drewnianych słupów elektroenergetycznych, zwłaszcza że Warunki Dostępu, które Udostępniający obowiązany jest stosować, nie różnicują Słupów elektroenergetycznych na drewniane bądź inne. Ponadto Prezes UKE objął zakresem Umowy Ramowej również słupy oświetleniowe, niezależnie od tego z czego są wykonane (np. stalowe czy betonowe). Za objęciem słupów oświetleniowych (latarni oświetleniowych) zakresem Decyzji przemawia również fakt, że zarówno sam Udostępniający jak i inni OSD udostępniają słupy oświetleniowe, w tym latarnie oświetleniowe z zasilaniem podziemnym, na zasadach komercyjnych (dowody: pismo Operatora do Prezesa UKE z dnia 19 października 2020 r. wraz z dokumentacją zdjęciową, umowy zawarte przez Udostępniającego i Tauron Dystrybucja S.A. wskazane z zawiadomieniu Prezesa UKE z dnia 27 kwietnia 2021 r.). W szczególności Operator w ramach postępowania wskazał, że Udostępniający udostępnia innym PT latarnie oświetleniowe z zasilaniem podziemnym, jako przykład podając latarnie zlokalizowane w Mielcu przy ul. Kilińskiego wykorzystywane przez Firmę Produkcyjno-Usługowo-Handlową „Czajen” [dane osobowe] (dowód: pismo Operatora do Prezesa UKE z dnia 19 października 2020 r. wraz z załączoną dokumentacją zdjęciową).

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., które nie różnicują słupów elektroenergetycznych w zależności od tego z czego są one wykonane. W celu zachowania niedyskryminacji analogiczne podejście należało zastosować do słupów oświetleniowych.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że ocena stanu technicznego słupa pod kątem możliwości jego udostępnienia następuje w Warunkach Technicznych (w przypadku złego stanu technicznego słupa Warunki Techniczne powinny być negatywne). Proces wydania Warunków Technicznych jako mechanizm uwzględniający parametry techniczne danego słupa stanowi przejaw zasady proporcjonalności, chroniącej przed koniecznością udostępniania wszystkich słupów niezależnie od ich warunków fizycznych.

W ocenie Prezesa UKE, określony w Decyzji przedmiot dostępu odpowiada przepisom prawa i został zdefiniowany w sposób proporcjonalny (tzn. tylko w takim zakresie OU jest zobowiązany do udzielania dostępu do Słupów) oraz niedyskryminujący, bowiem jest zbieżny z dotychczasową praktyką Prezesa UKE dotyczącą rozstrzygania sporów z zakresu dostępu do infrastruktury technicznej.

4) Operator wniósł o nadanie § 1 ust. 2 Umowy Ramowej tiret trzecie następującego brzmienia: „*plan sytuacyjny*”, co ma na celu usunięcie wymogu przedkładania planu sytuacyjnego na podkładzie geodezyjnym.

Prezes UKE uwzględnił postulat Operatora w Części II Rozdział 1 pkt 1.2. ust. 1 Umowy Ramowej w brzmieniu nadanym Decyzją, gdzie nie występuje wymóg sporządzenia planu sytuacyjnego na podkładzie geodezyjnym. Zdaniem Prezesa UKE taki wymóg stanowiłby

niezasadne utrudnienie po stronie Operatora, generujące dodatkowe koszty, co stałoby w sprzeczności z zasadą proporcjonalności przewidzianą w art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju. W ocenie Prezesa UKE, podkład mapowy pozyskany z serwisu www.geoportal.gov.pl, jest wystarczająco dokładny i wiarygodny na potrzeby podwieszania kabli telekomunikacyjnych na Słupach elektroenergetycznych Operatora, zwłaszcza że nie chodzi tu o budowę nowych Słupów elektroenergetycznych, lecz wykorzystanie już istniejących.

Ponadto zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, które nie przewidują obowiązku stosowania podkładu geodezyjnego, co implikuje zastosowanie rozwiązania spełniającego wymogi niedyskryminacji.

5) Operatorów wniósł o uchYLENIE § 2 Umowy Ramowej, co ma na celu usunięcie odesłania do Polskich Norm, wskazując że nie mają one charakteru powszechnie obowiązujących norm prawnych.

Prezes UKE uwzględnił postulat Operatora. Umowa w brzmieniu nadanym Decyzją przewiduje wymóg przestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów prawnych, który powinien być wystarczający dla zapewnienia właściwego funkcjonowania procesu udostępniania Słupów elektroenergetycznych Udostępniającego na potrzeby posadowienia Infrastruktury Operatora. Zniesienie przewidzianego dotąd w Umowie Ramowej obowiązku stosowania przez Operatora Polskich Norm stanowi zniesienie obowiązku nadmiarowego, a więc nieproporcjonalnego do zapotrzebowania na sprawne pozyskiwanie dostępu do słupów bez obarczania nieuzasadnionymi ciężarami. Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, które nie przewidują obowiązku stosowania Polskich Norm przez PT, co oznacza zastosowanie rozwiązania zgodnego z wymogiem niedyskryminacji.

6) Operator wniósł o nadanie § 3 ust. 1 Umowy Ramowej następującego brzmienia:

„Kabel samonośny światłowodowy może być podwieszony na słupie tylko poniżej przewodów elektrycznych w odległości od najniższego przewodu elektrycznego linii nie mniejszej niż 0,3 m.”

- co ma na celu zmniejszenie wymaganej minimalnej wymaganej odległości między linią elektroenergetyczną a kablem światłowodowym z 70 cm do 30 cm.

Zdaniem Prezesa UKE niezasadne jest kazuistyczne regulowanie w Decyzji przypadku podwieszania kabla samonośnego. Zgodnie z brzmieniem Umowy Ramowej nadanym Decyzją, podwieszanie kabli samonośnych powinno być dokonywane w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, zwłaszcza w zakresie wymogów technicznych i bezpieczeństwa, ze szczególnym uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Energii w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych z dnia 28 sierpnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1830) i przewidzianych w nim minimalnych odstępów w powietrzu wyznaczających zewnętrzną granicę strefy pracy. W ten sposób zastosowane rozwiązanie stanowi adekwatny mechanizm dla zapewnienia wymogów bezpieczeństwa.

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, przez

co spełnia przesłankę niedyskryminacyjnego traktowania Udostępniającego i PT korzystających ze Słupów elektroenergetycznych.

7) Operator wniósł o nadanie następującego brzmienia § 4 Umowy Ramowej:

„Podwieszenie samonośnego kabla z sygnałem teleinformatycznym oraz naprawa lub konserwacja mogą być dokonane po uzgodnieniu z PGE Dystrybucja”.

Prezes UKE uwzględnił postulat Operatora sprowadzający się do zniesienia obligatoryjnego uprzedniego wyłączenia zasilania linii elektroenergetycznej przed podwieszeniem kabli światłowodowych, co znajduje odzwierciedlenie w nowym brzmieniu Umowy Ramowej, która co do zasady nie wymaga wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej w celu dokonania podwieszenia Kabla telekomunikacyjnego na Słupach elektroenergetycznych, a jeżeli wyjątkowo wyłączenie napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej jest niezbędne do wykonania prac planowych, mogą one być wykonane po uzyskaniu zgody OU, w terminie wskazanym przez OU, nie dłuższym niż 6 miesięcy od dnia zgłoszenia (Umowa Ramowa w nowym brzmieniu – Część II, Rozdział 4, Podrozdział 4.1, ust. 7).

Natomiast w przypadku usunięcia Awarii może być konieczne uprzednie wyłączenie zasilania linii elektroenergetycznej, które dokonywane jest na wniosek Operatora (Część II Rozdział 4 pkt 4.3. ust. 3-4 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu), przy czym zawsze w pierwszej kolejności jest uwzględniana konieczność zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej oraz zapewnienia oświetlenia, co stanowi adekwatne rozwiązanie uwzględniające w odpowiedniej mierze potrzeby Udostępniającego i Operatora.

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, co powoduje że Udostępniający i PT korzystający z jego Słupów elektroenergetycznych będą traktowani niedyskryminacyjnie w zakresie możliwości dostępu do słupów należących do innych kluczowych OSD działających na krajowym rynku.

8) Operator wniósł o nadanie art. 3 ust. 4 Umowy Ramowej następującego brzmienia:

„Dopuszcza się montaż kabla samonośnego światłowodowego na słupach z już podwieszonym kablem teletechnicznym lub innym (np. telewizyjnym) bez zmiany stanu istniejącego, szczególnie w celu przyłączenia abonentów do sieci światłowodowej”.

Należy wskazać, że w niniejszym postępowaniu w piśmie z dnia 11 września 2020 r. skierowanym do Prezesa UKE Udostępniający dopuścił montaż kabla światłowodowego na Słupach elektroenergetycznych z już podwieszonym kablem teletechnicznym (dowód: pismo Udostępniającego do Prezesa UKE z dnia 11 września 2020 r.).

Postulat Operatora i zgoda Udostępniającego zostały uwzględnione w nowym brzmieniu Umowy Ramowej w postanowieniach regulujących kwestię dopuszczalności zamontowania Kabla telekomunikacyjnego na danym Słupie elektroenergetycznym, zwłaszcza w Części II Rozdział 1 pkt 1.1. Umowy Ramowej w brzmieniu nadanym Decyzją, gdzie przewidziano dopuszczalność zamontowania Kabla telekomunikacyjnego na danym Słupie elektroenergetycznym, o ile nie wystąpią przesłanki negatywne. W szczególności, Udostępniający może udzielić odpowiedzi negatywnej, np. gdy (i) umieszczenie elementów Infrastruktury na Słupach elektroenergetycznych objętych Zapytaniem nie jest możliwe ze względów technicznych, (ii) nie ma dostępnej przestrzeni do umieszczenia elementów Infrastruktury, z uwzględnieniem przyszłego zapotrzebowania OU na miejsce w

infrastrukturze technicznej objętej wnioskiem, (iii) nie jest możliwe wykorzystanie Słupów elektroenergetycznych objętych Zapytaniem ze względu na bezpieczeństwo publiczne, zdrowie publiczne, integralność i bezpieczeństwo sieci Udostępniającego, w szczególności stanowiących infrastrukturę krytyczną. Natomiast sam fakt istnienia już podwieszonych na danym Słupie elektroenergetycznym innego kabla telekomunikacyjnego nie powinien być przyczyną odmowy podwieszenia kolejnego kabla telekomunikacyjnego, o ile nie występują przesłanki odmowne przewidziane w nowym brzmieniu Umowy Ramowej.

Przewidziane w Decyzji zasady dostępu do Słupów elektroenergetycznych stanowią rozwiązanie proporcjonalne, gdyż precyzują obowiązek dostępu do infrastruktury technicznej przewidziany w art. 17 i nast. Ustawy o wspieraniu rozwoju z poszanowaniem prymatu konieczności zapewnienia ciągłości i standardów jakościowych w zakresie dostarczania energii elektrycznej przez Udostępniającego.

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, co sprawia że Udostępniający i PT korzystający z jego Słupów elektroenergetycznych będą traktowani niedyskryminacyjnie w zakresie możliwości dostępu do słupów należących do innych kluczowych OSD działających na krajowym rynku.

9) Operator wniósł o nadanie § 4 Umowy Ramowej następującego brzmienia:

„Podwieszenie samonośnego kabla z sygnałem teleinformatycznym oraz naprawa lub konserwacja mogą być dokonane po uzgodnieniu z PGE Dystrybucja”.

Prezes UKE uwzględnił żądanie Operatora w sposób przewidziany w Część II Rozdział 4 ust. 3 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu, zgodnie z którym prace instalacyjne, remontowe i konserwacyjne powinny być przez Operatora zgłoszone Udostępniającemu z 7-dniowym wyprzedzeniem. Rozwiązanie implementowane przez Prezesa UKE eliminuje uznaniowość Udostępniającego umożliwiającą blokowanie dokonania przez Operatora omawianych prac, co było zgłaszane przez Operatora jako problem w relacjach z Udostępniającym, który uzależniał wspomniany dostęp od wypełnienia warunków przewidzianych w sporządzanych przez siebie notatkach.

W ocenie Prezesa UKE, dokonanie zmiany postanowienia literalnie z brzmieniem postulowanym przez Operatora nie rozwiązywałoby wspomnianych problemów we współpracy między stronami, gdyż uzgodnienie ze swojej istoty wymaga zgody stron w jakimś przedmiocie, a skoro Udostępniający pomimo wydania pozytywnych warunków technicznych nadal tworzy problemy w zakresie dostępu do Słupów elektroenergetycznych, dostęp do nich powinien być dozwolony po uprzednim zgłoszeniu zamiaru dostępu przez Operatora (przy spełnieniu przesłanek uzasadniających ten dostęp). Dlatego dopiero rozwiązanie zastosowane w Decyzji spełnia wymogi proporcjonalności, gdyż umożliwia Operatorowi dostęp do Słupów elektroenergetycznych w sposób wolny od nadmiernych obciążeń.

Ponadto dzięki temu, że zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, Udostępniający i PT korzystający z jego Słupów elektroenergetycznych będą traktowani niedyskryminacyjnie w zakresie możliwości dostępu do słupów należących do kluczowych OSD działających na krajowym rynku.

10) Operator wniósł o nadanie § 7 Umowy Ramowej następującego brzmienia:

„Właściciel sieci światłowodowej odpowiedzialny jest za wszelkie szkody spowodowane budową (podwieszeniem) kabla światłowodowego oraz zobowiązuje się do załatwienia wszelkich formalności związanych z jego podwieszeniem jak też uzyskaniem zgody właścicieli gruntów w przypadku przyłączenia abonentów do linii światłowodowej na słupie (odgałęzienia sieci światłowodowej względem linii elektroenergetycznej) oraz uzyskaniem we właściwym organie decyzji administracyjnej w tym zakresie, chyba że nie są wymagane. Ponadto, właściciel sieci światłowodowej zobowiązany jest do pokrycia wszelkich roszczeń podmiotów określonych w zdaniu pierwszym niniejszego paragrafu związanych w szczególności z pracą, eksploatacją, remontami, naprawą awarii sieci, za które ponosi odpowiedzialność na zasadzie winy”.

Prezes UKE postanowił uregulować kwestię odpowiedzialności odszkodowawczej Operatora w sposób przewidziany w Części I Rozdział 3 pkt 3.2 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu, zwłaszcza w ust. 7 i nast. Warto podkreślić, że Decyzja nie reguluje ogólnych zasad odpowiedzialności za szkody w sposób odmienny niż ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740; dalej „kc”) (mają zastosowanie ogólne zasady z kc).

Z kolei w kwestii załatwiania formalności administracyjnych i pozyskiwania zgód właścicieli gruntów należy wskazać, że przed realizacją inwestycji Operator powinien uzyskać wszystkie zgody wynikające z przepisów prawa, jednak Udostępniający nie jest podmiotem uprawnionym do weryfikacji ich poprawności. Takie rozstrzygnięcie jest w ocenie Prezesa UKE wystarczające i spełnia wymagania proporcjonalności.

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r.

11) Operator wniósł o zmianę Umowy Ramowej poprzez dodanie w § 9 następującego zdania:

„W przypadku, gdy z wykorzystaniem słupów właściciel sieci światłowodowej świadczy usługi swoim abonentom Umowa nie może wygasnąć/ulec rozwiązaniu przed zakończeniem obowiązywania ostatniej umowy abonenckiej”.

Prezes UKE uwzględnił postulat Operatora poprzez zastosowanie rozwiązania, że w przypadku rozwiązania Umowy Ramowej jej postanowienia pozostają w mocy w stosunku do pozostających w mocy Umów Szczegółowych, do czasu wygaśnięcia lub rozwiązania ostatniej z tych umów (Część I Rozdział 4 ust. 6 Umowy Ramowej w nowym brzmieniu). Omawiane rozwiązanie uwzględnia uzasadniony interes Operatora oraz jego abonentów, chroniąc odpowiednio Operatora - przed koniecznością nagłego zaprzestania świadczenia usług telekomunikacyjnych jego abonentom oraz abonentów Operatora – przed nagłą utratą usług telekomunikacyjnych.

Zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, przez co zapewnia Udostępniającemu i Operatorowi niedyskryminujące traktowanie.

12) Operator wniósł o dodanie do § 1 Umowy Ramowej nowych ust. 5-10 o następującym brzmieniu:

„5. Właściciel sieci światłowodowej uprawniony jest do złożenia wniosku o dostęp do nowych słupów. W takim przypadku, Strony w terminie 14 dni od złożenia wniosku, podpiszą aneks

rozszerzający Umowę o dostęp do nowych słupów. W tym terminie PGE może przedstawić dodatkowe warunki techniczne dotyczące nowych słupów, przy czym nie mogą one być sprzeczne z Umową. Do realizacji prac na nowych słupach stosuje się procedurę określoną w Umowie. PGE nie może odmówić zawarcia aneksu. Odmowa zawarcia aneksu lub brak jego zawarcia w terminie 14 dni od otrzymania wniosku jest równoznaczny z automatycznym rozszerzeniem obowiązywania Umowy o nowe słupy.

6. W przypadku braku uzgodnienia terminu i harmonogramu prac właściciel sieci światłowodowej uprawniony jest do realizacji prac po upływie 14 dni od zawarcia niniejszej Umowy, pod warunkiem uprzedniego zawiadomienia PGE Dystrybucja, na 1 dzień przed planowanym terminem prac. Realizacja prac związanych z doprowadzeniem przyłącza do abonenta z wykorzystaniem nowego słupa lub podwieszeniem na nowym słupie dodatkowych kabli samonośnych może się rozpocząć przed zawarciem aneksu, o którym mowa w ust. 5 lub upływem do jego zawarcie, o ile właściciel sieci światłowodowej poinformuje o tym PGE Dystrybucja Postanowienie ust. 7 stosuje się od momentu złożenia wniosku o dostęp do nowego słupa.

7. Właściciel sieci światłowodowej uprawniony jest bez dodatkowych uzgodnień i zmiany dokumentacji podwieszać na słupach dodatkowe kable samonośne światłowodowe i przyłącza telekomunikacyjne, pod warunkiem uprzedniego poinformowania o tym PGE Dystrybucja.

8. PGE Dystrybucja w terminie 14 dni akceptuje przedstawioną przez właściciela sieci światłowodowej dokumentację projektową (w tym projekt techniczny) lub zgłasza w tym terminie uzasadnione zastrzeżenia. Zmiany w dokumentacji projektowej mogą być wymagane wyłącznie w przypadku konieczności dostosowania jej do przepisów prawa lub w celu zachowania bezpieczeństwa ludzi i mienia. Dokumentacja projektowa nie musi zawierać wyliczeń wytrzymałościowych ani planu sytuacyjnego na podkładzie geodezyjnym. Właściciel sieci światłowodowej w terminie 14 dni od otrzymania stanowiska PGE Dystrybucja uwzględni uzasadnione uwagi. W przypadku upływu powyższego terminu 14 dni na zgłoszenie zastrzeżeń albo rozpatrzenia uwag PGE Dystrybucja przez właściciela sieci światłowodowej, dokumentację projektową uważa się za zaakceptowaną przez PGE Dystrybucja.

9. W terminie 7 dni od daty wykonania prac instalacyjnych właściciel sieci światłowodowej poinformuje o tym fakcie PGE Dystrybucja oraz dostarczy PGE Dystrybucja dokumentację powykonawczą (dalej zwana jako „Dokumentacja Powykonawcza”). Obowiązek dostarczenia Dokumentacji Powykonawczej nie dotyczy sytuacji, gdy prace instalacyjne właściciela sieci światłowodowej zostały zrealizowane zgodnie z przedłożonym PGE Dystrybucja projektem wykonawczym.

10. W terminie 14 dni od daty dostarczenia PGE Dystrybucja Dokumentacji Powykonawczej przez właściciela sieci światłowodowej, o ile była wymagana, PGE Dystrybucja dokona jej akceptacji oraz akceptacji - w formie stosownego protokołu odbioru technicznego - prac instalacyjnych, chyba że Dokumentacja Powykonawcza lub prace instalacyjne będą wymagały ze strony właściciela sieci światłowodowej uprzedniej korekty, uzupełnienia lub prac dodatkowych. Jeżeli Dokumentacja Powykonawcza nie jest wymagana OSD ma na akceptację prac 14 dni od zgłoszenia przez właściciela sieci światłowodowej ich wykonania. Zmiany w Dokumentacji Powykonawczej oraz korekty i uzupełnienia w pracach instalacyjnych mogą być wymagane wyłącznie w przypadku konieczności dostosowania ich

do przepisów prawa lub w celu zachowania bezpieczeństwa osób i mienia. Właściciel sieci światłowodowej w terminie 14 dni od otrzymania stanowiska PGE Dystrybucja uwzględni uzasadnione uwagi PGE Dystrybucja. W przypadku upływu powyższego terminu 14 dni na zgłoszenie zastrzeżeń albo rozpatrzenia uwag PGE Dystrybucja przez właściciela sieci światłowodowej, Dokumentacją Powykonawczą oraz prace instalacyjne uważa się za zaakceptowane przez OSD.”

Prezes UKE odmówił uwzględnienia powyższych żądań i uregulował kwestię Dostępu w sposób przewidziany w sentencji Decyzji. Główną przyczyną odmowy było ukształtowanie treści postulowanych postanowień z pominięciem uzasadnionym interesów Udostępniającego oraz wymogów bezpieczeństwa, w szczególności z pominięciem wyliczeń wytrzymałościowych słupów, pozbawieniem Udostępniającego prawa do odmowy zawarcia aneksu w uzasadnionych przypadkach oraz zastosowaniem klauzul umożliwiających przystąpienie przez Operatora do prac na Słupach elektroenergetycznych przed zawarciem aneksu.

Zdaniem Prezesa UKE, w omawianym zakresie właściwe rozwiązania zabezpieczające uzasadnione interesy obu Stron oraz uwzględniające zasady bezpieczeństwa zostały przewidziane w sentencji Decyzji. Zgodnie z tymi postanowieniami, na etapie projektowym przewidziany jest wymóg dokonania przez Operatora obliczeń wytrzymałościowych Słupów elektroenergetycznych, prace instalacyjne na Słupach elektroenergetycznych mogą być rozpoczęte w szczególności dopiero po (i) zweryfikowaniu dokumentacji przez Udostępniającego, który w określonych przypadkach może odmówić zawarcia Umowy Szczegółowej (np. w razie braku akceptacji Projektu) (ii) przygotowaniu przez Operatora Projektu w oparciu o Warunki Techniczne wystawione w przypadku pozytywnej odpowiedzi na Zapytanie oraz (iii) zawarciu Umowy Szczegółowej (Umowa Ramowa w brzmieniu nadanym Decyzją – Część II Rozdział 1 Podrozdziały 1.1-1.3), przy czym zdaniem Prezesa UKE procedura ta powinna mieć zastosowanie również przy aneksowaniu Umowy Szczegółowej.

Zastosowane rozwiązanie przewiduje minimalne wymogi konieczne dla ochrony uzasadnionych interesów stron w procesie dostępu do Słupów elektroenergetycznych, bez nadmiarowych obciążeń, co spełnia wymóg adekwatności (proporcjonalności). Zastosowane rozwiązanie stanowi spójny, kompleksowy mechanizm

Ponadto zastosowane rozwiązanie jest zgodne z Warunkami Dostępu zatwierdzonymi Decyzją Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. 2021 r. i analogicznymi decyzjami dla pozostałych 4 OSD, zabezpieczając niedyskryminacyjne traktowanie obu Stron w zakresie dostępu do słupów elektroenergetycznych kluczowych dysponentów na rynku krajowym.

5. Załączniki do Decyzji i Umowy Ramowej

Prezes UKE ustalił wzory załączników do Umowy Ramowej, które są jednocześnie załącznikami do Decyzji. Ma to na celu usprawnienie współpracy pomiędzy Udostępniającym i Operatorem oraz wyeliminowanie czasu uzgadniania wzorów dokumentów niezbędnych do realizacji współpracy Stron dotyczącej dostępu do Słupów elektroenergetycznych. Prezes UKE wprowadził następujące załączniki: wzór formularza „Zapytanie o możliwość Dostępu do Słupów”, wzór formularza „Wniosek o zawarcie Umowy Szczegółowej na dostęp do Słupów w oparciu o Zapytanie”, wzór formularza „Protokół odbioru wykonanych prac”, wzór formularza „Protokół Awarii”, wzór formularza „Zgłoszenie dostępu do Słupów” oraz „Wzór Umowy Szczegółowej”. Załączniki, których treść zastała ustalona w Decyzji są w ocenie Prezesa UKE konieczne w celu stabilizacji współpracy pomiędzy Stronami. Zostały one

ustalone z zachowaniem zasady proporcjonalności i niedyskryminacji, spełniają więc przesłanki z art. 22 ust. 1 Ustawy o wspieraniu rozwoju.

Wprowadzone przez Prezesa UKE załączniki są wystarczające, co nie oznacza, że Strony nie mogą ustalić treści innych załączników i wprowadzić je do współpracy w zakresie dostępu do Słupów na podstawie Decyzji.

Ponadto załącznikiem do Umowy i jednocześnie do decyzji jest lista Słupów elektroenergetycznych udostępnionych Operatorowi przez Udostępniającego przed wydaniem Decyzji w trybie umów jednostkowych i przy zastosowaniu stawek opłat wcześniej obowiązujących w Umowie Ramowej. Wylistowanie wspomnianych Słupów elektroenergetycznych w Załączniku nr 7 do Umowy Ramowej pozwoli na jednoznaczną identyfikację tych słupów celem odróżnienia od Słupów elektroenergetycznych udostępnianych na zasadach Umowy Ramowej w brzmieniu nadanym Decyzją.

6. Natychmiastowa wykonalność Decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie opłata należna Udostępniającemu na podstawie Umowy Ramowej ulegnie obniżeniu. Wstrzymanie wykonalności Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1460 z późn. zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

POUCZENIE

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 755 z późn. zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od Decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc Strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.