



**PREZES  
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

**Rybnet sp. z o.o. sp.k.**

ul. Mikołowska 40 A  
42-200 Rybnik

(dalej „Rybnet”, „Operator”)

**Tauron Dystrybucja S.A.**

ul. Podgórska 25a  
31-035 Kraków

(dalej „Udostępniający”)

**DECYZJA DR.WIT.6174.10.2020.**

Po rozpatrzeniu wniosku Operatora z dnia 1 października 2020 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „UKE”) 8 października 2020 r., dalej „Wniosek”) o wydanie decyzji zmieniającej umowę nr 2017/UP/TD/GL OME/20069 zawartą w dniu 27 listopada 2017 r. pomiędzy Operatorem a Udostępniającym, regulującą zasady korzystania ze słupów elektroenergetycznych linii niskiego napięcia i oświetlenia drogowego (dalej „Umowa”),

**I. na podstawie art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 777 ze zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 576, dalej „Pt”), zmieniam postanowienia Umowy w ten sposób, że:**

§ 4 ust. 1 Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

*„Najemca będzie płacił Wynajmującemu za najem miesięczną stawkę czynszu najmu, obliczoną jako iloczyn najmowanych Słupów wykazanych w Załączniku nr 1 oraz ilości Kabli telekomunikacyjnych umieszczonych na danym Słupie i stawki za dostęp do Słupa wynoszącej 1,73 zł (jeden złoty i siedemdziesiąt trzy grosze) netto, na podstawie faktury wystawianej w sposób jak wskazano w § 4 ust. 8 – zwaną dalej „Czynszem”, przy czym:*

*- przez Kabel abonencki rozumie się Kabel telekomunikacyjny służący dostarczaniu usług telekomunikacyjnych do wyłącznie jednego obiektu budowlanego i podłączeniu tego obiektu budowlanego do sieci telekomunikacyjnej OK, na odcinku od zakończenia sieci lub punktu styku znajdujących się w tym obiekcie budowlanym do najbliższego i umieszczonego na Słupie, rozdzielacza sygnału telekomunikacyjnego (splittera optycznego lub mufy światłowodowej) – wraz z osprzętem towarzyszącym,*

- przez Kabel telekomunikacyjny rozumie się kabel w dowolnej technologii, przeznaczony do świadczenia usług telekomunikacyjnych,

- opłata za Kable abonenckie zawiera się w stawce za dostęp do Słupa.”

**II. Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt decyzja w pkt I podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

## **UZASADNIENIE**

### **1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora**

We Wniosku Operator zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) o wydanie decyzji zmieniającej Umowę w zakresie wysokości opłat za dostęp do jednego słupa poprzez wprowadzenie w § 4 ust. 1 Umowy opłaty ryczałtowej 1,73 zł netto za dostęp do słupa linii niskiego napięcia i oświetlenia drogowego (dalej „Słup elektroenergetyczny”), przez nadanie następującego brzmienia § 4 ust. 1 Umowy:

*„Najemca płacić będzie Wynajmującemu za najem zryczałtowaną miesięczną stawkę czynszu najmu, obliczoną, jako iloczyn ilości najmowanych słupów wykazanych w Załączniku nr 1 oraz stawki miesięcznej za najem jednego słupa w kwocie netto: 1,73 (słownie: jeden 73/100 zł), na podstawie faktury wystawianej w sposób jak wskazano w § 4 ust. 8 – zwaną dalej „Czynszem.”*

Zgodnie z art. 24a ustawy o wspieraniu rozwoju, do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 19 i art. 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Podstawę prawną żądania Operatora stanowi art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tymi przepisami, każda ze stron negocjacji ma możliwość zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej umowę o dostępie do infrastruktury technicznej w przypadku odmowy dostępu lub niezawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę.

Wskazane wyżej uprawnienia stron umowy o dostępie do infrastruktury technicznej oraz kompetencja Prezesa UKE do zmiany takiej umowy są konsekwencją wprowadzenia w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej przez operatora sieci.

Zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej”, przedsiębiorcą wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej jest „(...) osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniająca infrastrukturę techniczną na potrzeby: wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła (...)”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi,

*c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (...)*”.

Mając na uwadze, że Umowa dotyczy Słupów elektroenergetycznych: linii niskiego nN oraz oświetlenia drogowego, które, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, stanowią infrastrukturę techniczną, Prezes UKE stwierdza, że podstawę decyzji stanowią przepisy służące realizacji obowiązku udostępniania infrastruktury technicznej, tj. w tym przypadku art. 22 ust. 1 i 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju, za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 716, dalej „Prawo energetyczne”). Zgodnie z art. 3 pkt 12 Prawa energetycznego przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo przesyłania dwutlenku węgla. Jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki<sup>1</sup>, Udostępniający posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru Udostępniający figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 2698, a omawiana koncesja została wydana w dniu 31 grudnia 2008 r. i jest ważna do dnia 31 grudnia 2025 r. Udostępniający jest zatem przedsiębiorcą energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej.

W konsekwencji, Operator jest uprawniony do żądania zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego, wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności.

Uprawnieniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej odpowiada obowiązek operatora sieci (Udostępniającego) do zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 7 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. sieci telekomunikacyjnej zdolnej do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s. W związku z tym operator sieci jest obowiązany do zapewnienia dostępu do infrastruktury w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, w szczególności do podwieszania kabli światłowodowych, które zgodnie z Umową zostały umieszczone przez Operatora na słupach elektroenergetycznych Udostępniającego (z technicznego punktu widzenia technologia światłowodowa zapewnia praktycznie nieograniczoną przepustowość).

Udostępniający jest przedsiębiorstwem energetycznym prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej, a zatem jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do

---

<sup>1</sup> <https://rejstry.ure.gov.pl/o/15>

słupów elektroenergetycznych znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorcy energetycznego. Realizacja wspomnianego obowiązku może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy, umożliwienia umieszczania na słupach urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

We Wniosku Operator zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji zmieniającej Umowę poprzez zmianę wysokości opłat dotyczących udostępnienia Słupów elektroenergetycznych na rzecz Operatora. Przedmiotem Umowy jest dostęp do Słupów elektroenergetycznych: linii niskiego napięcia (dalej „nN”) oraz oświetlenia drogowego w celu umieszczenia na nich urządzeń i sieci telekomunikacyjnej. W ramach Umowy Operator wykorzystuje łącznie 1554 Słupów elektroenergetycznych nN i oświetlenia drogowego (dowód: załącznik nr 1 do Umowy, stanowiący załącznik do Wniosku).

## **2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosku przez Operatora**

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 8598);
- 2) Udostępniający nie jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (brak wpisu w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych), Udostępniający jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej;
- 3) Operatora i Udostępniającego łączy Umowa, której przedmiotem jest dostęp do Słupów elektroenergetycznych (linii nN i oświetlenia drogowego) stanowiących własność Udostępniającego.

Oznacza to, że do Umowy zastosowanie znajdują przepisy art. 19 i 21-24 ustawy o wspieraniu rozwoju, w związku z art. 24a ust. 1 tej ustawy.

Wobec powyższego, każda ze stron negocjacji o zmianę Umowy, miała prawo zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji zmieniającej Umowę w przypadku:

- odmowy zmiany Umowy,
- niedokonania zmiany Umowy w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taką zmianę (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) negocjacje w sprawie zmiany Umowy trwały od dnia 14 września 2020 r., to jest od daty doręczenia Udostępniającemu wniosku Operatora o zmianę Umowy poprzez obniżenie wysokości opłaty należnej Udostępniającemu z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów elektroenergetycznych (dowód: pismo Operatora z dnia 8 września 2020 r. i zwrotne potwierdzenie odbioru dowodzące doręczenia pisma Udostępniającemu w dniu 14 września 2020 r., stanowiące załączniki do Wniosku);

- 2) pismem z dnia 25 września 2020 r. Udostępniający zanegował możliwość obniżenia stawek (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 25 września 2020 r., stanowiące załącznik do Wniosku).

Pismo Udostępniającego z dnia 25 września 2020 r. stanowi odmowę udzielenia dostępu do infrastruktury technicznej w rozumieniu art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju (przyjęcie takiej interpretacji nakazuje art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, który przewiduje, że do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej stosuje się odpowiednio przepisy m.in. art. 21 ust. 2 wspomnianej ustawy). Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 21 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

### **3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania**

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Składając Wniosek Operator wyznaczył zakres prowadzonego postępowania administracyjnego. Zauważyć trzeba, że kwestią sporną między stronami dotyczącą wykonywania Umowy były wyłącznie opłaty należne Udostępniającemu z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów elektroenergetycznych (tj. linii nN oraz oświetlenia drogowego). W toku negocjacji jedyną zmianą Umowy negocjowaną przez strony była wysokość opłat należnych Udostępniającemu z tytułu wykonania Umowy. Stąd też przedmiot niniejszego postępowania obejmuje wyłącznie zmianę Umowy w zakresie opłat z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów elektroenergetycznych należnych Udostępniającemu na podstawie Umowy.

Żądanie wyrażone we Wniosku znajduje oparcie w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, zatem przepisy te stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na skutek złożonego Wniosku.

Jak wynika natomiast z art. 22 ust. 1 w związku z art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w przedmiotowej sprawie Udostępniający) określa się w wysokości, która umożliwia zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

### **4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia**

#### **4.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia**

Rozstrzygając sprawę w niniejszej decyzji (dalej „Decyzja”), Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie ogólnymi zasadami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz kryteriami wskazanymi w art. 22 ust. 1 i 3 odpowiednio stosowanym do zmiany umowy o dostępie do infrastruktury technicznej na podstawie art. 24a ust. 1 ustawy o wspieraniu

rozwoju, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te wynikają z prawodawstwa Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim z Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE C 202 z 7.6.2016, s. 1). W konsekwencji powinny być więc stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do słupów elektroenergetycznych, muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: „(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach prawa, kierując się zasadą proporcjonalności. Zasada powyższa powinna być brana pod uwagę przez niezależny organ regulacyjny, który rozstrzyga spór, uwzględniając konkurencyjne interesy stron. Mając powyższe na względzie, zmiana Umowy w zakresie opłat należnych Udostępniającemu dokonana niniejszą decyzją pomimo, że nakazuje Udostępniającemu zapewnianie dostępu po określonej w decyzji stawce, to nie powinna stanowić dla Udostępniającego nadmiernego obciążenia z uwagi na pozostawienie dotychczasowych zasad współpracy w niezmiennym kształcie.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że „wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2019, Legalis, komentarz do art. 28, teza 7). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie oraz mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie Udostępniający oferuje innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym (na podstawie umów przesyłanych Prezesowi UKE przez Udostępniającego zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE uwzględnił także fakt, że Udostępniający jest adresatem decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. nr DR.WIT.6082.5.2019.196, określającej warunki zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego w zakresie słupów elektroenergetycznych linii nN i linii średniego napięcia (dalej „Decyzja Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r.”). Zgodnie zaś z art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju operator sieci, w stosunku do którego zostanie wydana taka decyzja jest obowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji. Wydanie decyzji w przywołanym postępowaniu oznacza dla Udostępniającego konieczność

wypełnienia dyspozycji art. 18 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, zgodnie z którym operator sieci, któremu wydano decyzję w sprawie określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej, jest zobowiązany do zawierania umów o dostępie do infrastruktury technicznej na warunkach nie gorszych niż określone w tej decyzji.

Realizacja wymogu zapewnienia niedyskryminacyjnych warunków dostępu wiąże się z tym, by Prezes UKE nie ustalał warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych, jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach (tak: S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2018, art. 28, teza 7). Stosując się do tej zasady w decyzji elementy dostępu stanowiące przedmiot niniejszego postępowania (tj. wysokość opłaty należnej Udostępniającemu z tytułu udostępnienia Słupów elektroenergetycznych linii nN i SN) odpowiadają ustaleniom dokonany przez Prezesa UKE w 5 decyzjach<sup>2</sup> dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej (w zakresie słupów elektroenergetycznych linii nN i linii SN) należącej do operatorów systemów dystrybucyjnych (dalej „OSD”)<sup>3</sup>. Tym samym postanowienia decyzji nie tylko realizują zasadę niedyskryminacji, ale także uwzględniają główny argument Operatora składany w ramach postępowania, dotyczący konieczności obniżenia opłaty z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów elektroenergetycznych należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy.

Zmiana dokonana w Umowie niniejszą decyzją polegająca na obniżeniu opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy wpłynie na możliwość rozwoju sieci Operatora z wykorzystaniem zasobów Udostępniającego, co przełoży się także na zwiększenie poziomu dostępu do Internetu na obszarze Polski<sup>4</sup>.

Prezes UKE, uwzględniając interesy Stron, wydając Decyzję, wziął pod uwagę przede wszystkim stanowiska Stron prezentowane w trakcie prowadzonych negocjacji o zmianę Umowy, a także stanowiska prezentowane w toku postępowania administracyjnego.

## **4.2. Uzasadnienie zmian wprowadzonych do Umowy**

### **4.2.1. Uwagi ogólne**

Rozstrzygając niniejszą sprawę Prezes UKE miał przede wszystkim na względzie zakres sporu dotyczącego zmiany Umowy, który był negocjowany przez Strony. Negocjacje zmian Umowy obejmowały wyłącznie kwestię obniżenia wysokości opłat z tytułu zapewnienia dostępu do Słupów elektroenergetycznych (linii nN i oświetlenia drogowego) należnych Udostępniającemu. Operator żądał zmiany Umowy poprzez wprowadzenie do Umowy proponowanych przez siebie opłat (1,73 zł za każdy Słup elektroenergetyczny).

---

<sup>2</sup> <https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-tauron-dystrybcja-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,38.html>

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-energa-operator-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,37.html>

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-pge-dystrybcja-s-a-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,36.html>

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-innogy-stoen-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroener-,35.html>

<https://bip.uke.gov.pl/decyzje/dostep-do-infrastruktury/decyzja-prezesa-uke-dla-enea-operator-sp-z-o-o-dotyczaca-dostepu-do-infrastruktury-technicznej-slupow-elektroenergetycznych,34.html>

<sup>3</sup> innogy Stoen Operator sp. z o.o. (dalej „innogy”), Enea Operator sp. z o.o. (dalej „Enea”), PGE Dystrybcja S.A. (dalej „PGE”), Energa Operator S.A. (dalej „Energa”), Udostępniający

<sup>4</sup> <https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/narodowy-plan-szerokopasmowy---zaktualizowany>

Zakres negocjacji przeprowadzonych między Stronami wyznaczył więc przedmiot niniejszego postępowania, którym jest zmiana wysokości opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy, przy czym Prezes UKE nie jest związany poziomem opłat proponowanym przez Operatora (szczegółowe uzasadnienie dotyczące ustalenia wysokości opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy znajduje się w dalszej części uzasadnienia Decyzji). W konsekwencji, przedmiotem Decyzji jest tylko kwestia zmiany opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy. Jednocześnie, Prezes UKE podkreśla, że biorąc pod uwagę całość łączącej Operatora i Udostępniającego Umowy, zmiana Umowy na podstawie Decyzji wyłącznie w zakresie opłaty należnej Udostępniającemu jest możliwa.

W Decyzji uwzględniono także okoliczność, iż z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że Udostępniający jest właścicielem 1 miliona 600 tysięcy słupów elektroenergetycznych linii nN. Z drugiej strony przedsiębiorcy telekomunikacyjni wykazują zainteresowanie uzyskaniem dostępu do słupów elektroenergetycznych w celu podwieszenia kabli telekomunikacyjnych. Korzyści z wykorzystania słupów elektroenergetycznych do budowy sieci szerokopasmowych zauważa także BEREC<sup>5</sup> wskazując, że dostęp do słupów (i innej infrastruktury technicznej) znacząco obniża koszty inwestycji i ma bezpośrednie przełożenie na rozwój sieci szerokopasmowego dostępu do Internetu.

#### 4.2.2. Uregulowanie opłat przez Strony

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem § 4 ust. 1 Umowy, Operator był zobowiązany do uiszczania opłaty w wysokości 4,50 zł netto miesięcznie za każdy wykorzystywany Słup elektroenergetyczny linii nN lub oświetlenia drogowego. Wysokość całkowitej opłaty miesięcznej wyliczana jest zgodnie z Umową jako iloczyn wspomnianej ceny jednostkowej i ilości wykorzystanych przez Operatora Słupów elektroenergetycznych, a następnie powiększona o stawkę podatku VAT.

Wysokość wskazanej wyżej opłaty wynikała z Cennika usług pozataryfowych stosowanego przez Udostępniającego. Cennik usług pozataryfowych uzależnia wysokość opłat z tytułu dostępu do Słupów elektroenergetycznych od liczby wykorzystywanych przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego Słupów elektroenergetycznych. Wysokość opłat w Cenniku usług pozataryfowych w omawianym zakresie wygląda następująco<sup>6</sup>:

Tabela III. Cennik usług pozataryfowych. Udostępnienie infrastruktury elektroenergetycznej							
1	2	3		4	5	6	7
L.p.	Wyszczególnienie			Stawka za usługę netto [zł]	VAT [zł]	Stawka za usługę brutto [zł]	Jednostka rozliczeniowa
49	Przewody i kable wraz z osprzętem podwieszane na konstrukcjach	nN	do 20 słupów	15	3,45	18,45	zł/słup m-c
			od 21 do 500 słupów	7	1,61	8,61	zł/słup m-c

<sup>5</sup> [https://berec.europa.eu/eng/document\\_register/subject\\_matter/berec/reports/8597-berec-report-on-access-to-physical-infrastructure-in-the-context-of-market-analysis](https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/reports/8597-berec-report-on-access-to-physical-infrastructure-in-the-context-of-market-analysis)

<sup>6</sup> <https://www.tauron-dystrybucja.pl/uslugi-dystrybucyjne/cenniki>



wsporczych (słupach) napowietrznej linii rozdzielczej nN np. kable światłowodowy.  <i>Uwaga: możliwość  podwieszenia kabli i  przewodów  światłowodowych na  słupach  napowietrznych linii  SN wymaga  spełnienia  określonych  warunków  technicznych i  formalnych, stawka  wyliczana jest wg  indywidualnej  kalkulacji.</i>	od 501 do 30 000 słupów	4,5	1,04	5,54	zł/słup m-c
	powyżej 30 000 słupów	3,6	0,83	4,43	zł/słup m-c

W toku negocjacji Udostępniający odmówił zmiany wysokości opłat z tytułu udostępnienia Słupów elektroenergetycznych, powołując się na obowiązujący u niego Cennik usług pozataryfowych (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 25 września 2020 r.).

#### 4.2.3. Podstawa prawna ustalenia opłat przez Prezesa UKE

W ocenie Prezesa UKE, dla ustalenia wysokości opłaty za dostęp do infrastruktury technicznej, którą zgodnie z Umową może pobierać Udostępniający, w pierwszej kolejności należy mieć na względzie dyspozycję zawartą w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Zgodnie z tym przepisem opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej operatora sieci obejmują zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury. Powyższe oznacza, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci wyłącznie w stosunku do udostępnianej infrastruktury, a nie koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element (np. słup elektroenergetyczny) jest przedmiotem dostępu. Linia energetyczna ma standardowo od kilku do nawet kilkudziesięciu kilometrów, przy czym sam dostęp do słupa lub słupów nie uprawnia przedsiębiorcy telekomunikacyjnego do korzystania z całej sieci, a wyłącznie ze wskazanych jej elementów i to w części pasywnej, czyli wyłącznie do skorzystania z tych elementów linii energetycznej, do których został udzielony dostęp. Gdyby przyjąć, że przedsiębiorca telekomunikacyjny ma ponosić koszty utrzymania całej linii energetycznej to ponosiłby też koszty elementów aktywnych sieci, które nie są i nigdy nie będą przedmiotem dostępu z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

Zauważyć także trzeba, że przedsiębiorca telekomunikacyjny korzysta niejako przy okazji z części infrastruktury technicznej w zakresie jej elementów pasywnych, które nie są w danym momencie niezbędne do świadczenia podstawowych usług przez OSD, a sama infrastruktura techniczna powstała bazowo do świadczenia innych usług niż telekomunikacja. Dostęp dla przedsiębiorcy telekomunikacyjnego nie ma żadnego wpływu ani na decyzję OSD czy na sam fakt powstania tych elementów pasywnych, do których przyznano dostęp, ani w ogóle na plany inwestycyjne OSD. Opłata za dostęp od przedsiębiorcy telekomunikacyjnego jest

dodatkowym przychodem OSD w związku z korzystaniem przez tego przedsiębiorcę z elementu sieci, a nie podstawowym źródłem utrzymania całej linii energetycznej.

Zaznaczenia wymaga, że w ramach niniejszego postępowania Udostępniający w odpowiedzi z dnia 12 listopada 2020 r. na wezwanie Prezesa UKE z dnia 23 października 2020 r. o przedstawienie uzasadnienia kosztowego złożył stanowisko, w którym podał kategorie kosztowe i przypisane im wartości kwotowe uwzględnione przy wyliczeniu stawki obowiązującej w Umowie, jak też wskazał na stosowany przez siebie Cennik usług pozataryfowych regulujący mechanizm upustów przewidujący wzrost upustu wraz z liczbą słupów wykorzystywanych przez dany podmiot. Zdaniem Udostępniającego, stawki opłat stosowane przez niego obejmują składniki kosztowe, które pojawiają się w działalności Udostępniającego z tytułu utrudnień spowodowanych podwieszeniem przewodu teletechnicznego na słupach sieci napowietrznej i przyspieszonego zużycia elementów sieci.

Prezes UKE dołączył do materiału dowodowego w niniejszej sprawie:

- 1) wyjaśnienia Udostępniającego oraz pozostałych OSD zawarte w odpowiedziach OSD na wezwanie Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r. w postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej (nr DR.WIT.6082.1-5.2019) o przekazanie szczegółowych danych kosztowych,
- 2) Cennik usług pozataryfowych stosowany przez Udostępniającego, dostępny na stronie internetowej Udostępniającego pod linkiem (dostęp w dniu 18 maja 2021 r.): <https://www.tauron-dystrybucja.pl/uslugi-dystrybucyjne/cenniki>
- 3) Umowy:
  - a) Umowa o dostępie do elektroenergetycznych linii napowietrznych nN dla podwieszenia linii światłowodowych zawarta w dniu 29 czerwca 2020 r. pomiędzy PGE Dystrybucja S.A. a Fibee I sp. z o.o.,
  - b) Umowa najmu nr 2018/UP/TD/GLOME/08374 zawarta w dniu 20 kwietnia 2018 r. pomiędzy Udostępniającym a Leon sp. z o.o.,
  - c) Umowa najmu nr 2018/UP/TD/GLOME/00652 zawarta w dniu 2 stycznia 2018 r. pomiędzy Udostępniającym a 3S S.A.,
  - d) Umowa najmu nr 2018/UP/TD/GLOME/09154 zawarta w dniu 30 kwietnia 2018 r. pomiędzy Udostępniającym a Silesnet sp. z o.o.,
  - e) Umowa najmu nr 2018/UP/TD/GLOME/09576 zawarta w dniu 11 maja 2018 r. pomiędzy Udostępniającym a [dane osobowe] prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „Stajlnet Szymon Sowa”.

#### **4.2.4. Analiza umów**

Prezes UKE ustalając poziom opłat za dostęp do Słupów elektroenergetycznych wziął pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz przeprowadził dowód z umów o dostęp do słupów elektroenergetycznych, w tym słupów oświetleniowych, znajdujących się w bazie umów prowadzonych przez Prezesa UKE<sup>7</sup>.

Z przekazanych Prezesowi UKE umów dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w powyższym zakresie wynika, że:

---

<sup>7</sup> Umowy załączone zawiadomieniem z dnia 1 czerwca 2021 r.

- 1) udostępnieniu jako infrastruktura techniczna podlegają nie tylko słupy elektroenergetyczne linii niskiego napięcia (dalej „nN”), ale także słupy oświetleniowe;
- 2) OSD<sup>8</sup> stosują zróżnicowane opłaty za dostęp do posiadanych słupów elektroenergetycznych;
- 3) wysokość opłaty za udostępnienie słupa oświetleniowego jest co do zasady zbieżna z opłatą za udostępnienie słupa elektroenergetycznego linii nN;
- 4) część OSD w ramach danego przedsiębiorstwa uzależnia poziom opłaty od ilości dzierżawionych słupów elektroenergetycznych (innogy, Udostępniający);
- 5) część OSD (Enea, Energa, PGE) uzależnia wysokość opłaty od celu związanego z dzierżawą, np. na rzecz realizacji POPC.

Tabela 1. Zestawienie opłat OSD za dostęp do słupa elektroenergetycznego linii nN

OSD	Opłata (zł)	Opłata POPC (zł)
Enea	5,52	3,90
Innogy	4,50-20	Brak
PGE	5,52	3,50
Energa	5,52	3,85
Udostępniający	3,60-15	Brak

Źródło: umowy przekazane do UKE przez OSD

#### 4.2.5. Metodyka ustalenia opłat

Jak wskazano powyższej, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów i poglądem doktryny obowiązek prowadzenia ewidencji z art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju ma charakter dodatkowy w stosunku do obowiązków prowadzenia rachunkowości lub innego rodzaju ewidencji finansowej wynikających z odrębnych przepisów (tak - komentarz do art. 25 ustawy o wspieraniu rozwoju, red. Szydło, Legalis). Z kolei art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju należy wyklądać w ten sposób, że opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury pasywnej należy ustalać w oparciu o koszty ponoszone przez operatora sieci w stosunku do tej infrastruktury, do której przyznany został dostęp, a nie koszty całej jego infrastruktury technicznej, której element jest przedmiotem dostępu.

W rezultacie, każdy z operatorów sieci powinien w sposób precyzyjny i szczegółowy prowadzić ewidencję przychodów (i kosztów) przyrostowych, związanych z udostępnianiem infrastruktury technicznej, m.in. kosztów związanych z udostępnieniem infrastruktury technicznej w wykonaniu obowiązku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. kosztów, które nie zostałyby poniesione, gdyby nie doszło do udostępnienia. Dostęp z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju w języku potocznym jest *de facto* odpłatnym „podzieleniem się” z przedsiębiorcą telekomunikacyjnym niewykorzystywaną w danym momencie częścią infrastruktury pasywnej. Ewidencja powinna być zatem tak prowadzona, aby uwzględniała wyłącznie udostępnienie danego elementu infrastruktury technicznej, który jest wykorzystywany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego w ramach dostępu.

Prezes UKE wskazuje, że omówione powyżej przepisy prawa wskazują, że prawidłową metodą określenia opłaty jest pokrycie tej części kosztów, które wystąpiły w związku z

<sup>8</sup> Enea, innogy, PGE, Energa

udostępnieniem infrastruktury technicznej (tu: słupów elektroenergetycznych) na rzecz przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Stanowią one zatem koszty przyrostowe.

Zaznaczenia wymaga, że w ramach niniejszego postępowania Udostępniający w piśmie z dnia 12 listopada 2020 r. stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa UKE z dnia 23 października 2020 r. o przedstawienie uzasadnienia kosztowego wskazał, że przy określaniu opłaty ryczałtowej za wykorzystanie 1 szt. konstrukcji słupa linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia dla podwieszenia kabla sieci światłowodowej ujęto koszty: eksploatacji - 0,48 zł, usuwania awarii - 0,01 zł, administracyjne - 0,14 zł, transportu - 0,02 zł i pozostałe (wzrost amortyzacji linii napowietrznej nN związane skróceniem okresu użytkowania o 5 lat) - 2,98 zł, łącznie na kwotę 3,63 zł (dowód: pismo Udostępniającego do Prezesa UKE z dnia 12 listopada 2020 r.).

Powyższe oznacza, że miesięczne koszty przyrostowe za utrzymanie słupa elektroenergetycznego nN w wysokości 3,63 zł w nieuzasadniony sposób znacząco odbiegają od stawki 1,73 zł ustalonej wcześniej w Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r., która została określona jako zgodna z wymowami art. 22 ust. 4 Ustawy o wspieraniu rozwoju. W związku z tym Prezes UKE ustalił wysokość opłaty na podstawie znanych Prezesowi UKE z urzędu najbardziej aktualnych danych kosztowych dotyczących dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów elektroenergetycznych linii nN, tj. na podstawie kosztów przyrostowych przekazanych przez OSD w odpowiedziach na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r., skierowane do OSD w prowadzonych przez Prezesa UKE na podstawie art. 18 ust. 3 w związku z art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do słupów elektroenergetycznych OSD (DR.WIT.6082.1-5.2019)<sup>9</sup>.

W ocenie Prezesa UKE przyjęcie takiej analogii jest w pełni uzasadnione z uwagi na fakt stosowania przez operatorów sieci takich samych opłat za udostępnienie słupa elektroenergetycznego linii nN (bez rozróżnienia czy jest to w szczególności słup drewniany) oraz za udostępnienie słupa oświetleniowego.

Ustalenie wysokości opłaty zostało przeprowadzone w trzech krokach:

- 1) zostały wyznaczone średnie, dla wszystkich OSD, miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN w przeliczeniu na jeden słup;
- 2) został wyznaczony średni, dla wszystkich OSD, współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej do średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznych w przeliczeniu na jeden słup;
- 3) zostały wyznaczone średnie dla wszystkich OSD koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej w przeliczeniu na jeden słup, wynikające z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej jako iloczyn kosztów wyznaczonych w pkt 1 powyżej oraz współczynnika wyznaczonego w pkt 2 powyżej.

---

<sup>9</sup> Odpowiedzi OSD załączone do materiału dowodowego w niniejszej sprawie zawiadomieniem z dnia 5 maja 2021 r.

W celu ujednolicenia przekazywanych danych, Prezes UKE opracował listę kategorii kosztowych składających się na koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN i w dniu 29 kwietnia 2020 r.<sup>10</sup> wezwał OSD do weryfikacji oraz przedstawienia danych w zakresie:

- 1) średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na określone kategorie kosztowe,
- 2) średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup wynikających z podwieszenia infrastruktury telekomunikacyjnej, wyznaczonych w podziale na określone kategorie kosztowe.

W odpowiedzi na wezwania z dnia 29 kwietnia 2020 r. wszyscy OSD przedstawili dane odnośnie średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średnich miesięcznych przyrostowych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Na podstawie przekazanych danych, Prezes UKE określił średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznych nN dla wszystkich OSD.

Tabela 2. Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN dla OSD

<b>Kategoria kosztów</b>	<b>Średnie miesięczne koszty utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)</b>
Koszt amortyzacji	7,22
Koszt eksploatacji	4,37
Koszty usuwania awarii	1,48
Koszty administracyjne	3,70
Koszty transportu	0,69
Podatek od nieruchomości	3,76
Opłaty za umieszczenie słupów w pasie drogowym, koszty związane ze służebnościami gruntów	0,18
Pozostałe	0,28
<b>Suma</b>	<b>21,69</b>

Źródło: odpowiedzi na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.

W drugim kroku na podstawie danych przekazanych przez OSD, odnośnie kosztów przyrostowych utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup (dane przekazane w odpowiedziach na wezwania Prezesa UKE z dnia 29 kwietnia 2020 r.), dla każdej z kategorii kosztów został wyznaczony współczynnik przedstawiający stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN w przeliczeniu na jeden słup w podziale na zdefiniowane kategorie kosztowe. W kosztach przyrostowych nie zostały uwzględnione, wskazane przez jednego OSD, koszty związane ze zwiększeniem kosztów amortyzacji linii wynikających ze skrócenia okresu użytkowania linii o 5 lat w wyniku podwieszenia przewodu telekomunikacyjnego. W ocenie Prezesa UKE, brak jest uzasadnienia uwzględnienia tych kosztów w opłacie miesięcznej, a ponadto OSD nie przedstawili wystarczających uzasadnień co do wysokości kosztu ani spójności przyjętych założeń z zasadami księgowymi.

<sup>10</sup> w postępowaniach dotyczących określenia warunków zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej OSD (nr DR.WIT.6082.1-5.2019)

Tabela 3. Średni, dla wszystkich OSD, stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średni stosunek kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN (%)
Koszt eksploatacji	19,58
Koszty usuwania awarii	21,09
Koszty administracyjne	11,95
Koszty transportu	10,39
Pozostałe	17,70

W trzecim kroku miesięczna stawka za dostęp do słupów elektroenergetycznych została wyznaczona dla słupów nN - w wysokości 1,73 zł, jako iloczyn średnich miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN oraz średniego stosunku kosztów przyrostowych do całkowitych miesięcznych kosztów utrzymania linii elektroenergetycznej nN.

Tabela 4. Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN

Kategoria kosztów	Średnie miesięczne koszty przyrostowe utrzymania linii elektroenergetycznej nN (zł)
Koszt eksploatacji	0,86
Koszty usuwania awarii	0,31
Koszty administracyjne	0,44
Koszty transportu	0,07
Pozostałe	0,05
<b>Suma</b>	<b>1,73</b>

W ocenie Prezesa UKE zmiana Umowy dokonana niniejszą decyzją polegająca na wprowadzeniu opłaty w wysokości 1,73 zł za udostępnienie słupa elektroenergetycznego (linii nN i oświetlenia drogowego) na potrzeby podwieszenia jednego kabla telekomunikacyjnego prowadzi do wyważenia interesów stron i wypełnia przesłankę zwrotu części kosztów utrzymania infrastruktury technicznej.

Wskazać także należy, że Operator wnioskując o obniżenie opłat należnych Udostępniającemu na podstawie Umowy do poziomu 1,73 zł za słup wyznaczył przedmiot niniejszego postępowania. Prezes UKE podkreśla, że przedmiotem postępowania jest zmiana wysokości opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy, nie zaś wyłącznie ustalenie tej opłaty na poziomie wskazywanym przez Operatora we Wniosku. Zauważenia także wymaga, że Prezes UKE w zakresie ustalenia wysokości opłaty związanej z zapewnieniem dostępu do infrastruktury technicznej, zobowiązany jest postępować zgodnie z dyspozycją art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Kierując się dyspozycją tego przepisu Prezes UKE ustalił wysokość opłaty należnej Udostępniającemu na podstawie Umowy na poziomie 1,73 zł netto za każdy kabel telekomunikacyjny umieszczony na wykorzystywanym Słupie elektroenergetycznym, dodając również definicje Kabla telekomunikacyjnego i Kabla abonenckiego przewidziane w Decyzji Prezesa UKE z dnia 12 lutego 2021 r. jako elementy składowe wzoru konieczne do obliczenia opłaty. W ocenie Prezesa UKE, omawiana zmiana Umowy dokonana niniejszą decyzją nie wykracza poza przedmiot postępowania wyznaczony Wnioskiem Operatora.

## 5. Natychmiastowa wykonalność Decyzji

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja w pkt I podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie opłata należna Udostępniającemu na podstawie Umowy ulegnie obniżeniu. Wstrzymanie wykonalności Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479<sup>63</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE postanowił jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Od Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479<sup>58</sup> § 1 kpc).

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 755 z późn. zm., dalej „ustawa o kosztach”) wniesienie odwołania od Decyzji Prezesa UKE wymaga uiszczenia opłaty sądowej w wysokości stałej 1000 zł.

Zgodnie z art. 101 i następnymi ustawy o kosztach sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej, osobie fizycznej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Po spełnieniu wymagań określonych przepisami kpc Strona może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego.