

Warszawa, dnia 18 grudnia 2020 r.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

L.dz.: 2020/MT/799

Dotyczy: Stanowisko PSN - Konsultacje konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+

*Szanowny Panie Prezeso,*

W odpowiedzi na rozpoczęte w dniu 17 listopada 2020 r. konsultacje dotyczące konkursu na siedem rezerwacji częstotliwości multipleksów lokalnych radia cyfrowego DAB+, spółka PSN Infrastruktura Sp. z o.o. („PSN”) przedstawia poniżej swoje stanowisko.

#### Część 1: dokumentacja konkursowa

##### 1. Pkt 2.3 – warunki uczestnictw w konkursie

Zdaniem PSN, oprócz warunków uczestnictwa w konkursie powołanych w konsultowanym projekcie dokumentacji, dodatkowym warunkiem winno być wykazanie zdolności finansowej podmiotu będącego uczestnikiem konkursu do wywiązania się z zobowiązań wynikających z dokonania na jego rzecz rezerwacji częstotliwości.

Ponieważ powyższe zobowiązania obejmują zarówno opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości, jak i względnie wysokie w odniesieniu do tych opłat nakłady na sfinansowanie infrastruktury i urządzeń związanych ze świadczeniem usługi nadawczej, wykazanie przez uczestnika zdolności do ich poniesienia może mieć istotne znaczenie dla faktycznej możliwości rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją zgodnie z ich przeznaczeniem, a tym samym uniknięcia opóźnienia rozpoczęcia dostarczania treści radiofonicznych użytkownikom końcowym.

Dla wykazania zdolności finansowej w omawianym przypadku niewystarczające wydaje się być też ograniczenie weryfikacji do kryteriów wywiązywania się uczestnika z zobowiązań z tytułu opłat za rezerwacje częstotliwości czy niezalegania z tytułu podatków, opłat i składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, a wskazane raczej byłoby wykazanie przez uczestnika faktycznej wiarygodności finansowej, np. poprzez powołanie przez niego kwoty środków pieniężnych (lub szerzej – inwestycji krótkoterminowych) wynikających z bilansu sporządzonego na ostatni dzień roku kalendarzowego poprzedzającego postępowanie konkursowe lub stanu konta związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą w przypadku podmiotów niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, lub poprzez przedstawienie udokumentowanej informacji o zdolności kredytowej tego uczestnika, zestawione z minimalną ryczałtową kwotą określoną w dokumentacji przetargowej w odniesieniu do jednej rezerwacji (jednego multipleksu).

PSN Infrastruktura Sp. z o.o., ul. Migdałowa 4, 02-796 Warszawa, Polska  
Tel. +48 22 645 16 80, Fax +48 22 645 16 90, www.psn.com.pl  
Bank Société Générale S.A., konto: 87 1840 0007 2210 3350 0810 1419  
NIP: 526-00-36-664, VAT UE: PL 5260036664

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
KRS 0000035232, kapitał zakładowy: 4.222.362,88 PLN  
Skład Zarządu: Marek Teter, Vincent Audin, Abdelkarim Amrani

## 2. Pkt 2.5 – wyjaśnienia i sprostowania treści dokumentacji

PSN proponuje zmianę brzmienia pkt 2.5.3 w taki sposób, by w przypadku wniosków o wyjaśnienie złożonych po terminie, o którym mowa w pkt 2.5.1, Prezes UKE mógł udzielić wyjaśnień lub pozostawić taki wniosek bez rozpatrzenia, z zachowaniem postanowień pkt 2.5.4.

Podobne rozwiązanie zawiera treść przepisu art. 38 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019.1843 z późniejszymi zmianami) i wydaje się ono dobrze służyć celowi planowanego postępowania konkursowego.

## 3. Rozdział 4 – procedura oceny ofert i kryteria oceny ofert

W przypadku gdyby Prezes UKE nie uznał za zasadne rozszerzenia warunków uczestnictwa w konkursie o wykazanie zdolności finansowej podmiotu będącego uczestnikiem konkursu do wywiązania się z zobowiązań wynikających z dokonania na jego rzecz rezerwacji częstotliwości, zgodnie ze stanowiskiem PSN dotyczącym punktu 2.3 dokumentacji konkursowej (powyżej), PSN proponuje odpowiednie uwzględnienie tego kryterium z należną mu wagą jako trzeciego kryterium oceny punktowej ofert.

### Część 2: oferta

*(numeracja zagadnień w obrębie tej części jest kontynuacją numeracji z części poprzedniej)*

## 4. Pkt 3.3 – wykaz rynków geograficznych – uczestnik konkursu

Zdaniem PSN należy sprecyzować definicję rynku geograficznego, określonego obecnie jako „obszar, na którym oferowane są usługi”.

Brak sprecyzowania może prowadzić do różnej prezentacji, a w konsekwencji – nieporównywalności danych, podczas gdy dane te będą służyły ocenie wpływu na zachowanie warunków konkurencji, dokonywanej zgodnie z pkt 4.3 dokumentacji konkursowej przez Komisję na podstawie opinii Prezesa UOKiK.

PSN zwraca uwagę, że na rynku transmisji programów radiofonicznych działają zarówno podmioty, które pokrywają obszar niemal całego kraju sygnałem radiofonicznym określonych nadawców, oraz znacznie mniejsze obszary sygnałem innych nadawców, a także – z drugiej strony – podmioty obsługujące pojedynczy nadajnik o lokalnym zasięgu.

Brak ujednoliconej (ściślejszej) definicji obszaru, dodatkowo wobec określania przez uczestnika konkursu swojego przybliżonego udziału procentowego pod względem przychodów ze sprzedaży usług w takim rynku, może uniemożliwić uczestnikom zaprezentowanie oczekiwanych przez organizatora konkursu danych, nawet przy dochowaniu przez nich najwyższej staranności. Niewykluczone też, że jedynym źródłem usystematyzowanych i wiarygodnych danych w przypadku udziału procentowego uczestnika w określonym rynku byłyby analizy Prezesa UKE wykonane na potrzeby postępowań regulacyjnych dotyczących rynku świadczenia usług transmisji radiofonicznych.

## 5. Pkt 3.4 – wykaz rynków produktowych i geograficznych – grupa kapitałowa

Zdaniem PSN, podobnie jak w przypadku Pkt 3.3, należy sprecyzować definicję rynku geograficznego, określonego obecnie jako „obszar, na którym oferowane są usługi”.

Dodatkowo, mając na względzie ocenę wpływu na zachowanie konkurencji powołaną w pkt 4.3.2 dokumentacji konkursowej – powiązania kapitałowe uczestnika konkursu z uczestnikami rynków właściwych powiązanych wertykalnie z rynkiem, na którym wykorzystywane będą częstotliwości objęte konkursem – zdaniem PSN zmianie winno ulec drugie zdanie pkt 3.4 oferty, zgodnie z którego obecnym brzmieniem „dane należy przedstawić jedynie (...) w odniesieniu do rynku świadczenia usług transmisji programów radiofonicznych zarówno analogowych i cyfrowych”. W celu dokonania zamierzonej oceny powiązań, zdanie to należałoby uzupełnić, np. o fragment „oraz do rynków powiązanych wertykalnie z tym rynkiem”.

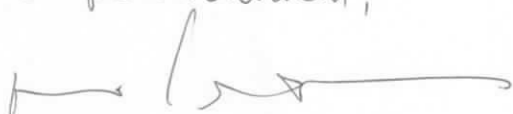
#### 6. Pkt 3.6 – liczba obiektów nadawczych

Zdaniem PSN należy sprecyzować określenia „obiekt nadawczy stanowiący własność uczestnika konkursu” oraz „obiekt nadawczy będący w użytkowaniu uczestnika konkursu na podstawie umowy dzierżawy lub innych tytułów prawnych”, biorąc pod uwagę specyfikę tych obiektów oraz cel prowadzonej przez Komisję i Prezesa UOKiK analizy.

Powyższe zdanie PSN wynika z doświadczenia – analizy podobnych danych deklarowanych przez różnych operatorów w ramach innych postępowań, w tym w ramach postępowań prowadzonych przez Prezesa UKE, na przykład – analizy hurtowego rynku świadczenia usługi transmisji programów radiofonicznych i telewizyjnych użytkownikom końcowym (dane zebrane w ślad za pismem DART.WMI.603.2.2016, DART.WMI.603.4.2016.59 z dnia 31 marca 2017 r.).

Usługi na rynku transmisji programów radiofonicznych świadczone są przez operatorów m.in. z wykorzystaniem bardzo wysokich masztów, umożliwiających transmisję wielu programów z dużymi mocami, które posadowione są na gruntach własnych lub na gruntach stanowiących własność stron trzecich (udostępnianych na podstawie wieloletnich umów umowy dzierżawy lub innych tytułów prawnych). W przypadku niezaliczenia tych drugich do „obiektów własnych”, w skrajnym przypadku ich operatorzy zrównani zostaną z operatorami nieposiadającymi nawet własnego systemu antenowego, świadczącymi usługę transmisji w całości z wykorzystaniem infrastruktury stanowiącej własność strony trzeciej. Po środku znajdują się bardzo częste w przypadku transmisji programów radiofonicznych z małymi i średnimi mocami obiekty nadawcze obejmujące należący do operatora system nadawczy i konstrukcję podantenową (w tym również w niektórych przypadkach maszt albo wieżę), która posadowiona lub zamontowana jest na stanowiącym własność strony trzeciej dachu wysokiego budynku czy płaszczu komina, udostępnianego przez te strony trzecie na podstawie umowy dzierżawy lub innych tytułów prawnych.

W przypadku braku przyjęcia na potrzeby postępowania konkursowego precyzyjniejszych wskazówek odnośnie kwalifikowania obiektów jako własnych lub nie, istnieje obawa odnośnie prawidłowości i porównywalności danych dotyczących ich zadeklarowanej przez uczestników liczby, podczas gdy dane te będą służyły ocenie wpływu na zachowanie warunków konkurencji, dokonywanej zgodnie z pkt 4.3 dokumentacji konkursowej przez Komisję na podstawie opinii Prezesa UOKiK.

Z poważaniem,  


Marek Teter - Prezes Zarządu