

Warszawa, 18 lutego 2021 r.

Lemon Records Sp. z o.o.
ul. Ostrobramska 77
04-175 Warszawa

Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giędnowa 7/9
01-211 Warszawa

Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DC.WRT.514.79.2020

Szanowny Panie Prezesie,

W odpowiedzi na informację opublikowaną w dniu 20 stycznia 2021 r. na stronie bip.uke.gov.pl o rozpoczęciu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „**UKE**”) konsultacji projektu decyzji dokonującej na rzecz Lemon Records sp. z o.o. rezerwacji częstotliwości z zakresu 470-790 MHz do dnia 26 czerwca 2022 r. a od dnia 27 czerwca 2022 r. z zakresu 470-694 MHz na obszarze całego kraju, dotychczas objętych rezerwacją częstotliwości na mocy decyzji Prezesa UKE z dnia 19 grudnia 2011 r., nr DZC-WTV-5157-17/11 (20) z późniejszymi zmianami, na kolejny okres (dalej: „**Nowa Decyzja Rezerwacyjna**”), poniżej, w imieniu Lemon Records sp. z o.o. (dalej: „**Spółka**”) przedstawiamy uwagi Spółki.

Przede wszystkim Spółka wnioskuję o nadanie Nowej Decyzji Rezerwacyjnej rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108, par. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Za wnioskiem tym przemawia wyjątkowo ważny interes strony wynikający z konieczności zapewnienia ciągłości świadczonych odbiorcom telewizyjnym przez Spółkę usług w ramach tzw. multipleksu pierwszego naziemnej telewizji cyfrowej (dalej: „**MUX-1**”). Ramy czasowe, w jakich toczy się postępowanie konsultacyjne mogą umożliwić wstrzymanie wykonywania Nowej Decyzji Rezerwacyjnej np. wskutek odwołania się którejkolwiek ze stron postępowania od tej decyzji co mogłoby się przełożyć na brak możliwości świadczenia usług przez Spółkę po dniu 23 lutego 2021 r.



Niezależnie od powyższego wniosku Spółka chciałaby wskazać szereg kwestii, które w jej opinii powinny być wzięte pod uwagę przez Prezesa UKE w ramach procesu konsultacji i znaleźć się w zmodyfikowanej Nowej Decyzji Rezerwacyjnej.

1. Właściwość ustawowa.

Nadawcy obecni na MUX-1 świadczą swoje usługi na podstawie koncesji przyznanych przez Przewodniczącego KRRiT, zgodnie z Ustawą o Radiofonii i Telewizji (dalej: „UoRiTv”). Warunki świadczenia tych usług, określone zostały na etapie postępowań, których przedmiotem było udzielenie koncesji. Na tej podstawie nadawcy podejmowali decyzje co do przystąpienia do przetargów. Należy zatem przyjąć, że kwestia przydziału częstotliwości na potrzeby rozpowszechniania cyfrowego rozszereżonego naziemnego w multipleksie, choć konieczna do świadczenia tych usług, jest wtórna w stosunku do koncesji na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych. Zatem tak istotna zmiana warunków świadczenia usług w trakcie obowiązywania koncesji stanowi znaczącą ingerencję w ustalone i obowiązujące warunki prowadzenia działalności przez nadawcę na bazie regulacji z UoRiTv. W opinii Spółki zasady przedłużania decyzji rezerwacyjnych nie powinny istotnie wpływać na warunki ustalone w ramach wydanej koncesji. Spółka kwestionuje zasadność nakładania na nadawcę dodatkowej daniny za obszar będący w kompetencji Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Spółka pragnie również wskazać, iż przydzielane częstotliwości nie służą nadawcy do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej w rozumieniu Pt, a jedynie jako środek do rozprowadzania bezpłatnych dla odbiorców usług telewizyjnych w ramach MUX-1. To operator multipleksu ma obowiązek umieszczania oraz rozpowszechniania lub rozprowadzania w multipleksie programów telewizyjnych nadawców posiadających koncesję na rozpowszechnianie programów w tym multipleksie. Fakt ten również przemawia za dominacją warunków wynikających z UoRiTv.

2. Jednorazowa opłata za dokonanie rezerwacji – równe traktowanie stron postępowania.

Spółka ponosi obecnie dwa rodzaje opłat administracyjnych w związku ze świadczeniem usług na MUX-1. Pierwszą jest opłata koncesyjna (§ 4 ust. 1 rozporządzenia Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z dnia 4 października 2018 r. w sprawie wysokości opłat za udzielenie koncesji na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych oraz sposobu ich wyliczania). W chwili obecnej opłata za udzielenie koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego na okres 10 lat na MUX-1 wynosi ponad 14 mln zł, drugą z nich jest coroczna opłata za prawo do dysponowania częstotliwościami (art. 185 ust. 1 Pt), która w chwili obecnej dla jednego nadawcy na MUX1 wynosi 986 010 zł. Spółka nie znajduje uzasadnienia przemawiającego za nakładaniem dodatkowej jednorazowej daniny wyłącznie na dwóch spośród ośmiu nadawców obecnych na MUX-1. Spółka pragnie wskazać, iż takie działanie będzie stanowić rażące naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji, bowiem nadawcy przedłużający rezerwację

częstotliwości w ramach MUX-1 przed wejściem w życie w dniu 6 maja 2019 r. zmian wynikających z ustawy z dnia 15 marca 2019 r. nowelizującej Prawo telekomunikacyjne i inne ustawy, w tym Ustawę o Radiofonii i Telewizji, nie ponieśli opłat za przedłużenie rezerwacji. Ponadto, na mocy art. 26 ust. 5 UoRiT.V, procedura odnawiania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres (art. 116 ust. 8 Pt) nie dotyczy nadawcy publicznego (rozpowszechniającego na MUX-1 program TVP ABC), tym samym jeden z nadawców świadczący takie same usługi w ramach MUX-1 nie podlega dodatkowym opłatom za odnowienie rezerwacji częstotliwości.

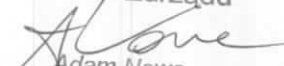
Dodatkową kwestią jest fakt wyłączenia z obowiązku ponoszenia jednorazowej opłaty wynikającej z art. 185, ust. 4a Pt zwycięzcy konkursu ogłoszonego przez Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w dniu 10 listopada 2020 r. o możliwości uzyskania koncesji na rozpowszechnianie w sposób cyfrowy rozszewczy naziemny w multipleksie pierwszym programu telewizyjnego (Dz. U. „Monitor Polski” z 2020 r., poz. 1028). W opinii Spółki powyżej przedstawione argumenty jasno wskazują na nierówne warunki konkurencji podmiotów działających na MUX-1. Podsumowując wydatek ten jest dodatkowym kosztem, poza kosztami koncesji, rocznych opłat za prawo do dysponowania częstotliwościami, co więcej nie jest on nakładany na wszystkich nadawców, co może stanowić element ekonomicznego wykluczenia nadawcy z rynku. Należy podkreślić, iż jest to bardzo wysoki, nie planowany wydatek w szczególności dla mniejszych nadawców, który może skutkować ich decyzją o wycofaniu się z rynku.

3. Jednorazowa opłata za dokonanie rezerwacji – wycena biegłego.

Niezależnie od powyżej przedstawionych zastrzeżeń, Spółka kwestionuje wynik analizy biegłego w zakresie wyznaczenia wysokości tej opłaty. Zgodnie z art. 185, ust. 4c Prawa telekomunikacyjnego kwotę jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji ustalił Prezes UKE na podstawie opinii powołanego przez siebie biegłego lub biegłych w przedmiocie wartości rynkowej tych częstotliwości. Podstawowym zastrzeżeniem, które podnosi Spółka, to fakt, że opinia oparta jest na szacunku nie dotyczącym kanałów, które uzyskały prawo do nadawania w postępowaniu koncesyjnym KRRiT. Opinia bierze pod uwagę wyłącznie rezerwacje częstotliwości dla celów radiodifuzji naziemnej w zakresie telewizji cyfrowej, gdzie w większości z tych rezerwacji podmioty je otrzymujące nie ponosiły daniny publicznej w postaci opłat koncesyjnych wynikających z UoRiT.V. Takie podejście nie bierze pod uwagę innych opłat ponoszonych przez nadawców, w tym opłaty koncesyjnej. Biegły w kalkulacji opłaty jednorazowej nie brał pod uwagę, iż podmioty, których dotyczyła ta kalkulacja uiszczają jeszcze jedną daninę – opłatę koncesyjną – która powinna być uwzględniona w wartości 1 MHz analizowanego pasma. Zatem Spółka wskazuje, iż wycena jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji wskazana w opinii biegłego powinna być pomniejszona o wysokości już ponoszonej przez nadawcę opłaty koncesyjnej. Zdaniem

Spółki, taka modyfikacja sposobu wyliczenia wysokości jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji, odzwierciedli faktyczną wartość 1 MHz analizowanego pasma. Takie podejście Prezesa UKE spotka się ze zrozumieniem Spółki, przy zastrzeżeniu powyżej przytoczonych wątpliwości.

Członek Zarządu



Adam Nowak

Członek Zarządu



Norbert Walkiewicz

