



Warszawa, 2021 r.

**PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ**

dr inż. Jacek Oko

DC.WRT.514.78.2020.

MUSIC TV sp. z o.o.

ul. Ostrobramska 77
04-175 Warszawa

STAVKA sp. z o.o.

ul. Wiertnicza 166
02-952 Warszawa

Lemon Records sp. z o.o.

ul. Ostrobramska 77
04-175 Warszawa

ATM Grupa S.A.

ul. Dwa Światy 1
Bielany Wrocławskie
55-040 Kobierzyce

Telewizja Polska S.A.

ul. Jana Pawła Woronicza 17
00-999 Warszawa

Fundacja Lux Veritatis

ul. Leszno 14
01-192 Warszawa

TV SPEKTRUM sp. z o.o.

ul. Dęblińska 6
04-187 Warszawa

Stopklatka S.A.

ul. Puławska 435A
02-801 Warszawa

DECYZJA

Na podstawie art. 116 ust. 8, art. 114 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 5 i ust. 6, art. 115 ust. 1 pkt 1-6 i 8, ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt. 2, ust. 3 i ust. 4, art. 185 ust. 4c ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm., dalej „PT”), oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., dalej „K.p.a.”) w zw. z art. 206 ust. 1 PT, po rozpatrzeniu wniosku Stavka sp. z o.o. z dnia 4 sierpnia

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

2020 r. o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresu objętego rezerwacją częstotliwości dokonaną decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) z dnia 19 grudnia 2011 r. nr DZC-WTV-5157-17/11(20), zmienionej decyzją Prezesa UKE z dnia 30 grudnia 2019 r. nr DC.WRT.514.82.2019.15, oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 20 maja 2020 r. nr DC.WRT.514.2.2020.95, na kolejny okres,

1. Dokonuję na rzecz Stavka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ulicy Wiertniczej 166 (dalej „Stavka”, „Wnioskodawca” lub „Strona”), rezerwacji częstotliwości na zasadzie współużytkowania, z zakresu:

a) 470-790 MHz – do dnia 26 czerwca 2022 r.;

b) 470-694 MHz – od dnia 27 czerwca 2022 r.,

na obszarze całego kraju, obejmującej kanały TV o szerokości 8 MHz, wymienione w pkt 2.1 Załącznika „Obszary oraz warunki wykorzystywania częstotliwości i zarządzania pojemnością multipleksu”, stanowiącego integralną część niniejszej decyzji (dalej „Załącznik nr 1”) (dalej „Rezerwacja”). Częstotliwości objęte Rezerwacją przeznaczone są do wykorzystywania w służbie radiodifuzyjnej na potrzeby naziemnej telewizji cyfrowej, w celu rozpowszechniania w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną programu telewizyjnego pod nazwą „TTV”, na rozpowszechnianie którego Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji udzielił Stronie w dniu 9 listopada 2020 r. koncesji nr 400/K/2020-T.

2. Częstotliwości objęte Rezerwacją będą wykorzystywane na zasadzie współużytkowania z:

▪ **Telewizją Polską S.A., dysponującą rezerwacją częstotliwości wydaną przez Prezesa UKE;**

▪ **podmiotami dysponującymi rezerwacjami częstotliwości wydanymi przez Prezesa UKE oraz koncesjami udzielonymi przez Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (dalej „Przewodniczący KRRiT”), to jest z MUSIC TV sp. z o.o., Lemon Records sp. z o.o., Fundacja Lux Veritatis, TV Spektrum sp. z o.o., Stopklatka S.A., a także do dnia 24 lutego 2021 r. z ATM Grupa S.A., a następnie z podmiotem, któremu Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji udzieli koncesji na rozpowszechnianie programu w ramach multipleksu pierwszego, chyba, że posiadanie koncesji nie jest wymagane na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 805, dalej „ustawa o radiofonii i telewizji”).**

3. Strona jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją od dnia 24 lutego 2021 r., który jest równoważny z datą rozpoczęcia okresu Rezerwacji.

4. Częstotliwości objęte Rezerwacją mogą być wykorzystywane w okresie do dnia 23 lutego 2031 r., który jest równoważny z datą zakończenia okresu Rezerwacji.

5. Określam warunki wykorzystywania częstotliwości i zarządzania pojemnością multipleksu w sposób określony w Załączniku nr 1.

6. Używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte Rezerwacją wymaga uzyskania pozwoleń radiowych. Warunki do wydania pozwolenia radiowego określają Załącznik nr 1, PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita

Polska jest stroną. W okresie obowiązywania Rezerwacji Strona może żądać wydania pozwolenia radiowego na używanie urządzenia radiowego wykorzystującego zasób częstotliwości objęty Rezerwacją. Powyższe uprawnienie przysługuje również podmiotom wymienionym w pkt. 2 lub podmiotowi upoważnionemu uprzednio przez Stronę i podmioty wymienione w pkt. 2.

7. W multipleksie pierwszym (zwanym dalej „MUX1”), którego operatorem są wspólnie wszyscy dysponenci zarezerwowanych częstotliwości, może być umieszczonych jednocześnie nie więcej niż 8 programów telewizyjnych wymienionych w pkt. 8.
8. Uporządkowanie programów w MUX1 będzie następujące:
 - 8.1. „ESKA TV” rozpowszechniany przez MUSIC TV sp. z o.o.,
 - 8.2. „TTV” rozpowszechniany przez Stavka sp. z o.o.,
 - 8.3. „POLO TV” rozpowszechniany przez Lemon Records sp. z o.o.,
 - 8.4. „ATM ROZRYWKA TV” rozpowszechniany przez ATM Grupa S.A. do dnia 24 lutego 2021 r., a następnie program, na rozpowszechnianie którego Przewodniczący KRRiT udzieli koncesji, chyba, że posiadanie koncesji nie jest wymagane na podstawie art. 33 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji,
 - 8.5. „TRWAM” rozpowszechniany przez Fundację Lux Veritatis,
 - 8.6. „STOPKLATKA” rozpowszechniany przez Stopklatka S.A.,
 - 8.7. „FOKUS TV” rozpowszechniany przez TV Spektrum sp. z o.o.,
 - 8.8. „TVP ABC” rozpowszechniany przez Telewizję Polską S.A.
9. Strona zobowiązana jest do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie 1 759 706,57 zł (słownie: jeden milion siedemset pięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset sześć złotych pięćdziesiąt siedem groszy) w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej: NBP O/O Warszawa, 75 1010 1010 0060 4422 3100 0000.

UZASADNIENIE

W dniu 19 grudnia 2011 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DZC-WTV-5157-17/11(20), w której dokonał na rzecz:

- ESKA TV S.A. z siedzibą w Warszawie (obecnie MUSIC TV sp. z o.o.),
- Stavka sp. z o.o.,
- Lemon Records sp. z o.o.,
- ATM Grupa S.A.,

rezerwacji częstotliwości wykorzystywanych w służbie radiodifuzyjnej na zasadzie współużytkowania z Telewizją Polską S.A., w celu rozpowszechniania drogą rozsiwczą naziemną w sposób cyfrowy w MUX1 odpowiednio następujących programów telewizyjnych: „ESKA TV”, „TTV”, „POLO-TV”, „ATM ROZRYWKA TV”.

W dniu 29 stycznia 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DZC-WRT-5157-42/13 (19), na mocy której Telewizja Polska S.A. uzyskała prawo do współużytkowania częstotliwości dedykowanych dla MUX1 w celu rozpowszechniania programu „TVP ABC”.

W dniu 29 stycznia 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DZC-WRT-5157-32/13 (45), na mocy której Fundacja Lux Veritatis uzyskała prawo do współużytkowania częstotliwości dedykowanych dla MUX1 w celu rozpowszechniania programu „TRWAM”.

W dniu 12 marca 2014 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DZC-WRT-5157-45/13 (45), na mocy której Stopklatka S.A. uzyskała prawo do współużytkowania częstotliwości dedykowanych dla MUX1 w celu rozpowszechniania programu „STOPKLATKA TV”.

W tym samym dniu Prezes UKE wydał decyzję nr DZC-WRT-5157-3/14 (41), na mocy której TV Spektrum sp. z o.o. uzyskała prawo do współużytkowania częstotliwości dedykowanych dla MUX1 w celu rozpowszechniania programu „FOKUS TV”.

W dniu 3 kwietnia 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DZC.WRT.514.133.2018.29, na mocy której ESKA TV S.A. (obecnie MUSIC TV sp. z o.o.) uzyskała prawo do współużytkowania częstotliwości dedykowanych dla MUX1 w celu rozpowszechniania programu „ESKA TV”.

W dniu 30 grudnia 2019 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DC.WRT.514.82.2019.15, zmieniającą z dniem 30 marca 2020 r. rezerwację na MUX1, w tym w rezerwację z dnia 19 grudnia 2011 r. nr DZC-WTV-5157-17/11(20) wydaną na rzecz Strony, poprzez zmianę nr kanału TV z 45 na 21 dla obszaru wykorzystywania częstotliwości BIAŁOGARD.

Zarządzeniem Prezesa UKE z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 470-790 MHz¹, uwzględniającym Decyzję Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470-790 MHz w Unii (Dz. Urz. UE L 138 z 25.05.2017, s. 131, dalej „Decyzja 2017/899”)² przewidziano migrację usług TV do zakresu 470-694 MHz.

W dniu 20 maja 2020 r. Prezes UKE wydał decyzję nr DC.WRT.514.2.2020.95 (dalej „decyzja z dnia 20 maja 2020 r.”), zmieniającą m.in. rezerwację z dnia 19 grudnia 2011 r. nr DZC-WTV-5157-17/11(20, zmienioną decyzją z dnia 30 grudnia 2019 r. nr DC.WRT.514.82.2019.15. W wyniku przedmiotowej zmiany z dniem 27 czerwca 2022 r. w Rezerwacjach na MUX1 zmianie ulegnie zakres współużytkowanych częstotliwości z 470-790 MHz na 470-694 MHz. Jednocześnie zmieniony zostanie system emisji ze standardu DVB-T na DVB-T2 i standard kodowania sygnału wizji z H.264/AVC na H.265/HEVC.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”: 7 sierpnia 2020 r.), zwanym dalej „Wnioskiem”, Strona wniosła o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresu objętego rezerwacją częstotliwości dokonaną decyzją Prezesa UKE z dnia 19 grudnia 2011 r. nr DZC-WTV-5157-17/11(20), zmienioną decyzją Prezesa UKE z dnia 30 grudnia 2019 r. nr DC.WRT.514.82.2019.15, oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 20 maja 2020 r. nr DC.WRT.514.2.2020.95, na kolejny okres 15 lat. W uzasadnieniu złożonego Wniosku Stavka wskazała, że w sprawie spełnione zostały ustawowe przesłanki uwzględnienia żądania.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2020 r. (data wpływu do UKE: 19 sierpnia 2020 r.) Stavka wniosła o zawieszenie postępowania wszczętego z Wniosku, wskazując, że jego rozpatrzenie wymaga uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez Przewodniczącego KRRiT

¹ http://edziennik.uke.gov.pl/api/DU_UKE/2020/4/akt.pdf

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32017D0899>

(udzielenia koncesji na kolejny okres na rozpowszechnianie programu telewizyjnego o charakterze wyspecjalizowanym pod nazwą „TTV”). Strona zgłosiła również żądanie ewentualne zawieszenia postępowania z uwagi na niniejszy wniosek.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2020 r. (data wpływu do UKE: 31 sierpnia 2020 r.) Stavka wskazała, że otrzymała informację o podjęciu przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji uchwały w sprawie udzielenia jej koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego „TTV” na kolejny okres.

Pismem z dnia 3 września 2020 r. Prezes UKE zawiadomił Strony o wszczęciu postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. W treści przedmiotowego pisma wskazano, że z uwagi na Decyzję 2017/899 przedmiotem rezerwacji na zasadzie współużytkowania na kolejny okres mogą być kanały o szerokości 8 MHz z zakresu 470-694 MHz. Prezes UKE poinformował również Strony, o włączeniu do materiałów dowodowych w sprawie kopii decyzji Prezesa UKE:

- z dnia 19 grudnia 2011 r., nr DZC-WTV-5157-17/11 (20);
- z dnia 29 stycznia 2014 r., nr DZC-WRT-5157-32/13 (45);
- z dnia 29 stycznia 2014 r., nr DZC-WRT-5157-42/13 (19);
- z dnia 12 marca 2014 r., nr DZC-WRT-5157-45/13 (45);
- z dnia 12 marca 2014 r., nr DZC-WRT-5157-3/14 (41);
- z dnia 3 kwietnia 2019 r., nr DZC.WRT.514.133.2018.29;
- z dnia 30 grudnia 2019 r., nr DC.WRT.514.82.2019.15;
- z dnia 20 maja 2020 r., nr DC.WRT.514.2.2020.95;

oraz wydruków informacji odpowiadających:

- odpisem pełnym z Rejestru Przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, z dnia 27 sierpnia 2020 r., dot. nr KRS 243109 (Stavka sp. z o.o.), nr KRS 157203 (ATM Grupa S.A.), nr KRS 120567 (Lemon Records sp. z o.o.), nr KRS 788145 (MUSIC TV sp. z o.o.), nr KRS 332145 (Stopklatka S.A.), nr KRS 100679 (Telewizja Polska S.A.), nr KRS 451146 (TV Spektrum sp. z o.o.);
- odpisowi pełnemu z Rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, z dnia 27 sierpnia 2020 r., dot. nr KRS 139773 (Fundacja Lex Veritatis),

a także o uprawnieniach przysługujących Stronom na podstawie art. 73 § 1 oraz art. 10 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 18 września 2020 r. Prezes UKE poinformował Strony, że postępowanie nie zostanie zakończone w terminie wskazanym w art. 114 ust. 4 PT z uwagi na konieczność przeprowadzenia analizy dotychczasowego wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją przez Stronę celem ustalenia, czy nie doszło do rażącego naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji oraz konieczność przeprowadzenia postępowania konsultacyjnego w sprawie. Prezes UKE wyznaczył nowy termin rozpatrzenia sprawy oraz poinformował Strony o uprawnieniach przysługujących jej na podstawie art. 73 § 1 oraz art. 10 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 2 listopada 2020 r. Prezes UKE poinformował Strony, że postępowanie nie zostanie zakończone we wcześniej wyznaczonym terminie z uwagi na skomplikowany charakter sprawy. Jednocześnie Prezes UKE poinformował Strony o treści art. 116 ust. 8 PT i art. 185 ust. 4c PT oraz wskazał, że przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie konieczne jest:

- 1) włączenie do akt niniejszego postępowania rozstrzygnięcia Przewodniczącego KRRiT ws. dokonania koncesji na kolejny okres;
- 2) powołanie biegłego lub biegłych w celu sporządzenia opinii w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości objętych rezerwacją;
- 3) ustalenie kwoty opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na podstawie opinii;
- 4) poddanie projektu decyzji 30-dniowym konsultacjom społecznym.

W związku z powyższym Prezes UKE wyznaczył nowy termin rozpatrzenia sprawy oraz poinformował Strony o uprawnieniach przysługujących jej na podstawie art. 73 § 1 oraz art. 10 § 1 K.p.a.

W dniu 9 listopada 2020 r. Przewodniczący KRRiT udzielił Wnioskodawcy koncesji nr 400/K/2020-T na rozpowszechnianie programu telewizyjnego „TTV” na kolejny okres (dalej „koncesja nr 400/K/2020-T”).

Pismem z dnia 12 listopada 2020 r. Prezes UKE poinformował Strony o włączeniu do akt sprawy koncesji nr 400/K/2020-T oraz wezwał Wnioskodawcę do wskazania, czy podtrzymuje wniosek o zawieszenie postępowania wszczętego Wnioskiem.

Pismem z dnia 17 listopada 2020 r. (data wpływu do UKE: 17 listopada 2020 r.) Stavka wskazała, że cofa wniosek o zawieszenie postępowania wszczętego Wnioskiem.

Dnia 1 grudnia 2020 r. Prezes UKE ogłosił³ konkurs na wybór biegłego (dalej „konkurs”), który stosownie do treści art. 185 ust. 4c PT sporządzi dwie odrębne opinie w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości przeznaczonych na cele rozpowszechniania programów telewizyjnych w ramach pierwszego multipleksu (MUX1) na koszt:

- 1) Stavka, która złożyła Wniosek;
- 2) Lemon Records sp. z o.o., która, jako podmiot wykorzystujący częstotliwości na mocy decyzji Prezesa UKE z dnia 19 grudnia 2011 r. nr DZC-WTV-5157-17/11 (20), zmienionej następnie decyzjami z dnia 30 grudnia 2019 r. nr DC.WRT.514.82.2019.15 oraz z dnia 20 maja 2020 r. nr DC.WRT.514.2.2020.95, złożyła wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Pismem z dnia 15 grudnia 2020 r. Prezes UKE wystąpił do Przewodniczącego KRRiT o uzgodnienie sentencji decyzji, na mocy której Prezes UKE dokona na rzecz Strony rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Dnia 17 grudnia 2020 r. Prezes UKE ogłosił⁴ wyniki konkursu. Podmiotem wyłonionym w konkursie została Audytel S.A. (dalej „Biegły”).

³ <https://bip.uke.gov.pl/konkursy/ogloszenie-prezesa-uke-o-konkursie-na-wybor-bieglego,14.html>

⁴ <https://bip.uke.gov.pl/konkursy/ogloszenie-wynikow-konkursu-na-wybor-bieglego,15.html>

Pismem z dnia 21 grudnia 2020 r. (data wpływu do UKE: 21 grudnia 2020 r., dalej „pismo z dnia 21 grudnia 2020 r.”) Wnioskodawca wniosł o:

- 1) uwzględnienie przez Prezesa UKE podczas ustalania, na podstawie art. 185 ust. 4c PT, wysokości opłaty za rezerwację na kolejny okres:
 - a) informacji dot. kosztów refarmingu pasma 700 MHz (zawartych w analizie, o której mowa w art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1815, z późn. zm., dalej „ustawa o zmianie megaustawy”), dalej „Analiza”),
 - b) wysokości kosztów ponoszonych przez Stronę z tytułu rocznych opłat za prawo do dysponowania częstotliwością,
 - c) wysokości kosztów ponoszonych przez Stronę z tytułu opłaty za udzielenie koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego „TTV” na kolejny okres
 - d) kosztów ponoszonych przez Stronę z tytułu usług emisji programu telewizyjnego świadczonych przez Emitel S.A.
- 2) rozszerzenie zakresu opinii, o której mowa w art. 185 ust. 4c PT w ten sposób, by opinia ta zawierała informacje kosztowe i inne informacje wskazane przez Stawkę w tym piśmie
- 3) przedłożenie przedmiotowych informacji Biegłemu.

Jednocześnie Stawka wniosła o włączenie Analizy w poczet materiału dowodowego niniejszego postępowania, przekazanie jej Biegłemu oraz uwzględnienie przez Prezesa UKE przy wyliczaniu opłaty na podstawie art. 185 ust. 4c PT.

Pismo to zostało opatrzone informacją o tym, że zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa Strony. Do pisma Strona dołączyła wersję jawną tego pisma.

Pismem z dnia 23 grudnia 2020 r. Prezes UKE wystąpił do Przewodniczącego KRRiT o uzgodnienie zmodyfikowanej wersji sentencji decyzji dokonującej rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Pismem z dnia 28 grudnia 2020 r. Prezes UKE poinformował Stronę, że postępowanie nie zostanie zakończone we wcześniej wyznaczonym terminie z uwagi na konieczność ustalenia kwoty opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na podstawie opinii powołanego biegłego oraz konieczność poddania projektu decyzji 30-dniowym konsultacjom społecznym. Prezes UKE wyznaczył nowy termin rozpatrzenia sprawy oraz poinformował Stronę o uprawnieniach przysługujących jej na podstawie art. 73 § 1 oraz art. 10 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 12 stycznia 2021 r. (data wpływu do UKE: 12 stycznia 2021 r. , dalej „pismo z dnia 12 stycznia 2021 r.”) Strona uwzględniła przez Prezesa UKE podczas ustalania, na podstawie art. 185 ust. 4c PT, wysokości opłaty za rezerwację na kolejny okres informacji, które zdaniem Stawki wskazują na nieporównywalną sytuację Stawki z sytuacją operatorów MUX4 i MUX8. Stawka wniosła o przekazanie przedmiotowych informacji Biegłemu. Strona wniosła również o włączenie w poczet materiału dowodowego niniejszego postępowania (oraz przekazanie Biegłemu):

- 1) umów jakie operator MUX8 zawarł z nadawcami MUX8 i porównanie opłat uiszczanych na rzecz Emitel przez nadawców MUX8 oraz Stawkę;
- 2) danych technicznych dotyczących zasięgu MUX4 i jego zmian na przestrzeni lat, które pozwoliłyby na dokładne wyliczenie wysokości rocznych opłat za częstotliwości MUX4.

Jednocześnie Stavka wniosła również o „nienakładanie opłaty, o której mowa w art. 185 ust. 4c PT”. Pismo to zostało opatrzone informacją o tym, że zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa Strony. Do pisma Strona dołączyła wersję jawną tego pisma.

Pismem z dnia 14 stycznia 2021 r. (data wpływu do UKE: 14 stycznia 2021 r.) Strona przedłożyła stanowisko Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (dalej „KIGEiT”) w sprawie wyceny wartości rynkowej częstotliwości przeznaczonych na cele rozpowszechniania programów telewizyjnych w ramach MUX1. Stavka wniosła o uwzględnienie załączonego stanowiska przez Prezesa UKE podczas ustalania - na podstawie art. 185 ust. 4c PT - wysokości opłaty za rezerwację na kolejny okres oraz przekazania go Biegłemu.

Pismem z dnia 15 stycznia 2021 r. Prezes UKE wystąpił do Przewodniczącego KRRiT o uzgodnienie zmodyfikowanej wersji sentencji decyzji dokonującej rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Dnia 18 stycznia 2021 r. Biegły przedstawił opinię w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości przeznaczonych na cele rozpowszechniania programów telewizyjnych w ramach pierwszego multipleksu (MUX1) wykorzystywanych przez Stronę (dalej „Opinia”).

Postanowieniem nr 3/2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. Przewodniczący KRRiT postanowił uznać za uzgodniony projekt sentencji decyzji dokonującej rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na rzecz Strony.

Dnia 20 stycznia 2021 r.⁵ na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „BIP UKE”) Prezes UKE ogłosił rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego (dalej „konsultacje”) dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres (dalej „projekt decyzji”).

Pismem z dnia stycznia 2021 r. Prezes UKE poinformował Stronę o dołączeniu do akt sprawy postanowienia Przewodniczącego KRRiT nr/..... z dnia stycznia 2021 r. i Opinii oraz poinformował o opublikowaniu na stronie podmiotowej BIP UKE informacji o rozpoczęciu konsultacji, a także uprawnieniach Stron wynikających z art. 10 § 1 i 73 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia stycznia 2021 r. Prezes UKE zawiadomił Przewodniczącego KRRiT o rozpoczęciu konsultacji.

Pismem z dnia stycznia 2021 r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) o rozpoczęciu konsultacji.

Pismem z dnia stycznia 2021 r. Prezes UKE przedstawił stanowisko odnośnie pisma z dnia 21 grudnia 2020 r. i 12 stycznia 2021 r. oraz wezwał Stronę do zajęcia stanowiska ws. zastrzeżenia, w przedmiotowych pismach, jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji o kosztach ponoszonych przez Stronę z tytułu rocznych opłat za prawo do dysponowania częstotliwością oraz wysokości możliwej rekompensaty przewidzianej ustawą o zmianie megaustawy.

Pismem z dnia lutego 2021 r. Prezes UKE poinformował Stronę o terminie zakończenia konsultacji oraz wskazał, że po upływie tego terminu zostanie wydane rozstrzygnięcie w sprawie. Jednocześnie Prezes UKE poinformował Stronę o przysługujących im uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 i art. 73 § 1 K.p.a.

⁵ <https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/2021-1,arch.html>

Dnia lutego 2021 r. Prezes UKE ogłosił na BIP UKE wyniki konsultacji⁶ poprzez wskazanie, że w toku konsultacji

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 206 ust. 1 PT, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów K.p.a. ze zmianami wynikającymi z PT i ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2410, ze zm.).

Wszczynając niniejsze postępowanie Prezes UKE stwierdził, że częstotliwości objęte Rezerwacją będą wykorzystywane, stosownie do art. 114 ust. 6 PT, na zasadzie współużytkowania z siedmioma innymi podmiotami posiadającymi rezerwacje częstotliwości na MUX1 (Telewizją Polską S.A., MUSIC TV sp. z o.o., Lemon Records sp. z o.o., Fundacją Lux Veritatis, TV Spektrum sp. z o.o., Stopklatka S.A. oraz ATM Grupa S.A.). Ponieważ rezerwacje częstotliwości na MUX1 zostały wydane na rzecz ośmiu użytkowników stronami niniejszego postępowania związanego z udzieleniem rezerwacji na kolejny okres na MUX1 muszą być wszystkie podmioty posiadające rezerwacje na multipleksie pierwszym.

Zgodnie z treścią art. 114 ust. 1 PT rezerwacja częstotliwości określa częstotliwości, które w okresie rezerwacji pozostają w dyspozycji podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji, przeniesiono uprawnienia do częstotliwości lub uprawnienia do dysponowania częstotliwościami na cele związane z uzyskiwaniem pozwoleń radiowych. Stosownie do art. 114 ust. 2 zdanie 1 PT, rezerwacji częstotliwości dokonuje Prezes UKE. W zdaniu drugim i trzecim wskazanego przepisu określono, że rezerwacji częstotliwości na cele rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, Prezes UKE dokonuje, zmienia lub cofa w porozumieniu z Przewodniczącym KRRiT. Niezajęcie stanowiska przez Przewodniczącego KRRiT w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu decyzji w sprawie rezerwacji częstotliwości jest równoznaczne z uzgodnieniem projektu.

W przypadku dokonywania rezerwacji na kolejny okres, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT, Prezes UKE dokonuje rezerwacji na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, a w przypadku nadawcy - także jeżeli posiada koncesję na kolejny okres, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie, z zastrzeżeniem ust. 9-9c, art. 114 ust. 3 oraz art. 124. Przy udzielaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres przetargu, aukcji ani konkursu nie przeprowadza się.

Jednocześnie należy wskazać, że dnia 6 maja 2019 r. weszła w życie ustawa z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 643, dalej „ustawa nowelizująca PT”), której art. 4 ust. 2 stanowi, że wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres w przypadku rezerwacji, których okres wykorzystywania częstotliwości upływa w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie przedmiotowej ustawy (co ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu), składa się w terminie określonym w art. 116 ust. 10 PT w brzmieniu dotychczasowym.

Zgodnie z art. 116 ust. 10 PT w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy zmieniającej PT, wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres należy złożyć nie wcześniej niż 12 miesięcy

⁶ [link]

przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu.

Odnosząc się zatem do warunków formalnych złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wniosek wpłynął do UKE dnia 7 sierpnia 2020 r. Dotychczasowa rezerwacja Strony wygasa natomiast dnia 23 lutego 2021 r., stąd należy uznać, iż Strona złożyła Wniosek w terminie przewidzianym przepisami powszechnie obowiązującego prawa, tj. nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu. Powyższe oznacza, że spełniona została przesłanka formalna rozpatrzenia sprawy o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres zawarta w art. 116 ust. 10 PT (w brzmieniu sprzed 6 maja 2019 r.).

Analizując normę art. 116 ust. 8 PT, należy stwierdzić, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest możliwe po kumulatywnym spełnieniu przesłanek wymienionych w tym przepisie. Oznacza to, że rezerwacji częstotliwości na kolejny okres można dokonać na rzecz podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości:

- 1) jedynie na wniosek tego podmiotu;
- 2) dla podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości;
- 3) po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres;
- 4) gdy nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust. 9-9b PT;
- 5) gdy zostaną spełnione przesłanki wskazane w art. 114 ust. 3 PT;
- 6) gdy nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 124 PT.

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT w przypadku, gdy podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest nadawcą, oprócz spełnienia wymienionych wyżej przesłanek, konieczne jest, aby podmiot taki posiadał koncesję na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych wydaną na kolejny okres.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy, należy wskazać, że zgodnie z art. 4 pkt 5 ustawy o radiofonii i telewizji, nadawcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub osobowa spółka handlowa, która tworzy i zestawia program oraz rozpowszechnia go lub przekazuje innym osobom w celu rozpowszechniania, przy czym koniecznym elementem definicji nadawcy jest rozpowszechnienie programu przez ten podmiot lub przekazanie innym osobom w celu rozpowszechnienia (tak S. Piątek (red.), Ustawa o radiofonii i telewizji. Komentarz. Warszawa 2014). Nadmienić również należy, że rozpowszechnianie programów wymaga uzyskania koncesji, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji. Wyjątek od tej zasady stanowi, stosownie do art. 33 ust. 1 ustawy o radiofonii i telewizji, rozpowszechnianie programów publicznej radiofonii i telewizji, które nie wymaga uzyskania koncesji. Wyjątek ten nie znajduje jednak w niniejszej sprawie zastosowania, gdyż Strona nie jest jednostką publicznej radiofonii i telewizji wymienioną w art. 26 ustawy o radiofonii i telewizji.

Ustalając zatem czy Strona jest nadawcą, rozważyć należy, czy Wnioskodawca posiada uprawnienia do rozpowszechniania programu. W tym kontekście wskazać należy, iż Przewodniczący KRRiT udzielił w dniu 24 lutego 2011 r. Stronie koncesji nr 465/2011-T na

rozpowszechnianie programu telewizyjnego „TTV”. Koncesja ta obowiązuje do dnia 23 lutego 2021 r. Uznać zatem należy, iż Strona posiada status nadawcy. Następnie zauważyć należy, że warunkiem udzielenia Stronie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest posiadanie przez nią koncesji na rozpowszechnianie programów telewizyjnych na kolejny okres. Warunek ten został w przedmiotowej sprawie spełniony, bowiem w dniu 9 listopada 2020 r. Przewodniczący KRRiT udzielił Wnioskodawcy koncesji nr 400/K/2020-T na kolejny okres, po wygaśnięciu koncesji nr 465/2011-T.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UKE zbadał, czy w niniejszej sprawie zachodzą pozostałe wskazane powyżej przesłanki z art. 116 ust. 8 PT do wydania na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Przechodząc do oceny zaistnienia kolejnej przesłanki wynikającej z art. 116 ust. 8 PT, tj. oceny, czy w sprawie został złożony wniosek pochodzący od podmiotu będącego dysponentem rezerwacji częstotliwości, wskazać należy, że Wniosek złożony został przez Stronę, która na mocy decyzji Prezesa UKE z dnia 19 grudnia 2011 r. nr DZC-WTV-5157-17/11(20), zmienionej decyzją Prezesa UKE z dnia 30 grudnia 2019 r. nr DC.WRT.514.82.2019.15, oraz decyzją Prezesa UKE z dnia 20 maja 2020 r. nr DC.WRT.514.2.2020.95 posiada uprawnienie do dysponowania częstotliwościami objętymi Wnioskiem. Zatem powyższa przesłanka określona w art. 118 ust. 6 PT (tj. wniosek pochodzi od podmiotu będącego dysponentem rezerwacji częstotliwości) została spełniona.

Analizując w dalszej kolejności przesłanki wymienione w art. 116 ust. 8 PT, Prezes UKE zbadał, czy Wnioskodawca jest podmiotem, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości.

Użyte przez ustawodawcę określenie „rażącego naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości” stanowiące przesłankę odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres nie zostało zdefiniowane, co powoduje, iż koniecznym jest badanie go w świetle twierdzeń doktryny i orzecznictwa sądów administracyjnych. Zgodnie z poglądami doktryny prawa administracyjnego w kwestii wykładni pojęcia rażącego naruszenia prawa (między innymi A. Zieliński, O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 K.p.a. Polemiki, PiP 1986, z. 2, s. 104 i n.), przy ocenie rażącego naruszenia prawa nie wystarczy oczywistość jego naruszenia, ale pod uwagę należy brać również skutki tego naruszenia. Rażące naruszenie prawa to takie, które wywołuje skutki społeczno-gospodarcze, niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności (tak też NSA w wyroku z dnia 14 grudnia 2010 r. sygn. akt II OSK 1910/09, jak również WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. sygn. akt II SA/Gd 403/10). Podobne stanowisko przedstawiono w doktrynie prawa telekomunikacyjnego, wskazując, że Prezes UKE dokonując oceny, czy stwierdzone w trakcie obowiązywania rezerwacji częstotliwości naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości miały charakter rażący powinien uwzględnić: „rodzaj i skutki naruszenia oraz relację między skalą naruszenia a zakresem działalności prowadzonej z wykorzystaniem częstotliwości. Kwestia ta jest szczególnie istotna w przypadku ogólnokrajowych sieci radiowych, wykorzystujących tysiące nadajników. W takich przypadkach jednostkowe nieprawidłowości dotyczące poszczególnych stacji radiowych nie powinny mieć charakteru rażącego w rozumieniu ust. 8” (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 720).

Dokonując analizy przedmiotowej przestanki, Prezes UKE stwierdził, że w okresie od 2011 r. do dnia wydania niniejszej decyzji Strona nie naruszyła rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z PT, z przepisów wykonawczych, ani z dotychczas udzielonej rezerwacji częstotliwości. W ocenie Prezesa UKE częstotliwości objęte rezerwacją są wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i decyzją rezerwacyjną. Należy także wskazać, że Wnioskodawca wywiązuje się należycie z obowiązku uiszczania opłat z tytułu wykorzystywania częstotliwości.

Kolejną przestanką, od spełnienia której uzależniona jest możliwość wydania niniejszej decyzji, jest przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. W przedmiotowej sprawie przeprowadzono konsultacje, których wyniki ogłoszono lutego 2021 r. W toku konsultacji do Prezesa UKE

Kolejne przestanki, od których spełnienia zależy dokonanie na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres określono w art. 116 ust. 9-9b PT.

Zgodnie z art. 116 ust. 9 PT Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot.

Wobec przesłanek wskazanych w art. 116 ust. 9 PT Prezes UKE sprawdził, przed wydaniem niniejszej decyzji, czy nie zachodzi potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, która skutkowałaby koniecznością odmówienia dokonania rezerwacji na kolejny okres, w szczególności biorąc pod uwagę, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadziłoby do nadmiernego skupienia częstotliwości przez Stronę lub grupę kapitałową, w której się ona znajduje.

Rozpatrując przestankę nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, o której mowa w art. 116 ust. 9 Pt należy wskazać, że PT nie definiuje pojęcia „nadmiernego” skupienia częstotliwości. Dokonując wykładni tego pojęcia należało odwołać się do odgrywającej podstawową rolę w polskim systemie prawnym wykładni językowej. Stosując powyższą wykładnię należy mieć na uwadze dyrektywę języka potocznego (powszechnego), wskazywaną w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, która (w braku definicji legalnej danego pojęcia/zwrotu użytego w akcie prawnym) nakazuje przypisanie normie takiego znaczenia, jakie ma ona w języku potocznym, chyba że ważne względy przemawiają za odstępieniem od tego znaczenia. To właśnie do tej dyrektywy należy odwoływać się przy określeniu znaczenia pojęć języka prawnego. W wykładni językowej należy posłużyć się regułami semantycznymi, a więc regułami określającymi znaczenie wyrażen lub pojęć danego języka (por. w tym zakresie wyrok NSA z dnia 30 marca 2012 r. sygn. akt II FSK 1746/10, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl). Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE, ustalając językowe, powszechne (potoczne) znaczenie określenia „nadmierny”, zgodnie z powyższymi wywodami, doszedł do wniosku, że oznacza ono „zbyt duży”⁷. Mając na uwadze powyższe, potoczne znaczenie określenia „nadmierny”, Prezes UKE wskazuje, że z istoty ww. pojęcia „nadmierności” i wskazanego powyżej jego rozumienia wynika, że w celu prawidłowego ustalenia znaczenia przestanki „nadmiernego” skupienia częstotliwości, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT, należy przyjąć odpowiedni punkt odniesienia oceny tej przestanki. Nie sposób

⁷ <http://sjp.pwn.pl/slownik/2485777/nadmierny>

bowiem ustalić, czy określona wartość jest „zbyt duża” bez przyjęcia poziomu wyjściowego, z którym oceniana wartość będzie mogła być porównana, czy zestawiona.

Mając na uwadze kontekst normy art. 116 ust. 9 PT, w jakim omawiana przesłanka „nadmiernego skupienia częstotliwości” została użyta, a więc szerszy kontekst potrzeby zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w ocenie Prezesa UKE, należało przyjąć, że odpowiednim punktem odniesienia dla oceny przesłanki „nadmierności skupienia częstotliwości” przez Wnioskodawcę jest zbadanie, czy odnowienie dotychczasowej rezerwacji wpłynie na nadmierne skupienie częstotliwości przez Stronę i nie będzie stanowić zagrożenia dla zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji. W ocenie Prezesa UKE powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że nadmierne skupienie częstotliwości to sytuacja, w której jeden z podmiotów lub grupa kapitałowa, w której podmiot ten uczestniczy, znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić skutecznej i równoprawnej konkurencji.

Analizując tę kwestię, wskazać w pierwszej kolejności należy, iż zgodnie z zapisem pkt. 1 niniejszej decyzji częstotliwości nią objęte przeznaczone są do wykorzystywania w służbie radiodifuzyjnej na potrzeby naziemnej telewizji cyfrowej (dalej „NTC”). W związku z powyższym Prezes UKE, na podstawie ogólnie dostępnych informacji⁸ przeprowadził analizę, w której porównano posiadane przez Wnioskodawcę zasoby częstotliwości przydzielone na podstawie ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości w służbie radiodifuzyjnej w celu świadczenia usług NTC z zasobami pozostałych podmiotów posiadających rezerwacje w ramach pięciu multipleksów ogólnokrajowych NTC: MUX1, drugiego (dalej „MUX2”), trzeciego (dalej „MUX3”), czwartego (dalej „MUX4”) i ósmego (dalej „MUX8”).

W miejscu tym należy wskazać, że w przedmiotowej analizie pominięto rezerwacje częstotliwości przydzielone w ramach multipleksów lokalnych NTC⁹, gdyż częstotliwości wykorzystywane w ramach tych multipleksów wykorzystywane są jedynie na ograniczonym obszarze (od 10 do 26 gmin).

W ocenie Prezesa UKE, przeprowadzenie poszerzonej analizy odnoszącej się do stanu rozdysponowania wszystkich ogólnopolskich rezerwacji częstotliwości w służbie radiodifuzyjnej (w celu świadczenia usług NTC) w ramach MUX1, MUX2, MUX3, MUX4 i MUX8 (dalej „poddane analizie rezerwacje”), ma na celu rzetelne zbadanie, czy w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust 9 PT. Takie kompleksowe ujęcie całości posiadanych zasobów częstotliwości obrazuje realną siłę konkurencyjną podmiotu, dla którego rezerwacja ma być dokonana na kolejny okres. Zdaniem Prezesa UKE przedstawiona w niniejszej decyzji pogłębiona analiza poddanych analizie rezerwacji, które na dzień wydania decyzji mogą być wykorzystywane do świadczenia usług NTC, pozwala na jednoznaczną ocenę zaistnienia przesłanek wymienionych w art. 116 ust. 9 PT.

Prezes UKE w pierwszej kolejności przeanalizował, czy wydanie niniejszej decyzji nie doprowadzi do nadmiernego skupienia przez Wnioskodawcę widma częstotliwości spośród poddanych analizie rezerwacji (zarówno działającego jako samodzielny przedsiębiorca, jak i znajdującego się w grupie kapitałowej).

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż dysponentami częstotliwości w MUX1, z zakresu 470-790 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, są:

⁸ <https://bip.uke.gov.pl/rezerwacje-czestotliwosci/rezerwacje-telewizyjne-tresci/470-862-mhz,1.html>

⁹ <https://bip.uke.gov.pl/rezerwacje-czestotliwosci/rezerwacje-telewizyjne-tresci/470-862-mhz,1.html>

- STAVKA sp. z o.o., na podstawie decyzji nr DZC-WTV-5157-17/11 (20) z dnia 19 grudnia 2011 r., ze zm., obowiązującej do dnia 23 lutego 2021 r.;
- Lemon Records sp. z o.o., na podstawie decyzji nr DZC-WTV-5157-17/11 (20) z dnia 19 grudnia 2011 r. obowiązującej do dnia 23 lutego 2021 r.;
- ATM Grupa S.A., na podstawie decyzji nr DZC-WTV-5157-17/11 (20) z dnia 19 grudnia 2011 r., ze zm., obowiązującej do dnia 24 lutego 2021 r.;
- Fundacja Lux Veritatis, na podstawie decyzji nr DZC-WRT-5157-32/13 (45) z dnia 29 stycznia 2014 r., ze zm., obowiązującej do dnia 12 marca 2023 r.;
- Telewizja Polska S.A., na podstawie decyzji nr DZC-WRT-5157-42/13 (19) z dnia 29 stycznia 2014 r., ze zm., obowiązującej do dnia 3 września 2023 r.;
- TV SPEKTRUM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie decyzji nr DZC-WRT-5157-3/13 (41) z dnia 12 marca 2014 r., ze zm., obowiązującej do dnia 21 listopada 2023 r.;
- Stopklatka S.A. z siedzibą w Warszawie, na podstawie decyzji nr DZC-WRT-5157-45/13 (45) z dnia 12 marca 2014 r., ze zm., obowiązującej do dnia 29 października 2023 r.;
- MUSIC TV sp. z o.o., na podstawie decyzji nr DZC.WRT.514.133.2018.29 z dnia 3 kwietnia 2019 r., ze zm., obowiązującej do dnia 26 maja 2029 r.;

na zasadzie współużytkowania, a zgodnie z pkt. 2.3.9. załącznika do decyzji nr DC.WRT.514.2.2020.95 z dnia 20 maja 2020 r., na jeden program telewizyjny przypada 1/8 przepływności całkowitego strumienia danych multipleksu. Z uwagi na fakt, że każdy z dysponentów częstotliwości w ramach MUX1 rozpowszechnia po jednym programie telewizyjnym, każdy z nich dysponuje 1/8 pojemności multipleksu.

Dysponentami częstotliwości w MUX2, z zakresu 470-790 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, są:

- Telewizja Polsat sp. z o.o.,
- TVN S.A.,
- Telewizja Puls sp. z o.o.,

na podstawie decyzji nr DZC-WTV-5157-14/10 (91) z dnia 7 lipca 2010 r., ze zm., obowiązującej do dnia 6 lipca 2025 r. na zasadzie współużytkowania, przy czym zgodnie z pkt. 2.3.9. załącznika do decyzji nr DC.WRT.514.3.2020.52 z dnia 20 maja 2020 r. na jeden program telewizyjny przypada 1/8 przepływności całkowitego strumienia danych multipleksu. Z uwagi na fakt, że Telewizja Polsat sp. z o.o. w ramach MUX2 rozpowszechnia cztery programy telewizyjne (przy 8 rozpowszechnianych w sumie w ramach tego multipleksu przez wszystkich dysponentów częstotliwości MUX2), dysponuje 4/8 pojemności multipleksu. Pozostali dysponenti, w ramach MUX2, rozpowszechniają po dwa programy telewizyjne, z czego wynika, że każdy z nich dysponuje 2/8 pojemności multipleksu.

Jedynym dysponentem częstotliwości w MUX3, z zakresu 470-790 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, jest Telewizja Polska S.A., na podstawie decyzji nr DZC-WTV-5157-2/09 (17) z dnia 31 lipca 2009 r., ze zm., obowiązującej do dnia 31 grudnia 2024 r. Zatem w ramach MUX3 Telewizja Polska S.A. dysponuje całą pojemnością tego multipleksu.

Jedynym dysponentem częstotliwości w MUX4, z zakresu 470-790 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, jest INFO-TV-FM sp. z o.o., na podstawie decyzji nr DZC-WAP-5176-

3/09 (60) z dnia 26 czerwca 2009 r., ze zm., obowiązującej do dnia 31 grudnia 2023 r. Zatem w ramach MUX4 INFO-TV-FM sp. z o.o. dysponuje całą pojemnością tego multipleksu.

Jedynym dysponentem częstotliwości w MUX8, z zakresu 174-230 MHz o szerokości 7 MHz, na obszarze całego kraju, jest Emitel S.A., na podstawie decyzji nr DZC.WRT.5157.17.2015.37 z dnia 2 października 2015 r., ze zm., a obowiązującej do dnia 5 października 2030 r. Zatem w ramach MUX8 Emitel S.A. dysponuje całą pojemnością tego multipleksu.

Zestawienie posiadanych zasobów przez poszczególne podmioty przedstawiono w tabeli poniżej.

podmiot	MUX	zasób częstotliwości przydzielony w ramach rezerwacji na MUX [MHz]
STAVKA sp. z o.o.	MUX1	8
Lemon Records sp. z o.o.		
ATM Grupa S.A.		
Fundacja Lux Veritatis		
Telewizja Polska S.A.		
TV SPEKTRUM sp. z o.o.		
Stopklatka S.A.		
MUSIC TV sp. z o.o.		
Telewizja Polsat sp. z o.o.	MUX2	8
TVN S.A.		
Telewizja Puls sp. z o.o.,		
Telewizja Polska S.A.	MUX3	8
INFO-TV-FM sp. z o.o.	MUX4	8
Emitel S.A.	MUX8	7
RAZEM		39

Z uwagi na fakt, iż częstotliwości objęte rezerwacjami w ramach MUX1 i MUX2 są wykorzystywane na zasadzie współużytkowania (na rzecz każdego z podmiotów zarezerwowane jest 8 MHz) w tabeli poniżej przedstawiono również przysługującą w ramach konkretnego multipleksu (dalej „MUX”) danemu podmiotowi pojemność MUX wyrażoną względem sumarycznej pojemności wszystkich pięciu multipleksów.

podmiot	MUX	pojemność MUX w ramach wszystkich poddanych analizie rezerwacji [%]
STAVKA sp. z o.o.	MUX1	2,5
Lemon Records sp. z o.o.		2,5

ATM Grupa S.A.		2,5
Fundacja Lux Veritatis		2,5
Telewizja Polska S.A.		2,5
TV SPEKTRUM sp. z o.o.		2,5
Stopklatka S.A.		2,5
MUSIC TV sp. z o.o.		2,5
Telewizja Polsat sp. z o.o.		10
TVN S.A.	MUX2	5
Telewizja Puls sp. z o.o.,		5
Telewizja Polska S.A.	MUX3	20
INFO-TV-FM sp. z o.o.	MUX4	20
Emitel S.A.	MUX8	20
RAZEM		100

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE przeanalizował przysługującą danemu podmiotowi pojemność MUX zsumowaną po wszystkich multipleksach, na których jest on dysponentem częstotliwości, wyrażoną względem sumarycznej pojemności wszystkich pięciu multipleksów, co zostało przedstawione w tabeli poniżej.

podmiot	pojemność MUX w ramach wszystkich poddanych analizie rezerwacji [%]
STAVKA sp. z o.o.	2,5
Lemon Records sp. z o.o.	2,5
ATM Grupa S.A.	2,5
Fundacja Lux Veritatis	2,5
Telewizja Polska S.A.	22,5
TV SPEKTRUM sp. z o.o.	2,5
Stopklatka S.A.	2,5
MUSIC TV sp. z o.o.	2,5
Telewizja Polsat sp. z o.o.	10
TVN S.A.	5
Telewizja Puls sp. z o.o.,	5
INFO-TV-FM sp. z o.o.	20
Emitel S.A.	20
RAZEM	100

Mając na względzie, że Strona dysponuje 8 MHz częstotliwości z 39 MHz ze wszystkich poddanych analizie rezerwacji, przy czym częstotliwości te są wykorzystywane w ramach współużytkowania (Strona dysponuje 2,5% sumarycznej pojemności wszystkich pięciu multipleksów), stwierdzić należy, że Strona nie skupia nadmiernie zasobów częstotliwości. W związku z tym, że odnowienie rezerwacji nie zmieni stopnia skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę, wydanie niniejszej decyzji nie spowoduje nadmiernego skupienia częstotliwości.

Po ustaleniu powyższego Prezes UKE zbadał, czy dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową, w której znajduje się Wnioskodawca.

Zgodnie z art. 110a PT przez grupę kapitałową rozumie się grupę kapitałową w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej „u.o.k.i.k.”¹⁰), przy czym przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (dalej „p.p.”¹¹), a także:

- 1) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów p.p.;
- 2) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu;
- 3) osobę fizyczną, która posiada kontrolę w rozumieniu przepisów u.o.k.i.k. nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów p.p.;
- 4) związek przedsiębiorców w rozumieniu przepisów u.o.k.i.k.

Zgodnie z art. 4 pkt 14 u.o.k.i.k. przez grupę kapitałową rozumie się wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę.

Natomiast, zgodnie z art. 4 ust. 1 p.p., przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Dodatkowo w art. 4 ust. 2 p.p. wskazano, że przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

Mając na uwadze powyższe definicje, a także ogólnie dostępne informacje Prezes UKE stwierdził, iż Wnioskodawca należy do grupy kapitałowej TVN Discovery¹². Uwzględniając powyższe, należy wskazać, że w skład Grupy TVN Discovery wchodzi dwa podmioty posiadające ogólnopolskie rezerwacje częstotliwości w służbie radiodifuzyjnej (tj. TVN S.A. i Stavka).

Drugą grupą kapitałową posiadającą ogólnopolskie rezerwacje częstotliwości w służbie radiodifuzyjnej jest Grupa Cyfrowego Polsatu¹³, w skład której wchodzi Telewizja Polsat sp. z

¹⁰ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 1076)

¹¹ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1292 z późn. zm.)

¹² Zgodnie z KRS Stavka TVN S.A. posiada całość udziałów spółki; <https://prasa.tvn.pl/50520-tvn-grupa-discovery>

¹³ https://grupapolsat.pl/sites/default/files/documents/cps_raport_kwartalny_za_3_kw_2020.pdf

o.o., INFO-TV-FM sp. z o.o., Lemon Records sp. z o.o., TV SPEKTRUM sp. z o.o. i MUSIC TV sp. z o.o.

Natomiast pozostałe podmioty (tj. ATM Grupa S.A., Fundacja Lux Veritatis, Telewizja Polska S.A., Stopklatka S.A, Telewizja Puls sp. z o.o. i Emitel S.A.) posiadające poddane analizie rezerwacje, nie są między sobą ani z ww. grupami kapitałowymi powiązane kapitałowo.

Zestawienie posiadanych zasobów przez Grupę TVN Discovery, Grupę Cyfrowego Polsatu i pozostałe podmioty zostało przedstawione w poniższej tabeli.

podmiot	MUX	zasób częstotliwości przydzielony w ramach rezerwacji na MUX [MHz]
Grupa TVN Discovery	MUX1	8
Grupa Cyfrowego Polsatu		
ATM Grupa S.A.		
Fundacja Lux Veritatis		
Telewizja Polska S.A.		
Stopklatka S.A.		
Grupa Cyfrowego Polsatu	MUX2	8
Grupa TVN Discovery		
Telewizja Puls sp. z o.o.,	MUX3	8
Telewizja Polska S.A.	MUX4	8
Grupa Cyfrowego Polsatu	MUX8	7
Emitel S.A.		
RAZEM		39

Z uwagi na fakt, iż częstotliwości objęte rezerwacjami w ramach MUX1 i MUX2 są wykorzystywane na zasadzie współużytkowania (na rzecz każdego z podmiotów zarezerwowane jest 8 MHz) w tabeli poniżej przedstawiono również przysługującą w ramach konkretnego MUX: Grupie TVN Discovery, Grupie Cyfrowego Polsatu i pozostałym podmiotom pojemność MUX wyrażoną względem sumarycznej przepływności wszystkich pięciu multipleksów.

podmiot	MUX	pojemność MUX w ramach wszystkich poddanych analizie rezerwacji [%]
Grupa TVN Discovery	MUX1	2,5
Grupa Cyfrowego Polsatu		7,5
ATM Grupa S.A.		2,5
Fundacja Lux Veritatis		2,5
Telewizja Polska S.A.		2,5
Stopklatka S.A.		2,5
Grupa Cyfrowego Polsatu	MUX2	10
Grupa TVN Discovery		5
Telewizja Puls sp. z o.o.,		5
Telewizja Polska S.A.	MUX3	20
Grupa Cyfrowego Polsatu	MUX4	20
Emitel S.A.	MUX8	20
RAZEM		100

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE przeanalizował przysługującą kolejno Grupie TVN Discovery, Grupie Cyfrowego Polsatu i pozostałym podmiotom pojemność MUX zsumowaną po wszystkich multipleksach, na których dana Grupa lub pozostałe podmioty są dysponentami częstotliwości, wyrażoną względem sumarycznej pojemności wszystkich pięciu multipleksów, co zostało przedstawione w poniższej tabeli.

podmiot	pojemność MUX w ramach wszystkich poddanych analizie rezerwacji [%]
Grupa TVN Discovery	7,5
Grupa Cyfrowego Polsatu	37,5
ATM Grupa S.A.	2,5
Fundacja Lux Veritatis	2,5
Telewizja Polska S.A.	22,5
Stopklatka S.A.	2,5
Telewizja Puls sp. z o.o.,	5
Emitel S.A.	20
RAZEM	100

Mając na względzie, że Grupa TVN Discovery dysponuje 16 MHz częstotliwości z 39 MHz (co stanowi 7,5% sumarycznej pojemności wszystkich pięciu multipleksów) ze wszystkich poddanych analizie rezerwacji, przy czym częstotliwości te są wykorzystywane w ramach

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

współużytkowania, stwierdzić należy, że Grupa TVN Discovery nie skupia nadmiernych zasobów częstotliwości. W związku z tym, że odnowienie rezerwacji nie zmieni stopnia skupienia częstotliwości przez Grupę TVN Discovery, wydanie niniejszej decyzji nie spowoduje nadmiernego skupienia częstotliwości.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE stwierdził, że w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową, w której znajduje się Wnioskodawca.

Omawiając natomiast przesłanki zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, należy wskazać, że przez równoprawną konkurencję należy rozumieć sytuację, w której wszystkie zainteresowane podmioty są traktowane równoprawnie, tj. wobec wszystkich zainteresowanych stosowana jest taka sama miara, a ocenianie ich sytuacji przebiega według tych samych kryteriów (orzeczenie TK¹⁴ z dnia 9 marca 1988 r., U 7/87). Należy jednak wskazać, że tworzenie warunków równoprawnej konkurencji nie oznacza wymogu jednakowego traktowania wszystkich przedsiębiorców w sprawach, które mają wpływ na ich pozycję rynkową. Jeżeli przedsiębiorcy istotnie różnią się między sobą, a zróżnicowanie to ma obiektywne podstawy, wówczas nie ma przeszkody dla zróżnicowania sposobu traktowania poszczególnych przedsiębiorców. Czynnikiem różnicującym przedsiębiorców jest w tym przypadku siła rynkowa, jaką dysponują na rynkach telekomunikacyjnych (por.: St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 14-15).

Natomiast znaczenie pojęcia skutecznej konkurencji można wywieść *a contrario* z przepisów u.o.k.i.k.¹⁵, gdzie w art. 4 pkt 10 ustawodawca, definiując pojęcie pozycji dominującej wskazał, że jest to pozycja przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40 %. Zgodnie z poglądami doktryny „z tej definicji można wyprowadzić wniosek, że skuteczna konkurencja nie występuje na rynku, na którym działa przedsiębiorca zajmujący pozycję dominującą, niezależnie od tego, czy jego działalność narusza przepisy tej ustawy [u.o.k.i.k.]. W literaturze uznaje się, że konkurencja skuteczna to taki poziom intensywności konkurencji na danym rynku, który nie odpowiada co prawda postulatowi konkurencji doskonałej, ale pozwala stwierdzić, że uzyskiwane są w wystarczającym stopniu korzyści związane z konkurencją między przedsiębiorcami (T. Skoczny w: Skoczny, Jurkowska, Miąsik, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2009, s.39). Praktyczny sposób interpretacji tego pojęcia wynika z wytycznych KE w sprawie analiz rynku (zob. Wytyczne Komisji w sprawie analizy rynku i oceny znaczącej siły rynkowej w warunkach porządku regulacyjnego Wspólnoty w sprawach sieci i usług łączności elektronicznej, Dz. Urz. WE C z 2002 r. Nr 165, s. 6). Wytyczne (pkt. 19 i 112) stwierdzają, że ustalenie skutecznej konkurencji na rynku właściwym jest równoznaczne ze stwierdzeniem, że żaden operator nie zajmuje indywidualnej lub kolektywnej pozycji na tym rynku” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 14).

W świetle powyższego oraz dokonanych rozważań w zakresie posiadanych przez Stronę i Grupę TVN Discovery zasobów częstotliwości, w ocenie Prezesa UKE, nie istnieje potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji w przypadku rezerwacji częstotliwości dokonanej na rzecz Wnioskodawcy wyrażająca się w konieczności wydania decyzji w sprawie

¹⁴ <http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A30FFBB8B0>

¹⁵ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 369)

Urząd Komunikacji Elektronicznej

Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

odmowy dokonania rezerwacji na kolejny okres na rzecz Strony; nie posiada ona bowiem obecnie pozycji dominującej na rynku świadczenia usługi emisji programów telewizyjnych na obszarze objętym Rezerwacją, a dokonanie Rezerwacji na kolejny okres nie spowoduje zmiany sytuacji konkurencyjnej na tym rynku.

Ponieważ, zdaniem Prezesa UKE, w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły negatywne przesłanki wymienione w art. 116 ust. 9 PT, które mogłyby skutkować odmową udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, Prezes UKE nie wystąpił do Prezesa UOKiK o zajęcie stanowiska w przedmiocie odmowy udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, gdyż tylko odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres (jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot) wymaga porozumienia z Prezesem UOKiK.

Zgodnie z art. 116 ust. 9a PT, Prezes UKE może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości. Dla ustalenia, czy w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka określona w art. 116 ust. 9a PT, należy w pierwszej kolejności wskazać, że istotne zwiększenie efektywności wykorzystania częstotliwości objętych Rezerwacją zostało zapewnione decyzją z dnia 20 maja 2020 r. Dokonana przedmiotową decyzją zmiana Rezerwacji (jak i pozostałych rezerwacji częstotliwości wydanych dla czterech multipleksów ogólnopolskich) polegała na zmianach częstotliwości nadawania (z zakresu 470-862 MHz na zakres 470-694 MHz) w odniesieniu do stosownych obszarów wykorzystania częstotliwości i zastosowaniu dla całej sieci nadawczej nowej techniki emisji DVB-T2. Zmiana ta pozwoli na uruchomienie w Polsce sześciu ogólnopolskich multipleksów naziemnej telewizji cyfrowej z wykorzystaniem węższego niż dotychczas zakresu częstotliwości. Ponadto świadczenie usług z wykorzystaniem techniki DVB-T2 i dodatkowo nowego standardu kodowania wizji H.265/HEVC, pozwoli, między innymi, na znaczne zwiększenie pojemności multipleksu, co zarówno dla Strony jak i pozostałych podmiotów dysponujących częstotliwościami dla multipleksów ogólnokrajowych, przełoży się na podniesienie jakości tych usług, świadczonych odbiorcom naziemnej telewizji cyfrowej. Jednocześnie zwolniony przez służbę radiodifuzyjną zakres częstotliwości zostanie przeznaczony na potrzeby najnowszych technologii tj. technologii 5G.

Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że zapisy niniejszej decyzji dokonującej rezerwacji częstotliwości na kolejny okres odwzorowują zapisy decyzji z dnia 20 maja 2020 r. (przewidują zmianę zakresu częstotliwości oraz zmianę systemu emisji i standardu kodowania wizji), a więc zapewniają istotne zwiększenie efektywności wykorzystania częstotliwości objętych Rezerwacją. W związku z tym Prezes UKE ustalił, że w niniejszej sprawie nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych dotychczasową rezerwacją, która uzasadniałaby konieczność odmownego rozpatrzenia Wniosku.

Kolejną przesłanką, która została poddana analizie jest przesłanka określona w art. 116 ust. 9b PT, zgodnie z którą Prezes UKE odmawia, w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 lub ust. 6 pkt 1, 3 lub 6 PT.

Zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 3 PT odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy wystąpią okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Z wiedzy posiadanej przez Prezesa UKE wynika, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji, nie spowoduje sytuacji, w której zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 PT (nie występują okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego).

Z kolei w art. 123 ust. 6 pkt 1, 3 i 6 PT wskazano, że odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy:

- 1) wnioskodawca nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych;
- 2) powodowałoby to naruszenie umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- 3) udzielenie rezerwacji częstotliwości uniemożliwiłoby realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.

Mając na uwadze brzmienie przywołanego wyżej przepisu należy wskazać, iż aby możliwe było udzielenie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na rzecz Strony należy *a contrario* do art. 123 ust. 6 pkt 1, 3 i 6 PT wykazać, że nie występują po jego stronie przesłanki odmowy rezerwacji częstotliwości, o których w nich mowa.

Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu analizy ww. przesłanek Prezes UKE wskazuje, że:

- 1) Wnioskodawca jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości bowiem jest podmiotem, który rozpowszechnia program telewizyjny „TTV” i dotychczas wywiązywał się z warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w dotychczasowej rezerwacji (art. 123 ust. 6 pkt 1 PT);
- 2) dokonanie niniejszej rezerwacji częstotliwości nie spowoduje naruszenia umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną, bowiem rezerwacja jest zgodna z obowiązującymi Rzeczpospolitą Polską Porozumieniem Genewa 2006¹⁶ (art. 123 ust. 6 pkt 3 PT);
- 3) dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji nie uniemożliwi realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami - dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie narusza w szczególności postanowień Decyzji 2017/899, zgodnie z którą częstotliwości z pasma 700 MHz (zakres 694-790 MHz) należy zwolnić na potrzeby świadczenia usług szerokopasmowych. Wskazać należy, że w pkt 1 lit. a i b niniejszej decyzji wskazano, iż obejmuje ona częstotliwości z zakresu 470-790 MHz do dnia 26 czerwca 2022 r., a od dnia 27 czerwca 2022 r. częstotliwości z zakresu 470-694 MHz (art. 123 ust. 6 pkt 6 PT).

¹⁶ Porozumienie Genewa 2006 wraz z porozumieniami dodatkowymi z administracjami łączności innych krajów:
<http://bip.uke.gov.pl/umowy-miedzynarodowe-tresci/porozumienie-genewa-2006-174-230-mhz-oraz-470-862-mhz,9.html>

Podsumowując powyższe rozważania dotyczące spełnienia przesłanek określonych w art. 116 ust. 9-9b PT, wskazać należy, że nie stoją one na przeszkodzie do wydania Rezerwacji na kolejny okres na rzecz Strony.

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż przesłanka odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości zawarta została także w art. 124 PT, gdzie wskazano okoliczności, których zaistnienie uniemożliwia wydanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres i są to następujące sytuacje:

- 1) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 1, 4a lub 4c PT (nieuiszczanie opłat rocznych lub jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres – art. 124 ust. 1 PT);
- 2) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 4 PT (brak uiszczenia dodatkowej zadeklarowanej w postępowaniu określonym w art. 116 PT opłaty za dokonanie rezerwacji – art. 124 ust. 2 PT);
- 3) rezygnacja przez podmiot wyłoniony w drodze procedury selekcyjnej z uzyskania rezerwacji częstotliwości (art. 124 ust. 3 PT);
- 4) rezygnacja z dokonanej na kolejny okres rezerwacji częstotliwości przez podmiot wnioskujący zanim decyzja stała się ostateczna (art. 124 ust. 4 PT).

Analizując możliwość wystąpienia powyższych przesłanek odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości, Prezes UKE wskazuje, że Wnioskodawca nie jest podmiotem, do którego przesłanki z art. 124 PT miałyby zastosowanie, tj. nie jest podmiotem, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodów wskazanych w art. 124 ust. 1 i 2 PT, jak również podmiotem, o którym mowa w art. 124 ust. 3 i 4 PT.

Tym samym uznać należy, że wobec Strony nie zachodzą przesłanki, wskazane w art. 124 PT, na podstawie których winno się odmówić dokonania rezerwacji na kolejny okres.

Ponadto zgodnie z art. 116 ust. 8 PT dokonanie dla Strony rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem uzależnione jest także od spełnienia przesłanek wymienionych w art. 114 ust. 3 PT, zgodnie z którym rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości:

- 1) są dostępne;
- 2) zostały przeznaczone w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej oraz plan zagospodarowania częstotliwości przewiduje ich zagospodarowanie zgodnie z wnioskiem;
- 3) mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami;
- 4) mogą być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b PT;
- 5) mogą być wykorzystywane w sposób efektywny;
- 6) zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Omawiając przesłanki, o których mowa w przepisie art. 114 ust. 3 PT, należy wskazać, że pierwszą część omawianego przepisu stanowi odesłanie do warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić wnioskodawca ubiegający się o rezerwację częstotliwości, z kolei określone w punktach omawianego przepisu przesłanki są ściśle związane z przedmiotem rezerwacji częstotliwości.

Rozpatrując spełnienie warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić podmiot ubiegający się o rezerwację częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Strona spełniła wymagania określone w art. 116 ust. 8 PT, umożliwiające Prezesowi UKE dokonanie na jej rzecz rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Rozpatrując natomiast spełnienie określonych w art. 114 ust. 3 PT obligatoryjnych przesłanek do dokonania rezerwacji częstotliwości o charakterze przedmiotowym, należy przejść do omówienia przesłanki, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT, tj. przesłanki dostępności częstotliwości i w związku z tym w pierwszej kolejności wyjaśnić pojęcie dostępności częstotliwości. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2007 r. (sygn. akt. VI SA/Wa 1/2007, <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>): „(...) częstotliwość dostępna to częstotliwość wolna, czyli nieużywana przez inny podmiot na podstawie odpowiednich uprawnień. Niedostępność może być wynikiem dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz innego podmiotu.” (tak również: Stanisław Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 683). Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy należy zauważyć, iż częstotliwości objęte Wnioskiem (częstotliwości wykorzystywane w ramach MUX1) są na mocy stosownych decyzji Prezesa UKE przyznane, na zasadzie współużytkowania z innymi podmiotami, spółkom: Stavka (do dnia 23 lutego 2021 r.), Telewizja Polska S.A., Stopklatka S.A., TV Spektrum sp. z o.o., Lemon Records sp. z o.o., Music TV sp. z o.o., Fundacji Lux Veritatis oraz ATM Grupa S.A. (do dnia 24 lutego 2021 r.). W świetle powyższych faktów należy zatem stwierdzić, iż częstotliwości objęte Wnioskiem pozostają w dyspozycji Wnioskodawcy do dnia 23 lutego 2021 r., przy czym nie są dostępne na wyłączność, ale pod warunkiem wykorzystywania tych częstotliwości na zasadzie współużytkowania z podmiotami wskazanymi powyżej. Podkreślić przy tym należy, że możliwość udzielenia rezerwacji częstotliwości na współużytkowanie z innymi podmiotami została przewidziana wprost w art. 114 ust. 6 PT. Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz przywołane orzecznictwo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego częstotliwości objęte Wnioskiem są dostępne dla Strony na zasadzie współużytkowania z innymi ww. podmiotami, gdyż cały czas są w jej dyspozycji. Przedstawione powyżej okoliczności jednoznacznie wskazują, iż została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT.

Odnosząc się z kolei do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT, czyli do kwestii zweryfikowania, czy wnioskowane częstotliwości są przeznaczone dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 1612, z późn. zm.), zwanej dalej „Tablicą”, należy zauważyć, że Wniosek w tym zakresie jest zgodny z zapisami Tablicy. Częstotliwości objęte Wnioskiem zostały bowiem przeznaczone do użytkowania cywilnego w służbie radiodifuzji, będącej służbą pierwszej ważności, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Tablicy pt. „Objaśnienia do Tablicy”.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT zawiera również wymóg zgodności zagospodarowania częstotliwości objętych wnioskiem z planem zagospodarowania

częstotliwości. W odniesieniu do tego wymogu należy stwierdzić, że przydzielane niniejszą decyzją częstotliwości na dzień wydania decyzji są objęte planem zagospodarowania częstotliwości ustalonym w Zarządzeniu Prezesa UKE z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 470-790 MHz (dalej „PZCz”), który przewiduje w pkt 2.1.3. ppkt 1 możliwość zagospodarowania ww. częstotliwości zgodnie z Wnioskiem.

Przedstawione okoliczności jednoznacznie wskazują, iż wypełniona została przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT.

Odnosnie przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami, tj. zgodnie z art. 2 pkt 40a PT, zakłóceniami, które zagrażają funkcjonowaniu służby radionawigacyjnej lub innej służby radiokomunikacyjnej związanej z bezpieczeństwem lub w sposób poważny pogarszają, utrudniają lub wielokrotnie przerywają wykonywanie służby radiokomunikacyjnej działającej zgodnie z przepisami prawa. W tym miejscu należy wskazać, że w związku z nieustannie zmieniającym się „otoczeniem elektromagnetycznym” Prezes UKE jest zobowiązany do ochrony częstotliwości objętych Rezerwacją przez cały okres trwania ich wykorzystywania. Z tego tytułu Prezes UKE dokonuje ciągłego „monitorowania środowiska elektromagnetycznego”, tak aby chronić częstotliwości objęte Rezerwacją przez cały okres ich wykorzystywania, a w razie wystąpienia zakłóceń w wykorzystywaniu częstotliwości Prezes UKE zobowiązany jest do eliminacji i zwalczania tych zakłóceń. Prezes UKE, jako organ regulacyjny, mający za zadanie wspieranie efektywnego wykorzystywania oraz zarządzania zasobami częstotliwości, oceniając, czy może ochronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przed szkodliwymi zakłóceniami, dokonał analizy kompatybilnościowej. Analiza ta została przeprowadzona z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych dla urządzeń radiowych w oparciu o wydane dotychczas rezerwacje częstotliwości i pozwolenia radiowe, jak i z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w Załączniku nr 1 do Rezerwacji i pozwoliła uznać, że jakość pracy urządzeń nadawczych, uruchomionych na podstawie pozwoleń radiowych wydanych w oparciu o niniejszą rezerwację częstotliwości, nie będzie obniżona w wyniku szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych wywołanych przez pracę innych urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości radiowe przyznane w decyzjach Prezesa UKE. W wyniku dokonanej analizy kompatybilnościowej, na dzień wydania niniejszej decyzji Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie przedmiotowych częstotliwości objętych Rezerwacją będzie wolne od szkodliwych zakłóceń. Uznać zatem należy, iż spełniona została przesłanka dokonania rezerwacji częstotliwości, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT.

Badając przesłankę określoną w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT, należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą na dzień wydania niniejszej decyzji być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b PT (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów). Prezes UKE oceniając, czy częstotliwości objęte niniejszą Rezerwacją mogą być wykorzystywane przez urządzenia

radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, po dokonaniu analizy kompatybilnościowej stwierdził, że używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą Rezerwacją zgodnie z warunkami wykorzystania częstotliwości określonymi w Załączniku nr 1 oraz spełniającymi zasadnicze wymagania w zakresie kompatybilności elektromagnetycznej w rozumieniu przepisów o kompatybilności elektromagnetycznej, nie spowoduje powstania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, które wpłyną na obniżenie jakości pracy innych urządzeń radiowych, w szczególności spełniających zasadnicze wymagania. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz niniejszą decyzją pozwoli na wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych. Ponadto zaznaczyć należy, że w ocenie Prezesa UKE, wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją przez urządzenia radiowe działające zgodnie z zalecanymi normami zharmonizowanymi wskazanymi w PZCz także zapewnia wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń.

Rozpatrując natomiast przesłankę wykorzystywania częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleńmi radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b PT (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów) należy przede wszystkim wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem kolizji. W języku polskim pojęcie kolizja oznacza:

- „1. zbieg niezgodnych lub sprzecznych ze sobą okoliczności, interesów, zasad, przepisów itp.
2. zderzenie się obiektów, zwłaszcza pojazdów, będących w ruchu
3. daw. spór, zatarg z kimś”¹⁷

W ocenie Prezesa UKE powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że brak kolizji z udzielonymi uprawnieniami do częstotliwości oznacza, że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z rezerwacją nie będzie uniemożliwiało korzystania z uprawnień do częstotliwości wynikających z przyznanych na rzecz innych podmiotów rezerwacji, pozwoleń, czy też decyzji o czasowym używaniu urządzeń radiowych. Jak bowiem wskazuje się w doktrynie: *„Warunek ten zakłada poprawne udzielenie rezerwacji, w sposób, który nie powoduje kolizji, natomiast wymaga ponadto oceny, czy użycie określonych urządzeń radiowych, mimo prawidłowo udzielonej rezerwacji, nie spowoduje kolizji z uprawnieniami innych podmiotów. Dostępność częstotliwości nie gwarantuje kompatybilności pomiędzy systemami pracującymi w tych samych lub sąsiednich zakresach częstotliwości. Częstotliwości uważane za dostępne w określonej lokalizacji lub dla konkretnego systemu radiokomunikacyjnego mogą się okazać niedostępne dla innego systemu.”* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 685).

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z niniejszą decyzją, a w szczególności z wydanymi na jej podstawie pozwoleńmi radiowymi zapewni wolną od zakłóceń koegzystencję różnych urządzeń radiowych i systemów

¹⁷ internetowy Słownik języka polskiego PWN: <http://sjp.pwn.pl/szukaj/kolizja>

telekomunikacyjnych w sąsiadujących pasmach częstotliwości, a także zapewni niezbędne podstawy do skutecznego i wolnego od zakłóceń użytkowania dostępnego widma.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT została spełniona.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 5 PT wskazuje, że rezerwacji częstotliwości dokonuje się, jeżeli częstotliwości objęte wnioskiem mogą być wykorzystywane w sposób efektywny.

Mając na uwadze charakter świadczonych usług, oraz fakt, iż wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z Załącznikiem nr 1 zapewni wykorzystywanie częstotliwości w sposób optymalny w obecnym stanie technicznym, dzięki czemu program rozpowszechniany z wykorzystaniem zarezerwowanej częstotliwości będzie mógł być odbierany w dobrej jakości i bez zakłóceń na obszarach wykorzystywania częstotliwości wskazanych w Rezerwacji, Prezes UKE stwierdził, iż takie wykorzystanie przyznaných częstotliwości będzie efektywne. W ocenie Prezesa UKE sposób wykorzystania częstotliwości określony w Załączniku nr 1, w tym w szczególności w pkt. 2.2 i 2.3.3 oraz 2.3.4 prowadzić będzie do efektywnego wykorzystania częstotliwości objętych Wnioskiem. Przewidziana w ww. punktach Załącznika nr 1 zmiana systemu emisji i standardu kodowania wizji w trakcie obowiązywania rezerwacji pozwoli na uruchomienie w Polsce sześciu ogólnopolskich multipleksów NTC z wykorzystaniem węższego niż dotychczas zakresu częstotliwości. Zastosowanie systemu emisji DVB-T2 przy nadawaniu sygnałów wspomnianych sześciu multipleksów jest konieczne do wyeliminowania tzw. zakłóceń własnych wewnątrz sieci nadajników poszczególnych multipleksów, jak również zakłóceń pomiędzy multipleksami. Bezzakłócenkowe nadawanie treści w ramach sześciu multipleksów przy zmniejszonych zasobach częstotliwości nie byłoby możliwe w ramach stosowanego obecnie systemu nadawania DVB-T. Ponadto świadczenie usług z wykorzystaniem techniki DVB-T2 i dodatkowo nowego standardu kodowania wizji H.265/HEVC, pozwala, między innymi, na znaczne zwiększenie pojemności multipleksu, co przełoży się na podniesienie jakości tych usług świadczonych odbiorcom NTC. W ocenie Prezesa UKE fakt, iż w Załączniku nr 1 przewidziano zmianę zakresu częstotliwości objętych Rezerwacją oraz zmianę systemu emisji i standardu kodowania wizji, pozwala na stwierdzenie, iż wydanie niniejszej decyzji dokonującej rezerwacji częstotliwości objętych Wnioskiem na kolejny okres sprzyja efektywnemu wykorzystaniu częstotliwości.

W odniesieniu do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 6 PT, zgodnie z którą częstotliwości objęte wnioskiem zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną – w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes UKE wskazuje, że z uwagi na to, że wykorzystywanie zarezerwowanych częstotliwości może mieć wpływ na odbiór sygnałów naziemnej telewizji cyfrowej poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, przedmiotowe częstotliwości zostały uzgodnione międzynarodowo w zakresie i formie określonej w wielostronnym Porozumieniu Genewa 2006 (Porozumienie Regionalne w sprawie planowania naziemnej radiodyfuzji cyfrowej w Regionie 1/w części Regionu 1 położonej na zachód od południka 170°E i na północ od równoleżnika 40°S, z wyłączeniem terytorium Mongolii/ oraz Islamskiej Republice Iranu, w pasmach częstotliwości 174-230 MHz oraz 470-862 MHz - Genewa 2006), którego Rzeczpospolita Polska jest stroną, zawartym w 2006 r. w Genewie na Regionalnej Konferencji radiokomunikacyjnej (RRC-2004/2006). W wyniku wspomnianych uzgodnień w Załączniku nr 1 określony został dopuszczalny poziom

sygnałów zakłócających na granicy wspólnokanałowych obszarów wykorzystania częstotliwości, na terenie poniżej wymienionych krajów:

Nazwa kraju	Wartość [dB μ V/m]
NIEMCY	49,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
SZWECJA	49,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
DANIA	49,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
LITWA	46,2 dBμV/m: na wspólnokanałowych obszarach wykorzystania częstotliwości uzgodnionych pomiędzy Litwą i Polską na Konferencji RRC-06 40,2 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz): na wspólnokanałowych obszarach wykorzystania częstotliwości uzgodnionych pomiędzy Litwą i Polską po Konferencji RRC-06
ŁOTWA	46,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
ROSJA	49,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
BIAŁORUŚ	46,0 dBμV/m
UKRAINA	46,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
SŁOWACJA	46,0 dBμV/m
CZECHY	46,0 dBμV/m
POLSKA	49,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)

W świetle powyższego, uznać należy, że została również spełniona przesłanka z art. 114 ust. 3 pkt 6 PT.

Podsumowując powyższe rozważania należy uznać, iż częstotliwości objęte Wnioskiem spełniają wszystkie przesłanki dokonania rezerwacji częstotliwości określone w art. 114 ust. 3 pkt 1-6 PT, możliwe jest więc dokonanie na rzecz Wnioskodawcy niniejszej Rezerwacji.

Zgodnie z art. 114 ust. 5 PT rezerwacji częstotliwości dokonuje się na czas określony, nie dłuższy niż 15 lat, biorąc pod uwagę:

- 1) charakter usług świadczonych przez podmiot wnioskujący o rezerwację częstotliwości;
- 2) inwestycje konieczne dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;
- 3) międzynarodowe kierunki rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Określając okres, w którym Wnioskodawca będzie dysponował częstotliwością objętą Rezerwacją w kontekście przesłanki charakteru świadczonych usług, Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, iż przedmiotowa częstotliwość będzie wykorzystywana na cele rozpowszechniania programu telewizyjnego o zasięgu ogólnokrajowym. Strona uzyskała bowiem na podstawie koncesji nr 400/K/2020-T, uprawnienie do rozpowszechniania programu telewizyjnego „TTV” przez kolejny okres, tj. od dnia 24 lutego 2021 r. do dnia 23 lutego 2031 r. W związku z powyższym Prezes UKE postanowił dokonać niniejszej rezerwacji na czas określony, zbieżny

do okresu określonego w koncesji nr 400/K/2020-T tj. od dnia 24 lutego 2021 r. do dnia 23 lutego 2031 r.

Odnosząc się do drugiej z powyższych przesłanek, tj. przesłanki inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, należy wskazać, że ustalając czas, na jaki zostanie udzielona rezerwacja częstotliwości na kolejny okres, Prezes UKE uznał, że również ta przesłanka przemawia za określeniem czasu, na jaki rezerwacja została dokonana do dnia 23 lutego 2031 r. Prezes UKE wziął w tym zakresie pod uwagę okoliczność, że Strona w celu wykorzystania przedmiotowej rezerwacji częstotliwości na potrzeby rozpowszechniania programu „TTV” jest zobligowana do ponoszenia kosztów związanych ze świadczeniem na jej rzecz usługi transmisji sygnału multipleksu, jak również kosztów produkcji i zestawiania rozpowszechnianego programu TV.

W odniesieniu do trzeciej z powyższych przesłanek Prezes UKE wskazuje, że ustalenie czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości do dnia 23 lutego 2031 r. jest zgodne z międzynarodowymi kierunkami rozwoju wykorzystywania częstotliwości, potwierdzeniem czego jest fakt, iż w art. 4 Decyzji 2017/899 wskazano, iż państwa członkowskie obowiązane są co najmniej do 2030 r. zapewnić dostępność zakresu częstotliwości 470-694 MHz do celów świadczenia naziemnego usług radiodifuzyjnych, w tym telewizji bezpłatnej.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE dokonał niniejszej rezerwacji częstotliwości na czas określony od dnia 24 lutego 2021 r. do dnia 23 lutego 2031 r.

Wydając niniejszą decyzję, Prezes UKE miał również na uwadze, iż jak wynika z art. 115 ust. 1 PT w rezerwacji częstotliwości obligatoryjnie określa się:

- 1) uprawniony podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, oraz jego siedzibę i adres (art. 115 ust. 1 pkt 1 PT);
- 2) zakres częstotliwości lub pozycje orbitalne objęte rezerwacją (art. 115 ust. 1 pkt 2 PT);
- 3) obszar, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości (art. 115 ust. 1 pkt 3 PT);
- 4) rodzaje służby radiokomunikacyjnej (art. 115 ust. 1 pkt 4 PT);
- 5) termin, w jakim podmiot jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości (art. 115 ust. 1 pkt 5 PT);
- 6) warunki do wydania pozwolenia radiowego uwzględniające warunki wynikające z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną (art. 115 ust. 1 pkt 6 PT);
- 7) okresy wykorzystywania częstotliwości (art. 115 ust. 1 pkt 8 PT);
- 8) zobowiązania podmiotu podjęte w ramach przetargu, o ile zostały podjęte (art. 115 ust. 1 pkt 9 PT);
- 9) wymagania dotyczące bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i usług ustalone przez Prezesa UKE z uwzględnieniem rekomendacji i wytycznych Europejskiej Agencji do spraw Bezpieczeństwa Sieci i Informacji (ENISA), po zasięgnięciu opinii Kolegium, o którym mowa w art. 64 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz.U. poz. 1560, z 2019 r. poz. 2020 i 2248 oraz z 2020 r. poz. 695), jeżeli rezerwacja jest dokonywana po przeprowadzeniu aukcji, o której mowa w art. 116 ust. 1 pkt 2 PT (art. 115 ust. 1 pkt 10 PT).

Spełniając wymogi PT, Prezes UKE określił w sentencji niniejszej decyzji wszystkie obligatoryjne elementy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1-6 i 8 PT, tj. stosownie do:

- art. 115 ust. 1 pkt 1 PT określił w pkt. 1 i 2 sentencji decyzji, że podmiotem uprawnionym do dysponowania częstotliwościami – kanałami TV o szerokości 8 MHz – na zasadzie współużytkowania jest Stavka;
- art. 115 ust. 1 pkt 2 PT wskazał w pkt. 1 sentencji decyzji, że rezerwacja częstotliwości dotyczy zakresu 470-790 MHz do dnia 26 czerwca 2022 r. i od dnia 27 czerwca 2022 r. zakresu 470-694 MHz, obejmujących kanały TV o szerokości 8 MHz;
- art. 115 ust. 1 pkt 3 PT wskazał w pkt. 1 sentencji decyzji, że zarezerwowane częstotliwości będą wykorzystywane na obszarze całego kraju, przy czym w Załączniku nr 1 określił województwa i gminy, w jakich wykorzystywane będą poszczególne kanały TV. Ponadto przy każdej gminie został wskazany identyfikator terytorialny nadany przez Główny Urząd Statystyczny jednostkom podziału terytorialnego kraju;
- art. 115 ust. 1 pkt 4 PT określił w pkt. 1 sentencji decyzji, że częstotliwości objęte rezerwacją mogą być wykorzystywane w służbie radiodifuzyjnej;
- art. 115 ust. 1 pkt 5 PT wskazał w pkt. 3 sentencji decyzji, dzień od którego Strona jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją (24 lutego 2021 r.);
- art. 115 ust. 1 pkt 6 PT rozstrzygnął w pkt. 6 sentencji decyzji, iż używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą decyzją wymaga uzyskania pozwolenia radiowego oraz że warunki wydania pozwolenia radiowego określają Załącznik nr 1, przepisy PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
- art. 115 ust. 1 pkt 8 PT określił w pkt. 3 i 4 sentencji decyzji okres wykorzystywania częstotliwości.

Prezes UKE nie zawarł w treści sentencji decyzji elementu, o którym mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9 i 10 PT, gdyż w niniejszej sprawie, z uwagi na brak konieczności przeprowadzenia procedury selekcyjnej, nie ma on zastosowania.

Dokonując niniejszej rezerwacji, Prezes UKE wziął pod uwagę także, iż zgodnie z art. 115 ust. 3 PT, w rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób cyfrowy drogą rozszewczą naziemną lub rozszewczą satelitarną dokonuje się ponadto:

- 1) określenia programów telewizyjnych lub radiofonicznych umieszczonych w multipleksie, zwanych dalej „audiowizualnymi składnikami”;
- 2) uporządkowania w multipleksie jego audiowizualnych składników;
- 3) określenia proporcji udziału w multipleksie jego audiowizualnych składników;
- 4) określenia obszaru, na którym mogą być rozpowszechniane lub rozprowadzane audiowizualne składniki multipleksu.

W konsekwencji, Prezes UKE określił:

- w pkt 7 sentencji decyzji, programy telewizyjne umieszczone w multipleksie (art. 115 ust. 3 pkt 1 PT);

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

- w pkt 8 sentencji decyzji, uporządkowanie w multipleksie jego audiowizualnych składników (art. 115 ust. 3 pkt 2 PT);
- w pkt 2.3.8. Załącznika nr 1, proporcję udziału w multipleksie jego audiowizualnych składników (art. 115 ust. 3 pkt 3 PT);
- w pkt 1 Załącznika nr 1, obszar, na którym mogą być rozpowszechniane audiowizualne składniki multipleksu (art. 115 ust. 3 pkt 4 PT).

Dodatkowo zgodnie z art. 115 ust. 4 PT w rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną dokonuje się ponadto określenia:

- 1) parametrów i standardów technicznych cyfrowej transmisji telewizyjnej;
- 2) warunków zarządzania przepływnością dla aktualizacji oprogramowania systemowego odbiorników cyfrowych służących do odbioru cyfrowych transmisji naziemnych;
- 3) wykorzystania pojemności multipleksu.

Elementy wskazane w ww. przepisie zostały określone w pkt. 2.3 Załącznika nr 1.

Należy zatem stwierdzić, że Prezes UKE określił w sentencji decyzji wszystkie obligatoryjne elementy decyzji, której przedmiotem jest rezerwacja częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1, 3 i 4 PT.

Ponadto zgodnie z art. 115 ust. 2 PT „W rezerwacji częstotliwości można określić w szczególności:

- 1) warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 PT;
- 2) wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości;
- 2a) termin, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości;
- 3) obowiązki ochronne w zakresie promieniowania elektromagnetycznego;
- 4) (uchylony);
- 5) proporcjonalne i niedyskryminujące ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją mogące polegać na określeniu rodzaju:
 - a) sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 1 PT,
 - b) usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 2 PT,
 - c) usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115¹ ust. 3 PT.”

Zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 1 PT, do którego odsyła art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, warunki wykorzystywania częstotliwości dla urządzenia radiowego naziemnego lub rezerwacji częstotliwości w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych za pomocą takich urządzeń powinny określać w szczególności:

- a) częstotliwość lub częstotliwości graniczne kanałów lub zakresów częstotliwości albo numery kanałów,
- b) lokalizację urządzenia albo obszar jego przemieszczania,
- c) moc promieniowaną lub moc wyjściową,
- d) polaryzację, wysokość zawieszenia i charakterystykę promieniowania anteny nadawczej,
- e) rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania.

Mając na uwadze dyspozycję art. 146 ust. 1 pkt 1 PT w zw. z art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, zapewniając efektywne wykorzystywanie częstotliwości, w szczególności realizację zasięgu użytecznego (zasięgu usługi) wewnątrz obszaru wykorzystania częstotliwości, Prezes UKE ustalił w niniejszej decyzji warunki wykorzystywania zarezerwowanej częstotliwości, określając fakultatywne elementy rezerwacji częstotliwości, tj. m.in. zasady lokalizacji stacji nadawczych na obszarze wykorzystania rezerwacji częstotliwości w pkt. 2.3.2 Załącznika nr 1.

Stosownie do art. 115 ust. 2 pkt 2 PT Prezes UKE określił w Załączniku nr 1 wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości oraz określił warunki techniczne wykorzystania częstotliwości, zgodnie z którymi wartości parametrów technicznych stacji nadawczych, w tym mocy promieniowanej, będą zawierały się w takich granicach, aby dopuszczalny sumaryczny poziom natężenia pola sygnałów zakłócających, wyznaczony zgodnie z obowiązującymi zaleceniami Sektora Radiokomunikacji Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego – ITU-R i Porozumienia Genewa 2006, tzn. obliczony metodą ITU R.P1546 dla 1% czasu, 50% miejsc, na wysokości 10 m n.p.t., nie przekraczał granicy wspólnokanałowego (określonego w Planie Genewa 2006 dla obszarów w krajach sąsiednich lub w Planie zagospodarowania częstotliwości dla obszarów polskich) obszaru wykorzystania częstotliwości wartości 46 dB μ V/m.

Prezes UKE odstąpił natomiast od określania pozostałych wymienionych w art. 115 ust. 2 PT elementów rezerwacji częstotliwości, bowiem nie był do tego zobligowany, a okoliczności faktyczne i prawne ustalone w niniejszej sprawie nie przemawiają za zawarciem w treści niniejszej rezerwacji dodatkowych zapisów. Prezes UKE nie określił zatem terminu, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości, ponieważ z uwagi na biznesową konieczność utrzymania stabilności świadczonej usługi w interesie dysponenta częstotliwości jest dalsze, nieprzerwane wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją. Prezes UKE odstąpił również od określenia obowiązków ochronnych w zakresie promieniowania elektromagnetycznego, o czym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 3 PT, bowiem obowiązki te wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, głównie z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1219. z późn. zm.), która zawiera w art. 121 – 124 szczegółowe przepisy dotyczące ochrony przed polami elektromagnetycznymi, zatem nie ma potrzeby zawierania tego elementu w niniejszej decyzji rezerwacyjnej. Prezes UKE nie zdecydował się również na określenie, stosownie do art. 115 ust. 2 pkt 5 PT, ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją, ponieważ okoliczności niniejszej sprawy nie wymagały wprowadzenia takich ograniczeń.

Wskazać w tym miejscu należy, iż stosownie do art. 185 ust. 4a PT podmiot na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w drodze postępowania, o którym mowa

w art. 116 ust. 8 PT, uiszcza jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie stanowiącej iloczyn:

- 1) wartości częstotliwości o szerokości 1 MHz dla takiego samego obszaru i wykorzystywania częstotliwości, uzyskanej w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację częstotliwości z danego zakresu częstotliwości;
- 2) ilości MHz objętych rezerwacją częstotliwości na kolejny okres oraz
- 3) średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, za okres od roku, w którym przeprowadzono ostatni przetarg, aukcję albo konkurs na rezerwację częstotliwości, o których mowa w pkt 1, do roku poprzedzającego rok, w którym złożono wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Zgodnie z powyższym przepisem prawa, kwota opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest zatem wyliczana przez Prezesa UKE jako iloczyn wartości 1 MHz pasma, liczby MHz objętych rezerwacją oraz średniorocznych wskaźników cen towarów i usług za okres od momentu ustalenia wartości 1 MHz pasma do ponownej rezerwacji. Pierwsza pozycja iloczynu odpowiada wartości częstotliwości o szerokości 1 MHz uzyskanej w ostatnim postępowaniu selekcyjnym na rezerwację częstotliwości z danego zakresu częstotliwości, dla takiego samego obszaru i wykorzystania częstotliwości, przy czym przez „takie samo wykorzystywanie częstotliwości” należy rozumieć zasadnicze przeznaczenie i warunki korzystania z częstotliwości (tak S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2019, Legalis).

W świetle powyższego analizując możliwość ustalenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na podstawie art. 185 ust. 4a PT, wskazać należy, że częstotliwości z zakresu 470-790 MHz były przedmiotem konkursu ogłoszonego 10 października 2008 r. na rezerwację częstotliwości obejmującą kanały o szerokości 8 MHz, z zakresu 470-790 MHz, przeznaczonych do świadczenia audiowizualnych usług medialnych w technologii DVB-H, w tym do rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych na obszarze całego kraju, w radiokomunikacyjnej służbie radiodyfuzyjnej na MUX4 (dalej „konkurs MUX4”)¹⁸.

Wydaną po przeprowadzeniu konkursu MUX4 decyzją nr DZC-WAP-5176-3/09 (60)¹⁹ z dnia 26 czerwca 2009 r. (dalej „decyzja z dnia 26 czerwca 2009 r.”) Prezes UKE dokonał na rzecz INFO-TV-FM sp. z o.o. rezerwacji częstotliwości obejmującej kanały o szerokości 8 MHz, z zakresu 470-790 MHz, przeznaczone do świadczenia audiowizualnych usług medialnych, w tym do rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych na obszarze całego kraju w technologii DVB-H (obecnie częstotliwości mogą być wykorzystywane w dowolnej technologii z zachowaniem maski widmowej określonej dla standardów DVB-T lub DVB-T2).

Fakt, iż częstotliwości objęte Rezerwacją MUX4 są przeznaczone do „rozprowadzania programów” oznacza, że przedmiotowa decyzja została udzielona operatorowi multipleksu, którego działalność nie stanowi działalności koncesjonowanej. Na podstawie przedmiotowej decyzji INFO-TV-FM może rozprowadzać w ramach MUX4 wiele programów, przy czym dostęp do MUX4 jest płatny.

¹⁸ <https://archiwum.uke.gov.pl/wyniki-konkursu-na-tv-mobilna-9941#>

¹⁹ https://bip.uke.gov.pl/gfx/bip/userfiles/k-kieliszczyk/2020_lipiec/user/decyzje_rezerwacyjne_na_mux4.rar

Częstotliwości, którymi dysponuje Strona przeznaczone są natomiast do „rozpowszechniania (...) programu telewizyjnego pod nazwą „TTV”, co oznacza, że Strona ma status nadawcy, który, wskazany w decyzji rezerwacyjnej, program może rozpowszechniać jedynie po uzyskaniu koncesji Przewodniczącego KRRiT (w przedmiotowej sprawie – koncesji na kolejny okres) w ramach MUX1, do którego dostęp jest bezpłatny.

Wobec powyższego Prezes UKE uznał, że częstotliwości z konkursu MUX4 i częstotliwości objęte niniejszą decyzją nie są porównywalne w odniesieniu do kryterium „takiego samego wykorzystywania częstotliwości”, albowiem różni je przeznaczenie wykorzystywania częstotliwości (tzn. częstotliwości na MUX4 przeznaczone są do rozprowadzania wielu programów przez operatora multipleksu, natomiast częstotliwości na MUX1 przeznaczone są do rozpowszechniania programu TTV przez Stronę będącą koncesjonowanym nadawcą).

Wobec wskazanej powyżej różnicy w wykorzystywaniu częstotliwości pomiędzy decyzją rezerwacyjną na MUX4 a niniejszą decyzją nie jest możliwe zastosowanie art. 185 ust. 4a PT w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym nie można wyliczyć wysokości opłaty z tytułu dokonania rezerwacji na kolejny w oparciu o wartość częstotliwości o szerokości 1 MHz uzyskanej w konkursie MUX4, w związku z czym wysokość jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres powinna zostać ustalona w oparciu o art. 185 ust. 4c PT, a nie w oparciu o art. 185 ust. 4a PT.

Zgodnie z art. 185 ust. 4c PT, w przypadku dokonywania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z zakresu, dla którego nie były wcześniej przeprowadzone przetarg, aukcja albo konkurs albo zostały przeprowadzone ale nie zostały rozstrzygnięte, kwotę opłaty ustala Prezes UKE na podstawie opinii powołanego przez siebie biegłego lub biegłych w przedmiocie wartości rynkowej tych częstotliwości. Koszt opinii biegłego lub biegłych ponosi podmiot, który złożył wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE powołał Biegłego do sporządzenia Opinii. Dnia 18 stycznia 2021 r. Biegły przedstawił Opinię, z której wynika, że wartość rynkowa częstotliwości objętych niniejszą decyzją wynosi 1 759 706,57 zł (słownie: jeden milion siedemset pięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset sześć złotych pięćdziesiąt siedem groszy).

W związku z powyższym Prezes UKE, działając na podstawie art. 185 ust. 4c PT ustalił opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na kwotę równą kwocie wskazanej w Opinii, to jest na kwotę 1 759 706,57 zł (słownie: jeden milion siedemset pięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset sześć złotych pięćdziesiąt siedem groszy).

Stosownie do art. 185 ust. 1 PT podmiot, który uzyskał prawo do dysponowania częstotliwością w rezerwacji częstotliwości uiszcza roczne opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Po ustaleniu powyższego Prezes UKE odniósł się do wniosków i stanowisk przedstawionych w toku postępowania przez Stawkę.

Pisma Stawki z dnia 21 grudnia 2020 r., 12 i 14 stycznia 2021 r.

Odnosząc się do wniosków Stawki o „uwzględnienie przez Prezesa UKE podczas ustalania – na podstawie art. 185 ust. 4c PT - wysokości opłaty za rezerwację częstotliwości na kolejny okres” informacji kosztowych dotyczących prowadzenia działalności przez Stronę jako nadawcę programu telewizyjnego rozpowszechnianego na MUX 1, tj.:

- informacji o kosztach refarmingu pasma 700 MHz;

- informacji o kosztach ponoszonych przez Stronę z tytułu rocznych opłat za prawo do dysponowania częstotliwością;
- informacji o kosztach ponoszonych przez Stronę z tytułu opłaty za udzielenie koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego „TTV”;
- informacji o kosztach ponoszonych przez Stronę z tytułu emisji programu telewizyjnego „TTV” świadczonych przez operatora technicznego, tj. Emitel S.A.;
- sytuacji operatorów MUX8 (Emitel S.A.) i MUX4 (INFO-TV-FM sp. z o.o.) w odniesieniu do sytuacji Stavki, w tym informacji o ponoszonych opłatach za dysponowanie częstotliwością w ramach MUX1, MUX4 i MUX8;
- stanowiska KIGEiT ws. wartości rynkowej częstotliwości przeznaczonych na cele rozpowszechniania programów telewizyjnych w ramach MUX1;

wskazać należy, że zgodnie z art. 185 ust. 4c PT w przypadku dokonywania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres z zakresu, dla którego nie były wcześniej przeprowadzone przetarg, aukcja albo konkurs albo zostały przeprowadzone ale nie zostały rozstrzygnięte, kwotę opłaty ustala Prezes UKE na podstawie opinii powołanego przez siebie biegłego lub biegłych w przedmiocie wartości rynkowej tych częstotliwości.

W pierwszej kolejności zauważyć zatem należy, iż to powołany przez Prezesa UKE biegły – wyłoniony w drodze otwartego konkursu, przeprowadzonego w oparciu o obiektywne kryteria (w tym przy uwzględnieniu konieczności posiadania przez biegłego odpowiedniego doświadczenia w dokonywaniu wycen częstotliwości) - dokonuje wyceny wartości rynkowej tych częstotliwości.

Prezes UKE ustala kwotę jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na podstawie opinii przedłożonej przez powołanego biegłego. Stąd Prezes UKE nie dokonuje samodzielnie wyceny wartości rynkowej częstotliwości, opierając się w tym zakresie na opinii profesjonalnego biegłego, posiadającego niezbędną wiedzę i doświadczenie do rzetelnego sporządzenia opinii w przedmiotowym zakresie. To Biegły jako profesjonalny i niezależny podmiot powołany do sporządzenia Opinii decyduje, o wyborze metody dokonania wyceny oraz o doborze danych, które przy tej wycenie zostaną uwzględnione.

Z powyższego względu niezasadny jest wniosek o „uwzględnienie przez Prezesa UKE podczas ustalania – na podstawie art. 185 ust. 4c PT - wysokości opłaty za rezerwację częstotliwości na kolejny okres” wskazanych powyżej informacji.

Odnosząc się natomiast do wniosku Stavki o „zmianę (rozszerzenie) zakresu Opinii w ten sposób, aby Opinia uwzględniała – poza treścią załącznika nr 1²⁰ – również wszystkie informacje kosztowe oraz informacje wskazane w uzasadnieniu niniejszego pisma [pisma z dnia 20 grudnia 2020 r.]” należy ponownie zauważyć, że wybór metody dokonania wyceny częstotliwości i zakresu danych, jakie przy tej metodzie zostaną wykorzystane pozostaje w gestii Biegłego, a nie Prezesa UKE. Z tego względu wniosek ten nie może być również uwzględniony.

W miejscu tym należy wskazać, że przedstawiona w Opinii wycena wartości rynkowej częstotliwości została wykonana metodą pośrednią (porównawczą) i opiera się na

²⁰ Załącznik nr 1 do dokumentacji konkursowej „Częstotliwości objęte opiniami i warunki ich wykorzystywania w ramach MUX1” w konkursie na wybór biegłego, który sporządzi dwie odrębne opinie w przedmiocie wartości rynkowej częstotliwości przeznaczonych na cele rozpowszechniania programów telewizyjnych w ramach pierwszego multipleksu (MUX1); <https://bip.uke.gov.pl/konkursy/ogloszenie-prezesa-uke-o-konkursie-na-wybor-bieglego,14.html>

wcześniejszych wycenach rynkowych, tj. zidentyfikowanych 5 porównywalnych przykładach ujawnionych cen za rezerwacje częstotliwości radiodifuzji naziemnej w zakresie telewizji cyfrowej w Polsce w latach 2009-2015. Wykonana wycena odnosi się wyłącznie do wartości rezerwacji częstotliwości. Wycena nie odnosi się natomiast do kosztów uzyskania innego rodzaju zgód i koncesji, ewentualnych różnic w wysokości rocznej opłaty za użytkowanie częstotliwości, kwestii kosztów refarmingu częstotliwości oraz zmiany modulacji oraz kodowania związanej z przejściem z DVB-T na DVB-T2 oraz innych kosztów ponoszonych przez dysponenta częstotliwości, w szczególności opłat na rzecz operatora technicznego multipleksu. Czynniki te należy bowiem zaliczyć do czynników ryzyka biznesowego, które nie może być elementem wyceny metodą porównawczą.

Ponadto należy zauważyć, że Prezes UKE przekazał Biegłemu pisma Strony z dnia 21 grudnia 2020 r. oraz 12 i 14 stycznia 2021 r. zgodnie z żądaniami w nich przedstawionymi.

W tym miejscu w wyjaśnić również należy, że Analiza, o włączenie której do akt niniejszej sprawy wniosowała Strona, w opinii Prezesa UKE, pozostaje bez wpływu na przedmiot niniejszego postępowania, które dotyczy dokonania Rezerwacji na kolejny okres i nie jest powiązane z kwestiami dotyczącymi rekompensaty nadawcom kosztów migracji poniżej pasma 700 MHz. Przedmiotowa analiza została sporządzona bowiem w wykonaniu art. 18 ust. 3 ustawy o zmianie megaustawy, w celu umożliwienia określonym podmiotom ubiegania się o wydanie decyzji w sprawie obniżenia opłaty, o której mowa w art. 185 ust. 1 PT, za okres 3 kolejnych lat od dnia wydania decyzji obniżającej opłatę, jednak nie wcześniej niż od dnia, w którym podmiot rozpocznie wykorzystywanie częstotliwości wyłącznie w zakresie 470-694 MHz.

Odnosząc się do podnoszonych przez Stronę w piśmie z dnia 21 grudnia 2020 r. wątpliwości co do konstytucyjności art. 185 ust. 4c PT, a także wniosku o „nienakładanie opłaty” zawartego w piśmie z dnia 12 stycznia 2021 r., wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 7 Konstytucji RP oraz art. 6 K.p.a., organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. W niniejszym przypadku, przepisami materialnoprawnymi regulującymi tryb i zasady udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres i ustalenia wysokości opłaty jednorazowej, są przepisy PT. Prezes UKE, jako organ administracji publicznej, nie posiada prawa do badania zgodności zapisów ustawy (PT) z Konstytucją RP czy przepisami unijnymi, natomiast jest zobowiązany do stosowania powszechnie obowiązujących aktów prawnych. Jak wskazuje się w orzecznictwie: *„brak jest dostatecznych podstaw do przyjęcia, że organy administracji są uprawnione do oceny zgodności stosowanego przepisu prawa z przepisami regulującymi zasady i tryb stanowienia prawa (...). Organy administracji publicznej, przestrzegając zasady praworządności, nie mogą odmawiać stosowania obowiązujących przepisów (...)”*²¹.

Ze względu na powyższe Prezes UKE nie odnosi się w uzasadnieniu niniejszej decyzji do wątpliwości, jakie u Strony budzi zastosowanie powszechnie obowiązującego przepisu prawa, jakim jest art. 185 ust. 4c PT. Jednocześnie mając na uwadze fakt, że brzmienie art. 185 ust. 4a i 4c PT nie pozostawia wątpliwości co do tego, iż podmiot na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w drodze postępowania, o którym mowa w art. 116 ust. 8 PT, uiszcza jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, oraz że brak jest przepisu prawa, na podstawie którego możliwe by było odstąpienie od nałożenia tej opłaty na podmiot uzyskujący rezerwację częstotliwości na kolejny okres,

²¹ Wyrok NSA z dnia 23 kwietnia 2009 r., sygn. akt: II GSK 876/08, orzeczenia.nsa.gov.pl
Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,
tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

wniosek Stavki „o nienakładanie na Spółkę opłaty, o której mowa w art. 185 ust. 4c PT” należy uznać za bezpodstawny.

Odnosząc się natomiast do podnoszonej przez Stavkę i KIGEiT okoliczności uzyskania przez ESKA TV S.A. (obecnie MUSIC TV sp. z o.o.) rezerwacji częstotliwości na rozpowszechnianie programu telewizyjnego na MUX1 „po raz drugi” bez naliczenia dodatkowej opłaty, o której mowa w art. 185 ust. 4c PT, wskazać należy, że przyczyną takiego stanu rzeczy było brzmienie ustawy o radiofonii i telewizji obowiązujące w dniu wydania tej decyzji (3 kwietnia 2019 r.). Do dnia 6 maja 2019 r. art. 37 ust. 3a ustawy o radiofonii i telewizji obowiązywał w brzmieniu: *„Jeżeli do rozpowszechniania programu radiofonicznego lub telewizyjnego jest wymagana rezerwa częstotliwości, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej dokonuje jej niezwłocznie na rzecz nadawcy, który uzyskał koncesję, chyba że program ten będzie rozpowszechniany przez operatora multipleksu w sposób cyfrowy drogą rozszewczą naziemną. Do dokonywania, wprowadzania zmian lub cofania rezerwy częstotliwości stosuje się przepisy art. 114 i 115 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne oraz nie stosuje się przepisów art. 116 tej ustawy”*. Stąd decyzja z dnia 3 kwietnia 2019 r. była decyzją wydaną na podstawie art. 114 i 115 PT (nową rezerwacją), a nie rezerwacją na kolejny okres wydaną na podstawie art. 116 ust. 8 PT. W obecnym brzmieniu art. 37 ust. 3a ustawa o radiofonii i telewizji wyłącza zastosowanie art. 116 PT jedynie w stosunku do dokonywania lub wprowadzania zmian rezerwy częstotliwości dla nadawcy, który uzyskał koncesję na rozpowszechnianie programu radiofonicznego w sposób analogowy drogą rozszewczą naziemną. Przedmiotowe postępowanie zostało – zgodnie z Wnioskiem – wszczęte na podstawie art. 116 ust. 8 PT. Zgodnie natomiast z przepisami PT (art. 185 ust. 4a i 4c) podmiot, który uzyskał rezerwację na kolejny okres zobowiązany jest do uiszczenia jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwy.

W miejscu tym należy również wskazać, że w przedmiotowej sprawie niezasadne jest odnoszenie się do kwestii, które wydarzą się w przyszłości, tj. kwestii związanych z końcem obowiązywania rezerwy Telewizji Polskiej S.A. na MUX1 w roku 2023 oraz kwestii związanej z udzieleniem nowej rezerwy częstotliwości na MUX1 po rozstrzygnięciu ogłoszonego przez przewodniczącego KRRiT konkursu na koncesję „na rozpowszechnianie w sposób cyfrowy rozszewczy naziemny w multipleksie pierwszym programu telewizyjnego”. Obecnie zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisów (art. 26 ust. 5 ustawy o radiofonii i telewizji i art. 114 ust. 1 i 2 PT) w obu wymienionych przypadkach nie będzie miał zastosowania art. 116 ust. 8 PT, na podstawie którego dokonywana jest niniejsza rezerwa na kolejny okres.

Odnosząc się natomiast stanowiska KIGEiT ws. wartości rynkowej częstotliwości przeznaczonych na cele rozpowszechniania programów telewizyjnych w ramach MUX1 z dnia 11 stycznia 2021 r., załączonego do pisma Stavki z dnia 14 stycznia 2021 r., wskazać należy, że przedstawione w stanowisku KIGEiT argumenty są zbieżne z wyżej omówionymi argumentami prezentowanymi przez Stronę w pismach z dnia 21 grudnia 2020 r. i 12 stycznia 2021 r. Z uwagi na powyższe Prezes UKE odnosząc się do stanowiska KIGEiT podtrzymuje stanowisko zaprezentowane przy omawianiu pism Stavki.

Mając zatem na uwadze ustalenia dokonane w toku niniejszego postępowania administracyjnego w sprawie dokonania rezerwy częstotliwości na kolejny okres dla Wnioskodawcy, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

Pismo wydane w formie dokumentu elektronicznego i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 K.p.a.).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* Kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* K.p.a.).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm., zwanej dalej „Ppsa”).

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 z późn. zm. dalej „rozporządzenie”) w związku z art. 230 Ppsa.

Jeżeli przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne, wpis należy obliczyć w sposób stosunkowy. Jego wysokość określają postanowienia § 1 rozporządzenia w związku z art. 230 Ppsa. Stosownie do § 1 rozporządzenia wysokość wpisu stosunkowego uzależniona jest od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

Załącznik:

1. Obszary oraz warunki wykorzystywania częstotliwości i zarządzania pojemnością multipleksu.

Otrzymują:

1. pełnomocnik Stavka sp. z o.o.,
2. Lemon Records sp. z o.o., ul. Ostrobramska 77, 04-175 Warszawa
3. ATM Grupa S.A., ul. Dwa Światy 1, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce
4. Telewizja Polska S.A., ul. Jana Pawła Woronicza 17, 00-999 Warszawa
5. Fundacja LUX VERITATIS, ul. Leszno 14, 01-192 Warszawa
6. Stopklatka S.A., ul. Puławska 435A, 02-801 Warszawa
7. TV Spektrum sp. z o.o., ul. Dęblińska 6, 04-187 Warszawa

Urząd Komunikacji Elektronicznej
Warszawa, ul. Giełdowa 7/9,

tel. 22 53 49 125, fax 22 53 49 175, platforma e-usług: pue.uke.gov.pl

8. MUSIC TV sp. z o.o., ul. Ostrobramska 77, 04-175 Warszawa
9. a/a

PROJEKT