Warszawa, …… …… …… r.

PREZES
URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

dr inż. Jacek Oko

DC.WRT.514.42.2020.……

Telewizja TVT sp. z o.o.
Rynek 1
44-200 Rybnik

DECYZJA

Na podstawie art. 116 ust. 8 i 10, art. 114 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 5, art. 115 ust. 1 pkt 1-6 i 8, ust. 2 pkt 1 i 2, ust. 3 i ust. 4, art. 146 ust 1 pkt 1, art. 185 ust. 4a, ust. 4aa i ust. 4b oraz art. 206 ust. 1 ustawy z dnia ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm., dalej „PT"), w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 15 marca 2019 r. o zmianie ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2019 r. poz. 643, dalej „ustawa zmieniającą PT"), oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm., dalej „K.p.a."), po rozpatrzeniu wniosku Telewizji TVT sp. z o.o. z dnia 18 lutego 2020 r. o dokonanie rezerwacji częstotliwości z zakresu objętego rezerwacją częstotliwości dokonaną decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE") z dnia 4 grudnia 2013 r., nr DZC-WRT-5157-20/13(5), na kolejny okres,

1. **Dokonuję na rzecz Telewizji TVT sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku, przy ulicy Rynek 1 (dalej „Telewizja TVT", „Operator", „Wnioskodawca" lub „Strona"), rezerwacji częstotliwości z zakresu 470-694 MHz (kanał TV nr 47 o szerokości 8 MHz) na obszarze ORNONTOWICE/RYBNIK, obejmującym obszar gmin Orzesze (240803), Ornontowice (240804), Czerwionka-Leszczyny (241201), Gierałtowice (240503), Knurów (240501), Łaziska Górne (240801), Mikołów (240802), Świerklany (241205), Rybnik (247301) w celu rozpowszechniania lub rozprowadzania programów telewizyjnych w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną w służbie radiodyfuzyjnej na potrzeby naziemnej telewizji cyfrowej w multipleksie MUXL ORNONTOWICE/RYBNIK (dalej „Rezerwacja"), na kolejny okres.**
2. **Operator jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją od dnia 1 stycznia 2021 r., który jest równoważny z datą rozpoczęcia okresu Rezerwacji.**
3. **Częstotliwości objęte Rezerwacją mogą być wykorzystywane w okresie do dnia 31 grudnia 2030 r., który jest równoważny z datą zakończenia okresu Rezerwacji.**
4. **Określam warunki wykorzystywania częstotliwości i zarządzania pojemnością multipleksu w sposób określony w Załączniku nr 1 do Rezerwacji „Warunki wykorzystywania częstotliwości i zarządzania pojemnością multipleksu", stanowiącym jej integralną część (dalej „Załącznik nr 1").**

5. **Używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte Rezerwacją wymaga uzyskania pozwoleń radiowych. Warunki do wydania pozwolenia radiowego określają Załącznik nr 1, PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną.**
6. **MUXL ORNONTOWICE/RYBNIK tworzyć będą programy telewizyjne, na rozpowszechnianie których Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (dalej „Przewodniczący KRRiT") wydał lub wyda koncesje.**
7. **Uporządkowanie programów w MUXL ORNONTOWICE/RYBNIK będzie odpowiadało kolejności odpowiadającej dacie uzyskania koncesji.**
8. **Operator zobowiązany jest do uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie 140 348,62 zł (słownie: sto czterdzieści tysięcy trzysta czterdzieści osiem złotych sześćdziesiąt dwa grosze) w terminie 14 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Komunikacji Elektronicznej: NBP O/O Warszawa, 75 1010 1010 0060 4422 3100 0000.**

UZASADNIENIE

W dniu 4 grudnia 2013 r. Prezes UKE dokonał na mocy decyzji nr DZC-WRT-5157-20/13(5) (dalej „Rezerwacja 2013") na rzecz Telewizji TVT rezerwacji częstotliwości z zakresu 470-862 MHz – kanału TV nr 47 – o szerokości 8 MHz w celu rozpowszechniania i rozprowadzania programów telewizyjnych w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną. W Rezerwacji 2013 wskazano m.in., że:

- objęte decyzją częstotliwości będą wykorzystywane w służbie radiodyfuzyjnej na potrzeby naziemnej telewizji cyfrowej;
- datą rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości jest dzień doręczenia Rezerwacji 2013;
- rezerwacji częstotliwości dokonuje się do dnia 31 grudnia 2020 r.;
- objęte decyzją częstotliwości będą wykorzystywane na obszarze ORNONTOWICE/RYBNIK;
- używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte decyzją wymaga uzyskania przez wnioskodawcę pozwoleń radiowych zgodnie z art. 143 PT.

Zarządzeniem Prezesa UKE z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 470-790 MHz[1], uwzględniającym Decyzją Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/899 z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wykorzystywania zakresu częstotliwości 470-790 MHz w Unii (Dz. Urz. UE L 138 z 25.05.2017, s. 131, dalej „Decyzja 2017/899")[2] przewidziano migrację usług TV do z zakresu 470-694 MHz.

Pismem z dnia 18 lutego 2020 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanego dalej „UKE": 24 lutego 2020 r.), zwanym dalej „Wnioskiem", Telewizja TVT wniosła o dokonanie rezerwacji częstotliwości objętych Rezerwacją 2013 na kolejny okres.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2020 r. Prezes UKE wezwał Wnioskodawcę do uiszczenia opłaty skarbowej od Wniosku.

[1] http://edziennik.uke.gov.pl/api/DU_UKE/2020/4/akt.pdf

[2] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=CELEX%3A32017D0899

PROJEKT

Pismem z dnia 28 kwietnia 2020 r. Strona przedłożyła dowód uiszczenia opłaty skarbowej od Wniosku.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r. Prezes UKE zawiadomił Wnioskodawcę o wszczęciu postępowania w sprawie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. W treści przedmiotowego pisma wskazano, że z uwagi na Decyzję 2017/899, przedmiotem rezerwacji na kolejny okres może być kanał TV nr 47 o szerokości 8 MHz - w zakresie 470-694 MHz. Prezes UKE poinformował również Stronę, jakie dokumenty zostały włączone do materiałów dowodowych w sprawie, a także o uprawnieniach przysługujących jej na podstawie art. 73 § 1 oraz art. 10 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia 5 października 2020 r. Prezes UKE zwrócił się do Strony o zajęcie stanowiska ws. okresu obowiązywania Rezerwacji. Jednocześnie Prezes UKE poinformował Stronę, że jednorazowa opłata za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres zostanie obliczona na podstawie art. 185 ust. 4a PT i 185 ust. 4aa PT oraz o włączeniu do akt postępowania decyzji Prezesa UKE:

- z dnia 30 marca 2015 r., nr DZC-WRT-5157-42/14(12), dokonującą Rezerwacji MUXL GŁOGÓW/LEGNICA/LUBIN na rzecz spółki TVL sp. z o.o.;
- z dnia 9 kwietnia 2015 r., nr DZC-WRT-5157-43/14(14), dokonującą Rezerwacji MUXL ŚWIDNICA/WROCŁAW na rzecz spółki Telewizja Dolnośląska ECHO sp. z o.o.

Pismem z dnia 15 października 2020 r. (data wpływu do UKE: 19 października 2020 r.) Strona wskazała, że akceptuje okres dokonania rezerwacji do dnia 31 grudnia 2030 r.

Pismem z dnia 26 listopada 2020 r. Prezes UKE wystąpił do KRRiT o uzgodnienie sentencji decyzji dokonującej rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Postanowieniem nr ……/…… z dnia …… …… ……r. Przewodniczący KRRiT postanowił uznać za uzgodniony projekt sentencji decyzji dokonującej rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Dnia …… …… …… r.[3] na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „BIP UKE") Prezes UKE ogłosił rozpoczęcie postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji Prezesa UKE dokonującej na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres (dalej „konsultacje").

Pismem z dnia …… …… …… r. Prezes UKE poinformował Stronę o dołączeniu do akt sprawy postanowienia Przewodniczącego KRRiT nr ……/…… z dnia …… …… …… r. oraz poinformował o opublikowaniu na stronie podmiotowej BIP UKE informacji o rozpoczęciu konsultacji, a także uprawnieniach Strony wynikających z art. 10 § 1 i 73 § 1 K.p.a.

Pismem z dnia …… …… …… r. Prezes UKE zawiadomił Przewodniczącego KRRiT o rozpoczęciu konsultacji.

Pismem z dnia …… …… …… r. Prezes UKE zawiadomił Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK") o rozpoczęciu konsultacji.

Dnia …… …… …… r. Prezes UKE ogłosił na BIP UKE wyniki konsultacji[4] poprzez wskazanie, że w toku konsultacji …….

[3] [link]
[4] [link]

PROJEKT

Pismem z dnia …… …… …… r. Prezes UKE zawiadomił Stronę o ogłoszeniu wyników konsultacji. Jednocześnie Prezes UKE pouczył Stronę a o treści art. 10 § 1 i art. 73 § 1 K.p.a.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes UKE zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 206 ust. 1 PT, postępowanie przed Prezesem UKE toczy się na podstawie przepisów K.p.a. ze zmianami wynikającymi z PT i ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2410, ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 114 ust. 1 PT rezerwacja częstotliwości określa częstotliwości, które w okresie rezerwacji pozostają w dyspozycji podmiotu, na rzecz którego dokonano rezerwacji, przeniesiono uprawnienia do częstotliwości lub uprawnienia do dysponowania częstotliwościami na cele związane z uzyskiwaniem pozwoleń radiowych. Stosownie do art. 114 ust. 2 zdanie 1 PT, rezerwacji częstotliwości dokonuje Prezes UKE.

W przypadku dokonywania rezerwacji na kolejny okres, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT, Prezes UKE dokonuje rezerwacji na kolejny okres na wniosek podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości, a w przypadku nadawcy - także jeżeli posiada koncesję na kolejny okres, po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w tej sprawie, z zastrzeżeniem ust. 9-9c, art. 114 ust. 3 oraz art. 124. Przy udzielaniu rezerwacji częstotliwości na kolejny okres przetargu, aukcji ani konkursu nie przeprowadza się.

Jednocześnie należy wskazać, że dnia 6 maja 2019 r. weszła w życie ustawa zmieniająca PT, której art. 4 ust. 2 stanowi, że wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres w przypadku rezerwacji, których okres wykorzystywania częstotliwości upływa w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie przedmiotowej ustawy (co ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu), składa się w terminie określonym w art. 116 ust. 10 PT w brzmieniu dotychczasowym.

Zgodnie z art. 116 ust. 10 PT w brzmieniu przed wejściem w życie ustawy zmieniającej PT, wniosek o dokonanie rezerwacji na kolejny okres należy złożyć nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu.

Odnosząc się zatem do warunków formalnych złożenia wniosku o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Wniosek wpłynął do UKE 24 lutego 2020 r. Rezerwacja 2013 wygasa natomiast dnia 31 grudnia 2020 r., stąd należy uznać, iż Strona złożyła Wniosek w terminie przewidzianym przepisami powszechnie obowiązującego prawa, tj. nie wcześniej niż 12 miesięcy przed upływem okresu wykorzystywania częstotliwości i nie później niż 6 miesięcy przed upływem tego okresu. Powyższe oznacza, że spełniona została przesłanka formalna rozpatrzenia sprawy o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres zawarta w art. 116 ust. 10 PT (w brzmieniu sprzed 6 maja 2019 r.).

Analizując normę art. 116 ust. 8 PT, należy stwierdzić, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest możliwe po kumulatywnym spełnieniu przesłanek wymienionych w tym przepisie. Oznacza to, że rezerwacji częstotliwości na kolejny okres można dokonać na rzecz podmiotu dysponującego rezerwacją częstotliwości:

1) jedynie na wniosek tego podmiotu;

PROJEKT

2) dla podmiotu, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości;

3) po przeprowadzeniu postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres;

4) gdy nie zachodzą przesłanki określone w art. 116 ust. 9-9c PT;

5) gdy zostaną spełnione przesłanki wskazane w art. 114 ust. 3 PT;

6) gdy nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 124 PT.

Ponadto, zgodnie z art. 116 ust. 8 PT w przypadku, gdy podmiot wnioskujący o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres jest nadawcą, oprócz spełnienia wymienionych wyżej przesłanek, konieczne jest, aby podmiot taki posiadał koncesję na rozpowszechnianie programów radiowych i telewizyjnych wydaną na kolejny okres.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy, należy wskazać, że Wnioskodawca w przedmiotowej sprawie posiada status operatora multipleksu w rozumieniu art. 2 pkt 23b PT. Jest bowiem podmiotem, który uzyskał rezerwację częstotliwości w służbie radiodyfuzyjnej na rozpowszechnianie lub rozprowadzanie programów telewizyjnych lub radiofonicznych w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną w multipleksie oraz prowadzi działalność telekomunikacyjną i posiada własną infrastrukturę telekomunikacyjną lub zawarł umowę o świadczenie usługi transmisji sygnału multipleksu z operatorem sieci nadawczej. Mając na uwadze, że Rezerwacja przydzielana jest dla operatora multipleksu, stwierdzić należy, że wskazana powyżej przesłanka nie ma w niniejszej sprawie zastosowania.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UKE zbadał, czy w niniejszej sprawie zachodzą wskazane powyżej przesłanki z art. 116 ust. 8 PT do wydania na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Przechodząc do oceny zaistnienia pierwszej przesłanki wynikającej z art. 116 ust. 8 PT, tj. oceny, czy w sprawie został złożony wniosek pochodzący od podmiotu będącego dysponentem rezerwacji częstotliwości, wskazać należy, że Wniosek złożony został przez Operatora, a zatem pierwsza z przesłanek określonych w art. 118 ust. 6 PT została spełniona.

Analizując w dalszej kolejności przesłanki wymienione w art. 116 ust. 8 PT, Prezes UKE zbadał, czy Wnioskodawca jest podmiotem, który w czasie wykorzystywania przedmiotowych częstotliwości nie naruszył rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości.

Użyte przez ustawodawcę określenie „rażącego naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości" stanowiące przesłankę odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres nie zostało zdefiniowane, co powoduje, iż koniecznym jest badanie go w świetle twierdzeń doktryny i orzecznictwa sądów administracyjnych. Zgodnie z poglądami doktryny prawa administracyjnego w kwestii wykładni pojęcia rażącego naruszenia prawa (między innymi A. Zieliński, O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 K.p.a. Polemiki, PiP 1986, z. 2, s. 104 i n.), przy ocenie rażącego naruszenia prawa nie wystarczy oczywistość jego naruszenia, ale pod uwagę należy brać również skutki tego naruszenia. Rażące naruszenie prawa to takie, które wywołuje skutki społeczno-gospodarcze, niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia praworządności (tak też NSA w wyroku z dnia 14 grudnia 2010 r. sygn. akt II OSK 1910/09, jak również WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. sygn. akt II

PROJEKT

SA/Gd 403/10). Podobne stanowisko przedstawiono w doktrynie prawa telekomunikacyjnego, wskazując, że Prezes UKE dokonując oceny, czy stwierdzone w trakcie obowiązywania rezerwacji częstotliwości naruszenia warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w ustawie, przepisach wykonawczych i decyzji o rezerwacji częstotliwości miały charakter rażący powinien uwzględnić: *„rodzaj i skutki naruszenia oraz relację między skalą naruszenia a zakresem działalności prowadzonej z wykorzystaniem częstotliwości. Kwestia ta jest szczególnie istotna w przypadku ogólnokrajowych sieci radiowych, wykorzystujących tysiące nadajników. W takich przypadkach jednostkowe nieprawidłowości dotyczące poszczególnych stacji radiowych nie powinny mieć charakteru rażącego w rozumieniu ust. 8"* (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 720).

Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki, Prezes UKE stwierdził, że w okresie od 2013 r. do dnia wydania niniejszej decyzji Strona nie naruszyła rażąco warunków wykorzystywania częstotliwości wynikających z PT, z przepisów wykonawczych, ani z dotychczas udzielonej rezerwacji częstotliwości. W ocenie Prezesa UKE częstotliwości objęte rezerwacją są wykorzystywane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i decyzją rezerwacyjną. Należy także wskazać, że Wnioskodawca wywiązuje się należycie z obowiązku uiszczania opłat z tytułu wykorzystywania częstotliwości.

Kolejną przesłanką, od spełnienia której uzależniona jest możliwość wydania niniejszej decyzji, jest przeprowadzenie postępowania konsultacyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. W przedmiotowej sprawie przeprowadzono konsultacje, których wyniki ogłoszono …… …… …… r. W toku konsultacji do Prezesa UKE …….

Kolejne przesłanki, od których spełnienia zależy dokonanie na rzecz Wnioskodawcy rezerwacji częstotliwości na kolejny okres określono w art. 116 ust. 9-9b PT.

Zgodnie z art. 116 ust. 9 PT Prezes UKE w porozumieniu z Prezesem UOKiK może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot.

Wobec przesłanek wskazanych w art. 116 ust. 9 PT Prezes UKE sprawdził, przed wydaniem niniejszej decyzji, czy nie zachodzi potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, która skutkowałaby koniecznością odmówienia dokonania rezerwacji na kolejny okres przez Stronę lub grupę kapitałową, w której się ona znajduje.

Rozpatrując przesłankę nadmiernego skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę lub grupę kapitałową, należy wskazać, że PT nie definiuje pojęcia „nadmiernego" skupienia częstotliwości. Dokonując wykładni tego pojęcia należało odwołać się do odgrywającej podstawową rolę w polskim systemie prawnym wykładni językowej. Stosując powyższą wykładnię należy mieć na uwadze dyrektywę języka potocznego (powszechnego), wskazywaną w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, która (w braku definicji legalnej danego pojęcia/zwrotu użytego w akcie prawnym) nakazuje przypisanie normie takiego znaczenia, jakie ma ona w języku potocznym, chyba że ważne względy przemawiają za odstąpieniem od tego znaczenia. To właśnie do tej dyrektywy należy odwoływać się przy określeniu znaczenia pojęć języka prawnego. W wykładni językowej należy posłużyć się regułami semantycznymi, a więc regułami określającymi znaczenie wyrażeń lub pojęć danego

języka (por. w tym zakresie wyrok NSA z dnia 30 marca 2012 r. sygn. akt II FSK 1746/10, opubl. orzeczenia.nsa.gov.pl). Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE, ustalając językowe, powszechne (potoczne) znaczenie określenia „nadmierny", zgodnie z powyższymi wywodami, doszedł do wniosku, że oznacza ono *„zbyt duży"*[5]. Mając na uwadze powyższe, potoczne znaczenie określenia „nadmierny", Prezes UKE wskazuje, że z istoty ww. pojęcia „nadmierności" i wskazanego powyżej jego rozumienia wynika, że w celu prawidłowego ustalenia znaczenia przesłanki „nadmiernego" skupienia częstotliwości, o której mowa w art. 116 ust. 9 PT, należy przyjąć odpowiedni punkt odniesienia oceny tej przesłanki. Nie sposób bowiem ustalić, czy określona wartość jest „zbyt duża" bez przyjęcia poziomu wyjściowego, z którym oceniana wartość będzie mogła być porównana, czy zestawiona.

Mając na uwadze kontekst normy art. 116 ust. 9 PT, w jakim omawiana przesłanka „nadmiernego skupienia częstotliwości" została użyta, a więc szerszy kontekst potrzeby zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji, w ocenie Prezesa UKE, należało przyjąć, że odpowiednim punktem odniesienia dla oceny przesłanki „nadmierności skupienia częstotliwości" przez Wnioskodawcę jest zbadanie, czy odnowienie dotychczasowej rezerwacji wpłynie na nadmierne skupienie częstotliwości przez Stronę i nie będzie stanowić zagrożenia dla zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji. W ocenie Prezesa UKE powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że nadmierne skupienie częstotliwości to sytuacja, w której jeden z podmiotów lub grupa kapitałowa, w której podmiot ten uczestniczy, znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić skutecznej i równoważnej konkurencji.

Analizując tę kwestię, wskazać w pierwszej kolejności należy, iż aktualnie wykorzystanie częstotliwości z zakresu 470-790 MHz na potrzeby naziemnej telewizji cyfrowej (dalej również „NTC") opiera się o cztery multipleksy ogólnokrajowe: pierwszy (dalej „MUX1"), drugi (dalej „MUX2"), trzeci (dalej „MUX3"), czwarty (dalej „MUX4") oraz pięć multipleksów lokalnych (MUXL LUBAŃ/JELENIA GÓRA 1/BOLESŁAWIEC/CHOJNÓW, MUXL ORNONTOWICE/RYBNIK, MUXL CZĘSTOCHOWA 1/KAMIEŃSK/TOMASZÓW, MUXL ŚWIDNICA/WROCŁAW, MUXL GŁOGÓW/LEGNICA/LUBIN). Mając na względzie fakt, iż na danym obszarze funkcjonować może zgodnie z PZCz – obok multipleksów obejmujących obszarem terytorium Rzeczpospolitej Polskiej - jeden multipleks lokalny, zasadnym jest zbadanie tej przesłanki w odniesieniu do wszystkich rezerwacji NTC obowiązujących na obszarze objętym Rezerwacją.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż dysponentami częstotliwości w MUX1, z zakresu 470-790 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, są:

- STAVKA sp. z o.o., na podstawie decyzji nr DZC-WTV-5157-17/11 (20) z dnia 19 grudnia 2011 r., ze zm., obowiązującej do dnia 23 lutego 2021 r.;
- Lemon Records sp. z o.o., na podstawie decyzji nr DZC-WTV-5157-17/11 (20) z dnia 19 grudnia 2011 r. obowiązującej do dnia 23 lutego 2021 r.;
- ATM Grupa S.A., na podstawie decyzji nr DZC-WTV-5157-17/11 (20) z dnia 19 grudnia 2011 r., ze zm., obowiązującej do dnia 24 lutego 2021 r.;
- Fundacja Lux Veritatis, na podstawie decyzji nr DZC-WRT-5157-32/13 (45) z dnia 29 stycznia 2014 r., ze zm., obowiązującej do dnia 12 marca 2023 r.;

[5] http://sjp.pwn.pl/slownik/2485777/nadmierny

PROJEKT

- Telewizja Polska S.A., na podstawie decyzji nr DZC-WRT-5157-42/13 (19) z dnia 29 stycznia 2014 r., ze zm., obowiązującej do dnia 3 września 2023 r.;
- TV SPEKTRUM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie decyzji nr DZC-WRT-5157-3/13 (41) z dnia 12 marca 2014 r., ze zm., obowiązującej do dnia 21 listopada 2023 r.;
- Stopklatka S.A. z siedzibą w Warszawie, na podstawie decyzji nr DZC-WRT-5157-45/13 (45) z dnia 12 marca 2014 r., ze zm., obowiązującej do dnia 29 października 2023 r.;
- MUSIC TV sp. z o.o., na podstawie decyzji nr DZC.WRT.514.133.2018.29 z dnia 3 kwietnia 2019 r., ze zm., obowiązującej do dnia 26 maja 2029 r.;

na zasadzie współużytkowania, a każdemu z dysponentów przysługuje uśredniona wartość 1/8 przepływności sygnału multipleksu (po jednym programie telewizyjnym).

Dysponentami częstotliwości w MUX2, z zakresu 470-790 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, są:

- Telewizja Polsat sp. z o.o.,
- TVN S.A.,
- Telewizja Puls sp. z o.o.,

na podstawie decyzji nr DZC-WTV-5157-14/10 (91) z dnia 7 lipca 2010 r., ze zm., obowiązującej do dnia 6 lipca 2025 r. na zasadzie współużytkowania, przy czym Telewizji Polsat sp. z o.o. przysługuje uśredniona wartość 4/8 przepływności sygnału multipleksu (cztery programy telewizyjne). Pozostałym dysponentom multipleksu przysługuje uśredniona wartość 2/8 przepływności sygnału multipleksu (po dwa programy telewizyjne).

Dysponentem częstotliwości w MUX3 (8/8 przepływności sygnału multipleksu), z zakresu 470-790 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, jest Telewizja Polska S.A., na podstawie decyzji nr DZC-WTV-5157-2/09 (17) z dnia 31 lipca 2009 r., ze zm., obowiązującą do dnia 31 grudnia 2024 r.

Dysponentem częstotliwości w MUX4 (8/8 przepływności sygnału multipleksu), z zakresu 470-790 MHz o szerokości 8 MHz, na obszarze całego kraju, jest INFO-TV-FM sp. z o.o., na podstawie decyzji nr DZC-WAP-5176-3/09 (60) z dnia 26 czerwca 2009 r., ze zm., a obowiązującą do dnia 31 grudnia 2023 r.

Zestawienie zasobów przyznanych w ramach multipleksów krajowych oraz zasobów objętych niniejszą decyzją w odniesieniu do obszaru określonego Rezerwacją przedstawiono w tabeli poniżej.

PROJEKT

multipleks	Zasób częstotliwości przydzielony w ramach rezerwacji [MHz]	Udział w przydzielonych zasobach z ograniczeniem do obszaru wskazanego w Rezerwacji [%]
MUX1	8	20
MUX2	8	20
MUX3	8	20
MUX4	8	20
MUXL ORNONTOWICE/RYBNIK	8	20
RAZEM	**40**	**100**

Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że w przypadku dokonania rezerwacji na kolejny okres Wnioskodawca nie znajdzie się w posiadaniu takiej ilości zasobów częstotliwości, która mogłaby zagrozić równoprawnej i skutecznej konkurencji na obszarze objętym Rezerwacją.

Po ustaleniu powyższego Prezes UKE zbadał, czy dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości w ramach rezerwacji częstotliwości z zakresu 470-790 MHz, udzielonych na multipleksy lokalne.

Dysponentami multipleksów lokalnych są w ramach:

- MUXL ORNONTOWICE/RYBNIK - Telewizja TVT, dysponująca kanałem nr 47;
- MUXL CZĘSTOCHOWA 1/KAMIEŃSK/TOMASZÓW - MWE Broadcast sp. z o.o., dysponująca kanałem nr 36;
- MUXL ŚWIDNICA/WROCŁAW - MWE Teleport sp. z o.o., dysponująca kanałem TV nr 27;
- MUXL GŁOGÓW/LEGNICA/LUBIN - TVL sp. z o.o., dysponująca kanałem TV nr 43.

W trakcie rozdysponowania pozostaje również MUXL LUBAŃ/JELENIA GÓRA 1/BOLESŁAWIEC/CHOJNÓW (kanał nr 38), z wnioskiem o rezerwację którego wystąpiła MWE Teleport sp. z o.o.Z powyższego wynika, że posiadany przez Wnioskodawcę zasób stanowi jedynie część (25%) rozdysponowanych częstotliwości z zakresu 470-790 MHz w ramach multipleksów lokalnych.

Jednocześnie należy wskazać, że z ogólnego zasobu częstotliwości wykorzystywanych w Polsce na potrzeby NTC z zakresu 470-790 MHz (MUX1, MUX2, MUX3, MUX4, MUXL ORNONTOWICE/RYBNIK, MUXL CZĘSTOCHOWA 1/KAMIEŃSK/TOMASZÓW, MUXL ŚWIDNICA/WROCŁAW, MUXL GŁOGÓW/LEGNICA/LUBIN) w dyspozycji Wnioskodawcy pozostaje 12,5% rozdysponowanych częstotliwości.

Mając na względzie powyższe, wskazać należy, iż Wnioskodawca niewątpliwie nie skupia nadmiernie częstotliwości z zakresu 470-790 MHz. Odnowienie rezerwacji nie zmienia stopnia skupienia częstotliwości przez Wnioskodawcę, stąd wydanie niniejszej decyzji nie spowoduje nadmiernego skupienia częstotliwości.

Po ustaleniu powyższego Prezes UKE zbadał, czy dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie doprowadzi do nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową, w której znajduje się Wnioskodawca.

PROJEKT

Zgodnie z art. 110a PT przez grupę kapitałową rozumie się grupę kapitałową w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej „u.o.k.i.k."), przy czym przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (dalej „p.p."), a także:

1) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów p.p.;
2) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu;
3) osobę fizyczną, która posiada kontrolę w rozumieniu przepisów u.o.k.i.k. nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów p.p.;
4) związek przedsiębiorców w rozumieniu przepisów u.o.k.i.k.

Zgodnie z art. 4 pkt 14 u.o.k.i.k. przez grupę kapitałową rozumie się wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę.

Natomiast, zgodnie z art. 4 ust. 1 p.p., przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Dodatkowo w art. 4 ust. 2 p.p. wskazano, że przedsiębiorcami są także wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej.

Mając na uwadze powyższe definicje, a także ogólnie dostępne informacje Prezes UKE stwierdził, iż Wnioskodawca nie należy do jednej grupy kapitałowej z żadnym z podmiotów posiadających objęte analizą rezerwacje częstotliwości. Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE stwierdził, że w niniejszej sprawie nie zachodzi przesłanka nadmiernego skupienia częstotliwości przez grupę kapitałową, w której znajduje się dany Wnioskodawca.

Omawiając natomiast przesłanki zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, należy wskazać, że przez równoprawną konkurencję należy rozumieć sytuację, w której wszystkie zainteresowane podmioty są traktowane równoprawnie, tj. wobec wszystkich zainteresowanych stosowana jest taka sama miara, a ocenianie ich sytuacji przebiega według tych samych kryteriów (orzeczenie TK[6] z dnia 9 marca 1988 r., U 7/87). Należy jednak wskazać, że tworzenie warunków równoprawnej konkurencji nie oznacza wymogu jednakowego traktowania wszystkich przedsiębiorców w sprawach, które mają wpływ na ich pozycję rynkową. Jeżeli przedsiębiorcy istotnie różnią się między sobą, a zróżnicowanie to ma obiektywne podstawy, wówczas nie ma przeszkody dla zróżnicowania sposobu traktowania poszczególnych przedsiębiorców. Czynnikiem różnicującym przedsiębiorców jest w tym przypadku siła rynkowa, jaką dysponują na rynkach telekomunikacyjnych (por.: St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 14-15).

Natomiast znaczenie pojęcia skutecznej konkurencji można wywieść *a contrario* z przepisów u.o.k.i.k.[7], gdzie w art. 4 pkt 10 ustawodawca, definiując pojęcie pozycji dominującej wskazał,

[6] http://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/A30FFBB8B0
[7] Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 369)

PROJEKT

że jest to pozycja przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40 %. Zgodnie z poglądami doktryny *„z tej definicji można wyprowadzić wniosek, że skuteczna konkurencja nie występuje na rynku, na którym działa przedsiębiorca zajmujący pozycję dominującą, niezależnie od tego, czy jego działalność narusza przepisy tej ustawy [u.o.k.i.k.]. W literaturze uznaje się, że konkurencja skuteczna to taki poziom intensywności konkurencji na danym rynku, który nie odpowiada co prawda postulatom konkurencji doskonałej, ale pozwala stwierdzić, że uzyskiwane są w wystarczającym stopniu korzyści związane z konkurencją miedzy przedsiębiorcami (T. Skoczny w: Skoczny, Jurkowska, Miąsik, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2009, s.39). Praktyczny sposób interpretacji tego pojęcia wynika z wytycznych KE w sprawie analiz rynku (zob. Wytyczne Komisji w sprawie analizy rynku i oceny znaczącej siły rynkowej w warunkach porządku regulacyjnego Wspólnoty w sprawach sieci i usług łączności elektronicznej, Dz. Urz. WE C z 2002 r. Nr 165, s. 6). Wytyczne (pkt. 19 i 112) stwierdzają, że ustalenie skutecznej konkurencji na rynku właściwym jest równoznaczne ze stwierdzeniem, że żaden operator nie zajmuje indywidualnej lub kolektywnej pozycji na tym rynku*" (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 14).

W świetle powyższego, w ocenie Prezesa UKE, nie istnieje potrzeba zapewnienia równoważnej i skutecznej konkurencji w przypadku rezerwacji częstotliwości dokonanej na rzecz Wnioskodawcy wyrażająca się w konieczności wydania decyzji w sprawie odmowy dokonania rezerwacji na kolejny okres na rzecz Strony; nie posiada ona bowiem obecnie pozycji dominującej na rynku świadczenia usługi emisji programów telewizyjnych na obszarze objętym Rezerwacją, a dokonanie Rezerwacji na kolejny okres nie spowoduje zmiany sytuacji konkurencyjnej.

Ponieważ, zdaniem Prezesa UKE, w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły negatywne przesłanki, które mogłyby skutkować odmową udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, Prezes UKE nie wystąpił do Prezesa UOKiK o zajęcie stanowiska w przedmiocie odmowy udzielenia Rezerwacji na kolejny okres, gdyż tylko odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości na kolejny okres (jeżeli przemawia za tym potrzeba zapewnienia równoprawnej i skutecznej konkurencji, w szczególności w przypadku gdy dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres mogłoby doprowadzić do nadmiernego skupienia częstotliwości przez dany podmiot lub grupę kapitałową, w której znajduje się dany podmiot) wymaga porozumienia z Prezesem UOKiK.

Zgodnie z art. 116 ust. 9a PT, Prezes UKE może, w drodze decyzji, odmówić rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, jeżeli przemawia za tym potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości. Dla ustalenia, czy nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości określona w art. 116 ust 9a PT, należy w pierwszej kolejności zbadać, czy częstotliwości objęte rezerwacją częstotliwości są dotychczas i mogą być w przyszłości wykorzystywane przez Wnioskodawcę w sposób efektywny, a dopiero następnie stwierdzić, czy zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystywania tych częstotliwości.

W miejscu tym należy wskazać, iż ocena efektywności wykorzystywania częstotliwości powinna być dokonywana z uwzględnieniem uwarunkowań związanych z używaniem urządzeń wykorzystujących częstotliwości oraz przeznaczeniem tych urządzeń i ich

dostępnością. Dokonując oceny efektywności wykorzystywania częstotliwości, Prezes UKE może korzystać z różnych wymiernych czynników, takich jak np. liczba obsługiwanych użytkowników, charakter świadczonych usług, czy ich jakość. Prezes UKE może również odwoływać się do porównań między innymi użytkownikami widma, przy czym efektywność wykorzystywania częstotliwości należy oceniać tylko w ramach, w jakich dany podmiot jest uprawniony do dysponowania częstotliwościami (por. S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 780-781).

Mając na uwadze charakter świadczonych usług, oraz fakt, iż wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rezerwacji zapewni wykorzystywanie częstotliwości w sposób optymalny w obecnym stanie technicznym dzięki czemu programy rozpowszechniane lub rozprowadzane z wykorzystaniem zarezerwowanej częstotliwości będą mogły być odbierane w dobrej jakości i bez zakłóceń na całym obszarze wykorzystywania częstotliwości wskazanym w Rezerwacji, Prezes UKE stwierdził, iż Strona wykorzystuje przyznane częstotliwości efektywnie. W ocenie Prezesa UKE sposób, w jaki Wnioskodawca wykorzystuje częstotliwości obecnie wskazuje, iż na dzień wydania niniejszej decyzji nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych Wnioskiem. Reasumując Prezes UKE ustalił, że nie zachodzi potrzeba istotnego zwiększenia efektywności wykorzystania częstotliwości objętych dotychczasową rezerwacją, która uzasadniałaby konieczność odmownego rozpatrzenia Wniosku.

Kolejną przesłanką, która została poddana analizie jest przesłanka określona w art. 116 ust. 9b PT, zgodnie z którą Prezes UKE odmawia, w drodze decyzji, rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w przypadku wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 lub ust. 6 pkt 1, 3 lub 6 PT.

Zgodnie z art. 123 ust. 1 pkt 3 PT odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy wystąpią okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego.

Z wiedzy posiadanej przez Prezesa UKE wynika, iż dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji, nie spowoduje sytuacji, w której zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 123 ust. 1 pkt 3 PT (nie występują okoliczności prowadzące do zagrożenia obronności, bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa i porządku publicznego).

Z kolei w art. 123 ust. 6 pkt 1, 3 i 6 PT wskazano, że odmowa udzielenia rezerwacji częstotliwości następuje w przypadku, gdy:

1) wnioskodawca nie jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości lub zasobów orbitalnych;

2) powodowałoby to naruszenie umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;

3) udzielenie rezerwacji częstotliwości uniemożliwiałoby realizację zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami.

Mając na uwadze brzmienie przywołanego wyżej przepisu należy wskazać, iż aby możliwe było udzielenie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres na rzecz Strony należy *a contrario* do art. 123 ust. 6 pkt 1, 3 i 6 PT wykazać, że nie występują po jego stronie przesłanki odmowy rezerwacji częstotliwości, o których w nich mowa.

Mając na uwadze powyższe, po dokonaniu analizy ww. przesłanek Prezes UKE wskazuje, że:

1) Wnioskodawca jest w stanie wywiązać się z warunków związanych z wykorzystaniem częstotliwości bowiem jest podmiotem, który rozpowszechniania lub rozprowadza programy telewizyjnych w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną w służbie radiodyfuzyjnej na potrzeby naziemnej telewizji cyfrowej i dotychczas wywiązywał się z warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w Rezerwacji 2013;

2) dokonanie niniejszej rezerwacji częstotliwości nie spowoduje naruszenia umów międzynarodowych, których Rzeczypospolita Polska jest stroną, bowiem rezerwacja jest zgodna z obowiązującymi Rzeczpospolitą Polską porozumieniami międzynarodowymi[8];

3) dokonanie rezerwacji częstotliwości zgodnie z sentencją niniejszej decyzji nie uniemożliwi realizacji zobowiązań wynikających z wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych lub aktów prawnych Unii Europejskiej, dotyczących gospodarowania częstotliwościami - dokonanie rezerwacji na kolejny okres nie narusza w szczególności postanowień Decyzji 2017/899, zgodnie z którą częstotliwości z pasma 700 MHz (zakres 694-790 MHz) należy zwolnić na potrzeby świadczenia usług szerokopasmowych. Wskazać należy, że w Rezerwacji 2013 wskazano, iż obejmuje ona kanał TV nr 47 o szerokości 8 MHz i wartość nominalnej 682 MHz częstotliwości środkowej kanału TV, z zakresu 470-862 MHz. Rezerwacja obejmuje ten sam kanał TV nr 47 o tej samej szerokości i wartości nominalnej częstotliwości środkowej kanału TV. Realizując postanowienia Decyzji 2017/899 w Rezerwacji wskazano zakres 470-694 MHz zamiast 470-862 MHz.

Podsumowując spełnienie przesłanek określonych w art. 116 ust. 9-9b PT, wskazać należy, że nie stoją one na przeszkodzie do wydania Rezerwacji na rzecz Strony.

Należy ponadto zwrócić uwagę, iż w art. 124 PT, wskazano okoliczności, których zaistnienie uniemożliwia wydanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres i są to następujące sytuacje:

1) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 1, 4a lub 4c PT (nieuiszczanie opłat rocznych lub jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji na kolejny okres – art. 124 ust. 1 PT);

2) cofnięcie rezerwacji z powodu niewywiązywania się z obowiązku, o którym mowa w art. 185 ust. 4 PT (brak uiszczenia dodatkowej zadeklarowanej w postępowaniu określonym w art. 116 PT opłaty za dokonanie rezerwacji – art. 124 ust. 2 PT);

3) rezygnacja przez podmiot wyłoniony w drodze procedury selekcyjnej z uzyskania rezerwacji częstotliwości (art. 124 ust. 3 PT);

4) rezygnacja z dokonanej na kolejny okres rezerwacji częstotliwości przez podmiot wnioskujący zanim decyzja stała się ostateczna (art. 124 ust. 4 PT).

Analizując możliwość wystąpienia powyższych przesłanek odmowy udzielenia rezerwacji częstotliwości, Prezes UKE wskazuje, że Wnioskodawca nie jest podmiotem, do którego przesłanki z art. 124 PT miałyby zastosowanie, tj. nie jest podmiotem, któremu cofnięto rezerwację częstotliwości z powodów wskazanych w art. 124 ust. 1 i 2 PT, jak również podmiotem, o którym mowa w art. 124 ust. 3 i 4 PT.

Tym samym uznać należy, że wobec Strony nie zachodzą przesłanki, wskazane w art. 124 PT, na podstawie których winno się odmówić dokonania rezerwacji na kolejny okres.

[8] Porozumienie Genewa 2006 wraz z porozumieniami dodatkowymi z administracjami łączności innych krajów: http://bip.uke.gov.pl/umowy-miedzynarodowe-tresci/porozumienie-genewa-2006-174-230-mhz-oraz-470-862-mhz,9.html

PROJEKT

Ponadto zgodnie z art. 116 ust. 8 PT dokonanie dla Strony rezerwacji częstotliwości zgodnie z wnioskiem uzależnione jest także od spełnienia przesłanek wymienionych w art. 114 ust. 3 PT, zgodnie z którym rezerwacji częstotliwości dokonuje się dla podmiotu, który spełnia wymagania określone ustawą oraz jeżeli częstotliwości:

1) są dostępne;
2) zostały przeznaczone w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej oraz plan zagospodarowania częstotliwości przewiduje ich zagospodarowanie zgodnie z wnioskiem;
3) mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami;
4) mogą być wykorzystywane przez urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a i art. 144b PT;
5) mogą być wykorzystywane w sposób efektywny;
6) zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną - w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Omawiając przesłanki, o których mowa w przepisie art. 114 ust. 3 PT, należy wskazać, że pierwszą część omawianego przepisu stanowi odesłanie do warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić wnioskodawca ubiegający się o rezerwację częstotliwości, z kolei określone w punktach omawianego przepisu przesłanki są ściśle związane z przedmiotem rezerwacji częstotliwości.

Rozpatrując spełnienie warunków podmiotowych, jakie powinien spełnić podmiot ubiegający się o rezerwację częstotliwości na kolejny okres, należy wskazać, że Strona spełniła wymagania określone w art. 116 ust. 8 PT, umożliwiające Prezesowi UKE dokonanie na jej rzecz rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Rozpatrując natomiast spełnienie określonych w art. 114 ust. 3 PT obligatoryjnych przesłanek do dokonania rezerwacji częstotliwości o charakterze przedmiotowym, należy przejść do omówienia przesłanki, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT, tj. przesłanki dostępności częstotliwości i w związku z tym w pierwszej kolejności wyjaśnić pojęcie dostępności częstotliwości. Zgodnie ze stanowiskiem zajętym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 kwietnia 2007 r. (sygn. akt. VI SA/Wa 1/2007, http://orzeczenia.nsa.gov.pl): *„(…)częstotliwość dostępna to częstotliwość wolna, czyli nieużywana przez inny podmiot na podstawie odpowiednich uprawnień. Niedostępność może być wynikiem dokonania rezerwacji częstotliwości na rzecz innego podmiotu."* (tak również: Stanisław Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 683). Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy należy stwierdzić, iż częstotliwości objęte Wnioskiem pozostają w dyspozycji Wnioskodawcy od dnia 10 grudnia 2013 r. Należy zatem uznać, iż w świetle powołanego orzecznictwa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego częstotliwości objęte Wnioskiem nie zostały przydzielone innemu podmiotowi na podstawie wcześniej wydanej decyzji ostatecznej; są dostępne dla Strony, pozostając w jej dyspozycji. Przedstawione powyżej okoliczności jednoznacznie wskazują, iż została spełniona przesłanka, o której mowa w art. 114 ust. 3 pkt 1 PT.

PROJEKT

Odnosząc się z kolei do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT, czyli do kwestii zweryfikowania, czy wnioskowane częstotliwości są przeznaczone dla wnioskowanej służby radiokomunikacyjnej w Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości stanowiącej załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2013 r. w sprawie Krajowej Tablicy Przeznaczeń Częstotliwości (tekst jednolity: Dz.U. z 2018 r. poz. 1612, z późn. zm.), zwanej dalej „Tablicą", należy zauważyć, że Wniosek w tym zakresie jest zgodny z zapisami Tablicy. Częstotliwości objęte Wnioskiem zostały bowiem przeznaczone do użytkowania cywilnego w służbie radiodyfuzji, będącej służbą pierwszej ważności, zgodnie z Załącznikiem nr 3 do Tablicy pt. „Objaśnienia do Tablicy".

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT zawiera również wymóg zgodności zagospodarowania częstotliwości objętych wnioskiem z planem zagospodarowania częstotliwości. W odniesieniu do tego wymogu należy stwierdzić, że przydzielane niniejszą decyzją częstotliwości na dzień wydania decyzji są objęte planem zagospodarowania częstotliwości ustalonym w Zarządzeniu Prezesa UKE z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie planu zagospodarowania częstotliwości dla zakresu 470-790 MHz (dalej „PZCz"), który przewiduje w pkt 2.1.3. ppkt 11 możliwość zagospodarowania ww. częstotliwości zgodnie z Wnioskiem. Przedstawione okoliczności jednoznacznie wskazują, iż wypełniona została przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 2 PT.

Odnośnie przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 3 PT należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą być chronione przed szkodliwymi zakłóceniami, tj. zgodnie z art. 2 pkt 40a PT, zakłóceniami, które zagrażają funkcjonowaniu służby radionawigacyjnej lub innej służby radiokomunikacyjnej związanej z bezpieczeństwem lub w sposób poważny pogarszają, utrudniają lub wielokrotnie przerywają wykonywanie służby radiokomunikacyjnej działającej zgodnie z przepisami prawa. W tym miejscu należy wskazać, że w związku z nieustannie zmieniającym się „otoczeniem elektromagnetycznym" Prezes UKE jest zobowiązany do ochrony częstotliwości objętych Rezerwacją przez cały okres trwania ich wykorzystywania. Z tego tytułu Prezes UKE dokonuje ciągłego „monitorowania środowiska elektromagnetycznego", tak aby chronić częstotliwości objęte Rezerwacją przez cały okres ich wykorzystywania, a w razie wystąpienia zakłóceń w wykorzystywaniu częstotliwości Prezes UKE zobowiązany jest do eliminacji i zwalczania tych zakłóceń. Prezes UKE, jako organ regulacyjny, mający za zadanie wspieranie efektywnego wykorzystywania oraz zarządzania zasobami częstotliwości, oceniając, czy może ochronić częstotliwości objęte niniejszą decyzją przed szkodliwymi zakłóceniami, dokonał analizy kompatybilnościowej. Analiza ta została przeprowadzona z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości ustalonych dla urządzeń radiowych w oparciu o wydane dotychczas rezerwacje częstotliwości i pozwolenia radiowe, jak i z uwzględnieniem warunków wykorzystywania częstotliwości określonych w Załączniku nr 1 do Rezerwacji i pozwoliła uznać, że jakość pracy urządzeń nadawczych, uruchomionych na podstawie pozwoleń radiowych wydanych w oparciu o niniejszą rezerwację częstotliwości, nie będzie obniżona w wyniku szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych wywołanych przez pracę innych urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości radiowe przyznane w decyzjach Prezesa UKE. W wyniku dokonanej analizy kompatybilnościowej, na dzień wydania niniejszej decyzji, Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie przedmiotowych częstotliwości objętych Rezerwacją będzie wolne od szkodliwych zakłóceń.

Badając przesłankę określoną w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT, należy wskazać, że częstotliwości objęte niniejszą decyzją mogą na dzień wydania niniejszej decyzji być wykorzystywane przez

urządzenie radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych lub kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b PT (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów). Prezes UKE oceniając, czy częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją mogą być wykorzystywane przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, po dokonaniu analizy kompatybilnościowej stwierdził, że wydanie niniejszej rezerwacji częstotliwości, a następnie pozwoleń radiowych na używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą rezerwacją i spełniających zasadnicze wymagania w zakresie efektywnego wykorzystania zasobów częstotliwości oraz kompatybilności elektromagnetycznej w rozumieniu przepisów o kompatybilności elektromagnetycznej, nie spowoduje powstania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych, które wpłyną na obniżenie jakości pracy innych urządzeń radiowych, w szczególności spełniających zasadnicze wymagania. Mając powyższe na uwadze Prezes UKE stwierdził, że wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz niniejszą decyzją pozwoli na wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń elektromagnetycznych. Ponadto zaznaczyć należy, że w ocenie Prezesa UKE, wykorzystywanie częstotliwości objętych niniejszą decyzją przez urządzenia radiowe działające zgodnie z zalecanymi normami zharmonizowanymi wskazanymi w PZCz także zapewnia wykorzystywanie częstotliwości przez urządzenia radiowe bez powodowania szkodliwych zaburzeń.

Rozpatrując natomiast przesłankę kolizji z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami, pozwoleniami radiowymi lub decyzjami, o których mowa w art. 144a PT (czasowe dopuszczenie używania urządzenia radiowego w celu zapewnienia okazjonalnego przekazu informacji na okres nieprzekraczający 30 dni) i art. 144b PT (zezwolenie na czasowe używanie urządzenia radiowego nadawczego lub nadawczo-odbiorczego w celu przeprowadzenia badań, testów lub eksperymentów, związanych z wprowadzaniem nowych technologii, pod warunkiem przedstawienia celu oraz harmonogramu prowadzenia tych badań, testów lub eksperymentów) należy przede wszystkim wyjaśnić, co należy rozumieć pod pojęciem kolizji. W języku polskim pojęcie kolizja oznacza:

„1. zbieg niezgodnych lub sprzecznych ze sobą okoliczności, interesów, zasad, przepisów itp.

2. zderzenie się obiektów, zwłaszcza pojazdów, będących w ruchu

3. daw. spór, zatarg z kimś”.[9]

W ocenie Prezesa UKE powyższą przesłankę należy zatem rozumieć w taki sposób, że brak kolizji z udzielonymi uprawnieniami do częstotliwości oznacza, że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z rezerwacją nie będzie uniemożliwiało korzystania z uprawnień do częstotliwości wynikających z przyznanych na rzecz innych podmiotów rezerwacji, pozwoleń, czy też decyzji o czasowym używaniu urządzeń radiowych. Jak bowiem wskazuje się w doktrynie: *„Warunek ten zakłada poprawne udzielenie rezerwacji, w sposób, który nie powoduje kolizji, natomiast wymaga ponadto oceny, czy użycie określonych urządzeń*

[9] internetowy Słownik języka polskiego PWN: http://sjp.pwn.pl/szukaj/kolizja

radiowych, mimo prawidłowo udzielonej rezerwacji, nie spowoduje kolizji z uprawnieniami innych podmiotów. Dostępność częstotliwości nie gwarantuje kompatybilności pomiędzy systemami pracującymi w tych samych lub sąsiednich zakresach częstotliwości. Częstotliwości uważane za dostępne w określonej lokalizacji lub dla konkretnego systemu radiokomunikacyjnego mogą się okazać niedostępne dla innego systemu." (S. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, Wydanie 3, C.H. Beck, str. 685).

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że wykorzystywanie częstotliwości zgodnie z niniejszą decyzją, a w szczególności z wydanymi na jej podstawie pozwoleniami radiowymi zapewni wolną od zakłóceń koegzystencję różnych urządzeń radiowych i systemów telekomunikacyjnych w sąsiadujących pasmach częstotliwości, a także zapewni niezbędne podstawy do skutecznego i wolnego od zakłóceń użytkowania dostępnego widma.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 4 PT została spełniona.

Przesłanka określona w art. 114 ust. 3 pkt 5 PT wskazuje, że rezerwacji częstotliwości dokonuje się, jeżeli częstotliwości objęte wnioskiem mogą być wykorzystywane w sposób efektywny.

W ocenie Prezesa UKE fakt, iż Wnioskodawca efektywnie wykorzystuje częstotliwości objęte dotychczasową rezerwacją (o czym była już mowa we wcześniejszych fragmentach niniejszej decyzji), pozwala na stwierdzenie, iż wydanie niniejszej decyzji, dokonującej rezerwacji częstotliwości objętych wnioskiem na kolejny okres sprzyja efektywnemu wykorzystaniu częstotliwości.

W odniesieniu do przesłanki określonej w art. 114 ust. 3 pkt 6 PT, zgodnie z którą częstotliwości objęte wnioskiem zostały międzynarodowo uzgodnione w zakresie i formie określonej w międzynarodowych przepisach radiokomunikacyjnych lub umowach międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną – w przypadku gdy zachodzi możliwość powodowania szkodliwych zakłóceń poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes UKE wskazuje, że z uwagi na to, że wykorzystywanie zarezerwowanych częstotliwości może mieć wpływ na odbiór sygnałów naziemnej telewizji cyfrowej poza granicami Rzeczpospolitej Polskiej, przedmiotowe częstotliwości zostały uzgodnione międzynarodowo w zakresie i formie określonej w wielostronnym Porozumieniu Genewa 2006 (Porozumienie Regionalne w sprawie planowania naziemnej radiodyfuzji cyfrowej w Regionie 1/w części Regionu 1 położonej na zachód od południka 170°E i na północ od równoleżnika 40°S, z wyłączeniem terytorium Mongolii/ oraz Islamskiej Republice Iranu, w pasmach częstotliwości 174-230 MHz oraz 470-862 MHz - Genewa 2006), którego Rzeczpospolita Polska jest stroną, zawartym w 2006 r. w Genewie na Regionalnej Konferencji radiokomunikacyjnej (RRC-2004/2006). W wyniku wspomnianych uzgodnień w Załączniku nr 1 określony został dopuszczalny poziom sygnałów zakłócających na granicy wspólnokanałowych obszarów wykorzystania częstotliwości, na terenie poniżej wymienionych krajów.

Nazwa kraju	Wartość [dBµV/m]
NIEMCY	49,0 dBµV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)
SŁOWACJA	46,0 dBµV/m
CZECHY	46,0 dBµV/m

POLSKA	49,0 dBμV/m + 30log(częstotliwość środkowa kanału TV [MHz]/650 MHz)

W świetle powyższego, uznać należy, że została również spełniona przesłanka z art. 114 ust. 3 pkt 6 PT.

Podsumowując powyższe rozważania należy uznać, iż częstotliwości objęte wnioskiem spełniają wszystkie przesłanki dokonania rezerwacji częstotliwości określone w art. 114 ust. 3 pkt 1-6 PT, możliwe jest więc dokonanie na rzecz Wnioskodawcy niniejszej Rezerwacji.

Zgodnie z art. 114 ust. 5 PT rezerwacji częstotliwości dokonuje się na czas określony, nie dłuższy niż 15 lat, biorąc pod uwagę:

1) charakter usług świadczonych przez podmiot wnioskujący o rezerwację częstotliwości;
2) inwestycje konieczne dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości;
3) międzynarodowe kierunki rozwoju wykorzystywania częstotliwości.

Określając okres, w którym Wnioskodawca będzie dysponował częstotliwością objętą Rezerwacją w kontekście przesłanki charakteru świadczonych usług, Prezes UKE wziął pod uwagę fakt, iż przedmiotowa częstotliwość będzie wykorzystywana na cele rozpowszechniania lub rozprowadzania programów telewizyjnych o zasięgu lokalnym. Należy mieć na uwadze, że racjonalne i efektywne wykorzystanie zasobów częstotliwości w zakresie rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną wymaga odpowiedniego okresu rezerwacji pozwalającego realizować politykę programową odpowiadającą zapotrzebowaniu rynkowemu. Sformułowanie bowiem efektywnej polityki programowej wymaga odpowiednio długiego okresu rezerwacji, ponieważ jej wdrożenie wymaga przeprowadzenia wcześniejszych analiz, opracowania planów oraz dokonywania korekt. W opinii Prezesa UKE wskazany w niniejszej decyzji okres pozwoli jednak Wnioskodawcy na realizację takiej polityki programowej, która będzie odpowiadać oczekiwaniom jej klientów. W związku z powyższym Prezes UKE postanowił dokonać niniejszej rezerwacji na czas określony, tj. do dnia 31 grudnia 2030 r.

Odnosząc się do drugiej z powyższych przesłanek, tj. przesłanki inwestycji koniecznych dla wykorzystywania rezerwowanych częstotliwości, należy wskazać, że ustalając czas, na jaki zostanie udzielona rezerwacja częstotliwości na kolejny okres, Prezes UKE uznał, że również ta przesłanka przemawia za określeniem czasu, na jaki rezerwacja została dokonana do dnia 31 grudnia 2030 r. Prezes UKE wziął w tym zakresie pod uwagę okoliczność, że Wnioskodawca w celu wykorzystania przedmiotowej rezerwacji częstotliwości na potrzeby rozpowszechniania lub rozprowadzania programów TV jest zobligowany do ponoszenia kosztów związanych ze świadczeniem usługi transmisji sygnału multipleksu lub samodzielnym utrzymaniem oraz eksploatacją obiektów nadawczych.

W odniesieniu do trzeciej z powyższych przesłanek Prezes UKE wskazuje, że ustalenie czasu obowiązywania rezerwacji częstotliwości do dnia 31 grudnia 2030 r. jest zgodne z międzynarodowymi kierunkami rozwoju wykorzystywania częstotliwości, potwierdzeniem czego jest fakt, iż w art. 4 Decyzji 2017/899 wskazano, iż państwa członkowskie obowiązane są co najmniej do 2030 r. zapewnić dostępność zakresu częstotliwości 470-694 MHz do celów świadczenia naziemnego usług radiodyfuzyjnych, w tym telewizji bezpłatnej.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE dokonał niniejszej rezerwacji częstotliwości na czas określony - do dnia 31 grudnia 2030 r.

PROJEKT

Wydając niniejszą decyzję, Prezes UKE miał również na uwadze, iż jak wynika z art. 115 ust. 1 PT w rezerwacji częstotliwości obligatoryjnie określa się:

1) uprawniony podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości, oraz jego siedzibę i adres;
2) zakres częstotliwości lub pozycje orbitalne objęte rezerwacją;
3) obszar, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości;
4) rodzaje służby radiokomunikacyjnej;
5) termin, w jakim podmiot jest uprawniony do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości;
6) warunki do wydania pozwolenia radiowego uwzględniające warunki wynikające z umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;
7) okresy wykorzystywania częstotliwości;
8) zobowiązania podmiotu podjęte w ramach przetargu, o ile zostały podjęte;
9) wymagania dotyczące bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i usług ustalone przez Prezesa UKE z uwzględnieniem rekomendacji i wytycznych Europejskiej Agencji do spraw Bezpieczeństwa Sieci i Informacji (ENISA), po zasięgnięciu opinii Kolegium, o którym mowa w art. 64 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz.U. poz. 1560, z 2019 r. poz. 2020 i 2248 oraz z 2020 r. poz. 695), jeżeli rezerwacja jest dokonywana po przeprowadzeniu aukcji, o której mowa w art. 116 ust. 1 pkt 2 PT.

Spełniając wymogi PT, Prezes UKE określił w sentencji niniejszej decyzji wszystkie obligatoryjne elementy rezerwacji częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1 pkt 1-8 PT, tj. stosownie do:

- art. 115 ust. 1 pkt 1 PT określił, w pkt 1 sentencji decyzji, że podmiotem uprawnionym do dysponowania częstotliwością – kanałem TV nr 47 o szerokości 8 MHz - jest Wnioskodawca;
- art. 115 ust. 1 pkt 2 PT wskazał, w pkt 1 sentencji decyzji, że rezerwacja częstotliwości dotyczy częstotliwości z zakresu 470-694 MHz, kanału TV nr 47 o szerokości 8 MHz;
- art. 115 ust. 1 pkt 3 PT określił, w pkt 1 sentencji decyzji, obszar ORNONTOWICE/RYBNIK, wraz ze wskazaniem obszaru poszczególnych gmin, na którym mogą być wykorzystywane częstotliwości;
- art. 115 ust. 1 pkt 4 PT określił, w pkt 1 sentencji decyzji, że częstotliwości objęte rezerwacją mogą być wykorzystywane w służbie radiodyfuzyjnej;
- art. 115 ust. 1 pkt 5 PT wskazał, w pkt 2 sentencji decyzji, dzień od którego Strona jest uprawniona do rozpoczęcia wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją (1 stycznia 2021 r.);
- art. 115 ust. 1 pkt 6 PT rozstrzygnął, w pkt 4 i 5 sentencji decyzji, iż używanie urządzeń radiowych wykorzystujących częstotliwości objęte niniejszą decyzją wymaga uzyskania pozwolenia radiowego oraz, że warunki wydania pozwolenia radiowego określają Załącznik nr 1, przepisy PT oraz umowy międzynarodowe, których Rzeczpospolita Polska jest stroną;

PROJEKT

- art. 115 ust. 1 pkt 8 PT określił, w pkt 2 i 3 sentencji decyzji, okres wykorzystywania częstotliwości.

Prezes UKE nie zawarł w treści sentencji decyzji elementu, o którym mowa w art. 115 ust. 1 pkt 9 i 10 PT, gdyż w niniejszej sprawie, z uwagi na brak konieczności przeprowadzenia procedury selekcyjnej, nie ma on zastosowania.

Dokonując niniejszej rezerwacji, Prezes UKE wziął pod uwagę także, iż zgodnie z art. 115 ust. 3 PT, w rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną lub rozsiewczą satelitarną dokonuje się ponadto:

1) określenia programów telewizyjnych lub radiofonicznych umieszczonych w multipleksie, zwanych dalej „audiowizualnymi składnikami";
2) uporządkowania w multipleksie jego audiowizualnych składników;
3) określenia proporcji udziału w multipleksie jego audiowizualnych składników;
4) określenia obszaru, na którym mogą być rozpowszechniane lub rozprowadzane audiowizualne składniki multipleksu.

Elementy wskazane w ww. przepisie zostały określone w sentencji niniejszej decyzji i Załączniku nr 1 do Rezerwacji.

Dodatkowo zgodnie z art. 115 ust. 4 PT, w rezerwacji częstotliwości przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną dokonuje się ponadto określenia:

1) parametrów i standardów technicznych cyfrowej transmisji telewizyjnej;
2) warunków zarządzania przepływnością dla aktualizacji oprogramowania systemowego odbiorników cyfrowych służących do odbioru cyfrowych transmisji naziemnych;
3) wykorzystania pojemności multipleksu.

Elementy wskazane w ww. przepisie zostały określone w Załączniku nr 1 do Rezerwacji.

Należy zatem stwierdzić, że Prezes UKE, rozstrzygając w sentencji decyzji, określił wszystkie obligatoryjne elementy decyzji, której przedmiotem jest rezerwacja częstotliwości, o których mowa w art. 115 ust. 1, 3 i 4 PT.

Ponadto zgodnie z art. 115 ust. 2 PT w rezerwacji częstotliwości można określić w szczególności:

1) warunki wykorzystywania częstotliwości, o których mowa w art. 146 PT;
2) wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości;

2a) termin, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości;

3) obowiązki ochronne w zakresie promieniowania elektromagnetycznego;
4) (uchylony);
5) proporcjonalne i niedyskryminujące ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych rezerwacją mogące polegać na określeniu rodzaju:

PROJEKT

a) sieci radiowych lub rodzaju technik dostępu radiowego, które mogą być używane z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115^1 ust. 1 PT,

b) usługi telekomunikacyjnej, która powinna być świadczona z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115^1 ust. 2 PT,

c) usługi telekomunikacyjnej objętej zakazem świadczenia z wykorzystaniem tych częstotliwości, z zastrzeżeniem art. 115^1 ust. 3 PT.

Zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 1 PT, do którego odsyła art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, warunki wykorzystywania częstotliwości dla urządzenia radiowego naziemnego lub rezerwacji częstotliwości w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych za pomocą takich urządzeń powinny określać w szczególności:

a) częstotliwość lub częstotliwości graniczne kanałów lub zakresów częstotliwości albo numery kanałów,

b) lokalizację urządzenia albo obszar jego przemieszczania,

c) moc promieniowaną lub moc wyjściową,

d) polaryzację, wysokość zawieszenia i charakterystykę promieniowania anteny nadawczej,

e) rodzaj sygnału i parametry techniczne jego nadawania.

Mając na uwadze dyspozycję art. 146 ust. 1 pkt 1 PT w zw. z art. 115 ust. 2 pkt 1 PT, zapewniając swobodę w realizacji sieci nadawczej oraz efektywne wykorzystywanie częstotliwości, w szczególności realizację zasięgu użytecznego (zasięgu usługi) wewnątrz obszaru wykorzystania częstotliwości, Prezes UKE ustalił w niniejszej decyzji warunki wykorzystywania zarezerwowanej częstotliwości, określając fakultatywne elementy rezerwacji częstotliwości, tj. m.in. zasady lokalizacji stacji nadawczych na obszarze wykorzystania rezerwacji częstotliwości w Załączniku nr 1 do Rezerwacji.

Stosownie do art. 115 ust. 2 pkt 2 PT Prezes UKE określił w Załączniku nr 1 wymagania dotyczące zapobiegania szkodliwym zaburzeniom elektromagnetycznym lub kolizjom z przyznanymi na rzecz innych podmiotów rezerwacjami częstotliwości, pozwoleniami lub decyzjami o prawie do wykorzystania częstotliwości oraz określił warunki techniczne wykorzystania częstotliwości, zgodnie z którymi wartości parametrów technicznych stacji nadawczych, w tym mocy promieniowanej, będą zawierały się w takich granicach, aby dopuszczalny sumaryczny poziom natężenia pola sygnałów zakłócających, wyznaczony zgodnie z obowiązującymi zaleceniami Sektora Radiokomunikacji Międzynarodowego Związku Telekomunikacyjnego – ITU-R i Porozumienia Genewa 2006, tzn. obliczony metodą ITU R.P1546 dla 1% czasu, 50% miejsc, na wysokości 10 m n.p.t., nie przekraczał granicy wspólno-kanałowego (określonego w Planie Genewa 2006 dla obszarów w krajach sąsiednich lub w Planie zagospodarowania częstotliwości dla obszarów polskich) obszaru wykorzystania częstotliwości wartości 46 dBµV/m.

Prezes UKE odstąpił natomiast od określania pozostałych wymienionych w art. 115 ust. 2 PT elementów rezerwacji częstotliwości, bowiem nie był do tego zobligowany, a okoliczności faktyczne i prawne ustalone w niniejszej sprawie nie przemawiają za zawarciem w treści niniejszej rezerwacji dodatkowych zapisów. Prezes UKE nie określił zatem terminu, w jakim podmiot jest obowiązany rozpocząć wykorzystywanie częstotliwości, ponieważ z uwagi na biznesową konieczność utrzymania stabilności świadczonej usługi rozpowszechniania lub rozprowadzania programów telewizyjnych w sposób cyfrowy naziemny w interesie

dysponenta częstotliwości jest jak najszybsze rozpoczęcie wykorzystywania częstotliwości objętych niniejszą decyzją. Prezes UKE odstąpił również od określenia obowiązków ochronnych w zakresie promieniowania elektromagnetycznego, o czym mowa w art. 115 ust. 2 pkt 3 PT, bowiem obowiązki te wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, głównie z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1219. z późn. zm.), która zawiera w art. 121 – 124 szczegółowe przepisy dotyczące ochrony przed polami elektromagnetycznymi, zatem nie ma potrzeby zawierania tego elementu w niniejszej decyzji rezerwacyjnej.

Odnosząc się do brzmienia art. 115 ust. 2 pkt 5 PT Prezes UKE nie zdecydował się na określenie ograniczenia sposobu wykorzystywania częstotliwości objętych Rezerwacją, ponieważ okoliczności niniejszej sprawy nie wymagały wprowadzenia takich ograniczeń.

Wskazać w tym miejscu należy, iż stosownie do art. 185 ust. 4a PT podmiot, na rzecz którego dokonano rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w drodze postępowania, o którym mowa w art. 116 ust. 8 PT, uiszcza jednorazową opłatę za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres w kwocie stanowiącej iloczyn:

1) wartości częstotliwości o szerokości 1 MHz dla takiego samego obszaru wykorzystywania częstotliwości, uzyskanej w wyniku przeprowadzenia ostatniego przetargu, aukcji albo konkursu na rezerwację częstotliwości z danego zakresu częstotliwości;
2) ilości MHz objętych rezerwacją częstotliwości na kolejny okres; oraz
3) średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, za okres od roku, w którym przeprowadzono ostatni przetarg, aukcję albo konkurs na rezerwację częstotliwości, o których mowa w pkt 1, do roku poprzedzającego rok, w którym złożono wniosek o dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres.

Jeżeli w wyniku przetargu, aukcji albo konkursu dokonano więcej niż jednej rezerwacji częstotliwości, wartość częstotliwości o szerokości 1 MHz, o której mowa w art. 185 ust. 4a pkt 1 PT, zostaje uśredniona w stosunku do opłat jednorazowych za rezerwację częstotliwości, zadeklarowanych przez wyłonione podmioty (art. 185 ust. 4b PT). Natomiast zgodnie z art. 185 ust. 4aa PT w przypadku dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres, inny niż okres, na który wydano rezerwację częstotliwości, o których mowa w ust. 4a pkt 1, opłatę określa się proporcjonalnie do okresu, na jaki dokonywana jest ta rezerwacja częstotliwości.

Zgodnie z art. 118b ust. 1 PT podmiotem wyłonionym, o którym mowa w art. 116 ust. 1 PT, jest uczestnik przetargu, aukcji albo konkursu, który:

1) spełnił warunki uczestnictwa w przetargu, aukcji albo konkursie;
2) osiągnął minimum kwalifikacyjne, jeżeli zostało określone w dokumentacji;
3) na liście, o której mowa w art. 118c ust. 1, zajął najwyższą pozycję bądź też – w przypadku kiedy przetarg, aukcja albo konkurs dotyczy więcej niż jednej rezerwacji częstotliwości - pozycję nie niższą niż liczba rezerwacji częstotliwości, których przetarg, aukcja albo konkurs dotyczy.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UKE, ustalając wysokość jednorazowej opłaty za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres wziął pod uwagę, iż:

1) ostatni Konkurs[10] na częstotliwości z zakresu 470-790 MHz został zakończony w 2014 r.,

2) zgodnie z treścią art. 118b ust. 1 PT podmiotami wyłonionymi w Konkursie zostały spółki TVL sp. z o.o. (Rezerwacja MUXL GŁOGÓW/LEGNICA/LUBIN) oraz Telewizja Dolnośląska ECHO sp. z o.o., aktualnie MWE Teleport sp. z o.o. (Rezerwacja MUXL ŚWIDNICA/WROCŁAW)

3) po przeprowadzeniu Konkursu Prezes UKE wydał dwie decyzje, tj.:

   - decyzję z dnia 30 marca 2015 r., nr DZC-WRT-5157-42/14(12), dokonującą Rezerwacji MUXL GŁOGÓW/LEGNICA/LUBIN na okres od dnia doręczenia decyzji (1 kwietnia 2015 r.) do dnia 31 grudnia 2020 r. (tj. okres wynoszący 2102 dni);

   - decyzję z dnia 9 kwietnia 2015 r., nr DZC-WRT-5157-43/14(14), dokonującą Rezerwacji MUXL ŚWIDNICA/WROCŁAW na okres od dnia doręczenia decyzji (10 kwietnia 2015 r.) do dnia 31 grudnia 2020 r. (okres wynoszący 2093 dni);

4) jednorazowe opłaty za dokonanie ww. rezerwacji częstotliwości, z których każda obejmowała łącznie 8 MHz widma, wynosiły odpowiednio:

   - 79 160,00 zł (słownie: siedemdziesiąt dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt złotych);

   - 75 110,00 zł (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy sto dziesięć złotych);

5) niniejsza rezerwacja częstotliwości obejmuje kanał TV nr 47 o szerokości 8 MHz;

6) wniosek złożony został w 2020 r., a więc okres, o którym mowa w art. 185 ust 4a pkt 3 PT, czyli okres, za który należy uwzględnić średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem obejmuje okres od roku 2014 do roku 2019;

7) średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem ogłaszanych przez Prezesa GUS, za okres od roku 2014 do roku 2019 wynosiły:

   - w roku 2014 – 100% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2014 r. (M.P. z 2015 r. poz. 109);

   - w roku 2015 – 99,1% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2015 r. (M.P. z 2016 r. poz. 73);

   - w roku 2016 – 99,4% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2016 r. (M.P. z 2017 r. poz. 72);

   - w roku 2017 – 102,0% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2017 r. (M.P. z 2018 r. poz. 106);

[10] Konkurs na pięć rezerwacji częstotliwości (kanałów TV o szerokości 8 MHz) z zakresu 470-790 MHz wykorzystywanych w służbie radiokomunikacyjnej radiodyfuzyjnej, na obszarach rezerwacji: ŚWIDNICA/WROCŁAW (kanał TV nr 24; częstotliwość środkowa 498 MHz), GORZÓW WLKP 2 (kanał TV nr 38; częstotliwość środkowa 610 MHz), ZIELONA GÓRA 1 (kanał TV nr 38; częstotliwość środkowa 610 MHz), GŁOGÓW/LEGNICA/LUBIN (kanał TV nr 43; częstotliwość środkowa 650 MHz), JELENIA GÓRA 1 (kanał TV nr 57; częstotliwość środkowa 762 MHz), przeznaczonych do rozpowszechniania lub rozprowadzania w sposób cyfrowy drogą rozsiewczą naziemną programów telewizyjnych lub radiofonicznych umieszczonych w multipleksach telewizji lokalnej, odpowiednio: L4, L5, L6, L7, L8, ogłoszonego w dniu 14 sierpnia 2013 r.

PROJEKT

- w roku 2018 – 101,6% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2019 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2018 r. (M.P. z 2019 r. poz. 64);
- w roku 2019 – 102,3% – zgodnie z Komunikatem Prezesa GUS z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2019 r. (M.P. z 2020 r. poz. 72);

8) okres, na jaki zostanie udzielona rezerwacja, to okres od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2030 r. (tj. okres wynoszący 3652 dni);

Po dokonaniu powyższych ustaleń Prezes UKE mając na uwadze, że okresy obowiązywania Rezerwacji MUXL GŁOGÓW/LEGNICA/LUBIN i Rezerwacji ŚWIDNICA/WROCŁAW były różne, ustalił wartości częstotliwości o szerokości 1 MHz dla tych rezerwacji w przeliczeniu na 1 dzień obowiązywania tych rezerwacji. Wartości te przedstawiają się następująco:

- 4,71 zł w przypadku Rezerwacji MUXL GŁOGÓW/LEGNICA/LUBIN,
- 4,49 zł w przypadku Rezerwacji MUXL ŚWIDNICA/WROCŁAW,

co z kolei oznacza, że uśredniona wartość 1 MHz w stosunku do opłat jednorazowych za rezerwację częstotliwości ustalonych w ramach Konkursu, w przeliczeniu na 1 dzień obowiązywania rezerwacji wynosiła 4,60 zł.

W związku z powyższym, mając na uwadze, że Rezerwacja udzielana jest na okres wynoszący 3652 dni, opłata za dokonanie rezerwacji częstotliwości na kolejny okres ustalona w niniejszej decyzji została określona zgodnie z następującym wzorem:

4,60 zł × 3652 × 8 MHz × 100% × 99,1% × 99,4% × 102,0% × 101,6% × 102,3%

i wynosi 140 348,62 zł (słownie: sto czterdzieści tysięcy trzysta czterdzieści osiem złotych sześćdziesiąt dwa grosze).

Stosownie do art. 185 ust. 1 PT podmiot, który uzyskał prawo do dysponowania częstotliwością w rezerwacji częstotliwości uiszcza roczne opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Mając zatem na uwadze ustalenia dokonane w toku niniejszego postępowania administracyjnego w sprawie dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres dla Wnioskodawcy, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie (art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 K.p.a.).

Stosownie do art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *in fine* Kpa, w trakcie biegu terminu do zwrócenia się do Prezesa UKE z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku wobec Prezesa UKE. Z dniem doręczenia Prezesowi UKE oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy

PROJEKT

przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *in fine* K.p.a.).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na podstawie art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1 i § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm., zwanej dalej „Ppsa").

Od skargi na niniejszą decyzję, wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym pobiera się wpis stały w wysokości 200 zł, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003, Nr 221, poz. 2193 z późn. zm. dalej „rozporządzenie") w związku z art. 230 Ppsa.

Jeżeli przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne, wpis należy obliczyć w sposób stosunkowy. Jego wysokość określają postanowienia § 1 rozporządzenia w związku z art. 230 Ppsa. Stosownie do § 1 rozporządzenia wysokość wpisu stosunkowego uzależniona jest od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy stosownie do przepisów Działu V Rozdział 3 Ppsa.

Załącznik:

1. Warunki wykorzystywania częstotliwości i zarządzania pojemnością multipleksu

Otrzymują:
1. Telewizja TVT sp. z o.o.
ul. Rynek 1
44-200 Rybnik
2. a/a

PROJEKT