

Prezes
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Łódź, dn. 20 marca 2018 r.

Udostępniający: Spółdzielnia Mieszkaniowa Metalurg
ul. Wierzbowa 12A
42-200 Częstochowa

reprezentowana przez
adw. Annę Gąsecką
(*adres w nagłówku pisma*)

Wnioskodawca: Michał Szczygłowski
prowadzący działalność gospodarczą
pod nazwą Spidernet Szczygłowski Michał
al. Pokoju 10/22
42-200 Częstochowa

numer sprawy: DHRT.WWM.6171.3.2017

STANOWISKO KONSULTACYJNE
dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WWM.6171.3.2017

Działając w imieniu Udostępniającego, powołując się na załączone pełnomocnictwo, w związku rozpoczęciem w dniu 20 lutego 2018 r. przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej konsultacji projektu decyzji ustalającej warunki dostępu dla Michała Szczygłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Spidernet Szczygłowski Michał do nieruchomości gruntowych położonych w Częstochowie przy ul. Leśmiana 7A, Lipowej 45 oraz Brzozowej 42, w tym do budynków posadowionych na tych nieruchomościach, znajdujących się w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalurg” z siedzibą w Częstochowie niniejszym przedstawiam stanowisko Udostępniającego w ramach konsultacji decyzji.

Udostępniający kwestionuje projekt decyzji w zakresie, w jakim zezwala on Operatorowi na dostęp do Nieruchomości i Budynków polegający na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynków i zarzuca, iż projekt decyzji narusza:

1. przepisy postępowania – to jest art. 7, 77 § 1, 80 k.p.a. poprzez oparcie projektu decyzji na ustaleniach niezgodnych ze stanem rzeczywistym, że:

- a) żaden z przedsiębiorców telekomunikacyjnych posiadających instalacje telekomunikacyjne w budynkach – to jest Orange Polska S.A. (dalej OPL), Netia S.A., UPC Polska Sp. z o.o. i Telsat.tv Sp. z o.o. – nie jest w stanie udostępnić instalacji telekomunikacyjnych budynków odpowiadających zapotrzebowaniu Operatora;
 - b) OPL dysponuje instalacjami telekomunikacyjnymi w budynkach wykonanymi w technologii miedzianej;
- w sytuacji gdy OPL posiada w budynkach instalację telekomunikacyjną wykonaną w technologii światłowodowej FTTH;
2. przepis prawa materialnego – to jest art. 30 ust. 1 pkt. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych – poprzez udzielenie zezwolenia na dostęp do Nieruchomości i Budynków polegający na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku sprzecznie z tym przepisem, bowiem w sytuacji, gdy istnieje instalacja telekomunikacyjna budynków przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, która jest dostępna lub odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.

Wobec powyższego Udostępniający kwestionuje wszystkie te postanowienia projektu decyzji, które upoważniają Operatora do wykonania instalacji telekomunikacyjnych budynków, utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii tych instalacji i podnosi, iż umowa objęta decyzją winna zezwalać Operatorowi wyłącznie na dostęp do nieruchomości polegający na umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku. Wymaga to zmiany postanowień umowy zawartej w projekcie decyzji poprzez:

- a) wykreślenie z §1 ust. 2 wskazania, że przedmiotem decyzji jest określenie warunków wykonania przez Operatora instalacji telekomunikacyjnych;
- b) ograniczenia zakresu uprawnień Operatora wskazanego w § 2 ust. 1 jedynie do wykonania przyłączy telekomunikacyjnych do Budynków;
- c) dostosowania wszystkich zapisów umowy zawartej w projekcie decyzji do ograniczonego jedynie do wykonania przyłączy zakresu uprawnień Operatora.

Jednocześnie Udostępniający wnosi o:

1. **dopuszczenie dowodu z załączonych do niniejszego pisma dokumentów, na okoliczność dokonania przez OPL modernizacji instalacji telekomunikacyjnej Budynków przy ul. Leśmiana 7A, Lipowej 45 oraz Brzozowej 42 polegającej na wykonaniu tej instalacji w technologii światłowodowej;**
2. **przeprowadzenie dowodu z oględzin Budynków, z udziałem Stron, na okoliczność ustalenia, czy na nieruchomościach tych i w Budynkach istnieje infrastruktura operatora OPL wykonana w technologii światłowodowej, odpowiadająca zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego.**

UZASADNIENIE

Udostępniający wskazuje, że jest świadom, że zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (dalej ustawa o wspieraniu rozwoju) zobowiązany jest zapewnić dostęp do nieruchomości, w tym do budynków, polegający na umożliwieniu doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku, w celu zapewnienia telekomunikacji w tych budynkach. W tym zakresie projektu decyzji nie kwestionuje.

Udostępniający kwestionuje natomiast te postanowienia projektu decyzji, które umożliwiają Operatorowi dostęp do Nieruchomości i Budynków polegający na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynków podnosząc, że w Budynkach istnieje instalacja telekomunikacyjna przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s, jest ona dostępna i odpowiada zapotrzebowaniu Operatora – co oznacza, że zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju Operator nie może domagać się zapewnienia dostępu w tym zakresie i powinien wykorzystać istniejącą instalację telekomunikacyjną budynków do celów świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Udostępniający podnosi, że w Budynkach – tak jak ustalił Prezes UKE – istnieje obecnie instalacja telekomunikacyjna operatorów UPC, Netia, OPL i Telsat Sp. z o.o. Zaprzecza natomiast ustaleniom Prezesa UKE zawartym na stronie 11 uzasadnienia projektu decyzji, w punktach 2) i 3). Ustalenia, iż żaden z wymienionych przedsiębiorców telekomunikacyjnych nie jest w stanie udostępnić instalacji telekomunikacyjnych budynków odpowiadających zapotrzebowaniu Operatora, a także ustalenie, że instalacje telekomunikacyjne Budynków stanowiące własność OPL wykonane są w technologii miedzianej jest błędne.

Udostępniający podnosi, że instalacja należąca do OPL została w 2017 r. zmodernizowana i wykonana w całości ze światłowodów (FTTH). Dla potwierdzenia tej okoliczności Udostępniający przedstawia umowę zawartą z OPL oraz dokumentację techniczną prac modernizacyjnych wykonanych przez OPL w Budynkach przy ul. Leśmiana 7A, Lipowej 45 oraz Brzozowej 42, z której wynika technologia wykonanej sieci budynkowej.

Dowód: umowa i dokumentacja techniczna prac modernizacyjnych instalacji budynkowych OPL

Udostępniający podnosi, że fakt, iż w Systemie Informacyjnym o Infrastrukturze Szerokopasmowej informacje te nie zostały ujawnione nie może obciążać Udostępniającego. Do obowiązków przedsiębiorcy telekomunikacyjnego należy zapewnienie zgodności danych przekazywanych do SIIS z prawdą. Nie istnieje także żadne prawne domniemanie prawdziwości danych znajdujących się w SIIS. Istotne jest także, że informacje w tym SIIS uaktualniane są raz do roku, w terminie do 31 marca za rok poprzedni. Wobec tego w przypadku gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny dokona modernizacji sieci zmieniając jej technologię w roku 2017, to informacje o tej zmianie znajdują się w SIIS dopiero z końcem marca 2018 r. W tej sytuacji Prezes UKE oparł się na informacjach nieaktualnych, nieuwzględniających modernizacji sieci.

Warto przy tym zauważyć, że Udostępniający informował Prezesa UKE o tym, że OPL posiada sieci zarówno w zakresie przyłączy jak i instalacji budynkowych wykonane w technologii światłowodowej FTTH pismem z dnia 27 stycznia 2017 r. Informacja ta została jednak przez Prezesa UKE pominięta przy ustalaniu stanu faktycznego w sprawie. Prezes UKE oparł się na informacjach z SIIS ignorując twierdzenie Udostępniającego, że instalacja budynkowa jest wykonana w technologii światłowodowej. Załączone dokumenty dowodzą jednak, że przeprowadzone zostały prace modernizacyjne instalacji budynkowych przez OPL, w skutek których obecnie budynki będące przedmiotem niniejszego postępowania wyposażone są w wymaganą prawem instalację.

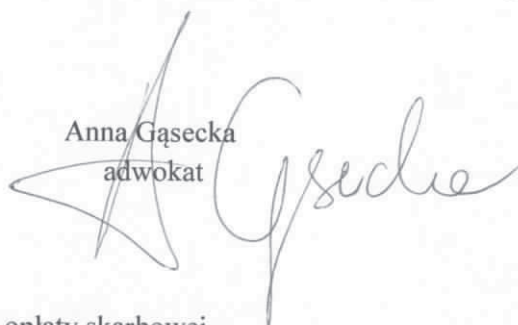
W tej sytuacji Udostępniający zmuszony jest do **żądania przeprowadzenia dowodu załączonych dokumentów oraz oględzin Nieruchomości i Budynków** celem ustalenia, czy znajdująca się na Budynkach instalacja telekomunikacyjna wykonana jest w technologii światłowodowej i czy w

związku z tym może być wykorzystywana przez Operatora do świadczenia usług telekomunikacyjnych.

Wobec powyższego, ponieważ Budynki objęte projektem decyzji wyposażone są w instalację wykonaną w technologii światłowodowej, która zapewnia wymaganą przepisami przepustowość, oraz może być wykorzystana przez Operatora na potrzeby świadczenia przez niego usług telekomunikacyjnych, brak jest podstaw do powielania instalacji budynkowych i zezwalania na umieszczanie dodatkowego okablowania miedzianego.

W tej sytuacji Udostępniający kwestionuje decyzję w części, w której zezwała ona na dostęp do Nieruchomości i Budynków polegający na umożliwieniu wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynków.

Anna Gąsecka
adwokat



W załączeniu:

- 1) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- 2) Umowa i dokumentacja techniczna modernizacji sieci budynkowych OPL